

Негативные последствия увольнения в связи с утратой доверия за совершение дисциплинарного коррупционного проступка

Кабанов П. А.*

Ключевые слова: коррупция, коррупционный проступок, дисциплинарная ответственность, увольнение, утрата доверия, противодействие коррупции.

Аннотация.

Цель работы — определить круг негативных социальных последствий при увольнении работодателем работника, совершившего коррупционный проступок в связи с утратой к нему доверия.

Методы исследования — диалектический материализм и основанные на нем общенаучные методы познания.

Полученные результаты. В работе впервые в российской юридической науке исследуются негативные социальные последствия, вызванные увольнением работодателем работника в связи с утратой к нему доверия за совершение коррупционного дисциплинарного проступка. Подробно раскрываются основные негативные социальные последствия, связанные с ограничением прав уволенного работника. Эти ограничения включают в себя право: а) на получение единовременных выплат; б) на получение ведомственных и региональных наград; в) временное ограничение права на труд в отдельных сферах жизнедеятельности; г) права на производство независимой антикоррупционной экспертизы, а также лишение ведомственных и региональных наград.

DOI: 10.21681/2226-0692-2019-2-30-37

Введение

Противодействие коррупционным правонарушениям — процесс, позволяющий использовать значительный объем средств воздействия на провинившегося участника трудовых отношений. В числе таких средств современный российский законодатель закрепил расторжение трудового договора между работодателем и работником в связи с утратой доверия виновного в совершении коррупционного дисциплинарного проступка, вызванного не исполнением антикоррупционных обязанностей, антикоррупционных запретов и антикоррупционных ограничений (антикоррупционных требований — *примечание автора — П.К.*). Для реализации этого вида дисциплинарного наказания законодателем внесены необходимые изменения в российское федеральное трудовое, служебное и иное законодательство.¹ Приняты региональные законы, регулирующие механизм увольнения отдельных категорий работников в связи с утратой доверия за совершение дисциплинарного коррупционного проступка.² Активно проводятся научные исследования по вопросам повышения эффективности применения данного наказания [1, с. 58—64; 2, с. 129—134; 3, с. 83—85; 4, с. 17—19; 5, с. 90—95; 6, с. 96—103; 7, с. 27—32].

Вместе с тем и сами правонарушители, и их работодатели не всегда в полной мере представляют негативные социальные последствия, вызванные увольнением работника в связи с утратой к нему доверия за совершение коррупционного проступка. К большому сожалению, даже в современной российской правовой

доктрине не имеется ни одного крупного научного исследования, посвященного анализу социальных последствий увольнения работодателем работника в связи с утратой к нему доверия за совершение коррупционного проступка, что свидетельствует об очевидной научной новизне, теоретической и практической значимости исследований в этой сфере.

Предмет исследования — федеральные, региональные и муниципальные нормативные правовые акты, закрепляющие ограничение прав лиц, уволенных работодателем в связи с утратой к ним доверия.

Цель исследования — определить максимально возможный круг негативных социальных последствий при увольнении работодателем работника совершившего коррупционный проступок в связи с утратой к нему доверия.

Задачи исследования:

- поиск, фиксация, описание и толкование положений нормативных правовых актов, отражающих негативные социальные последствия увольнения работодателем работника совершившего коррупционный проступок в связи с утратой к нему доверия;
- установить основные негативные последствия увольнения работодателем работника за совершение коррупционного проступка в связи с утратой к нему доверия.

Методологией выполненного исследования является диалектический материализм и основанные на нем общенаучные методы познания современной правовой реальности (анализ, синтез, сравнение, экстраполяция и др.).

Эмпирическую и одновременно правовую основу составляют федеральные, региональные и муниципаль-

* Кабанов Павел Александрович, доктор юридических наук, доцент, директор НИИ противодействия коррупции Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП), г. Казань, Российская Федерация.
E-mail: kabanovp@mail.ru

ные нормативные правовые акты, регулирующие различные отрасли правоотношений, определяющие негативные социальные последствия увольнения работодателем работника за совершение коррупционного проступка в связи с утратой доверия. Общий объем исследованных нормативных документов составил 106 единиц.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2014 года по 2019 год.

Территориальные рамки проведенного исследования ограничены территорией Российской Федерации.

Результаты проведенного исследования

Увольнение работодателем работника за совершение коррупционного проступка в связи с утратой доверия сложный процесс, имеющий негативные последствия для обеих сторон расторгающих трудовой договор. Для работодателя они выражаются в причинении репутационного вреда органу публичной власти или организации и его претерпевание (преодоление либо нейтрализация), а для работника — претерпевание очевидных и факультативных неблагоприятных последствий, вызванных таким увольнением. Как правило, обеим сторонам видны только очевидные негативные последствия, обусловленные утратой отдельных социальных благ, связанных с осуществлением трудовой (профессиональной, служебной, должностной) деятельности. Такими очевидными негативными последствиями, для увольняемого работника в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка, являются:

- невозможность получения отдельных видов социальных выплат в связи с увольнением;
- исключение из списков управленческого (кадрового) резерва;³
- размещение в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения;⁴
- лишение некоторых ведомственных наград.⁵

Наиболее часто очевидные негативные последствия, обусловленные утратой отдельных социальных благ, связанных с осуществлением трудовой (профессиональной, служебной, должностной) деятельности, отражаются в законодательстве, регулирующем прохождение государственной службы. Например, в пункте 8 статьи 3 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации...», регулирующей денежные выплаты сотрудникам органов внутренних дел указано, что **единовременное денежное пособие** в связи с увольнением со службы не выплачивается гражданам, уволенным со службы в связи с утратой доверия.⁶ Это же негативное последствие закреплено в федеральном законодательстве, регулирующим предоставление социальных гарантий сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти (уголовно-исполнительной системы, государственной противопожарной службы и таможенных органов Российской Федерации — *примечание автора* — П.К.) для лиц, уволенных со службы в связи с утратой доверия.⁷ Подобные ограничения по выплате единовременного

пособия распространяются также на военнослужащих, увольняемых с военной службы в связи с утратой доверия.⁸ Это только некоторые негативные последствия, предусмотренные федеральным законодательством, но имеется значительное количество иных нормативных правовых актов, в которых содержатся другие ограничения и запреты для названной категории уволенных лиц.

В российском региональном специальном социальном законодательстве предусмотрены и некоторые другие более тяжкие негативные последствия, вызванные увольнением работника с занимаемой должности в связи с утратой доверия к нему работодателя за совершение коррупционного проступка. Например, специальным социальным законодательством Волгоградской области, регулирующим пенсионное обеспечение за выслугу лет лиц, замещавших государственные должности и должности государственной гражданской службы этого субъекта Российской Федерации, предусмотрено следующее. **Пенсия за выслугу лет** данной категории лиц не назначается, если их полномочия были прекращены в связи с несоблюдением ими антикоррупционных требований, предусмотренных федеральным законодательством.⁹ В Омской области специальным региональным социальным законодательством установлено, что право на **доплату к страховой пенсии** не возникает у лица, замещавшего муниципальную должность, в случае досрочного прекращения полномочий по соответствующей муниципальной должности в связи с удалением в отставку за несоблюдением запретов и ограничений, установленных законодательством и/или утратой доверия.¹⁰ Аналогичное положение, направленное ограничение социальных прав лиц, замещавших муниципальные должности на получение **ежемесячной доплаты к страховой пенсии** по старости (инвалидности) и уволенных в связи с утратой доверия или несоблюдением ограничений и запретов, невыполнением обязательств, установленных федеральными законами, закреплено в законодательстве Республики Татарстан, регулирующим полномочия лиц, избранных в органы местного самоуправления.¹¹ В этом же субъекте Российской Федерации не могут иметь **доплату к пенсии** лица, замещавшие государственные должности Республики Татарстан, если их полномочия были прекращены в связи с утратой доверия и/или несоблюдением ограничений и запретов, невыполнением обязательств, установленных федеральными законами.¹²

В соответствии с действующим специальным региональным пенсионным законодательством Камчатского края, не назначается **ежемесячная доплата к пенсии** лицам, замещавшим государственные должности Камчатского края, освобожденным от замещаемой должности в связи с несоблюдением ограничений, запретов, неисполнением обязанностей, установленных федеральным антикоррупционным законодательством.¹³

Несколько необычными выглядят негативные социальные последствия для лиц, уволенных с государственной службы в связи с утратой доверия, предусмотренные Законом Тамбовской области, регулирующем организацию государственной гражданской службы в этом субъекте Российской Федерации. В нем закреплен запрет на выплату **государственного пособия на оздоровление**, государствен-

ным гражданским служащим при увольнении их со службы за несоблюдение антикоррупционных требований.¹⁴

Проведенный нами сравнительно-правовой анализ федерального и регионального законодательства показал, что очевидные негативные социальные последствия для работников, увольняемых работодателем в связи с утратой к ним доверия за совершение коррупционного проступка, как правило, сводятся к материальным потерям увольняемого. Такие материальные потери проявляются в виде прямого материального ущерба — неполучения различных единовременных пособий и упущенной выгоды — неполучение доплат к страховой пенсии либо пенсии за выслугу лет, обусловленных выполнением трудовых обязанностей.

Следует иметь в виду, что правовое закрепление негативных последствий прекращения трудовых отношений в связи с утратой доверия для увольняемого работника дополнительно регулируются подзаконными нормативными правовыми актами, в которых указываются иные виды материальных потерь не урегулированные в законодательстве. Например, в уже упоминаемой нами Тамбовской области постановлением Администрации установлено, что **материальная помощь** не выплачивается государственным гражданским служащим, увольняемым со службы в связи с несоблюдением антикоррупционных требований и иных ограничений, нарушением запретов и невыполнением обязательств, установленных для гражданских служащих.¹⁵

В отдельных субъектах Российской Федерации, в нормативных правовых актах регулирующих вопросы оплаты труда, предусмотрено, что лицам, увольняемым с государственной службы в связи с утратой доверия и/или в связи с несоблюдением антикоррупционных требований **премии по итогам работы** за определенный период не выплачиваются.¹⁶ Постановлением Правительства Ставропольского края это положение о депремировании было распространено на руководителей государственных бюджетных и автономных учреждений Ставропольского края, подведомственных Правительству Ставропольского края и осуществляющих деятельность в сфере средств массовой информации.¹⁷

Негативные социальные последствия для работников, увольняемых в связи с утратой доверия работодателя, закрепляются в муниципальных нормативных правовых актах. В них содержатся запреты на выплату **единовременного пособия**,¹⁸ **единовременного поощрения в связи с выходом на пенсию**¹⁹ и/или **материальной помощи**²⁰ вызванных прекращением трудовых отношений в связи с утратой доверия и/или несоблюдения антикоррупционных требований лицами, замещающими муниципальные должности и муниципальными служащими.

Анализ нормативных правовых актов показал, что очевидными негативными последствиями увольнения работодателем работника за совершение коррупционного проступка в связи с утратой доверия проявляются в форме **получения материальных издержек**. Во-первых, в качестве прямого материального ущерба — неполучения различных единовременных пособий (разовых выплат), вызванных увольнением по данному основанию. Во-вторых, в качестве упущенной выгоды — неполуче-

ние доплат к страховой пенсии либо пенсии за выслугу лет, обусловленных выполнением трудовых (профессиональных, должностных, служебных) обязанностей.

Проведенное нами исследование российских федеральных, региональных и муниципальных нормативных правовых актов показало, что помимо очевидных негативных социальных последствий увольнения работника в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка, для него предусмотрены дополнительные или побочные последствия такого увольнения. Эти последствия предусмотрены в различных формах ограничения прав лица, уволенного в связи с утратой доверия, которые заложены в федеральном и региональном законодательстве, а также подзаконных нормативных правовых актах. Наиболее распространенным побочным последствием лиц, уволенных в связи с утратой доверия, является временное ограничение права на труд. В соответствии с положениями статьи 52 Воздушного кодекса РФ, лица, досрочно прекратившие полномочия или уволенные с государственной службы в связи с утратой доверия **не принимаются в службу авиационной безопасности**, если после такого досрочного прекращения полномочий или такого увольнения прошло менее чем три года.²¹ Кроме того, статьей 10 Федерального закона «О транспортной безопасности» предусмотрено, что данная категория лиц **не вправе выполнять работы, непосредственно связанные с обеспечением транспортной безопасности**, если после прекращения их полномочий или увольнения не прошел трехлетний срок.²² В дополнение к названному ограничению, в соответствии с нормами федерального законодательства и нормами международного права, регулирующими вопросы безопасности топливно-энергетического комплекса, лица, досрочно прекратившие полномочия по государственной должности или уволенные с государственной службы за совершение проступка в связи с утратой доверия **не принимаются на работу, непосредственно связанную с обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса**, если после расторжения с ними трудового договора по этому основанию прошло менее трех лет.²³

Более того, лица, досрочно прекратившие полномочия по государственной должности или уволенные с государственной службы в связи с утратой к ним доверия со стороны работодателя **не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника**, если после такого досрочного прекращения полномочий или увольнения прошло менее трех лет.²⁴

Как показал, проведенный нами анализ российского федерального законодательства, побочные негативные социальные последствия, связанные с временным ограничением права на труд, вызванные увольнением работника работодателем в связи с утратой к нему доверия распространяются в основном на сферу обеспечения транспортной, энергетической и общественной безопасности. При этом срок действия данных ограничений един. Он действует в течение трёх лет с момента расторжения трудового договора по данному основанию.

Побочные негативные социальные последствия, вызванные увольнением работника работодателем в

связи с утратой к нему доверия, распространяются и на другие сферы жизнедеятельности. Наиболее ярко это проявляется в региональных нормах так называемого «наградного права» [8; 9, с.26-28] и/или «наградного законодательства» [10, с.139-143; 11, с.285-294; 12, с.134-139; 13, с.135-137]. Законодательством ряда субъектов Российской Федерации установлен запрет на награждение региональными наградами и присвоение почетных званий лицам, утратившим доверие со стороны работодателя в установленных законах случаях, в том числе за совершение коррупционных правонарушений. Например, Псковским областным законодательством о наградах лица, замещавшие государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы и иные должности, к которым было применено взыскание в виде увольнения (освобождения) от должности в связи с утратой доверия не могут быть награждены наградами Псковской области.²⁵ Кроме того, в соответствии с подзаконным нормативным актом этого субъекта Российской Федерации указанная категория лиц не может быть награждена Почетной грамотой Губернатора Псковской области.²⁶ Вместе с тем, законом Республики Карелия «О государственных наградах Республики Карелия» срок ограничения на получение республиканской государственной награды для лиц, уволенных в связи с утратой доверия, определен в пять лет с момента увольнения работника по этому основанию до возбуждения ходатайства о награждении государственной наградой.²⁷

В региональных законах и иных нормативных правовых актах, регулирующих основания и процедуры присвоения почетного звания «Ветеран труда» содержится запрет на присвоение этого звания лицам, уволенным за виновные действия в связи с утратой доверия без указания каких-либо сроков позволяющих им претендовать на это звание.²⁸ Фактически это звание не может быть присвоено, не при каких условиях, лицам, уволенным с работы в связи с утратой доверия, в том числе и за совершение коррупционного правонарушения.

В региональном наградном законодательстве иногда встречается более широкий подход, когда присвоение почетного звания «Ветеран труда» не присваивается уволенным работникам за совершение умышленных дисциплинарных проступков без указания перечня оснований для их увольнения. В законодательстве указывается лишь на то, что основания такого увольнения предусмотрены законодательством Российской Федерации.²⁹ Эти положения встречаются также в подзаконных нормативных правовых актах отдельных субъектов Российской Федерации, регулирующих вопросы присвоения почетного звания «Ветеран труда».³⁰

Следовательно, в отдельных субъектах Российской Федерации лица, уволенные работодателем в связи с утратой к ним доверия за совершение коррупционных проступков, не могут временно или бессрочно претендовать на получение региональных наград и почетных званий, а также социальных выплат и льгот, предусмотренных их статусом.

Современное российское законодательство предусматривает не только ограничения, связанные с награж-

дением лиц, уволенных в связи с утратой к ним доверия работодателем за совершение коррупционных проступков, но и лишение уже полученных ими ведомственных либо региональных наград. Федеральным законодательством предусмотрено лишение ведомственных наград в качестве меры дисциплинарного взыскания за совершение коррупционных проступков сотрудников органов прокуратуры³¹ и сотрудников Следственного комитета России,³² уволенных в связи с утратой доверия к ним работодателя. Подзаконными нормативными правовыми актами судебной системы Российской Федерации³³ и Федеральной службы безопасности³⁴ также предусмотрено лишение ведомственных наград за совершение дисциплинарных проступков, вызванных несоблюдением обязанностей, запретов и ограничений, предусмотренных законодательством о противодействии коррупции.

Наградным законодательством Кемеровской области предусмотрено право лишать лица региональной награды в случае совершения им любого дисциплинарного проступка, порочащего его как награжденного.³⁵ Проведенный нами анализ публикаций региональных средств массовой коммуникации и решений губернатора о лишении региональных наград по данному основанию показало, что в основном это касается региональных чиновников, осужденных за коррупционные преступления³⁶ либо лиц, замешанных в коррупционных скандалах и отрешенных за это от должности.³⁷ Аналогичные широкие основания для лишения региональных наград предусмотрены нормативными актами Республики Башкортостан, которые реализуются в отношении представителей органов местного самоуправления муниципальных образований.³⁸

Следовательно, ещё одним негативным последствием увольнения работника работодателем в связи с утратой к нему доверия за совершение коррупционного проступка является лишение ведомственных и региональных наград, в том числе дающих их носителям дополнительные социальные льготы и выплаты.

В качестве самостоятельного вида ограничения прав уволенных (освобожденных от должности) в связи с утратой доверия в соответствии с требованиями федерального закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», является не допущение их к проведению независимой антикоррупционной экспертизы, на срок нахождения их в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.³⁹ Это положение федерального закона в полном объеме отразилось в нормах базового антикоррупционного законодательства таких субъектов Российской Федерации как: Чувашская Республика,⁴⁰ Амурская,⁴¹ Пензенская,⁴² Самарская⁴³ и Оренбургская⁴⁴ области, а также Чукотский автономный округ.⁴⁵

В Мурманской области запрет на проведение независимой антикоррупционной экспертизы лицами, уволенными в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка, действует в течении срока нахождения их в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, предусмотрен специальным региональным

законом, регулирующим вопросы проведения антикоррупционной экспертизы.⁴⁶

Запрет на проведение независимой антикоррупционной экспертизы, на срок нахождения их в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, предусмотрен и законодательством регулирующим процесс правотворчества. Например, этот запрет размещен в законе города Москвы «О правовых актах города Москвы».⁴⁷ Данное положение, связанное с применением к лицу взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка и сроком его исполнения — пять лет с момента принятия акта, явившегося основанием для включения в реестр, было закреплено конце декабря 2017 года в статье 15 Федерального закона «О противодействии коррупции».⁴⁸

Поскольку введение запрета на проведение независимой антикоррупционной экспертизы лицами, уволенными в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка на срок нахождения их в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, введен недавно, то и механизмов его реализации в ведомственных нормативных правовых актах не закреплено. Например, в случаях, когда ранее аккредитованный уполномоченным органом независимый эксперт совершил коррупционный проступок и уволен работодателем за его совершение в связи с утратой доверия. В результате этого независимый эксперт одновременно может оказаться в двух реестрах — реестре независимых экспертов, уполномоченных на проведение независимой антикоррупционной экспертизы Минюста России и реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения, размещенного на сайте уполномоченного подразделения Аппарата Правительства Российской Федерации. Потенциальная возможность возникновения таких ситуаций требует внесения изменений и дополнений в ряд нормативных правовых актов, регулирующих процедуру аккредитации независимых экспертов⁴⁹ и порядок ведения государственного реестра независимых экспертов.⁵⁰ На наш взгляд в этих документах, должны быть закреплены новые основания для отказа в аккредитации и исключения из государственного реестра независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

Следовательно, федеральным и региональным законодательством для лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка, закреплено временное ограничение права на проведение независимой антикоррупционной экспертизы как одного из инструментов противодействия коррупции.

Основные выводы по проведенному исследованию

Во-первых, увольнение (освобождение) от должности работодателем работника в связи с утратой к нему доверия за совершение коррупционного проступка обладает очевидными, дополнительными (факультативными) или побочными негативными последствиями, единый исчерпывающий перечень которых в современном российском законодательстве отсутствует.

Во-вторых, очевидными негативными социально-правовыми последствиями увольнения работодателем работника за совершение коррупционного проступка в связи с утратой доверия проявляются в формах:

- **получения материальных издержек** (прямого материального ущерба — неполучения различных единовременных пособий и упущенной выгоды — неполучение доплат к страховой пенсии либо пенсии за выслугу лет, обусловленных выполнением трудовых (профессиональных, должностных, служебных) обязанностей);
- **получения репутационных издержек** (исключение из кадрового резерва на государственной (муниципальной) службе, размещение сведений в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия за совершение коррупционного проступка, лишение ведомственных и/или региональных государственных наград и/или почетных званий).

В-третьих, побочными негативными правовыми последствиями увольнения работодателем работника за совершение коррупционного проступка в связи с утратой к нему доверия проявляются в формах:

- **временного ограничения** права на труд в течение трех лет после увольнения по данному основанию в сфере обеспечения транспортной, энергетической и общественной безопасности;
- **ограничение права на получение** региональных **наград и почетных званий**, в том числе **дающих** их носителям **дополнительные социальные льготы и выплаты**;
- **лишение** ведомственных и/или региональных **наград и почетных званий**, в том числе **дающих** их носителям **дополнительные социальные льготы и выплаты**;
- **временное ограничение права на** пользование отдельными инструментами противодействия коррупции (**проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов**).

В-четвертых, правовое регулирование негативных последствий увольнения работодателем работника за совершение коррупционного проступка в связи с утратой доверия обладает очевидными изъянами, связанными с их отсутствием в большинстве нормативных правовых актов, механизмов их осуществления, а также неопределенностью и противоречивостью установления сроков претерпевания этих последствий и некоторые другие. Поэтому оно нуждается в совершенствовании, но это уже предметная область будущих научных исследований.

Примечания

(Endnotes)

1. Федеральный закон от 03.12.2012 № 231-ФЗ (в ред. от 22.12.2014 № 431-ФЗ) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам”» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (часть 4). ст. 6954.
2. Закон Брянской области от 05.02.2014 № 2-з «О порядке увольнения (освобождения от должности) лиц, замещающих государственные должности Брянской области, в связи с утратой доверия» // Информационный бюллетень «Официальная Брянщина». 2014. 5 февраля; закон Калужской области от 04.06.2012 № 288-ОЗ (в ред. от 30.09.2013 № 466-ОЗ) «О порядке увольнения (освобождения от должности) лиц, замещающих государственные должности Калужской области, в связи с утратой доверия» // Весть. 2012. 8 июня; закон Республики Ингушетия от 26.12.2015 № 67-ПЗ (в ред. от 29.12.2018 № 52-ПЗ) «О порядке увольнения (освобождения от должности) лиц, замещающих государственные должности Республики Ингушетия, в связи с утратой доверия» // Ингушетия. 2015. 29 декабря.
3. Об утверждении Положения о кадровом резерве федерального государственного органа: указ Президента РФ от 01.03.2017 № 96 (в ред. от 10.09.2017 № 419) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 10. ст. 1473.
4. Постановление Правительства РФ от 05.03.2018 № 228 «О реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 12. ст. 1678.
5. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.10.2016 № 209 «О внесении изменений в приказ Судебного департамента от 3 ноября 2005 г. № 136 и Положение о порядке награждения медалью «За безупречную службу» утвержденное этим приказом» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 3; Приказ Верховного Суда РФ № 1007/кд, Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 288 от 12.12.2014 «Об утверждении положений о ведомственных наградах» // Бюллетень актов по судебной системе. 2015. № 4.
6. Федеральный закон от 19.07.2011 № 247-ФЗ (в ред. от 23.04.2018 № 100-ФЗ) «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (ч. 1). ст. 4595.
7. Федеральный закон от 30.12.2012 № 283-ФЗ (в ред. от 07.03.2018 № 56-ФЗ) «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). ст. 7608.
8. Федеральный закон от 07.11.2011 № 306-ФЗ (в ред. от 29.12.2017 № 473-ФЗ) «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 45. ст. 6336.
9. Закон Волгоградской области от 30.12.2002 № 778-ОД (в ред. от 25.12.2017 № 136-ОД) «О пенсионном обеспечении за выслугу лет лиц, замещавших государственную должность Губернатора Волгоградской области (главы администрации Волгоградской области), лиц, замещавших государственные должности Волгоградской области и должности государственной гражданской службы Волгоградской области» // Волгоградская правда. 2003. 21 января.
10. Закон Омской области от 04.07.2008 № 1061-ОЗ (в ред. от 25.12.2018 № 2133-ОЗ), «Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан» // Ведомости Законодательного Собрания Омской области. 2008. № 2(57). часть II. ст. 3728.
11. Закон Республики Татарстан от 12.02.2009 № 15-ЗРТ (в ред. от 22.12.2018 № 113-ЗРТ) «О гарантиях осуществления полномочий депутата представительного органа муниципального образования, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Республике Татарстан» // Ведомости Государственного Совета Татарстана. 2009. № 2. ст. 100.
12. Закон Республики Татарстан от 04.03.2006 № 16-ЗРТ (в ред. от 23.12.2017 № 98-ЗРТ) «О государственных должностях Республики Татарстан» // Ведомости Государственного Совета Татарстана. 2006. № 3 (I часть). ст. 1370.
13. Закон Камчатского края от 10.12.2007 № 710 (в ред. от 10.04.2018 № 208) «О пенсионном обеспечении лиц, замещавших государственные должности Камчатского края и должности государственной гражданской службы Камчатского края» // Официальные Ведомости. 2007. 11 декабря.
14. Закон Тамбовской области от 30.03.2005 № 304-З (в ред. от 28.04.2018 № 238-З) «Об организации государственной гражданской службы Тамбовской области» // Тамбовская жизнь. 2005. 9 апреля.
15. Постановление администрации Тамбовской области от 02.03.2007 № 203 (в ред. от 30.01.2018 № 87) «О реализации Закона области от 24 ноября 2006 г. № 118-З «О денежном содержании государственных гражданских служащих Тамбовской области»» // <http://docs.cntd.ru/document/445060826> (Дата обращения: 27.02.2019)
16. Постановление Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.12.2012 № 185-ПГ (в ред. от 18.04.2017 № 41-ПГ) «Об утверждении Положения об отдельных дополнительных выплатах государственным гражданским служащим Ямало-Ненецкого автономного округа и о порядке формирования фонда оплаты труда государственных гражданских служащих Ямало-Ненецкого автономного округа» // Красный Север. 2012. 26 декабря; приказ Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл от 08.05.2018 № 181 «Об утверждении Положения о премировании государственных гражданских служащих Республики Марий Эл в Министерстве строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Марий Эл» // Официальный интернет-портал Республики Марий Эл marriel.ru, 28.05.2018.
17. Постановление Правительства Ставропольского края от 06.03.2018 № 78-п (в ред. от 17.01.2019 № 13-п) «О выплатах стимулирующего характера руководителям государственных бюджетных и автономных учреждений Ставропольского края, подведомственных Правительству Ставропольского края и осуществляющих деятельность в сфере средств массовой информации» // Официальный интернет-портал правовой информации Ставропольского края [www.pravo.stavregion.ru](http://pravo.stavregion.ru), 07.03.2018.
18. Решение Арского районного Совета Республики Татарстан от 06.05.2014 № 272 «О единовременном денежном поощрении лиц, замещающих муниципальные должности, в связи с выходом на пенсию и муниципальных служащих в связи с выходом на пенсию за выслугу лет» // http://arsk.tatarstan.ru/9/documents/reglament/decision.htm?pub_id=255366 (Дата обращения: 27.02.2019)
19. Решение Юргинского городского Совета народных депутатов от 18.03.2016 № 276 «Об утверждении Положения о порядке выплаты единовременного поощрения в связи с выходом на пенсию муниципальным служащим Юргинского городского округа» // Официальный сайт Юргинского городского Совета народных депутатов <http://sovnet.yurga.org>, 18.03.2016.
20. Решение Шабалинского районной Думы Кировской области от 24.12.2014 № 38/368 (в ред. от 28.02.2017 № 7/85) «Об оплате труда выборного должностного лица и муниципальных служащих органов местного самоуправления Шабалинского района Кировской области» // Сборник нормативно-правовых актов органов местного самоуправления Шабалинского района Кировской области. 2014. № 260; решение Кильмезской районной Думы Кировской области от 29.11.2011 № 7/15 (в ред. от 13.12.2013 № 5/7) «Об утверждении Положения об оплате труда муниципальных служащих, учитываемых при установлении нормативов формирования расходов на

- содержание органов местного самоуправления муниципального образования Кильмезский муниципальный район Кировской области»; Решение Котовского городского Совета народных депутатов Тамбовской области от 28.04.2016 № 140 (в ред. от 31.05.2018 № 556) «Об утверждении Положения о денежном вознаграждении выборного должностного лица местного самоуправления городского округа - город Котовск» // Сетевое издание «ТОП68 Тамбовский областной портал» <http://www.top68.ru>, 12.05.2016.
21. Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (в ред. от 03.08.2018 № 312-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 12. ст. 1383.
 22. Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ (в ред. от 03.08.2018 № 342-ФЗ) «О транспортной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 7. ст. 837.
 23. Федеральный закон от 21.07.2011 № 256-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 № 374-ФЗ) «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (ч. 1). ст. 4604; постановление Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности от 13.10.2017 № 10-4.1 «О модельном законе ОДКБ «Об энергетической безопасности» Сайт Парламентской Ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности <http://www.paodkb.ru/> (Дата обращения: 14.02.2019).
 24. Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (в ред. от 05.12.2017 № 391-ФЗ) «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. 30 апреля.
 25. Закон Псковской области от 07.11.2018 № 1891-ОЗ «О наградах Псковской области» // Псковская правда. 2018. 9 ноября.
 26. Указ Губернатора Псковской области от 05.02.2019 № 7-УГ «О Почетной грамоте Губернатора Псковской области» // Псковская правда. 2019. 15 февраля.
 27. Закон Республики Карелия от 26 июля 1994 года № 3-ЗРК «О государственных наградах Республики Карелия» (в ред. от 31.01.2019 № 2345-ЗРК) // Собрание законодательства Республики Карелия. 1994. № 1. ст. 4.
 28. Закон Ставропольского края от 11.02.2014 № 8-кз (в ред. от 13.06.2018 № 44-кз) «О ветеранах труда Ставропольского края» // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 2014. № 12. ст. 10702; Закон Кировской области от 10.06.2015 № 545-ЗО (в ред. от 11.11.2016 № 11-ЗО) «О ветеранах труда Кировской области» // Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. 2015. № 4(160). ст. 5767; постановление Губернатора Ставропольского края от 05.09.2007 № 569 (в ред. от 02.10.2018 № 321) «О порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» в Ставропольском крае» // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 2007. № 28. ст. 6686; приказ министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края от 29.11.2016 № 405 (в ред. от 24.12.2018 № 528) «Об утверждении типового административного регламента предоставления органами труда и социальной защиты населения администраций муниципальных районов и городских округов Ставропольского края государственной услуги «Осуществление приема заявлений и документов, необходимых для присвоения звания «Ветеран труда», и формирование списка лиц, претендующих на присвоение звания «Ветеран труда» в соответствии с Законом Ставропольского края от 7 декабря 2004 г. № 103-кз «О мерах социальной поддержки ветеранов» // Официальный интернет-портал правовой информации Ставропольского края www.pravo.stavregion.ru, 01.12.2016.
 29. Закон Республики Калмыкия от 20.09.2012 № 370-IV-3 (ред. от 26.09.2018 № 5-VI-3) «О ветеранах труда Республики Калмыкия» // Хальмг унн. 2012. 22 сентября; Закон Магаданской области от 12.01.2004 № 412-ОЗ (в ред. от 02.10.2018 № 2298-ОЗ) «О ветеранах труда Магаданской области» // Магаданская правда. 2004. 20 января; Закон Новосибирской области от 25.07.2003 № 127-ОЗ (в ред. от 25.12.2018 № 289-ОЗ) «О почетном звании «Ветеран труда Новосибирской области» // Советская Сибирь. 2003. 2 августа; Закон Сахалинской области от 21.12.2006 № 117-ЗО (в ред. от 24.09.2018 № 64-ЗО) «О звании «Ветеран труда Сахалинской области» // Губернские ведомости. 2006. 23 декабря.
 30. Постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 06.03.2009 № 65 (в ред. от 15.05.2018 №124) «Об утверждении Положения о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда Карачаево-Черкесской Республики», выдачи удостоверений ветерана труда Карачаево-Черкесской Республики» // День Республики. 2009. 19 марта; Постановление администрации Ненецкого автономного округа от 31.01.2014 № 22-п (в ред. от 22.12.2015 № 427-п) «Об утверждении Порядка присвоения звания «Ветеран труда» и звания «Ветеран труда Ненецкого автономного округа» // Няръяна Вындер. 2014. 27 февраля.
 31. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (в ред. от 27.12.2018 № 536-ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. ст. 4472.
 32. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ (в ред. от 27.12.2018 № 536-ФЗ) «О Следственном комитете Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. ст. 15.
 33. Приказ Верховного Суда РФ № 1007/кд, Судебного департамента при Верховном Суде РФ № 288 от 12.12.2014 «Об утверждении положений о ведомственных наградах» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. №9; Постановление Президиума Совета судей РФ от 19.04.2007 № 115 «Об учреждении наградного знака Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию» // <http://lawru.info/dok/2007/04/19/n292677.htm> (Дата обращения: 06.03.2019); Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.10.2016 № 209 «О внесении изменений в приказ Судебного департамента от 3 ноября 2005 г. № 136 и Положение о порядке награждения медалью «За безупречную службу» утвержденное этим приказом» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 3; Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 03.11.2005 № 136 (в ред. от 05.10.2018 №181) «Об учреждении ведомственной награды Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации» // Бюллетень актов по судебной системе. 2018. № 10.
 34. Приказ ФСБ России от 29.05.2012 № 251 (в ред. от 29.04.2013 № 234) «Об утверждении Положения о медалях и нагрудных знаках Федеральной службы безопасности Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 1 июня.
 35. Закон Кемеровской области от 14.02.2005 № 32-ОЗ (в ред. от 02.10.2017 № 80-ОЗ) «О наградах» // Кузбасс. 2005. 18 февраля.
 36. Постановление Губернатора Кемеровской области от 03.08.2018 № 41-пн «О лишении наград Кемеровской области Диганова А.И. и Тихомировой И.В.» // Официальный сайт «Электронный бюллетень Коллегии Администрации Кемеровской области» <http://www.zakon.kemobl.ru>, 03.08.2018; Постановление Губернатора Кемеровской области от 25.09.2018 N 47-пн «О лишении награды Кемеровской области Ступень Н.Н.» // Официальный сайт «Электронный бюллетень Коллегии Администрации Кемеровской области» <http://www.zakon.kemobl.ru>, 25.09.2018.
 37. Постановление Совета народных депутатов Кемеровской области от 29.06.2016 № 1276 «О лишении наград Кемеровской области А.Г. Поморцева»; Постановление Совета народных депутатов Кемеровской области от 29.06.2016 № 1275 «О лишении наград Кемеровской области А.И. Шмидта».
 38. Указ Президента Республики Башкортостан от 28.04.1995 № УП-229 (в ред. от 23.12.2016 № УГ-331) «О лишении почетных званий Республики Башкортостан отдельных работников Дюртюлинского района Республики Башкортостан» // Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. 1995. № 7 (37). ст. 250.

39. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (в ред. от 11.10.2018 № 362-ФЗ) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. ст. 3609.
40. Закон Чувашской Республики от 04.06.2007 № 14 (в ред. от 22.11.2018 № 82) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Чувашской Республики. 2007. № 5. ст. 253.
41. Закон Амурской области от 08.04.2009 № 191-ОЗ (в ред. от 01.02.2019 № 316-ОЗ) «О мерах по противодействию коррупции в Амурской области» // Амурская правда. 2009. 15 апреля.
42. Закон Пензенской области от 14.11.2006 № 1141-ЗПО (в ред. от 24.12.2018 № 3289-ЗПО) «О противодействии коррупции в Пензенской области» // Пензенские губернские ведомости. 2006. 22 ноября.
43. Закон Самарской области от 08.02.2019 № 6-ГД «О внесении изменений в статью 10 Закона Самарской области «О противодействии коррупции в Самарской области»» // Волжская коммуна. 2019. 13 февраля.
44. Закон Оренбургской области от 15.09.2008 № 2369/497-IV-ОЗ (в ред. от 24.12.2018 № 1419/369-VI-ОЗ) «О противодействии коррупции в Оренбургской области» // Южный Урал. 2008. 27 сентября.
45. Закон Чукотского автономного округа от 16.04.2009 № 34-ОЗ (в ред. от 24.12.2018 № 104-ОЗ) «О профилактике коррупции в Чукотском автономном округе» // Ведомости. 2009. 24 апреля.
46. Закон Мурманской области от 23.11.2009 № 1154-01-ЗМО (в ред. от 24.12.2018 № 2331-01-ЗМО) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в Мурманской области и о внесении изменений в Закон Мурманской области «О противодействии коррупции в Мурманской области»» // Мурманский Вестник. 2009. 1 декабря.
47. Закон г. Москвы от 08.07.2009 № 25 (в ред. от 30.01.2019 № 2) «О правовых актах города Москвы» // Ведомости Московской городской Думы. 2009. № 8. ст. 214.
48. Федеральный закон от 28.12.2017 № 423-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования государственных информационных систем на государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 1 (Часть I), ст. 7.
49. Приказ Минюста России от 27.07.2012 № 146 (в ред. от 29.09.2017 № 186) «Об утверждении Административного регламента Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 29 августа.
50. Приказ Минюста России от 26.04.2012 № 66 (в ред. от 23.06.2016 № 145) «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра независимых экспертов, получивших аккредитацию на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 1 июня.

Литература

1. Пресняков М.В. Коррупционно опасное поведение работника и утрата доверия к нему // Справочник кадровика. 2013. № 8. С. 58—64.
2. Корякин В.М., Филиппова М.Ю. Утрата доверия как основание расторжения трудового договора: проблемы правового регулирования // Аграрное и земельное право. 2016. № 6 (138). С. 129—134.
3. Рыбак А.Л., Алексеев П.Г. Проблема применения дисциплинарной ответственности вследствие утраты доверия // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 78. С. 83—85.
4. Бузулуков Р.О. Утрата доверия: увольнение сотрудника УИС за коррупционные правонарушения // Вестник Евразийской академии административных наук. 2018. № 1 (42). С. 17—19.
5. Кесарева Т.П. Регламентация института утраты доверия в российском законодательстве о противодействии коррупции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 2 (64). С. 90—95.
6. Зайков Д.Е. Проблемы правоприменительной практики увольнения работников в связи с утратой доверия за коррупционные правонарушения // Право в Вооруженных силах. 2018. № 6 (251). С. 96—103.
7. Мироненко Е.П. Расторжение служебного контракта по утрате доверия в целях противодействия коррупции с государственными и муниципальными служащими // Перспективы развития науки в современном мире: Сборник статей по материалам VIII международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Уфа, 2018. С. 27—32.
8. Винокуров В.А. Государственное наградное право. М., 2014. 608 с.
9. Мирошник С.В. Наградное право как комплексный правовой институт // Общество: политика, экономика, право. 2015. № 4. С. 26—28.
10. Трофимов Е.В. Наградное законодательство и официальная идеология современной России // Новый юридический журнал. 2011. № 4. С. 139—143.
11. Кокурина О.Ю. Нововведения в наградном законодательстве Российской Федерации // Новый взгляд. Международный научный вестник. 2014. № 6. С. 285—294.
12. Белоцеркович Д.В. Административно-правовые грани законности и обоснованности регионального наградного законодательства // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2016. № 1. С. 134—139.
13. Нигметзянов А.А., Султанов Е.Б. Наградное законодательство как предмет исключительного ведения субъекта РФ // Евразийский юридический журнал. 2018. № 7 (122). С. 135—137.

Рецензент: *Мацкевич Игорь Михайлович*, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Президент Союза криминалистов и криминологов, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: mackevich2004@mail.ru