

Использование результатов оперативно-розыскной деятельности: история, современное состояние и перспективные направления совершенствования законодательства

Потапова Н. Н., Долгачева О. И.*

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, использование результатов ОРД, противодействие коррупции, прокурор.

Аннотация. В статье анализируется законодательная регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности, дается правовой анализ архивных и действующих ведомственных нормативных правовых актов, касающихся порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору, налоговому органу, в суд. Выявляются пути совершенствования этой деятельности, в части предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности прокурору по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

DOI: [10.21681/2226-0692-2019-2-52-56](https://doi.org/10.21681/2226-0692-2019-2-52-56)

Укрепление правопорядка в нашей стране является одним из важнейших условий, обеспечивающих успешную борьбу правоохранительной системы с преступностью. Перед юристами стоит задача дать ответ на актуальные вопросы, связанные с гарантированием законности во всех областях жизнедеятельности нашего государства и оказать действенную помощь в совершенствовании законодательства. Правильная организация работы следователя, дознавателя или судьи в данном случае зависит от качественного использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД).

Так, в стадии предварительного следствия следователь выясняет все обстоятельства преступления, собирает и проверяет все доказательства, выявляет всех лиц причастных к совершению преступления, привлекает всех виновных к уголовной ответственности и принимает меры к устранению причин, способствующих или сделавших возможными совершение преступлений. Лишь при условии качественного производства предварительного следствия суду могут быть представлены достаточно подготовленные материалы для судебного разбирательства. Использование результатов ОРД есть одно из необходимых условий, обеспечивающих правильное подведение итогов расследования в завершающей его части, правильность и убедительность обвинительного заключения. Профессионально и квалифицированно проведенное предварительное следствие дает возможность суду рассмотреть и оценить всю совокупность обстоятельств дела, все собранные по делу доказательства

и вынести объективный и обоснованный по существу приговор. Авторы, естественно, не могут ставить своей задачей исчерпывающе осветить на все вопросы, относящихся к этой тематике, и поэтому сосредоточили внимание на вопросах, имеющих наибольшее практическое значение, в частности, на тех из них, на которые в теории и практике есть различные точки зрения.

Правоохранительная деятельность в целом и ОРД как один из ее институтов являются действенным средством борьбы с преступлениями, важным условием укрепления правопорядка и законности в РФ. Большое значение имеет, в частности, разработка конкретных вопросов, связанных с предоставлением результатов ОРД. Назрела необходимость теоретической разработки новелл, связанных с совершенствованием законодательства в данном направлении, так как они являются не до конца урегулированными, и в настоящее время это направление не получило должного освещения, несмотря на достаточно активную дискуссию¹.

¹ См. например, Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности : монография / Под науч. ред. проф. В.Т. Томина. Нижний Новгород : Нижегородская правовая академия, 2001; Зажицкий В. И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Курс лекций. М. : Изд. Академии ФСБ России, 2015; Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности : монография. М. : Проспект, 2015. 376 с.; Волосюк П.В. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука. 2013. № 1. С. 38—41; Исаенко В.Н. Об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности при поддержании государственного обвинения // Вестник Академии Генеральной прокуратуры

* Потапова Надежда Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Нижегородской академии МВД России, г. Нижний Новгород, Российская Федерация.

E-mail: de1.fakto1@gmail.com

Долгачёва Оксана Игоревна, кандидат юридических наук, доцент кафедры предварительного расследования Нижегородской академии МВД России, г. Нижний Новгород, Российская Федерация.

E-mail: oksana.dolgachewa@yandex.ru

Исторической связью и причиной этому служит пробел в четком законодательном урегулировании, а также в его регламентации. В 90-х годах прошлого века результаты оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ) в качестве материалов, имеющих доказательственное значение, судами не рассматривались вообще [1]. Создававшаяся ситуация несколько изменилась с принятием в 1995 году Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (далее — ФЗ «Об ОРД»²), который в статье 11 впервые на гласной законодательной основе закрепил возможность использования результатов ОРД, но не определил сущности таких сведений.

Во исполнение ФЗ «Об ОРД» в 1998 году был издан Приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13.05.1998 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (далее — Приказ от 13.05.1998)³, которым было раскрыто, что под результатами ОРД понимаются фактические данные, полученные оперативными подразделениями в установленном ФЗ «Об ОРД» порядке, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших правонарушение, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации. Отличительной чертой данного приказа являлось приложение, посвященное документам, оформляемым на проводимые ОРМ, документам и предметам, представляемым органу дознания, следователю, прокурору или в суд, с результатами ОРМ, а также видам доказательств, которые могли быть сформированы на основании представленных материалов. В Приказе от 13.05.1998 было указано, что результаты ОРД отражались в оперативно-служебных документах. Они фиксировались в рапортах, сводках, справках (справках-меморандумах), актах сотрудников, агентурных сообщениях или агентурных записках, объяснениях граждан-участников ОРМ или заявлениях граждан, доверенностях или иных нотариально заверенных документах, в приходно-расходных документах. Перечень указанных документов не являлся обязательным или исчерпывающим. К ним могли прилагаться предметы и документы, полученные при проведении ОРМ, а также аудио-, видео-записи и прочие технические носители.

туры Российской Федерации. 2017. № 1 (57). С. 116—117; Вагин О.А., Исиченко А.П., Шабанов Г.Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: учебно-практическое пособие. М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. 119 с.

² Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

³ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ ФСНП РФ № 175, ФСБ РФ № 226, МВД РФ № 336, ФСО РФ № 201, ФПС РФ № 286, ГТК РФ № 410, СВР РФ № 56 от 13 мая 1998 г. // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 23, 14.09.1998 (документ утратил силу).

Определены виды доказательств, которые могли быть сформированы на основании представленных материалов:

- ▶ для опроса граждан (в редакции ФЗ «Об ОРД», действовавшей в 1998 году) — протокол допроса;
- ▶ для наведения справок — не регламентировано;
- ▶ для сбора образцов для сравнительного исследования — протокол допроса, заключение эксперта, вещественные доказательства (документы, аудио-, видеозаписи, магнитные носители средств вычислительной техники), иные документы;
- ▶ для проверочной закупки — вещественные доказательства (аудио-, видеозаписи, кино-, фотоматериалы), иные документы;
- ▶ для исследования предметов и документов — иные документы;
- ▶ для наблюдения — протокол допроса, вещественные доказательства (аудио- и видеозаписи, кино- и фотоматериалы), иные материалы;
- ▶ для отождествления личности (оперативной идентификации) — протокол допроса;
- ▶ для обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (оперативного осмотра) — протокол допроса, вещественные доказательства (документы, аудио- и видеозаписи, образцы, слепки), иные документы;
- ▶ для контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений — иные документы;
- ▶ для прослушивания телефонных переговоров — протокол допроса, вещественные доказательства (аудиозаписи), иные документы;
- ▶ для снятия информации с технических каналов связи — протокол допроса, вещественные доказательства (аудиозаписи), иные документы;
- ▶ для оперативного внедрения — протокол допроса, вещественные доказательства (аудио- и видеозаписи, кино- и фотоматериалы), иные материалы;
- ▶ для контролируемой поставки — протокол допроса, вещественные доказательства (аудио- и видеозаписи, кино- и фотоматериалы), иные материалы;
- ▶ для оперативного эксперимента — протокол допроса, вещественные доказательства (аудио- и видеозаписи, кино- и фотоматериалы), иные материалы.

После отмены рассматриваемого Приказа от 13.05.1998 ни в одном из последующих приказов о порядке представления результатов ОРД такое приложение не было представлено. Законодатель пошел по пути упрощения процедуры и сокращения количества способов и форм передачи оперативно-розыскной информации.

В 2003 году изменения коснулись Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ)⁴, в который Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в УПК РФ» от 04.07.2003 № 92-ФЗ⁵ был введен подпункт 36.1 статьи 5 и определено, что под результатами ОРД понимаются сведения,

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

полученные в соответствии с ФЗ «Об ОРД», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Эта формулировка с некоторыми изъятиями повторяет определение закреплённое Приказом от 13.05.1998.

Дополняя указанное направление Приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 12.05.2006 № 147 «Об утверждении Временной инструкции о порядке представления оперативными подразделениями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, дознавателю, следователю, прокурору или в суд»⁶.

В 2007 году Приказ от 13.05.1998 был отменен Приказом МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 от 17.04.2007 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд» (далее — Приказ от 14.04.2007)⁷. В нем было закреплено понятие результатов ОРД. В соответствии с Приказом от 14.04.2007 результаты ОРД могли представляться в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности, в отличие от ранее действовавшей многогранности форм. Эта процедура с ее вариантами исполнения документов остается неизменной и по сей день.

В настоящее время действует Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (далее — Приказ от 27.09.2013)⁸, который регламентирует структуру и порядок представления оперативными подразделениями органов результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд. Существенных изменений он не ввел, но при этом было включено поло-

жение об исполнении требования суда или судьи о представлении документов по находящейся у него на рассмотрении жалобе лица, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке и которое располагает фактами проведения в отношении его ОРМ и полагает, что при этом были нарушены его права, о непредставлении или представлении не в полном объеме осуществляющим ОРД органом сведений о полученной об этом лице информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключаящих возможность разглашения государственной тайны, а также исполнение требования суда или судьи о представлении документов по уголовным делам, находящимся в его производстве, и по указанным в статье 15 Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29.04.2008 № 57-ФЗ⁹ судебным искам. Это достаточно редкие случаи в практической деятельности и касаются не всех субъектов ОРД. Установленный Приказом от 27.09.2013 порядок применяется также при представлении результатов ОРД в соответствии с запросами правоохранительных органов иностранных государств и международных правоохранительных организаций, что было определено и в предыдущем Приказе от 14.04.2007.

Кроме того, в настоящее время действуют еще два приказа, касающиеся порядка предоставления результатов ОРД. Кажется, что Приказом МВД России № 317, ФНС России № ММВ-7-2/481@ от 29.05.2017 «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу» (далее — Приказ от 29.05.2017)¹⁰ и Приказом ФНС России № ММВ-7-2/950@, ФТС России № 1815 от 20.11.2017 «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу» (далее — Приказ от 20.11.2017)¹¹ была завершена логическая система подзаконных нормативных актов в сфере использования результатов ОРД и определены правила и процедура их представления налоговому органу.

Приказами от 29.05.2017 и 20.11.2017 установлено, что в налоговый орган могут направляться результаты ОРД при отсутствии угрозы причинения вреда интересам оперативно-служебной деятельности раскрытием такой информации на основании соответствующего постановления, в форме справки с изложением информации без раскрытия способов, тактики и методики ее получения, а также видов оперативно-розыскных мероприятий, в ходе которых она была получена. Результаты

⁶ Об утверждении Временной инструкции о порядке представления оперативными подразделениями органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, дознавателю, следователю, прокурору или в суд. [Электронный ресурс]: приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 12 мая 2006 г. № 147 // Информационный портал «Гарант.ру» (документ утратил силу).

⁷ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ МВД РФ № 368, ФСБ РФ № 185, ФСО РФ № 164, ФТС РФ № 481, СВР РФ № 32, ФСИН РФ № 184, ФСКН РФ № 97, Минобороны РФ № 147 от 17 апреля 2007 г. // Российская газета, № 101, 16.05.2007 (документ утратил силу).

⁸ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд [Электронный ресурс]: приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу: приказ МВД России № 317, ФНС России № ММВ-7-2/481@ от 29.05.2017 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.08.2017.

¹¹ О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу: приказ ФНС России № ММВ-7-2/950@, ФТС России № 1815 от 20.11.2017 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 22.12.2017.

ОРД могут также быть представлены по мотивированному запросу налогового органа при наличии данных, свидетельствующих о возможных нарушениях налогового законодательства, законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве) и законодательства Российской Федерации о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, влекущих уголовную ответственность.

Проведя анализ действовавшего и действующего законодательства в рассматриваемой области, можно выделить несколько направлений его совершенствования. Первое — это использование результатов ОРД при поддержании государственного обвинения. Мы разделяем мнение профессора В.Н. Исаенко, который полагает, что разрабатываемые приемы организации взаимодействия и использования данных, полученных оперативно-розыскным путем, были важны в уголовном судопроизводстве. Сложно дать трактовку причинам ограничения доступа прокурора к материалам ОРД, которые могут быть продуктивно использованы при поддержании государственного обвинения. В судебных стадиях уголовного судопроизводства прокурор — единственный его участник со стороны обвинения, продолжающий деятельность по изобличению совершившего преступление лица. Вычеркивание оперативно-розыскной поддержки из выполняемой деятельности явно ухудшает решение задач максимально полного определения процессуальных и непроцессуальных возможностей в исследовании в ходе судебного следствия обстоятельств инкриминированного подсудимому преступления и его виновности в этом преступлении [7, с. 116—117]. Его новеллы о внесении соответствующих изменений в действующее законодательство представляются крайне необходимыми. По мнению В.Н. Исаенко, которое мы поддерживаем (исходя из своего практического опыта работы в оперативных и следственных подразделениях органов внутренних дел), целесообразно установить такие основания в результате внесения в статью 2 ФЗ «Об ОРД» дополнительного положения о ее направленности на информационное обеспечение решения задач уголовного судопроизводства, а в часть 3 статьи 7 — положения о поручении прокурора как дополнительном основании производства ОРМ [7, с. 119]. Соответствующие дополнения хотелось бы видеть в Приказе от 27.09.2013.

Вторым наиболее не отрегулированным в настоящее время направлением является, на наш взгляд, закрепленное в части 1 статьи 11 ФЗ «Об ОРД» положение, что результаты ОРД могут быть использованы для принятия решений о достоверности представленных государственным или муниципальным служащим либо гражданином, претендующим на должность судьи, предусмотренных федеральными законами сведений.

Указанные сведения проверяются подразделениями по профилактике коррупционных и иных правонарушений кадровой службы федерального, государственного или муниципального органа, специально созданными в соответствии с Указом Президента РФ «О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и

федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению (вместе с «Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению»)» от 21.09.2009 № 1065¹².

При осуществлении предусмотренной законодательством проверки высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации предоставляется право направлять запросы о проведении оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с частью 3 статьи 7 ФЗ «Об ОРД».

Реализация проверочных мероприятий в рамках надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции осуществляется управлением по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генеральной прокуратуры Российской Федерации, соответствующими подразделениями в прокуратурах субъектов Федерации, уполномоченными прокурорскими работниками прокуратур городов, районов [4, с. 25—26].

В свою очередь, уполномоченные прокуроры в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ¹³ и другими нормативными правовыми актами в области противодействия коррупции проводят проверки в пределах своих полномочий в целях получения информации, необходимой для принятия решений.

Органы прокуратуры в данном случае ставят своей целью установление конкретных нарушений антикоррупционных законов, причин и условий, которые им способствовали.

При проверке с участием сотрудников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, целесообразно до начала проверки провести совместное совещание с ними для обмена поступившей информацией и выработки общей стратегии проверочных и надзорных мероприятий [4, с. 27—28]. Источниками информации могут быть:

► обращения граждан и организаций как в прокуратуру, так и в правоохранительные, контролирующие и

¹² О проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению (вместе с «Положением о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению»). [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 21.09.2009 № 1065 (ред. от 19.09.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

надзорные органы, в органы государственной власти и местного самоуправления;

- › материалы иных прокурорских проверок;
- › материалы проверок контролирующих и надзорных органов; информация правоохранительных органов (в том числе и материалы оперативно-розыскной деятельности);
- › материалы уголовных, гражданских, административных дел;
- › материалы координационных совещаний руководителей правоохранительных органов;
- › сообщения средств массовой информации; результаты анализа состояния законности на поднадзорной территории, в поднадзорных государственных и муниципальных органах, организациях.

Такой обширный круг источников информации может остаться невосстребованным без его квалифицированного представления заинтересованным сторонам. Полагаем, что в настоящее время законодательное основание для получения сотрудниками прокуратуры результатов ОРД отсутствует и требуется внесение изменений. Легализовать полученную информацию и приобщить (либо использовать ее) в рамках общенадзорной проверки не представляется возможным. Существующий Приказ от 27.09.2013 предполагает передачу информации только для решения вопроса о возбуждении уголовного дела либо в рамках исполнения поручения по уголовному делу, вместе с тем многие результаты могли бы быть полезны при общенадзорных проверках [9, с. 74]. Было бы серьезной ошибкой относиться формально к данной процедуре, сводя ее при этом к механическому составлению документов.

Итогом таких проверок могут служить меры реагирования на обнаружение нарушения закона и их фактическая ликвидация, а также привлечение виновных лиц компетентными органами к ответственности.

Проанализировав как исторические, так и перспективные вопросы порядка представления результатов ОРД, можно констатировать, что назрела необходимость в новых законодательных инициативах, касающихся органов прокуратуры. Вышеуказанные обстоятельства представляются совершенно логичными. Необходимо специально остановиться на вопросе о том, какое место в совокупности всего комплекса взаимодействия занимает систематизация, оформление и использование результатов ОРД. В данном контексте справедливо указание Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки¹⁵ на объединение усилий надзирающих прокуроров, следователей, оперативных служб и гособвинителей. Практика убедительно показывает, к каким тяжелым последствиям приводит чисто формальное осуществление ОРД. Отказ от глубокой проверки полноты, объективности, всесторонности представленных материалов, игнорирование имеющихся пробелов и противоречий является грубым нарушением, значительно усложняющим правильность разрешения возникающих вопросов.

Таким образом, в условиях роста преступности защита личности, общества и государства от противоправных посягательств затруднительна без активного использования результатов ОРД.

Литература

1. Бедняков Д. И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М. : Юрид. лит., 1991. 208 с.
2. Вагин О.А., Исиченко А.П., Шабанов Г.Х. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов : учебно-практическое пособие. М. : Издательский дом Шумиловой И.И., 2006. 119 с.
3. Волосюк П.В. Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // *Юридическая наука*. 2013. №1. С.38—41.
4. Выявление нарушений законодательства о противодействии коррупции средствами прокурорского надзора: методич. рекомендации / [Т.Л. Козлов и др.]; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2012. 108 с.
5. Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности : монография. М. : Проспект, 2015. 376 с.
6. Зажицкий В. И. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Курс лекций. М. : Изд. Академии ФСБ России, 2015.
7. Исаенко В.Н. Об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности при поддержании государственного обвинения // *Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации*. 2017. № 1 (57). С. 116—119.
8. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности : монография. / Под науч. ред. проф. В.Т. Томина. Нижний Новгород : Нижегородская правовая академия, 2001.
9. Феоктистов А. М. Проблемные вопросы, возникающие при осуществлении надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции / *Противодействие коррупции средствами прокурорского надзора : материалы научно-практического семинара* / [под общей редакцией Г. В. Штадлера]. Санкт-Петербург, 27 февраля 2015 года. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С. 74.

Рецензент: *Кабанов Павел Александрович, доктор юридических наук, доцент, директор НИИ противодействия коррупции Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП), г. Казань, Российская Федерация. E-mail: kabanovp@mail.ru*

¹⁵ Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки 15 февраля 2018 года на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56863> (дата обращения: 20.02.2019).