

# Гражданский иск как правовое средство защиты прав и законных интересов личности на современном этапе развития уголовно-процессуальных отношений

Зайцев О. А., Потапов В. Д.\*

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, гражданский иск, потерпевший, обвиняемый, гражданский истец, гражданский ответчик.

## Аннотация.

*Цель:* выявление особой роли гражданского иска о возмещении вреда, причиненного преступлением.

*Методы исследования:* диалектический метод познания, общенаучные методы абстрагирования, анализа и синтеза, а также специально-юридические методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический и др.

*Полученные результаты:* определены особенности уголовно-процессуального законодательства в части рассмотрения гражданско-правовых требований в ходе уголовного судопроизводства; проанализированы правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по рассматриваемым вопросам; показаны позиции ученых-процессуалистов относительно перспектив возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями; обоснованы рекомендации по разрешению ряда проблемных вопросов, связанных с рассмотрением гражданского иска в ходе производства предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

DOI: 10.21681/2226-0692-2020-4-33-37

В соответствии со статьей 52 Конституции Российской Федерации каждому потерпевшему гарантируется как доступ к правосудию, так и право на компенсацию ущерба, причиненного ему преступлением. В основе данного конституционного положения лежат важнейшие международно-правовые принципы и стандарты, направленные на эффективную защиту прав и законных интересов жертв преступлений<sup>1</sup>.

Назначением уголовного судопроизводства, наравне с защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, служит защита личности (независимо от ее процессуально-правового статуса) от незаконного и необоснованного обвинения (осуждения), ограничения прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Данные положения равнозначны и взаимосвязаны, имеют концептуальное значение, находящее свое проявление во всей системе судопроизводства [12, с. 26].

Одним из правовых средств, которые предназначены для надлежащей защиты в уголовном процессе

прав юридических и физических лиц, потерпевших от преступлений, является гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением (ч. 3 ст. 42 УПК РФ). Он может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела до момента окончания судебного следствия (ч. 2 ст. 44 УПК РФ).

Таким образом, в законодательстве допускается процедура, согласно которой осуществляется совместное производство по уголовному делу и рассмотрение гражданского иска. Это обосновывается единым юридическим фактом совершения общественно опасного деяния, послужившим основанием привлечения виновного не только к уголовной, но и гражданско-правовой ответственности. Главным условием в данной ситуации является причинение преступлением вреда, так как не все гражданско-правовые отношения, которые могут возникнуть в связи с совершением общественно опасного деяния, устанавливаются и реализовываются в ходе производства по делу.

На данное обстоятельство указывают и правовые позиции Конституционного Суда РФ, в соответствии с которыми гражданский иск при производстве по уголовному делу предусматривает возможность обеспечения и рассмотрения заявленных в нем требований в порядке

<sup>1</sup> См.: Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблению властью, принятая Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 г.; Рекомендации Комитета министров Совета Европы «Комитет министров — государствам — членам относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и процесса» от 28 июня 1985 г. № R (85) 11 и др.

<sup>1</sup> Зайцев Олег Александрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, главный научный сотрудник отдела уголовного, уголовно-процессуального законодательства; судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация.  
E-mail: crim@izak.ru

Потапов Василий Джонович, доктор юридических наук, профессор, директор юридического института Сыктывкарского государственного университета им. Питирима Сорокина, г. Сыктывкар, Российская Федерация.  
E-mail: law@syktsu.ru

уголовного судопроизводства, исходя из связи причиненного вреда с преступным деянием, преследуя цель обеспечения более эффективной защиты субъективных гражданских прав и скорейшего доступа к правосудию<sup>2</sup>.

Следует согласиться, что рассмотрение гражданского иска с уголовным делом создаёт немало преимуществ, среди которых необходимо выделить:

- ускорение процесса восстановления имущественных прав лица, нарушенных совершенным преступлением;
- экономия процессуальных сил и средств;
- создание оптимального процессуального режима для субъектов уголовно-процессуальных и гражданско-правовых отношений;
- осуществление эффективных процедур, связанных с доказыванием иска, а также с установлением лиц, которые должны понести соответствующую ответственность за причинение вреда.
- более полного доказывания иска, а также установления лиц, которые обязаны нести гражданско-правовую ответственность за причинение материального вреда.

В настоящее время уголовный и гражданский процесс одинаково определяют понятие гражданского иска, который характеризуется наличием особой процессуальной формы рассмотрения спора. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством требование о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, предъявляется к лицам, которые несут ответственность за указанный вред и привлекаются к участию в уголовном судопроизводстве в качестве гражданских ответчиков. Таковыми признаются физические или юридические лица, причем не только сами подсудимые (обвиняемые), но и другие, третьи лица. Последние, не являясь причинителями вреда, в силу закона обязаны возместить его в рамках производства по делу.

Должностные лица в рамках уголовного процесса обязаны принимать действенные меры по установлению размера и характера вреда, который был причинен в результате совершения общественно опасного деяния, а также по возмещению такого вреда. И это не случайно, так как своевременное принятие таких мер направлено на обеспечение защиты прав лица, пострадавшего от преступления; правильную квалификацию противоправного деяния; оценку личности обвиняемого (подозреваемого); решение вопроса о наличии или отсутствии состава преступления и др.

К сожалению, следует констатировать, что по окончанием производством уголовным делам удельный вес сумм, которые были взысканы для возмещения вреда потерпевшему, составляет всего 12—15% от общей суммы вреда от совершенных общественно опасных деяний [6, с. 4].

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110028/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110028/) (дата обращения: 21.10.20).

Отдельно следует остановиться на анализе ряда правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по рассматриваемой проблематике.

Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П суд в ходе рассмотрения уголовного дела вправе принять одно из следующих решений:

- удовлетворить гражданский иск,
- оставить гражданский иск без рассмотрения;
- признать за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передать его на рассмотрение в порядке судопроизводства.

Указывается, что суд, который рассматривает гражданское дело о возмещении вреда, причиненного преступлением, не должен ориентироваться на ранее принятое решение о прекращении уголовного преследования (в части определения размера причиненного преступлением ущерба), а принимать собственное решение, основанное на самостоятельном исследовании обстоятельств дела<sup>3</sup>.

Высоко востребованными являются разъяснения Верховного Суда РФ по имеющимся спорным вопросам возмещения гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Важно отметить, что со времени принятия постановления Пленума Верховного Суда СССР от 23 марта 1979 г. № 1 «О практике применения судами законодательства о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением» прошло уже более 40 лет. Несмотря на внесенные в этот документ изменения и дополнения (26 апреля 1984 г. и 8 октября 1991 г.), в современный период времени требуют разъяснения многие вопросы, возникающие в судебной практике по обеспечению конституционных гарантий прав потерпевшего от преступления на возмещение ему ущерба. Наиболее проблемные вопросы возникают при установлении размера и характера вреда, а также определения способов, позволяющих его возместить [13].

В различные периоды времени Верховный Суд РФ в отдельных своих документах обращался к вопросам, связанным с гражданским иском по уголовному делу. В частности, в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» указано, что если органы предварительного расследования не разъяснили потерпевшему его права на предъявление гражданского иска, суд должен принять меры по устранению допущенного нарушения. Данному субъекту уголовно-процессуальных отношений должны быть разъяснены его права либо на этапе предварительного слушания дела, либо в ходе подготовительной части судебного заседания (ч. 1 ст. 234, ч. 1 ст. 268 УПК РФ). Если будут на то основания,

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284733/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284733/) (дата обращения: 21.10.20).

суд должен принять меры по обеспечению гражданского иска (ст. 230 УПК РФ)<sup>4</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 26 ноября 2019 г. № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» дал разъяснения относительно:

- круга лиц, которые могут предъявить гражданский иск в ходе расследования и судебного разбирательства дел о налоговых преступлениях;
- специфики рассмотрения гражданского иска (применительно к взысканию штрафа, назначенного виновному);
- особенностей отражения в приговоре размера подлежащей взысканию денежной суммы и, в зависимости от вида, неуплаченного налога, сбора, страхового взноса (п. 27)<sup>5</sup>.

Однако фрагментарных разъяснений для правоприменителя было явно недостаточно. Не случайно совсем недавно Пленум Верховного Суда РФ принял постановление от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». В данном документе на основе изучения многолетней правоприменительной практики деятельности судов даны достаточно подробные разъяснения сложных вопросов применения законодательства в части рассмотрения гражданско-правовых требований в ходе уголовного судопроизводства. Особое внимание обращено на необходимость защиты интересов государственных и муниципальных унитарных предприятий; физических лиц, которые в силу определенных причин не могут самостоятельно защищать свои права и законные интересы (несовершеннолетних, лиц, признанных в установленном законом порядке недееспособными или ограниченно дееспособными). Судам даны разъяснения относительно круга лиц, которые могут быть привлечены в качестве гражданского ответчика; подсудности гражданского иска и процессуальных особенностей его рассмотрения<sup>6</sup>.

Несмотря на предпринимаемые меры, имеются неразрешенные проблемы как в части правового регулирования гражданского иска в уголовном процессе, так и в применении положений действующего законодательства относительно рассмотрения гражданско-правовых требований в ходе производства по уголовному делу.

В частности, законодатель обходит стороной особенности исследования в суде вопросов, касающихся предъявленного по делу гражданского иска, в том числе доказательств, подтверждающих исковые требования, в случае рассмотрения дела в особом порядке, предус-

мотренном главой 40 УПК РФ. Нет единого подхода и в отношении лица, привлеченного к участию в уголовном деле в качестве гражданского ответчика, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (установленном главой 40.1 УПК РФ). Данное обстоятельство касается случаев, когда это лицо возражает против особого порядка уголовного судопроизводства, то есть рассмотрения дела без исследования и оценки доказательств, обосновывающих гражданский иск, без возможности защищаться против него.

В упомянутом ранее постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 23 выделяются особенности рассмотрения гражданского иска по уголовным делам о преступлении, последствием которого явилась смерть пострадавшего. Тем не менее, правоприменительная практика нуждается и в разъяснениях относительно специфики рассмотрения гражданского иска в ходе уголовного судопроизводства в отношении умершего обвиняемого, так как возникают определенные сложности при определении надлежащего гражданского ответчика и обеспечения его участия в судебном заседании.

На законодательном уровне многократно вносились изменения и дополнения в действующий УПК РФ, которые, как правило, были нацелены на обеспечение защиты прав и законных интересов потерпевшего, нарушенных общественно опасным деянием. Одним из нормативных правовых актов, в котором имеются подобные гарантии для жертв преступлений, является Федеральный закон № 432-ФЗ от 28 декабря 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»<sup>7</sup>. Хотя и в данном законодательном акте имеется определенный недостаток: перекос в сторону потерпевших — физических лиц, тогда как интересам потерпевших — юридических лиц в уголовном судопроизводстве уделено наименьшее внимание.

Следует отметить, что ученые-исследователи неоднократно обращали внимание на необходимость конкретизации уголовно-процессуального законодательства в части:

- понятия и правовой природы гражданского иска в уголовном процессе;
- внесения в перечень прав потерпевшего самостоятельного права на заявление гражданского иска с получением копии постановления (определения) о признании гражданским истцом;
- расширения полномочий ряда участников уголовного процесса со стороны защиты (потерпевшего, гражданского истца и его представителя), связанных со сбором доказательств по уголовному делу, которые связаны с подтверждением исковых требований и др. [4, с. 54—60; 6, с. 128—141].

Справедливо указывается на то, что нет необходимости закрепления в уголовно-процессуальном зако-

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_102220/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102220/) (дата обращения: 21.10.20).

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_338712/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_338712/) (дата обращения: 21.10.20).

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». URL: <https://www.vsr.fu/documents/own/29308/> (дата обращения: 21.10.20).

<sup>7</sup> Федеральный закон № 432-ФЗ от 28.12.2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156569/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156569/) (дата обращения: 21.10.20).

нодательстве четких предписаний относительно формы и содержания искового заявления. Причиной этому, в первую очередь, является отсутствие на момент оформления данного процессуального документа точной информации о размере причиненного материального вреда, а также лицах, совершивших преступное деяние. Указанные данные будут выясняться по общим правилам уголовно-процессуального доказывания по делу.

В связи с этим акцентируется внимание на отсутствии в уголовно-процессуальном законодательстве ответа на вопрос о том, какие именно процессуальные действия по уголовному делу должны выполняться судебно-следственными органами в целях возмещения вреда потерпевшему [10, с. 128]. Указывается, что существующие на сегодняшний день формулировки положений ст. 42 УПК РФ ущемляют права потерпевшего — юридического лица, прежде всего в том, что предоставляют возможность по возмещению вреда только имуществу юридического лица. Другие имущественные права, который подпадают под определение «имущественный вред», остаются без защиты. В подобных ситуациях юридические лица, как правило, не признаются потерпевшими и, соответственно, не допускаются к уголовному процессу [1, с. 29].

В юридической литературе опубликовано немало результатов исследований проблем возмещения причиненного преступлением вреда при производстве по уголовному делу как на досудебных, так и судебных стадиях [2, 3, 5, 11]. До сих пор между учеными ведется дискуссия относительно целесообразности существования института гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства [4, с. 71—83; 6, с. 127—131]. Отдельные исследователи предлагают на законодательном уровне возложить на судью процессуальную обязанность по принятию мер, направленных на обеспечение возмещения потерпевшему вреда, который был причинен преступлением [7]. Имеются и сторонники крайне революционных преобразований законодательства, которые обосновывают необходимость совершенствования правового регулирования гражданского иска в уголовном процессе путем введения в УПК РФ целой главы, регулирующей рассматриваемые правоотношения [10].

Является неприемлемым подход, существующий в доктрине и в правоприменительной практике, к разрешению гражданского иска как второстепенной задаче разбирательства уголовного дела. Особого внимания заслуживают выявленные авторами особенности разрешения гражданских исков в ходе судебного разбирательства различных категорий преступлений [8].

В современный период времени на практике нередко возникает вопрос о возможности привлечения следователем (судьей) иностранной компании в качестве гражданского ответчика по гражданскому иску, заявленному в уголовном деле. Анализ действующего законодательства, научной и специальной литературы, судебной, следственной и экспертной практики позволяет сделать вывод о том, что это допустимо. Непосредственное значение имеет то, что по уголовному делу в качестве подсудимого (обвиняемого) привлекается физическое лицо, которое признается виновным в совершении преступления и соответственно должно быть привлечено в качестве ответчика. При этом в обеспечение гражданского иска и исполнения приговора может быть наложен арест на имущество компании (неважно, российской или иностранной), поскольку данная мера носит превентивный характер.

В заключение следует отметить, что в случае совершения преступления, в результате которого причинен ущерб и заявлен гражданский иск, возникают уголовно-процессуальные отношения, которые выполняют как бы двойную нагрузку, так как они производны от возникших уголовно-правовых и гражданско-правовых отношений по конкретному уголовному делу. Недооценка предмета и оснований иска, особенностей его заявления и рассмотрения при производстве по уголовному делу может повлечь существенное ущемление прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и в конечном итоге — незаконное и необоснованное принятие итогового решения по уголовному делу. Своевременное и полное возмещение потерпевшему рассматриваемого вреда ведет к повышению эффективности уголовного судопроизводства, помогает разрешить самые острые уголовно-правовые конфликты между субъектами процесса.

### Литература

1. Баловнева В.И. Обеспечение защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего — юридического лица в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2018. 220 с.
2. Возмещение материального вреда потерпевшим. Сравнительно-правовое исследование : науч.- практ. пособие / А.С. Автономов, В.Ю. Артемов, И.С. Власов и др.; отв. ред. С.П. Кубанцев. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Юридическая фирма Контракт, 2016. 304 с.
3. Дубровин В.В. Возмещение вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве (отечественный, зарубежный, международный опыт правового регулирования) : монография. М. : Юрлитинформ, 2011. 222 с.
4. Дык А.Г., Мулахметова Н.Е. Гражданский иск в уголовном деле как один из способов возмещения вреда, причиненного преступлением : монография. М. : Юрлитинформ, 2013. 288 с.
5. Иванов Д.А. Возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, в досудебном производстве по уголовным делам : монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 176 с.
6. Иванов Д.А. Актуальные вопросы теории и практики возмещения причиненного преступлением вреда : монография. М. : Юрлитинформ, 2018. 288 с.
7. Малышева О.А. Перспективы возмещения потерпевшим вреда, причиненного преступлениями // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 450. С. 226—233.
8. Матейкович М. С. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: закон, доктрина, судебная практика // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 103—118.

9. Смирнова Е.В. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4. С. 126—132.
10. Сойников М.В. Гражданский иск в уголовном процессе: история, современность, перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 10. С. 60—64.
11. Сушина Т.Е. Особенности развития и современное состояние германской модели возмещения вреда, причиненного преступлением // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 1. С. 100—109.
12. Уголовно-процессуальное право : учебник для бакалавриата и магистратуры / под общ. ред. В.М. Лебедева, 2-е изд., перераб. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2014. 1060 с.
13. Шестопалова В.В. Обзор практики рассмотрения гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2019. № 6. С. 65—81.

**Рецензент:** *Гриненко Александр Викторович*, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО (У) МИД России, г. Москва, Россия.

E-mail: [avgrinenko2@mail.ru](mailto:avgrinenko2@mail.ru)

