

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ВОЗВРАЩЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ КАК НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Гвай А. М., Захарцев С. И.¹

Ключевые слова: уголовное право, убийство, уголовная ответственность, смертная казнь.

Аннотация. В статье исследуется история назначения наказания в виде смертной казни за совершение преступлений против жизни в России. Обосновывается необходимость возвращения смертной казни в качестве наказания за убийство. Показывается, что возвращение смертной казни соответствует целям наказания в уголовном праве, а именно восстановлению социальной справедливости и предупреждению совершения нового преступления данным лицом и другими лицами. Приводится опыт зарубежных стран, в которых смертная казнь сохранена.

DOI: 10.21681/2226-0692-2021-1-51-54

В статье, опубликованной в журнале «Мониторинг правоприменения» (№ 1(34) за 2020 г.), В.И. Радченко выразил мнение о необходимости возвращения в уголовное судопроизводство народных заседателей, деятельность которых была регламентирована УПК СССР и РСФСР. Мы согласны с данным мнением, поскольку народные заседатели являлись народным контролем за деятельностью судов. Кроме того, народные заседатели по окончании своей деятельности несли в широкие массы сведения об устройстве судов и особенностях их работы. Тем самым увеличивалось доверие к данному органу власти, он становился более «открытым» и понятным для народа.

В продолжение этой темы хотелось бы также обратить внимание на то, что в уголовном законодательстве СССР и РСФСР были и другие нормы, возвращение которых может способствовать правосудию и восстановлению социальной справедливости. Именно таким институтом является смертная казнь. Следует обратиться к действующему законодательству Российской Федерации, так как в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. С учетом предназначения нашей статьи повышенного внимания заслуживают первая и третья цели. Право, закон и справедливость всегда шествовали совместно и рядом в мировой истории. Во всяком случае, для общества всегда было крайне важно: справедлив ли закон и какова реакция государства на его нарушение — справедлива ли? Мыслители также постоянно обращают

внимание на проблему соотношения права и справедливости.

В этой статье хотелось бы поговорить об истории создания и развития данного института как наказания за убийство в России, изучить зарубежную практику, чтобы попытаться понять значимость смертной казни как вида наказания, вспомнить, что на протяжении всей истории российского государства такая казнь за убийство была неотъемлемой частью уголовного законодательства. Именно этот вид наказания способствовал предотвращению совершения новых преступлений, ведь люди знали о возможности его применения и боялись совершать убийства и иные особо тяжкие преступления. Именно страх перед строгим законом всегда был и остается важнейшим сдерживающим фактором.

Прообразом смертной казни в древних государствах являлась кровная месть. Она возникла как обычай задолго до появления первых государств и была распространена повсеместно. Кровная месть представляла собой наиболее эффективное средство защиты личности. Она основывалась на принципе справедливости и неотвратимости наказания. В обычном праве принцип справедливости был основополагающим: наказание должно быть соразмерным совершенному преступлению. С развитием государства оно взяло на себя функции применения смертной казни, а потом и отправления правосудия [12]. Например, в документах Древней Руси, в тексте договора с Византией, датированным 911 годом, было сказано буквально следующее: «Если русин убьет христианина или христианин убьет русина, он умрет на месте, где совершил убийство. Если же убийца скроется и

¹ Гвай Анна Максимовна, соискатель, следователь Следственного отдела Отдела МВД России по району Южное Тушино, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: gvayanna88@gmail.com

Захарцев Сергей Иванович, доктор юридических наук, академик РАЕН, заведующий кафедрой адвокатуры и правоохранительной деятельности Российского государственного социологического университета, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: sergeyivz@yandex.ru

у него окажется имущество, то ближайший родственник убитого получит часть этого имущества. Если же скрывшийся убийца не имеет имущества, он остается под судом, а после розыска подлежит смерти» [1]. В 944 году положения названного договора были уточнены, в том числе в части ответственности за совершение убийства. Теперь наказанием за убийство была кровная месть. Таким образом, данным договором было установлено, что только кровные родственники убитого могли исполнить наказание за совершение данного преступления. Дальнейшее развитие законодательства об ответственности за совершение убийства связано с «Русской правдой», согласно которой основным наказанием за это преступление была кровная месть. Только в случае отсутствия лиц, которые могли бы отомстить за убитого, с виновного лица полагалось взыскать денежный штраф. Позднее «Русская правда» Ярославичей запретила кровную месть в качестве наказания и предусматривала наказание в виде различных денежных взысканий. Самый большой размер штрафа — 80 гривен — был установлен за убийство человека из княжеской свиты. За убийство горожан и купцов была установлена штраф (вира) в 40 гривен. Смерть холопа или смерда оценивалась всего в 5 гривен. В данном случае можно заметить, что наказание зависело от социального статуса убитого лица.

В соответствии с Судебником 1497 года² убийство называлось «душегубством». За его совершение виновное лицо могло быть казнено или с него мог быть взыскан денежный штраф. Текст Судебника 1550 года в основном повторял предшествующий ему документ. Особо выделяет данный источник квалифицированные виды исследуемого преступления, такие как убийство своего господина и разбойное убийство. Особенностью Судебника 1550 года в рассматриваемой части является установление ответственности за совершение убийства преимущественно в виде смертной казни. Имущественные санкции за подобного рода преступления стали носить второстепенный характер. Таким образом, можно говорить о том, что законодатель пришел к выводу, что нет наказания более эффективного с точки зрения восстановления социальной справедливости, а что еще более важно, предотвращения совершения новых убийств, чем смертная казнь.

С 1649 года, когда было принято Соборное Уложение³, стало наказываться так называемое «случайное убийство», то есть причинение смерти по неосторожности. Кроме того, уложение детально рассмотрело отдельные составы убийств и наказание за них. Более подробно в Уложении были закреплены квалифицирующие признаки убийства. Наиболее распространенным видом наказания являлась смертная казнь, второстепенно предусматривалось применение телесных наказаний, штрафов. Обратим внимание, что именно смертная казнь продолжает оставаться основным видом наказания за убийства, поскольку опять же нет более эффективного способа предупредить совершение новых преступлений. В Уложении также впервые было предусмотрено

понятие необходимой обороны. Кроме того, Соборное уложение 1649 года выделяло такую форму соучастия в совершении убийства, как подстрекательство. В данном случае оба лица наказывались смертной казнью. Действие Соборного уложения 1649 года распространялось и на период правления Петра I, в некоторых случаях на граждан также распространялись положения Артикула воинского и Морского устава. В соответствии с воинским Артикулом за совершение простого убийства виновное лицо подвергалось смертной казни посредством отсечения головы. За совершение квалифицированного убийства виновное лицо колесовали. Убийствами с отягчающими обстоятельствами были убийства по найму, из корыстных побуждений. Впервые было установлено наказание в виде смертной казни за причинение смерти в ходе дуэли.

На начальном этапе советской власти ответственность за совершение преступлений против жизни была противоречива. Первый уголовный кодекс РСФСР был принят в 1922 году⁴. Этот документ стал своего рода моделью для аналогичных документов правового характера в будущем. Нормы о преступлениях против жизни были сосредоточены в гл. 5 УК РСФСР 1922 года. Указанные нормы были разделены на пять групп, каждая из которых имела соответствующий подзаголовок. Убийствам была посвящена первая группа. В состав статей данной группы входили нормы, устанавливающие ответственность за следующие виды убийств:

- квалифицированное убийство;
- простое убийство;
- убийство, совершенное под влиянием сильного душевного волнения.

В УК РСФСР 1922 года были предусмотрены следующие отягчающие ответственность за убийство обстоятельства:

- убийство, совершенное способом, опасным для жизни большого количества людей;
- совершение убийства особо мучительным для потерпевшего способом;
- убийство, совершенное с использованием беспомощного положения потерпевшего;
- убийство из корыстных побуждений;
- убийство из ревности и других низменных побуждений;
- убийство, совершенное для облегчения или сокрытия другого тяжкого преступления;
- убийство, совершенное лицом, которое было обязано заботиться о потерпевшем.

Особенностью УК РСФСР 1922 года была мягкость санкций. Например, за совершение простого убийства виновное лицо могло получить наказание в виде лишения свободы на срок от трех лет со строгой изоляцией. За совершение квалифицированного убийства минимальный срок наказания составлял восемь лет лишения свободы. При этом предельный срок лишения свободы составлял всего десять лет. Смертной казни за убийство вообще не было.

² Судебник 1497 года. URL: <http://scicenter.online/istoriya-gosudarstva-scicenter/tekst-sudebnika-1497-99970.html>.

³ Соборное уложение 1649 года. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/57791500/paragraph/5.0>.

⁴ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 года «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // СУ РСФСР, 1922, № 15, ст. 153.

Второй уголовный закон советского периода, Уголовный кодекс РСФСР 1926 года⁵, почти полностью сохранил систему и признаки составов преступлений против жизни. Но при этом имелись некоторые особенности, касающиеся внутренней структуры документа. Так, глава о преступлениях против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности теперь не была разделена на группы. Была также установлена уголовная ответственность за доведение до самоубийства. Кроме того, произошло снижение размера санкций за совершение всех преступлений против жизни. Например, за совершение квалифицированного убийства могло быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до десяти лет.

Президиум Верховного Совета СССР Указом от 30.04.1954 года «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство»⁶ допустил применение смертной казни к лицам, совершившим умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, при этом не конкретизируя, какие именно виды отягчающих обстоятельств дают основания для применения смертной казни. Данные обстоятельства были перечислены в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 21.05.1954 года [13]:

- убийство в целях завладения имуществом потерпевшего;
- убийство из хулиганских побуждений;
- убийство на почве мести за служебную деятельность потерпевшего;
- особая жестокость при совершении убийства;
- убийство, сопряженное с изнасилованием;
- повторное убийство;
- убийство двух или более лиц.

Таким образом, мы видим, что смертная казнь за убийства была восстановлена, поскольку стала очевидна ее необходимость.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 года система составов преступлений против жизни изменилась незначительно. Статья 102 УК РСФСР 1960 года устанавливала ответственность за совершение квалифицированного убийства. Новыми обстоятельствами, ужесточающими ответственность, были названы убийство женщины, которая находится в беспомощном состоянии, убийство двух или более лиц, убийство, совершенное особо опасным рецидивистом. В качестве умышленного убийства законодатель стал рассматривать содействие или подговор на совершение самоубийства в отношении несовершеннолетнего, а равно лица, которое заведомо не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими.

В современной России применение казни было сокращено: с 1991 по 1996 г. приведены в исполнение 163 приговора. 16 мая 1996 г. Президент России Борис Ельцин издал Указ «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Со-

вет Европы». Последний смертный приговор в России был приведен в исполнение 2 августа 1996 г. Казнен был Головкин — убийца, каннибал и педофил, который совершал поражающие своей жестокостью преступления на протяжении 6 лет, то есть с 1986 по 1992 гг. За это время его жертвами стало 11 мальчиков на территории Московской области. И с августа 1996 г. в России не был казнен ни один человек [14].

Таким образом, мы видим, что смертная казнь была в российском государстве всегда. В 1997 года Россия подписала, однако не ратифицировала 6-й протокол Европейской конвенции, который отменяет смертную казнь. В 1999 году Конституционный суд России ввел мораторий на применение смертной казни, который все еще действует.

Что в итоге?

Когда государство отменило высшую меру наказания, оно сохранило жизнь самым опасным преступникам. Но при таком подходе оно как бы становится союзником самых оголтелых злодеев, поскольку тем самым не обеспечивает остальным гражданам страны безопасность, не гарантирует им право на жизнь [4]. Число опасных преступников с каждым годом увеличивается. Как справедливо подчеркивается в литературе, современная преступность характеризуется не только ростом числа совершаемых в стране преступлений, но и жестоким, зверским отношением к потерпевшим, особенно по делам об убийствах, изнасилованиях, грабежах [11]. Кроме того, следует обратить внимание, что такие опасные преступники подрывают своими действиями устойчивость общества и государства, заставляют граждан жить в страхе за свою жизнь и безопасность. Смертная казнь всегда была высшей мерой наказания, применялась только за самые опасные и страшные злодеяния. Если мы снова обратимся к целям уголовного наказания, то вспомним, что одной из его задач является исправление виновного лица. Однако о каком исправлении таких личностей, как Головкин, о котором мы написали выше, может идти речь? Неужели подобный человек сможет вдруг все переосмыслить, искренне раскаяться в своих преступлениях и принести пользу обществу? По нашему мнению, ответ на этот вопрос очевиден. Так чьи же жизни сохраняет государство, отказавшись от смертной казни?

Кроме того, вспомним такую важную цель наказания, как предупреждение совершения нового преступления данным лицом и другими лицами. Всегда существовала категория людей, которых наличие в уголовном законе смертной казни сдерживало от совершения убийств. Ведь стоит помнить, что многие не совершают преступления не из-за своих внутренних принципов и убеждений, а из-за страха наказания. Поэтому отнюдь не случайно, что в 1998 г., когда приговоры к высшей мере наказания еще выносились и исполнялись, прирост убийств составил всего 0,9%, а в 1999 г., когда данное наказание было заблокировано, возрос почти в 5 раз и достиг 4,4% [10]. Достаточно наивно говорить, что фактор устрашения не является сдерживающим. И.И. Карпец правильно подчеркивал, что исключить из содержания наказания фактор устрашения — «значит идеалистически смотреть на сущность вещей. Если преступника не будет устрашать наказание, зачем тогда оно нужно? Чем

⁵ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 года «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР») // СУ РСФСР, 1926, № 80, ст. 600.

⁶ Указ Президиума ВС СССР от 30.04.1954 года «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство» // Ведомости ВС СССР, 1954, № 11, ст. 221.

тогда объяснить, что мы не только пользуемся им, но и устанавливаем за различные деяния разные по тяжести наказания? Это и есть своеобразная дозировка устрашения» [5].

Следует также обратить внимание на удачный опыт применения смертной казни в других государствах. Например, в Республике Беларусь смертная казнь применяется. В УК РБ, принятом в 1999 г., она предусмотрена в виде расстрела как исключительная мера наказания лишь за совершение наиболее тяжких преступлений, сопряженных с умышленным лишением человека жизни при отягчающих обстоятельствах. Кроме того, свыше 60 стран по всему миру до сих пор применяют смертную казнь за различные категории преступлений. К их числу относятся многие бывшие республики Советского Союза, Куба, ряд азиатских стран (Афганистан, Бангладеш, Вьетнам, Индия, Индонезия, Китай, КНДР, Республика Корея, Сингапур, Пакистан, Япония и др.), целая группа африканских государств (Судан, Уганда, Нигерия и др.), практически все арабские государства (Египет, Ливия, Иордания, Иран, Ирак, Сирия и др.). В США наказание в виде смертной казни действует в 39 штатах, а также в федеральном законодательстве США и в системе военной юстиции. В некоторых государствах смертная казнь используется особенно часто, к ним

относятся Ирак, Иран, Китай, КНДР, Судан, Нигерия, Саудовская Аравия, США. Хотелось бы отметить, что в США ежегодно приговариваются к смертной казни в среднем 243 человека, за последние 35 лет было вынесено 7500 смертных приговоров. Что касается частоты применения, в последние 10 лет в среднем 76% всех зафиксированных в мире казней и 70% всех смертных приговоров приходились на долю Китая [9].

Таким образом, применение смертной казни обусловлено необходимостью бескомпромиссной борьбы с наиболее опасными преступлениями, а умышленное лишение другого человека жизни является именно таким. Смертная казнь не является актом возмездия за совершенное преступление, а преследует цель предупреждения совершения новых убийств. Эта мера наказания, безусловно, является сдерживающим фактором для других, ведь не стоит забывать, что именно страх наказания сдерживает значительную часть людей (если не большинство!) от совершения преступлений. Кроме того, любое наказание ставит своей главной целью защиту общества и его членов от особо опасных преступников: именно смертная казнь убийц будет являться гарантией безопасности населения. Поэтому мы считаем возможным и необходимым отменить мораторий на назначение и применение смертной казни. ■

Литература

1. Борисов А.В. Генезис понятия «убийство» в отечественном законодательстве // Военное право. 2019. № 2. С. 235—239.
2. Гернет М. Н. Смертная казнь. М., 1913. С. 14.
3. История государства и права России : учебник для вузов/Г75. Под ред. С.А. Чибиряева. М. : Былина, 1998. С. 528.
4. Ищенко Е.П. Смертная казнь как фактор обуздания преступности и очищения общества // Вестник института. 2014. № 9. С. 75—76.
5. Карпец И.И. Высшая мера: за и против // Сов. государство и право. 1991. № 7.
6. Кашанина Т.В. Снижение жесткости санкций как тенденция развития законодательства // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2018. № 4. С. 156.
7. Квашиш В. Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы. М., 2008. С. 22.
8. Кистяковский А. Ф. Исследование о смертной казни (1867). Тула, 2000. С. 62.
9. Кобелев А.И. Смертная казнь: целесообразность сохранения // Дискуссионная Трибуна. 2016. № 7(116). С. 195—196.
10. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб., 2000.
11. Романов В.В., Топорикова О.О. Защита прав жертв преступлений в уголовном процессе по делам о тяжких и особо тяжких насильственных, корыстно-насильственных и корыстных преступлениях с учетом положений современной криминальной виктимологии // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. трудов. Минск, 2005.
12. Томсинов В.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). М. : Зерцало, 2000.
13. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богущ, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М. : Статут, 2012. 879 с.
14. Шестакова А.С. Процесс развития и применения смертной казни в России // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2014. № 3 (11). С. 171—176.

Рецензент: Сальников Виктор Петрович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, Почетный сотрудник МВД России, академик РАН, главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», г. Санкт-Петербург, Российская Федерация.

E-mail: fonduniver@bk.ru

