

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ БЮРО КАК УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ГРАЖДАН НА ПОЛУЧЕНИЕ БЕСПЛАТНОЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Рыбакова О. С.¹

Ключевые слова: конституционные права граждан, конституционные гарантии, квалифицированная юридическая помощь, бесплатная юридическая помощь, государственное юридическое бюро, правовое просвещение, правовое информирование, правовая информация, Минюст России.

Аннотация.

Целью работы выступает анализ деятельности государственных юридических бюро как основных участников государственной системы бесплатной юридической помощи, способствующих созданию благоприятных условий реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Методы исследования: в работе использованы методы анализа, синтеза, сравнительно-правовой метод.

Полученные результаты: обоснована необходимость расширения сети государственных юридических бюро на всей территории Российской Федерации; обозначена необходимость дополнительного правового регулирования деятельности государственных юридических бюро с целью повышения эффективности их работы.

DOI: 10.21681/2226-0692-2021-2-27-35

Введение

Конституция Российской Федерации (далее — Конституция) гарантирует право граждан на получение квалифицированной юридической помощи, которая в установленных законом случаях предоставляется бесплатно (ч. 1 ст. 48). Приведенная норма закрепляет не только право граждан на получение квалифицированной юридической помощи, но и гарантию его обеспечения, выраженную в обязанности государства по созданию условий для реализации гражданином данного права. Данная норма тесно взаимосвязана с фундаментальным принципом конституционного строя, закрепленном в ст. 2 Конституции и устанавливающим обязанность государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, а также с принципом гарантированности государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в России (ч. 1 ст. 45). Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что общественные отношения в сфере предоставления квалифицированной юридической помощи носят публично-правовой характер; государство, гарантируя данное право, тем самым берет на себя обязанность «обеспечить каждому желающему достаточно высокий уровень предоставляемой юриди-

ческой помощи в любой сфере деятельности, где возникает необходимость в такой помощи»².

Закрепленные в Конституции права и свободы человека и гражданина имеют смысл лишь в том случае, если в государстве созданы благоприятные условия для их реализации и защиты. В противном случае конституционные положения носят декларативный характер. В доктрине конституционного права под гарантиями принято понимать созданные в государстве условия, обеспечивающие фактическую реализацию, охрану, защиту прав и свобод человека и гражданина [4, с. 9; 6, с. 305; 7, с. 62; 9, с. 37—42; 10, с. 251; 14, с. 232; 20, с. 10—111; 23, с. 404—405]. Именно конституционные гарантии, по утверждению Ю.А. Гавриловой, «определяют человеческие представления (ценности) о жизни, свободе, безопасности, достоинстве, справедливости», а «рационально осмысленные, осознанные и переработанные в мышлении граждан, трансформируются в конституционные идеи и принципы, формирующие общую «ткань» конституционного законодательства и определяющие его непосредственное нормативно- юриди-

² См.: постановления от 23.12.1999 № 18-П от 23.01.2007 № 1-П, от 18.07.2019 № 29-П; определения от 21.12.2000 № 282-О, от 05.12.2003 № 446-О и др.

¹ Рыбакова Ольга Сергеевна, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и образовательной деятельности ФБУ НЦПИ при Минюсте России, доцент кафедры конституционного и муниципального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, Российская Федерация.
E-mail: orro21@yandex.ru

ческое содержание» [8, с. 53], с чем сложно не согласиться. Тем самым, гарантированные на конституционном уровне права и свободы должны быть восприняты индивидом, что обеспечивает наиболее полную их персональную реализацию. Гарантированность права на получение квалифицированной юридической помощи определяет уровень реализации и защищенности других конституционных прав и свобод граждан [2, с. 39], а также отвечает принципу демократического правового государства.

Полагаем, что право граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи следует рассматривать в системе государственных конституционных гарантий, предоставляемых наименее защищенным категориям граждан, что согласуется с конституционным статусом социального государства. Статус правового и социального государства предполагает наличие государственного механизма по обеспечению конституционных гарантий каждому члену общества. Рассматривая конституционно-правовой статус социального государства, С.А. Авакьян указывает на важное значение организаторской роли государства, которое «в состоянии не только многое делать самостоятельно, но и объединять, координировать соответствующие усилия и направления деятельности всех субъектов в данной сфере», в том числе путем осуществления контрольно-надзорных функций [1, с. 19]. Как отмечал О.Е. Кутафин, «социальное государство должно стремиться к максимально возможному равномерному содействию благу всех граждан» [11, с. 32].

Право на получение квалифицированной юридической помощи на безвозмездной основе для многих граждан выступает важным условием защиты нарушенных прав. Рассматривая право на получение бесплатной юридической помощи как разновидность социальной поддержки граждан, О.Н. Бондарь правильно отмечает, что данное право направлено на «выравнивание социально-правового положения граждан в общественно-государственной системе и обеспечение условий достойной жизни и свободного развития личности» [5, с. 79]. Статус социального государства в данном случае предполагает предоставление возможности нуждающимся гражданам получить необходимое правовое сопровождение для реализации и восстановления своих прав. Факт предоставления бесплатной юридической помощи является воплощением исполнения государством своих обязанностей перед гражданином в форме обеспечения доступа к квалифицированной юридической помощи на безвозмездной основе [16, с. 63]. Государственная гарантия в данном случае предполагает создание и поддержание необходимых правовых, финансово-экономических, организационных, информационных условий, обеспечивающих наиболее полную реализацию прав граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи.

Для реализации конституционных гарантий граждан на получение квалифицированной юридической помощи принят Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»³ (далее — Закон № 324-ФЗ), положения ко-

торого закрепляют порядок предоставления бесплатной юридической помощи (далее — БЮП) гражданам в рамках двух систем — государственной и негосударственной, каждая из которых предусматривает субъектный состав лиц (участников), уполномоченных на оказание бесплатной юридической помощи; конкретные виды юридической помощи, которую участники каждой из систем вправе оказывать; источники финансирования.

Результаты исследования

Деятельность государственных юридических бюро (далее — госюрбюро) осуществляется в рамках государственной системы БЮП. С целью обеспечения прав граждан на получение БЮП в 26 регионах созданы условия для деятельности госюрбюро, которые являются основными участниками государственной системы БЮП наряду с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (подведомственными им учреждениями) и органами управления государственных внебюджетных фондов (*Республика Башкортостан, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Коми, Чеченская Республика, Камчатский край, Краснодарский край, Пермский край, Хабаровский край, Архангельская область, Волгоградская область, Еврейская автономная область, Иркутская область, Магаданская область, Московская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Свердловская область, Тамбовская область, Томская область, Ульяновская область, Ненецкий автономный округ, Ямало-Ненецкий Автономный округ*).

Впервые госюрбюро были созданы в порядке эксперимента за счет средств федерального бюджета в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22.08.2005 № 534⁴ в десяти субъектах Российской Федерации (*Республика Карелия, Чеченская Республика, Волгоградская, Иркутская, Магаданская, Московская, Самарская, Свердловская, Томская и Ульяновская области*) с целью оказания юридической помощи малоимущим гражданам. Согласно указанному постановлению Правительства РФ правом на получение БЮП в госюрбюро имели несколько категорий граждан: 1) граждане, которые в соответствии с законодательством имели статус малоимущих (при наличии подтверждающих документов); 2) граждане, имеющие инвалидность I и II групп; 3) ветераны Великой Отечественной войны; 4) неработающие пенсионеры, получающие пенсию по старости. Первая категория граждан имела право на получение юридической помощи в виде устных и письменных консультаций; составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера; обеспече-

³ Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 28.11.2011, № 48, ст. 6725.

⁴ Постановление Правительства РФ от 22.08.2005 № 534 (ред. от 13.11.2006) «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам» (вместе с «Положением об оказании бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам») // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.08.2005, № 35, ст. 3615 (документ утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 31.01.2013 № 71).

Таблица 1*

	Наименование субъекта Российской Федерации	Дата создания госюрбюро
1	Архангельская область	02.10.2012
2	Волгоградская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
3	Еврейская автономная область	04.09.2012
4	Иркутская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
5	Камчатский край	21.12.2012
6	Карачаево-Черкесская Республика	20.12.2012
7	Краснодарский край	26.12.2014
8	Магаданская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
9	Московская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
10	Ненецкий автономный округ	24.01.2013
11	Нижегородская область	31.01.2020
12	Оренбургская область	23.11.2012
13	Пензенская область	29.05.2012
14	Пермский край	21.06.2013

* Данные приведены из Информационной справки о результатах мониторинга реализации Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» за 2020 год (представлена Департаментом правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России).

	Наименование субъекта Российской Федерации	Дата создания госюрбюро
15	Республика Башкортостан	24.01.2014
16	Республика Калмыкия	04.04.2013
17	Республика Карелия	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
18	Республика Коми	08.11.2018
19	Самарская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
20	Свердловская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
21	Тамбовская область	08.05.2013
22	Томская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
23	Ульяновская область	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
24	Хабаровский край	04.04.2013
25	Чеченская Республика	с 01.01.2006 действовало как федеральное учреждение, с 01.01.2013 передано в собственность субъекта Российской Федерации
26	Ямало-Ненецкий автономный округ	25.10.2012

ния участия работников юридического бюро в качестве представителей граждан в гражданском судопроизводстве, исполнительном производстве по гражданским делам, а также представления интересов граждан в органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях. Вторая, третья и четвертая категории граждан, вне зависимости от уровня их доходов, имели право на получение бесплатной юридической помощи только в форме устных консультаций. Учитывая небольшую предельную численность работников (15 единиц в каждом учреждении), госюрбюро наделялось правом оказывать юридическую помощь с привлечением в этой работе адвокатов на договорной основе. Условиями договора определялись порядок оказания юридической помощи гражданам (либо на постоянной основе, либо на оказание юридической помощи конкретному гражданину), а также порядок и размер

оплаты труда адвоката. Указанный порядок предоставления БЮП на базе федеральных государственных юридических бюро сохранился и после передачи их на основании Постановления Правительства РФ от 25.12.2008 № 1029⁵ в ведение Минюста России вплоть до 2013 года.

С принятием Закона № 324-ФЗ финансирования расходов, связанных с созданием и деятельностью госюрбюро и (или) оплатой труда адвокатов, оказы-

⁵ Постановление Правительства РФ от 25.12.2008 № 1029 «О государственных юридических бюро» (вместе с «Положением об оказании бесплатной юридической помощи государственными юридическими бюро») // Собрание законодательства Российской Федерации, 12.01.2009, № 2, ст. 229 (документ утратил силу в связи с принятием постановления Правительства РФ от 31.01.2013 № 71 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам деятельности государственных юридических бюро»).

вающих гражданам БЮП, было отнесено к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации (ч. 2 ст. 29), госюрбюро были переданы в ведение субъектов Российской Федерации (ст. 30), на территории которых они располагались. Данные условия материально-технического и финансового обеспечения деятельности госюрбюро согласуются с положениями статьи 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ⁶, устанавливающими основные принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов (пп. 27). Несмотря на то, что финансовое обеспечение деятельности госюрбюро было передано в регионы, общее количество госюрбюро не сократилось, а постепенно увеличивалось (Таблица 1).

Госюрбюро оказывают все виды БЮП, предусмотренные положениями ст. 6 Закона № 324-ФЗ, в том числе: осуществляют правовое консультирование граждан (в устной и письменной форме), составление письменных документов (заявлений, жалоб, ходатайств и др.), сотрудники госюрбюро в установленном законом порядке могут представлять интересы граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Изучение деятельности госюрбюро позволяет констатировать, что в отдельных регионах деятельность госюрбюро ведется достаточно активно и разветвленно на территории субъекта, что напрямую согласуется со штатной численностью работников и объемом выделяемых из регионального бюджета ассигнований, и, таким образом, положительно сказывается на количестве случаев оказания БЮП. В Таблице 2 приведены данные за 2020 год.

Высокий количественный показатель случаев оказания БЮП сотрудниками госюрбюро в ряде регионов (*Самарская область (13028), Ульяновская область (12531), Волгоградская область (11317), Тамбовская область (11818), Пензенская область (11667), Иркутской область (9672), Краснодарский край (6331)*) напрямую соотносится с широкой разветвленностью филиалов (обособленных подразделений) регионального госюрбюро на территории субъекта РФ. Деятельность указанных учреждений позволяет рассмотреть вопрос о возможности распространения их положительного опыта в другие регионы. Однако этот опыт будет максимально продуктивно реализован в иных субъектах, игнорирующих право на создание госюрбюро с целью оказания гражданам БЮП, если результаты их функционирования будут учтены при оценке эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов РФ и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Важным элементом продуктивной деятельности госюрбюро выступает информационная открытость

указанных учреждений, предполагающая свободный доступ граждан к информации о деятельности госюрбюро, а также к сведениям, необходимым для получения БЮП. Например, в Ульяновской области госюрбюро, помимо официального интернет-сайта⁷, размещает информацию и осуществляет взаимодействие с гражданами посредством социальных сетей ВКонтакте (<https://vk.com/jurpomosh73>), Одноклассники (<https://ok.ru/jurpomosh73>), Фейсбук (<https://www.facebook.com/groups/jurpomosh73>) и др. Указанные интернет-ресурсы используются не только с целью освещения деятельности госюрбюро, но и правового просвещения, информирования граждан об изменениях законодательства и возможности получения БЮП, консультирования граждан, разбора наиболее часто встречающихся ситуаций юридической направленности. Подобная практика информирования граждан имеется и в других регионах, что, безусловно, способствует не только формированию благоприятной среды для реализации права на обращение за БЮП, но и повышению правовой грамотности населения в целом по региону.

Официальный сайт госюрбюро по Самарской области наряду с общей информацией содержит специальный раздел для граждан — «Прием граждан» — «Категории граждан», имеющих право на получение БЮП при обращении в госюрбюро в соответствии с Законом № 324-ФЗ и ст. 7 регионального Закона Самарской области от 13.06.2012 № 51-ГД «О бесплатной юридической помощи в Самарской области» (<https://urburo63.ru/appointment/kategorii-grazhdan/>), а также раздел «Необходимые документы» (<https://urburo63.ru/appointment/neobkhodimye-dokumenty/>), содержащий исчерпывающий перечень документов, необходимых гражданину при обращении в госюрбюро. Подобные формы интернет-информирования не только создают благоприятные условия для реализации конституционного права граждан на получение БЮП, но и оптимизируют работу сотрудников госюрбюро, сокращая время на консультирование граждан по вопросам предоставления необходимых документов. Информация, размещаемая на официальных интернет-страницах госюрбюро, носит официальный характер, предполагающий соблюдение требований достоверности и актуальности. Данный вид информации учеными принято относить к правовой информации [12; 13, с. 41; 17; 22], содержащей достоверные сведения, имеющие правовое значение для граждан, имеющих право на БЮП, владение которой способствует наиболее полной реализации данного права. Подобные цифровые ресурсы, как отмечается в научной литературе, необходимы для реализации целого комплекса конституционных прав — права граждан на получение запрашиваемой от государственных органов, органов местного самоуправления информации, права на доступ к правосудию, права на самозащиту и др. [3, с. 65; 18; 19; 21, с. 67]. Своевременное информирование граждан об их правах и возможностях их реализации посредством получения БЮП, полагаем, особенно важно в услови-

⁶ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (ред. от 26.05.2021) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Российская газета, № 206, 19.10.1999.

⁷ URL: <http://бесплатнаяюрпомощь.рф/бесплатная-юридическая-помощь/1-oblastnoye-gosudarstvennoye-kazonnnoye-uchrezhdeniye-gosudarstvennoye-yuridicheskoye-byuro-ulyanovskoy-oblasti> (дата обращения: 12.06.2021).

Таблица 2

№	Наименование субъекта Российской Федерации	Численность работников госюрбюро (штат / факт)	Наличие филиалов госюрбюро, пунктов оказания БЮП	Объем бюджетных ассигнований на финансирование госюрбюро (руб.)	Количество случаев оказания БЮП
1	Архангельская область	12 (12)	нет идет процедура создания обособленного подразделения	11 610 558,67	4021
2	Волгоградская область	32 (31)	обособленные подразделения — 12	19 621 394,19	11317
3	Еврейская автономная область	18 (18)	нет	11 267 477,28	968
4	Иркутская область	22 (22)	обособленные подразделения — 6	143 92 200,00	9672
5	Камчатский край	15 (15)	обособленные подразделения — 1	24 031 518,71	1095
6	Краснодарский край	26 (25)	обособленные подразделения — 8	27 106 700	6331
7	Карачаево-Черкесская Республика	13 (12)	нет	5 826 299,44	640
8	Магаданская область	20 (18)	обособленные подразделения — 5	14 933 470	2105
9	Московская область	7 (7)	пункты оказания БЮП — 5	11 710 000	1923
10	Ненецкий автономный округ	14 (12)	нет	19 884 300	789
11	Нижегородская область	14 (9)	нет данных	6 915 000	87
12	Оренбургская область	13 (11)	2 удаленных рабочих места	6 456 600	687
13	Пензенская область	70/64	оказание помощи в 26 МФЦ	83 101 380	11667
14	Пермский край	26 (25)	пункты оказания БЮП — 8	29 419 600	5930
15	Республика Башкортостан	15 (15)	представительств госюрбюро — 5	16 328 543	3188
16	Республика Калмыкия	16 (16)	филиалы — 13	5 672 536,53	841
17	Республика Карелия	23 (21)	обособленные подразделения — 4	15 996 800	4130
18	Республика Коми	5 (5)	нет	3 310 000	690
19	Самарская область	35 (32)	обособленные подразделения - 13	16 555 037,42	13028

20	Свердловская область	15 (15)	филиалы — 6	11 324 000	3759
21	Тамбовская область	20 (19)	стационарные пункты оказания БЮП — 12	9 113 850	11818
22	Томская область	27 (27)	обособленные подразделения — 15	21 265 908,85	6436
23	Ульяновская область	83 (74)	филиалы — 31	40 063 811,60	12531
24	Хабаровский край	22 (21)	филиалы — 9	20 483 000	6142
25	Чеченская республика	15 (13)	пункты оказания БЮП — 3	7 854 071,85	1566
26	Ямало-Ненецкий автономный округ	19 (19)	нет данных	31 101 676,76	2 718
	ИТОГО	597/558	332 931 764,12	332 931 764,12	121361

ях перенасыщенности интернет-пространства информацией за счет различных недостоверных источников и большого количества «лже-юристов», предлагающих различные виды юридической помощи.

Обращает на себя внимание, что деятельность госюрбюро осуществляется всего в 26 субъектах из 85 (30%), что, полагаем, значительно снижает возможность реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной БЮП. Согласно положениям ст. 29 (ч. 2) Закона № 324-ФЗ, финансирование расходов, связанных с созданием и деятельностью госюрбюро, является расходным обязательством субъектов Российской Федерации. Возможно, данное обстоятельство препятствует в вопросах организации деятельности госюрбюро в большинстве регионах России [15, с. 143]. Вместе с тем обеспечительные меры государственного правового регулирования по созданию необходимых условий для реализации прав граждан на получение квалифицированной БЮП должны быть ориентированы на реальные потребности граждан вне зависимости от региона проживания, что должно выступать основным критерием целесообразности создания и функционирования госюрбюро на территории субъекта.

Действующий порядок правового регулирования деятельности госюрбюро позволяет привлекать к работе адвокатов, являющихся участниками государственной системы БЮП, с учетом соглашений, заключенных уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации с региональной адвокатской палатой (ст. 17 Закона № 324-ФЗ). По данным Минюста России⁸, в 59 регионах основными участниками государственной системы БЮП помощи являются только адвокаты, в 8 субъектах Российской Федерации — только

государственные юридические бюро (*Карачаево-Черкесская Республика, Республика Калмыкия, Чеченская Республика, Архангельская, Пензенская, Тамбовская области, Еврейская автономная область, Ненецкий Автономный округ*). По мнению Министра юстиции РФ К.А. Чуйченко, которое он высказал на совещании Президента России с членами Правительства РФ 13.05.2021 г., «система оказания бесплатной юридической помощи лучше работает в тех регионах, где созданы именно государственные юридические бюро», в связи с чем Минюст России предлагает сконцентрировать усилия на создании государственных юридических бюро во всех регионах⁹.

В большинстве субъектов, где действуют госюрбюро, к работе активно привлекаются адвокаты на основании соглашений между госюрбюро и адвокатской палатой субъекта РФ (*Республика Башкортостан, Республика Карелия, Камчатский край, Краснодарский край, Пермский край, Хабаровский край, Волгоградская, Иркутская, Магаданская, Московская, Оренбургская, Самарская, Свердловская, Томская, Ульяновская области, Ямало-Ненецкий автономный округ*). Подобная практика позволяет задействовать высококвалифицированных адвокатов в наиболее сложных судебных делах. Одной из причин привлечения адвокатов к участию в деятельности госюрбюро является также установленное ст. 53 Гражданского процессуального кодекса РФ требование о необходимости оформления нотариальной доверенности для сотрудника госюрбюро в случае представления им в суде интересов гражданина, имеющего право на получение БЮП, в то время как в отношении адвоката данное требование отсутствует. Полагаем, ситуация с возложением финансовой нагрузки на граждан (оплата нотариальной доверенности), имеющих право на получение БЮП, не согласуется с основными принципами БЮП, обозначенными в ст. 5

⁸ URL: <http://бесплатнаяюрпомощь.рф/бесплатная-юридическая-помощь/1-oblastnoye-gosudarstvennoye-kazonnoye-uchrezhdeniye-gosudarstvennoye-yuridicheskoye-byuro-ulyanovskoy-oblasti> (дата обращения: 12.06.2021).

⁹ В 2022 году появится федеральная государственная информационная система «Правовая помощь». URL: <https://www.garant.ru/news/1463018/> (дата обращения: 02.06.2021).

Закона № 324-ФЗ, в частности, с принципами социальной справедливости, доступности, равенства доступа граждан в получении БЮП и др. Право на получение БЮП рассматривается нами в системе государственных гарантий для наименее защищённых категорий граждан, в том числе тех, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в регионе в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также одиноко проживающих граждан, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (малоимущие граждане). Обозначенная проблема, безусловно, требует законодательного решения.

Следует отметить, что федеральный законодатель принимает определенные меры по совершенствованию правового регулирования деятельности, связанной с оказанием БЮП на базе госюрбюро. Так, 09.06.2021 Государственной Думой приняты в третьем чтении изменения в ст. 17 Закона № 324-ФЗ¹⁰, в части расширения полномочий госюрбюро и предоставления им права направлять запросы в различные органы (органы государственной власти, органы местного самоуправления) и организации по запросу информации (справок, характеристик, иных документов), необходимой для оказания БЮП обратившимся в госюрбюро гражданам. Одновременно закрепляется обязанность органов и организаций, получивших соответствующий запрос, предоставить письменный ответ в 30-дневный срок. Важно, что для сотрудников госюрбюро установлена обязанность обеспечения конфиденциальности персональных данных, указанных в соответствующих запросах. Отсутствие указанных полномочий госюрбюро на практике приводит к невозможности оказания БЮП в полном объеме, что сказывается на эффективности и качестве их деятельности, в то время как адвокаты, являющиеся участниками государственной системы БЮП, не испытывали подобных затруднений с получением запрашиваемой информации, поскольку в соответствии с действующим законодательством государственные органы, органы местного самоуправления, общественные

объединения и иные организации обязаны направлять ответы на адвокатские запросы в 30-дневный срок.

Выводы

В заключение следует отметить, что государственные юридические бюро являются основными участниками государственной системы БЮП (наряду с адвокатами), деятельность которых направлена на создание необходимых условий реализации государственной конституционной гарантии прав граждан на получение квалифицированной бесплатной юридической помощи.

Практическая деятельность госюрбюро подтверждает необходимость совершенствования правового регулирования их деятельности на уровне федерального законодательства. В частности, требует проработки вопрос порядка оформления доверенности на сотрудника госюрбюро в случаях представления им интересов граждан в суде, оформление которой на сегодняшний день происходит за счет самих граждан, что противоречит основному содержанию и назначению БЮП.

Согласно действующему порядку, финансовое обеспечение госюрбюро, созданных в субъектах Российской Федерации, осуществляется из региональных бюджетов, что сказывается на их количестве (а также количестве филиалов на территории региона), штатной численности сотрудников, размере заработной платы и т. д. Полагаем, необходим комплексный подход к решению вопроса обеспечения прав граждан на получение квалифицированной БЮП на общегосударственном уровне. Меры государственного правового регулирования по созданию необходимых условий реализации прав граждан на получение квалифицированной БЮП должны быть ориентированы на потребности всех граждан, имеющих право на данный вид государственной гарантии, вне зависимости от региона проживания, что должно выступать основным критерием целесообразности создания и функционирования госюрбюро на территории государства. ■

Литература

1. Авакьян С.А. Социальность: конституционно-правовые гарантии выполнения задач государства, активизации личности и предупреждения иждивенчества // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2019. № 3. С. 18—21.
2. Атагимова Э.И. Оказание квалифицированной бесплатной юридической помощи как гарантия реализации конституционных прав граждан // Мониторинг правоприменения. 2020. № 3 (36). С. 38—43.
3. Атагимова Э.И. Роль правового просвещения в развитии правового государства // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2016. № 4. С. 61—68.
4. Атагимова Э.И., Рыбакова О.С. К вопросу о повышении эффективности правового регулирования отношений в сфере оказания бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // Мониторинг правоприменения. 2020. № 4(37). С. 8—21.
5. Бондарь О.Н. Квалифицированная юридическая помощь — конституционная гарантия прав граждан : монография. Ростов-на-Дону : Профпресс, 2018. 222 с.
6. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М. : Норма, 2008. 448 с.
7. Габиева С.М., Шуайпова П.Г., Курбанов А.М. Проблемы реализации конституционных гарантий прав и свобод граждан в Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 5 (132). С. 61—64.
8. Гаврилова Ю.А. Смысловые доминанты конституционализма в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2014. № 1 (22). С. 51—55.
9. Доктрина права: понятие, сущность, национальные особенности : коллективная монография / Пузиков Р.В., Зелинский Я. [и др.]. Тамбов, 2016. 300 с.

¹⁰ Паспорт законопроекта № 793507-7 «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (о предоставлении информации по запросам государственных юридических бюро), внесен членом Совета Федерации И.В. Рукавишниковой, депутатами Государственной Думы С.В. Чижовым, И.М. Гусевой, Л.Н. Тутовой, А.А. Кувычко, Т.В. Касаевой и др. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/793507-7> (дата обращения: 12.06.2021).

10. Конституционное право : учебник для бакалавров / Варлен М.В., Дорошенко Е.Н., Зенкин С.А. [и др.] / Отв. ред. В.И. Фадеев. Москва, 2019. 592 с.
11. Кутафин О.Е. Российский конституционализм. М. : НОРМА, 2008. 544 с.
12. Петрова РЕ. О некоторых аспектах нормативного регулирования применения искусственного интеллекта в контексте защиты прав и обеспечения безопасности личности, общества, государства: вопросы, перспективы // Человек, общество, право в условиях цифровой реальности: сб. статей. М. : РУСАЙН, 2020. С. 185—196.
13. Рыбаков О.Ю., Тихонова С.В. Проблема взаимоотношений человека и государства в теории правовой политики // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2011. № 2 (295). С. 34—42.
14. Рыбаков О.Ю., Пряхина Т.М. Конституционно-правовая политика // в кн.: Российская правовая политика: кол. авторов. / Под редакцией Н. И. Матузова и А.В. Малько. М., 2003. С. 223—243.
15. Рыбакова О.С. К вопросу о совершенствовании правового регулирования деятельности государственных юридических бюро // В сб.: основные тенденции развития современного права: проблемы теории : материалы V Национальной научно-практической конференции. Казань, 2021. С. 139—144.
16. Рыбакова О.С. Право граждан на бесплатную юридическую помощь в системе конституционных ценностей Российской Федерации // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 3 (39). С. 56—67.
17. Рыбакова О.С. Цифровизация как условие обеспечения доступа населения к правовой информации // В сб.: Право и права человека в современном мире: тенденции, риски, перспективы развития. Москва, 2021. С. 176—180.
18. Сергин М.Ю., Атагимова Э.И., Горбачева Е.В. Перспективы развития научной деятельности федерального бюджетного учреждения «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации» // Правовая информатика. 2014. № 1. С. 4—7.
19. Сергин М.Ю., Горбачёва Е.В., Макаренко Г.И., Танимов О.В. Концепция развития научной деятельности федерального бюджетного учреждения «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации» // Правовая информатика. 2013. № 2. С. 4—11.
20. Стратегии правового развития России : коллективная монография / под ред. О.Ю. Рыбакова / Бондарь Н.С., Фадеев В.И., Комарова В.В., Комкова Г.Н. [и др.]. М. : Юстиция, 2016. 624 с.
21. Троян (Фадеева) Н.А. Информационные ресурсы Минюста России и их информационная безопасность // Мониторинг правоприменения. 2016. № 4 (21). С. 64—68.
22. Троян Н.А. Современный подход и перспективы развития правовой грамотности и правосознания граждан // Мониторинг правоприменения. 2017. № 3 (24). С. 77—85.
23. Эбзеев Б.С. Конституционное право России : учебник. М. : Проспект, 2019. 768 с.

Рецензент: Паиенцев Дмитрий Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории права и междисциплинарных исследований законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

E-mail: dp-70@mail.ru

