

Роль юридических клиник в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ¹

Атагимова Э.И.²

Ключевые слова: юридические клиники, бесплатная юридическая помощь, правовое просвещение, студенты, кураторы, юридическое образование, правовая помощь, стандарт деятельности юридических клиник.

Аннотация. Цель работы состоит в исследовании процесса развития юридических клиник в Российской Федерации как участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи (БЮП) и выявлении проблемных аспектов их функционирования на современном этапе.

Методы исследования: в работе использованы методы анализа, синтеза, сравнительно-правовой метод.

Полученные результаты: проведенный анализ исторического пути развития юридических клиник в России, а также опыта функционирования их на современном этапе показал отсутствие единства в понимании содержания их деятельности. Автором сформулированы и обоснованы предложения по повышению эффективности осуществления деятельности юридических клиник. Обоснован вывод о необходимости дополнительного правового регулирования их деятельности, в том числе о целесообразности принятия стандарта деятельности юридических клиник как участников негосударственной системы БЮП.

DOI: 10.21681/2226-0692-2021-3-11-17

Введение

На современном этапе развития информационного общества, как справедливо отмечает О.Ю. Рыбаков, значение правовой информации неизменно возрастает, так как ее использование является одним из важных факторов реализации прав граждан в условиях развивающихся информационных коммуникаций, что предполагает систематическое, контролируемое предоставление правовой помощи населению со стороны государства. Правовые знания в значительной мере определяют качество жизни людей, эффективность их работы, своевременность принимаемых решений, являются необходимым условием реализации и защиты прав человека [13, с. 37; 10, с. 105—112]. Вместе с тем в научной литературе совершенно справедливо обращается внимание на то, что «одной из проблем современного состояния российского общества выступает неспособность большинства людей ориентироваться в гиперинформированном потоке правовой информации», а также «ввиду отсутствия специальных юридических знаний, в полной мере правильно воспринимать полученную правовую информацию и надлежащим образом защитить свои права» [2, с. 61—68; 11, с. 71—76; 12, с. 99—116].

Нужда в знании закона наступает у гражданина, как правило, в том случае, если возникли проблемы.

При этом не все граждане в состоянии самостоятельно получить необходимую правовую информацию о том, как грамотно составить и оформить запрос или обращение в ведомство. Порою решение даже самого простого правового вопроса для пожилых людей, несовершеннолетних или лиц с ограниченными возможностями, а также малообеспеченных граждан становится просто непосильной задачей. При этом граждан, нуждающихся в соответствующей социально-правовой поддержке, становится все больше. В этой связи особое значение приобретает деятельность государства по повышению уровня правовой культуры населения и обеспечению доступа граждан к правовой информации. Положения статьи 48 Конституции Российской Федерации устанавливают государственную гарантию каждому на получение квалифицированной юридической помощи; в случаях, предусмотренных законодательством, помощь предоставляется бесплатно [1, с. 38—43]. Бесспорно, бесплатная юридическая помощь является важным условием обеспечения гражданину реальной возможности воспользоваться комплексом конституционных прав и свобод.

В целях обеспечения реализации государственной гарантии на получение квалифицированной юри-

¹ Статья подготовлена в рамках НИР «Разработка методического руководства по оказанию бесплатной юридической помощи и правовому просвещению населения», проводимой в целях реализации мероприятий государственной программы Российской Федерации «Юстиция».

² Атагимова Эльмира Исамудиновна, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и образовательной деятельности ФБУ НЦПИ при Минюсте России, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: atagimova75@mail.ru

дической помощи, оказываемой бесплатно, принят Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 324-ФЗ), в соответствии с которым организация предоставления бесплатной юридической помощи осуществляется в рамках государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи (далее — БЮП).

В рамках государственной системы БЮП оказываются федеральными органами исполнительной власти и подведомственными им учреждениями, органами исполнительной власти субъектов РФ и подведомственными им учреждениями, органами управления государственных внебюджетных фондов, государственными юридическими бюро, а также адвокатами, нотариусами и другими субъектами, наделенными правом участвовать в соответствующей государственной системе (ст. 15 Федерального закона № 324-ФЗ; ст. 16 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате; письмо Федеральной нотариальной палаты от 18.01.2012 № 51/06-12 «Об оказании нотариусами бесплатной юридической помощи»).

В рамках негосударственной системы БЮП оказываются, в частности, юридическими клиниками (студенческими консультативными бюро, студенческими юридическими бюро и др.) и негосударственными центрами БЮП (ст. 22 Федерального закона № 324-ФЗ).

Реализуя социальную функцию государства, законодатель устанавливает, что право на БЮП гарантировано наиболее уязвимым категориям граждан, а именно: малоимущим гражданам, инвалидам (I и II гр.), ветеранам Великой Отечественной войны, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам, готовящимся стать приемными родителями (усыновителями), пожилым лицам и иным категориям. По данным Министерства юстиции Российской Федерации, право на получение БЮП по состоянию на 31.12.2020 имели 29,643 млн граждан Российской Федерации.

Участники негосударственной системы самостоятельно определяют виды БЮП, категории граждан, имеющих право на ее получение, и перечень правовых вопросов, по которым такая помощь оказывается.

Как правило, БЮП оказывается в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера гражданам с низкими доходами или находящимся в трудной жизненной ситуации. Правом на создание негосударственных центров БЮП обладают некоммерческие организации, адвокаты, адвокатские образования, адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, нотариусы, нотариальные палаты. В деятельности по оказанию БЮП принимают участие также социально ориентированные некоммерческие организации.

Список негосударственных центров БЮП размещен на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с приказом Минюста России от 1 марта 2013 г. № 24 «Об утверждении Порядка ведения списка негосударственных центров бесплатной юридической помощи и его размещения на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-те-

лекоммуникационной сети «Интернет». По состоянию на 31 декабря 2020 г. в списке содержатся данные о 241 действующем негосударственном центре БЮП. В 2020 году количество случаев помощи, оказанной БЮП негосударственными центрами, составило 57 787³.

В рамках негосударственной системы БЮП особое место занимают юридические клиники. Специфика их деятельности заключается в том, что правовую помощь оказывают непосредственно сами студенты под контролем преподавателей (кураторов). Эффективность деятельности юридических клиник вне государственной системы БЮП подтверждена опытом их деятельности в отечественных юридических вузах на протяжении нескольких десятилетий. Согласно официальным данным, на сегодняшний день в нашей стране действуют 318 юридических клиник. В 2020 году количество случаев БЮП, оказанной юридическими клиниками образовательных учреждений высшего профессионального образования, составило 36 532⁴.

Стоит отметить, что юридическая клиника является не только социально-правовым институтом повышения уровня юридической грамотности населения, но и важным ресурсом обучения студентов-юристов практическим навыкам. Согласимся с суждением авторов [7, с. 145—151], что в рамках юридической клиники студенты применяют знания не к заранее смоделированной ситуации, а к конкретным жизненным обстоятельствам, в которых оказался гражданин, обратившийся за помощью. Важно, что студенты приобретают не только профессиональные компетенции (навыки квалификации правоотношений, правильного определения подлежащих применению правовых норм, составления и оформления юридических документов), но и общекультурные, а именно: способность к коммуникации, самоорганизации, готовность к работе в коллективе, толерантному восприятию социальных, этнических и культурных различий. Таким образом, для студента-юриста участие в оказании БЮП является хорошей практикой, вместе с тем для реализации данной модели помощи требуется решить ряд организационных и материально-технических вопросов, а также обеспечить контроль и качество оказываемой помощи.

История развития юридических клиник

Возникновение юридических клиник в России связывают с именем известного цивилиста, профессора Казанского университета Д. Мейера. Еще в 1850-х годах профессор обосновал важность практики в подготовке юристов, инициировал введение клинической формы подготовки юристов, которая в период обучения позволяла применить полученные знания и умения в ходе оказания юридической помощи. Стоит отметить, что в Казанском университете еще с 1846-го года в учебный

³ См. подробнее: Информационная справка о результатах мониторинга реализации Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» за 2020 год.

⁴ См. подробнее: Информационная справка о результатах мониторинга реализации Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» за 2020 год.

план были включены практические занятия, на которых слушатели разбирали гражданские и уголовные дела. Позднее Мейер организовал на юридическом факультете юридическую клинику, в рамках которой устраивал консультации для посторонних лиц в присутствии студентов [9, с. 22]⁵. Концепция функционирования клиники была определена им следующим образом: «Бедные люди, нуждающиеся в советах и помощи по каким-либо касающимся их в присутственных местах делам, обращаются по усмотрению своему к заведующему практикой, в присутствии его учеников сообщают надлежащий случай, который и подвергается обсуждению, результатом чего может быть, смотря по данным, какое-либо одобряемое наставником указание. По желанию советуемого тут же может быть для него безвозмездно сочинена нужная бумага — прошение, докладная записка, проект акта и т. д. Если дело таково, что интересант станет являться неоднократно, то оно может быть поручено одному из практикантов, так что на попечении каждого из них может остаться по одному делу или по несколько, разумеется, под руководством и ответственностью наставника. Практическая деятельность эта отнюдь не должна доходить до ходатайства по делу, не совместимого с назначением учебного заведения, почему строго исключаются всякие сношения с присутственными местами и действия, основанные на верящих письмах» [9, с. 44]⁶. Клиника просуществовала около 10 лет.

В начале XX в. многие ученые-цивилисты актуализировали необходимость обучения студентов-юристов практическим навыкам. Оживленную дискуссию о целесообразности создания правовых клиник при учебных заведениях вели в научной литературе такие ученые, как И.С. Иосилевич, А. Люблинский, Г. Фроммгольд, Г.Ф. Шершеневич и многие другие [6; 9, с. 22]. В частности, в 1901 году в журнале Министерства юстиции профессор А. Люблинский описал схожий принцип работы клиники, сделав акцент на том, что помощь должна быть оказана бесплатно. «В юридические клиники будут обращаться нуждающиеся в юридической помощи, причем помощь эта, ввиду особого характера клинических занятий, должна быть оказываема бесплатно. Во главе клиники должен находиться профессор-руководитель, от которого и будет зависеть допущение клиентов в клинику или отказ им в таковом. Так как практикантами-клиницистами, т. е. лицами, занимающимися данным юридическим случаем под руководством профессора, будут лишь студенты, то деятельность их не должна выходить за стены аудитории, и потому они не могут выступать в суде или в административных учреждениях: клинические занятия должны ограничиваться лишь даванием юридических советов или составлением раз-

личных бумаг под руководством профессора»⁷. Согласимся с авторами, что целесообразность такого образования заключалась в необходимости приобретения навыков применения юридических знаний к конкретным жизненным случаям [9, с. 20—21]. Вместе с тем первая правовая клиника в современной России появилась только в 1995 г. на базе Петрозаводского государственного университета (с 1995 по 1998 годы юридические клиники возникли также на юридических факультетах Поморского госуниверситета (Архангельск), Тверского госуниверситета (Тверь), Дагестанского госуниверситета (Махачкала), Северо-Кавказского государственного технического университета (Ставрополь), Санкт-Петербургского института права им. принца П. Г. Ольденбургского (Санкт-Петербург) и др. [5, с. 159—166]). Позже клиники появились во многих государственных и негосударственных вузах практически во всех регионах России.

Спустя несколько лет Министерство образования Российской Федерации издало Приказ от 30 сентября 1999 г. № 433 «О правовых консультациях («правовых клиниках») для населения на базе вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров»⁸. Этот документ во многом способствовал развитию клинического юридического образования в России. Указанным Приказом было решено поддержать создание правовых консультаций (правовых клиник) для населения на правах структурных подразделений вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров (далее — правовые клиники). Функции головной организации по координации деятельности правовых клиник были возложены на Санкт-Петербургский государственный университет. В настоящее время создание и деятельность юридических клиник получили определенное правовое оформление и на федеральном уровне.

Результаты исследования

Деятельность юридических клиник регулируется Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Федеральным законом Российской Федерации от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 324-ФЗ). Согласно положениям статьи 22 Федерального закона № 324-ФЗ, юридические клиники являются участниками негосударственной системы БЮП и могут создаваться согласно статье 23 указанного закона при образовательных организациях высшего образования. Согласно положениям указанной статьи, порядок создания образовательными организациями высшего образования юридических клиник и порядок их деятельности в рамках негосударственной системы оказания БЮП определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации

⁵ Гольмстен А.Х. Участие представителей юридической науки в управлении гражданского правосудия // Журнал Министерства народного просвещения. 1905. № 4. С. 122. Цит. по: Организация и управление в юридической клинике: опыт практической деятельности в современной России / отв. ред. Л.А. Воскобитова, Л.П. Михайлова, Е.С. Шургина. М., 2003. С. 22.

⁶ Мейер Д. О значении практики в системе современного юридического образования. Казань, 1855. С. 42. Цит. по: Организация и управление в юридической клинике: опыт практической деятельности в современной России / отв. ред. Л.А. Воскобитова, Л.П. Михайлова, Е.С. Шургина. М., 2003. С. 44.

⁷ Люблинский А. О юридических клиниках // Журнал Министерства юстиции. 1901. Январь. С. 175—181.

⁸ Приказ Минобрнауки РФ от 30.09.1999 № 433 (ред. от 01.03.2004) «О правовых консультациях («правовых клиниках») для населения на базе вузов, осуществляющих подготовку юридических кадров» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2021).

государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования⁹.

На сегодняшний день действующий порядок создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 ноября 2012 г. № 994 «Об утверждении Порядка создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядка их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи»¹⁰. Стоит отметить, что указанные акты имеют рамочный характер. Юридические клиники в качестве структурного подразделения образовательных учреждений осуществляют свою деятельность на основании положения, утверждаемого в порядке, предусмотренном уставом образовательного учреждения. В оказании БЮП юридическими клиниками участвуют лица, обучающиеся по юридической специальности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, под контролем лиц, имеющих высшее юридическое образование, ответственных за обучение указанных лиц и деятельность юридической клиники в образовательном учреждении высшего профессионального образования.

К оказанию БЮП допускаются на добровольных началах студенты (слушатели), обучающиеся по юридической специальности в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, проявившие личную заинтересованность в осуществлении указанной деятельности и обладающие необходимым уровнем общекультурных и профессиональных компетенций, сформированных в процессе освоения соответствующих образовательных программ. Контроль за студентами (слушателями), как правило, осуществляется преподавателями, ответственными за обучение указанных лиц и деятельность юридической клиники в образовательном учреждении высшего профессионального образования.

С целью эффективного развития деятельности юридических клиник в 2011 г. по инициативе Студенческих консультаций юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и Студенческого консультативного бюро РУДН была создана автономная некоммерческая организация «Центр развития юридических клиник». Центр развития юридических клиник нацелен на поддержание деятельности единого профессионального сообщества клиницистов, что облегчает обмен опытом, позволяет наладить постоянные партнерские связи, осу-

ществлять совместные проекты и многое другое. Клиники вовлекаются в деятельность Центра посредством заключения договора о сотрудничестве между Центром и вузом, в рамках которого действует юридическая клиника¹¹. Согласно данным официального сайта Центра, в настоящее время партнерами Центра являются 93 вуза из 58 субъектов России, 6 вузов из 2 стран ближнего зарубежья и 10 некоммерческих организаций, включая ассоциации юридических клиник Польши и Киргизии¹². Центр был создан как ресурсная организация для развития юридического клинического образования. В настоящее время сфера его деятельности более обширна — Центр пытается объединить не только юридические клиники различных вузов РФ, но и социально ориентированные некоммерческие организации, занимающиеся оказанием БЮП. Центр проводит мероприятия, направленные на развитие деятельности юридических клиник, развитие и формирование профессиональных юридических навыков у студентов-юристов, расширение применения интерактивных методов в обучении, а также реализует проекты, направленные на повышение уровня доступности БЮП и уровня правовой и финансовой грамотности граждан.

Проблемы

Следует отметить, что деятельность юридических клиник как участников негосударственной системы БЮП на уровне федерального законодательства не урегулирована в полной мере и, как правило, осуществляется в соответствии с локальными актами образовательной организации (вуза), на базе которой осуществляется их деятельность. Иными словами, юридические клиники, являясь согласно Федеральному закону № 324-ФЗ полноправным участником негосударственной системы БЮП, находятся в положении саморегулирования своей деятельности. Это связано с тем, что на сегодняшний день нет утвержденного на федеральном уровне единого стандарта деятельности юридических клиник. Действующее законодательное регулирование деятельности юридических клиник определяет только минимальные требования к оказанию БЮП, но не устанавливает гарантии обеспечения ее качества, не определяет нормы профессиональной этики студентов и их кураторов, оказывающих БЮП, нет также однозначного понимания в вопросе, каким образом осуществляется контроль за соблюдением ими норм профессиональной этики, как обеспечивается конфиденциальность персональных данных лиц, обратившихся за БЮП, и других сведений, которые сообщаются ими в рамках ее получения.

Так, например, как правило, студенты под руководством преподавателей (кураторов) осуществляют правовое консультирование в устной и письменной форме обратившихся за правовой помощью лиц, составляют проекты документов правового характера, в

⁹ Приказ Минобрнауки России от 28.11.2012 № 994 «Об утверждении Порядка создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядка их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.05.2021).

¹⁰ Приказ Минобрнауки России от 28.11.2012 № 994 «Об утверждении Порядка создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядка их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи» (зарегистрировано в Минюсте России 19.12.2012, № 26198) // Российская газета, № 298, 26.12.2012.

¹¹ Ромоданова О. Н., Дранжевский М. Д. Сотрудничество юридических клиник. URL: <http://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2015/02/Sotrudnichestvo-yuridicheskikh-klinik-1.pdf> (дата обращения: 11.05.2021).

¹² Центр развития юридических клиник АНО. URL: <http://uzel.org/u-303/i-18765/> (дата обращения: 11.05.2021).

том числе жалобы, заявления, обращения, иски и т. п. Вместе с тем сведения, которые сообщаются гражданами в рамках получения БЮП, по содержанию являются теми же самыми сведениями, которые сообщает доверитель своему адвокату. При этом любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, относятся к категории ограниченного доступа и в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ являются адвокатской тайной. При решении вопроса, связанного с сохранением адвокатской тайны, доверителем по отношению к адвокату признается не только клиент, с которым заключен договор, но и любое лицо, доверившее адвокату свою тайну в надежде получить юридическую помощь (п. 2 ст. 6.1 Кодекса профессиональной адвокатской этики). За разглашение тайн своих доверителей адвокату может грозить: дисциплинарное взыскание; потеря статуса адвоката; судебный иск о возмещении ущерба; административный штраф (статья 3.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ). Обязанность по сохранению тайны также лежит на помощниках адвоката и стажерах. Ведущий дело адвокат должен ознакомить своих сотрудников с обязательством хранить тайны клиента под подпись. Таким образом, как мы видим, адвокатская тайна представляет собой существенное условие реализации гарантированного ст. 48 Конституции Российской Федерации права граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

Соответственно, обозначенные выше проблемные вопросы требуют дополнительного правового регулирования в части обеспечения контрольно-надзорного механизма за предоставлением юридической помощи, отвечающей установленным на законодательном уровне требованиям её оказания.

Стоит отметить, что заслуживают положительной оценки стандарты деятельности юридических клиник при оказании БЮП, разработанные Центром развития юридических клиник¹³, на основе которых построена работа юридических клиник партнеров Центра. Указанные стандарты могли бы стать концептуальной основой при разработке единых стандартов деятельности юридических клиник, направленных прежде всего на обеспечение качества оказываемой студентами юридической помощи.

Несмотря на наличие общих подходов к организации работы юридических клиник, нет единства в понимании содержания деятельности юридических клиник. В настоящее время не в полной мере урегулированы вопросы материально-технического обеспечения деятельности клиник; нет однозначности в ответе на вопросы: учитывается ли работа в юридической клинике в учебной нагрузке преподавателей, оплачивается она или нет, включена ли юридическая клиника в расписание занятий. На сегодняшний день каждый вуз самостоятельно решает вопрос о включении в штатное расписание должностей руководителей и/или кураторов юридических клиник, а также вопросы об оплате их труда и

финансировании деятельности юридических клиник за счет бюджетных и/или внебюджетных средств вуза.

Стоит отметить, что образовательные стандарты, утвержденные в 2020 году по направлению «юриспруденция» (бакалавриат¹⁴ и магистратура¹⁵), не содержат положений, регламентирующих вопросы встраивания работы юридической клиники в образовательный процесс; в стандартах также отсутствует упоминание о материально-техническом обеспечении юридических клиник. Например, ранее стандарт по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр»)¹⁶ в минимальном перечне материально-технического обеспечения, необходимого для реализации магистерской программы в вузе, предусматривал, в том числе, помещение для студенческой правовой консультации (юридическая клиника). В ранее действовавшем стандарте по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)¹⁷ имелись положения, регламентирующие вопросы встраивания работы юридической клиники в образовательный процесс подготовки юристов-бакалавров (прохождение студентами практики).

Полагаем, целесообразно рассмотреть вопрос интеграции деятельности юридической клиники в учебный план образовательной организации, и необходимым условием для этого является закрепление правового статуса юридической клиники на уровне ФГОС ВПО по направлению подготовки «юриспруденция» по уровню бакалавриата и магистратуры. Это позволит, как правильно отмечают авторы [8, с. 8—11], обеспечить комплексное решение организационных, кадровых, учебно-методических вопросов в деятельности юридических клиник и повысить качество юридического образования в целом за счет усиления практической подготовки студентов.

Следующая правовая неопределенность, на которую необходимо обратить внимание, касается квалификационных требований, предъявляемых законодателем к участникам (субъектам) обеих систем БЮП (ст. 8 Федерального закона № 324-ФЗ) о наличии высшего юридического образования, что в рамках клиники не совсем соблюдается [3, с. 8—21].

¹⁴ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования — «бакалавриат» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (утвержденный приказом Минобрнауки России от 13.08.2020 № 1011).

¹⁵ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования — «магистратура» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция (утвержденный приказом Минобрнауки России от 25.11.2020 № 1451).

¹⁶ Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «магистр») (утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 декабря 2010 г. № 1763). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55070501/> (дата обращения: 21.08.2021).

¹⁷ Приказ Минобрнауки РФ от 04.05.2010 № 464 (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)». URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rf-ot-04052010-n-464/> (дата обращения: 21.08.2021).

¹³ См. подробнее: Регулирование деятельности юридических клиник. URL: <http://www.codolc.com/standards/>.

Правовая неопределенность просматривается в отношении преподавателей (наставников, руководителей студентов), которые не всегда имеют высшее юридическое образование, но имеют ученую степень (кандидата или доктора наук)¹⁸. Возникает вопрос, могут ли такие преподаватели, не имеющие высшего юридического образования, но имеющие ученую степень (кандидата или доктора наук), быть допущены к оказанию БЮП в системе действующего правового регулирования. Мы разделяем позицию А.А. Васильева, что подготовка кандидатской или докторской диссертации свидетельствует о том, что успешно защитивший ее гражданин является не просто квалифицированным, а высококвалифицированным специалистом в определенной области (или в нескольких смежных областях) юридических знаний [4, с. 153—154]. Вместе с тем отсутствие законодательного закрепления данного квалификационного требования в отношении участников негосударственной системы БЮП порождает правовую неопределенность.

Аналогичная правовая неопределенность просматривается и в отношении студентов, не имеющих высшего юридического образования, которые допускаются согласно положениям Закона № 324-ФЗ (ч. 2 ст. 22) к участию в работе юридических клиник, студенческих консультативных бюро, студенческих юридических бюро и др. Обзор локальных актов образовательных организаций, регулирующих деятельность юридических клиник, позволяет утверждать, что студенты осуществляют правовое консультирование обратившихся за БЮП под непосредственным руководством преподавателей¹⁹. Подобные требования к участию студентов в системе БЮП являются обоснованными и в полной мере согласуются с основными принципами оказания БЮП, указанными в Законе № 324-ФЗ (пп. 4 и 5 ст. 5) в части соблюдения требований к профессиональной квалификации лиц, оказывающих БЮП, определяющих ее качество.

Анализ правового регулирования деятельности юридических клиник позволяет сделать вывод о целесообразности закрепления на уровне положений Закона № 324-ФЗ ограничения в отношении участия студентов (студенческих консультативных бюро, студенческих юридических бюро и т. д.) в оказании БЮП, которые могут быть допущены только под непосредственным руководством преподавателя (или практикующего юриста), имеющего высшее профессиональное образование или ученую степень по юридической специальности.

Проведенный анализ законодательства свидетельствует об отсутствии нормативного регулирования учета создания, деятельности и прекращения деятельности

юридических клиник, как это предусмотрено статьей 25 Федерального закона № 324-ФЗ в отношении негосударственных центров БЮП. Вследствие этого в настоящее время нет возможности получения объективной информации об количестве действующих юридических клиник.

В настоящее время вопрос о регулировании деятельности юридических клиник и стандартизации их работы прорабатывается на государственном уровне. В частности, заслуживает положительной оценки правительственный законопроект № 1199017-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (о расширении перечня субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи), внесенный на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания РФ 23.06.2021²⁰. Согласно этой законодательной инициативе, Федеральный закон № 324-ФЗ предлагается дополнить статьями 16.1, 23.1, дополнить статью 11 пунктом 5.1, а также внести изменения в статью 23, в соответствии с которыми:

- расширяется перечень субъектов негосударственной системы БЮП, подлежащих мониторингу деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи гражданам и правовому просвещению населения;
- вводятся параметры образования и функционирования юридических клиник при высших учебных заведениях юридического профиля, предъявляются дополнительные требования к таким клиникам;
- устанавливаются единые формы отчетности для субъектов, оказывающих юридическую помощь бесплатно;
- расширяются полномочия Минюста по ведению списка юридических клиник;
- устанавливаются требования к участникам и непосредственно к процессу оказания помощи. В частности, участвовать в оказании БЮП в клиниках могут только лица, которые отучились не менее половины срока по образовательной программе высшего образования по направлению подготовки «юриспруденция» и не имеющие академической задолженности, под контролем лиц, имеющих высшее юридическое образование, ответственных за обучение указанных лиц и деятельность юридической клиники в образовательной организации высшего образования.

Выводы

Обобщая изложенное, представляется значимым констатировать, что на сегодняшний день нет единства в понимании содержания деятельности юридических клиник, нет утвержденного единого стандарта деятельности юридических клиник, не определены гарантии качества предоставляемой БЮП. Несомненно то, что юридическая клиника может быть создана лишь при наличии условий, обеспечивающих оказание квалифи-

¹⁸ Примечание: требование о соответствии диссертации образованию, полученному в вузе, для соискателей степени по юридическим наукам действует в нашей стране с 2011 года.

¹⁹ См. напр., Положение о Студенческих юридических бесплатных консультациях (юридической клинике) Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова». URL: <https://www.law.msu.ru/pages/lawclinic> (дата обращения: 10.07.2021); Положение о юридической клинике Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. URL: <http://law.spbu.ru/Structure/JurClinic/StudentConsultation.aspx> (дата обращения: 10.07.2021); О работе юридической клиники “Pro bono” МГЮА имени О.Е. Кутафина. URL: <https://msal.ru/content/ob-universitete/struktura/kafedry-vypuskayushchie/kafedra-prakticheskoy-yurisprudentsii/yuridicheskaya-klinika/> (дата обращения: 10.07.2021) и др.

²⁰ Законопроект № 1199017-7 О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (о расширении перечня субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи). URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/1199017-7> (дата обращения: 11.08.2021).

цированной БЮП, а для лиц, оказывающих БЮП в юридических клиниках, должны быть установлены дополнительные требования, в том числе этического характера, необходимые для эффективного осуществления деятельности.

Неоднородность организации и деятельности юридических клиник свидетельствует о необходимости разработки единых методических рекомендаций для субъектов негосударственной системы БЮП, в которых были бы определены следующие элементы: принципы

деятельности юридических клиник; виды их деятельности; виды оказываемой правовой помощи, требования к содержанию и порядку их оказания; категории граждан, которым может быть оказана БЮП; круг правовых вопросов, по которым может быть оказана БЮП; требования к квалификации лиц, оказывающих БЮП, порядок осуществления контроля за лицами, оказывающими БЮП, и ответственность за нарушение установленных правил оказания БЮП. ■

Литература

1. Атагимова Э.И. Оказание квалифицированной бесплатной юридической помощи как гарантия реализации конституционных прав граждан // Мониторинг правоприменения. 2020. № 3 (36). С. 38—43.
2. Атагимова Э.И. Роль правового просвещения в развитии правового государства // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2016. № 4. С. 61—68.
3. Атагимова Э.И., Рыбакова О.С. К вопросу о повышении эффективности правового регулирования отношений в сфере оказания бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // Мониторинг правоприменения. 2020. № 4 (37). С. 8—21.
4. Васильев А.А. Конституционное право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2012. 201 с.
5. Воскобитова Л.А. Роль и возможности юридических клиник в оказании бесплатной юридической помощи // Бесплатная юридическая помощь и обеспечение доступа к правосудию в России. М. : Институт права и публичной политики, 2010. С. 159—166.
6. Гинцяк Л. Ф. Юридическая клиника: теория, практика, методика : учебное пособие / Л. Ф. Гинцяк, В. Н. Ильченко, А. С. Шабуров; Урал. гос. пед. ун-т; под ред. К. А. Шпека. Екатеринбург, 2018. URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/10142/1/uch00272.pdf>.
7. Горбуль Ю. А. “Service-learning” как технология профессионально-правовой подготовки студентов на базе юридических клиник вузов / Ю. А. Горбуль, Л. А. Юрьева // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 4. № 4. С. 145—151.
8. Кулакова В. Ю., Маркова Ю.Т., Самсонова М. В. Юридические клиники в России: состояние и перспективы развития // Юридическое образование и наука. 2014. № 2. С. 8—11.
9. Организация и управление в юридической клинике: опыт практической деятельности в современной России / Отв. ред. Л.А. Воскобитова, Л.П. Михайлова, Е.С. Шугрина. М., 2003. 304 с.
10. Рыбаков О.Ю. Правовая информация как условие реализации современной российской правовой политики // Журнал российского права. 2015. № 4 (220). С. 105—112.
11. Рыбаков О.Ю. Приоритеты развития информационного общества в России: правовое обеспечение // Мониторинг правоприменения. 2017. № 3 (24). С. 71—76.
12. Рыбакова О.С. Цифровые решения организации правового просвещения граждан на территории Российской Федерации // Человек, общество, право в условиях цифровой реальности : сборник статей. Москва, 2020. С. 99—116.
13. Стратегии правового развития России : коллективная монография / под ред. О.Ю. Рыбакова и др. М., 2015. 624 с.

Рецензент: *Сергин Михаил Юрьевич*, доктор технических наук, начальник отдела научно-исследовательской и образовательной деятельности ФБУ НЦПИ при Минюсте России, г. Москва, Россия.

E-mail: srg_m@bk.ru

