

ОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРАВА К ИНТЕЛЛЕКТОЛОГИИ

Леонтьев Б. Б.¹, Леонтьева В. Б.²

Ключевые слова: интеллект, интеллектуальная природа, интеллектуалы, интеллектуальная собственность, интеллектуальное пространство.

Аннотация.

Цель статьи: обосновать естественное эволюционное развитие современных гуманитарных и технических наук к интеграционной науке — интеллектологии.

Методы, используемые в статье: системный подход, комплексный подход, метод АМЦУС — асимметричного моделирования ценностей управляемого субъекта, методы статистического анализа.

Полученный результат: обоснован естественный эволюционный переход традиционной системы знаний, основанных на их дисциплинарной дифференциации, к междисциплинарной интеграции научных дисциплин на основе единых для всех научных знаний результатов интеллектуальной деятельности. Единая идентификация результатов интеллектуальной деятельности установлена Стокгольмской конвенцией при создании Всемирной организации интеллектуальной собственности в 1967 году. Ныне членами ВОИС являются 190 государств мира, и, соответственно, единой для всех стран мира идентификационной основой являются объекты, отмеченные в статье 2 (viii) этой конвенции. В части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) они изложены в статье 1225. Права на данные результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц являются основным содержанием нематериальных активов, используемых практически на всех современных предприятиях. Основное преимущество этих активов состоит в том, что именно они являются основным источником доходов и прибылей любых компаний.

Общестатистический стабильный мировой рост числа регистраций патентов, прав на товарные знаки и другие объекты интеллектуальной собственности за последние двести лет показывает, что человечество из одного качественного состояния переходит в новое качество. Биосоциальная природа переходит в состояние интеллектуальной природы.

Отслеживаемые автором тенденции в трансформации мировых отношений в экономике, инноватике, науке и образовании, на основе непосредственной работы с интеллектуалами по вопросам оценки управления правами интеллектуальной собственности, позволили сделать ряд важных научных открытий [1]: определить более точное значение термина «интеллект», открыть третий вид природы как относительно автономный и саморазвивающийся на основе своих специфических законов, закономерностей и эффектов и в итоге обосновать зарождение новой науки, интеграционной для всех научных дисциплин, — интеллектологии, которая строится на своих методологии, методах, языке и аксиоматике.

Научная значимость: феномены ранее неизвестной в науке интеллектуальной природы, зарождения новой интеграционной науки интеллектологии и уточнения термина «интеллект» вместе с новыми элементами структурирования интеллектуального и научного пространства при внимательном отношении российских ученых, по мнению автора, должны зародить и сформировать новую парадигму в мировой науке [2].

DOI: 10.21681/2226-0692-2022-1-12-28

1. Об интеллектуальном праве

С введением в действие с 01.01.2008 г. части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) Россия получила первый в мире единый общегосударственный нормативный акт, интегрирующий все национальные нормы по интеллектуальной собственности. Автором этого документа как законопроект изначально

но был В.А. Дозорцев и его команда юристов, работающих в Правовом центре при Администрации Президента РФ.

В октябре 1996 года В.А. Дозорцев опубликовал свою концепцию этого интегрального нормативного

¹ Леонтьев Борис Борисович, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, МАГИ, член-корреспондент Инженерной академии им. А.М. Прохорова, эксперт WIPO, эксперт «Фонда Сколково», судебный эксперт, Генеральный директор Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: sois2013@yandex.ru

² Леонтьева Валерия Борисовна, кандидат экономических наук, директор направления Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: sois2013@yandex.ru

акта под названием «На пороге нового этапа»³ (развитие законодательства о правах на результаты интеллектуальной деятельности). В этой статье он всю объединенную российскую нормативную базу изложил в виде матрицы наподобие таблицы Д.И. Менделеева. В то время автор настоящей статьи был в этом издании редактором отдела «Оценка интеллектуальной собственности и бизнеса», где на страницах «Экономики и жизни», по сути, закладывал основы экономики интеллектуальной собственности. Там же он неоднократно отмечал, что уже в то время в России действовало более 90 различных нормативных актов, регулирующих разные отношения с интеллектуальной собственностью. Уже тогда было понятно, что она должна системно использоваться почти на всех российских предприятиях. Но тогда эффективно использовать ее было практически невозможно ввиду отсутствия единого нормативного акта. К тому же руководители предприятий с этим новым для России ресурсом знакомы не были.

Доктор юридических наук В.А. Дозорцев и доктор юридических наук А.П. Сергеев одновременно и независимо друг от друга предложили Правительству РФ и Госдуме РФ свои концепции такого единого нормативного акта. В итоге был принят вариант Дозорцева В.А. Затем он был обсужден в Госдуме 24.11.2006, а через две недели, 08.12.2006, одобрен Советом Федерации.

Уже в то время, когда одна из участниц рабочей группы по подготовке данного законопроекта Л.А. Трахтенгерц на одной из конференций сообщила нам о подготовке и структуре данного документа, у автора этой статьи возникли вопросы по заключительной части данного документа. Затем при личной беседе с ней было предложено завершить структуру этого документа статьями об уже известных в мире механизмах экономического развития и правоприменения части четвертой ГК РФ. К примеру, мною предлагалось «коммерческую концессию» более подробно представить в заключительной части данного документа, так как речь идет об известных во всем мире способах организации франчайзинга («коммерческая концессия», глава 54, статьи 1027—1040), на что был получен отказ и было указано на неприемлемость упоминания экономических механизмов в правовом поле. Пришлось выслушать в свой адрес критику со стороны собеседницы. До принятия Госдумой и Советом Федерации данного законопроекта он достаточно широко обсуждался на форумах, конференциях и семинарах, посвященных развитию российского законодательства.

К сожалению, до сих пор такое системное завершение этих весьма важных юридических норм так и не состоялось. В итоге транснациональные корпорации, ныне доминирующие во всем мировом рыночном пространстве, в России отсутствуют. Это является прямым следствием незнания, непонимания и неумения руководителей нашего крупного бизнеса работать с интеллектуальной собственностью. Впрочем, этого понимания до сих пор нет во всех российских госкорпорациях. Как системно расширять бизнес на основе интеллектуальной собственности, наши экономисты и управленцы в промышленности до

сих пор не знают и потому не умеют. Российские нормы регулирования интеллектуальных прав не являются чем-то оригинальным, уникальным и сугубо национальным. Все эти нормы многократно обсуждались с зарубежными экспертами и в итоге были гармонизированы с Международными конвенциями по интеллектуальной собственности. В первую очередь это относится к конвенциям Парижской (1883), Бернской (1886), Стокгольмской (1967) и всеми остальными, которых более двух десятков, включая отдельные протоколы Всемирной организации интеллектуальной собственности. Все эти международные нормы и акты с годами фактически не меняются, и лишь изредка в них вносятся незначительные дополнения и поправки. Можно вполне ответственно заявить, что данное мировое нормативное регулирование интеллектуальных прав является самым стабильным в мире среди всех остальных институтов и международных правовых регуляторов. Интеллектуальные права как феномен современной экономики — самые стабильные в мировом институциональном пространстве. Многочисленные диссертации на эту тему лишь расширяют правоприменительную практику, но не более того [3].

А теперь, поскольку эти международные нормы — самые стабильные и широко распространенные в мировом экономическом пространстве, обратимся к статистике регистрируемых и регулируемых в мировой экономике прав на результаты интеллектуальной деятельности. Именно статистика нам может продемонстрировать тенденции развития мировой экономики. А заодно и укажет основной вектор развития цивилизации в целом.

2. Динамика роста регистрации прав

2.1. Статистика изобретательства в СССР

Обратимся к известным источникам, свидетельствующим о динамике изобретательства в СССР⁴.

При социалистической модели управления в СССР за первые три года существования восстановленной после революции ранее действующей патентной системы с 1924 г. по 1927 г. было подано 22023 заявок или в среднем 7341 заявок в год. Из этого количества 3938 заявок (53,63 %) в условиях изоляции Советской России было подано зарубежными заявителями: Германия (2666 заявок), США (245 заявок), Англия (210), Голландия (170 заявок), Швеция (137 заявок) и т. д.

В регулярно издаваемом Патентным ведомством бюллетене «Открытия, изобретения, промышленные образцы и товарные знаки» за 1970 г. было опубликовано в 10 раз больше изобретений, чем за 1946 г. Напомним важные факты истории советской экономики. «Главный инженер страны», как себя называл А.Н. Косыгин, стал в 1964 г. Председателем Совета министров СССР. В 1965 г. в СССР получила старт так называемая косыгинская реформа. Она представляла собой совокупность мер, направленных на повышение эффективности экономики. В разработке реформы участвовали Н.К. Байбаков, А.В.

³ На пороге нового этапа: развитие законодательства о правах на результаты интеллектуальной деятельности // Экономика и жизнь. Ваш партнер. 1996. Октябрь. № 40. С. 20.

⁴ Зыбцев Евгений. Патентная статистика как показатель развития производственной сферы в Украине. URL: <http://www.inventa.ua/ru/patentnaja-statistika-kak-pokazatel-razvitija-proizvodstvennoj-sfery-v-ukraine>

Динамика поступления и рассмотрения заявок на предполагаемые изобретения в СССР за 1965—1974 гг.

Год	Получено заявок, шт.			Рассмотрено на новизну и полезность	Признано изобретениями
	Всего	От организаций резидентов	От нерезидентов		
1965	95026	36723	1250	67263	13765
1966	98507	47614	2470	66902	15870
1967	100570	56400	3427	71398	21870
1968	110428	65784	3950	77015	24905
1969	118998	77105	4546	93026	31310
1970	132452	87676	5012	100706	37960
1971	153907	108670	5237	104527	43663
1972	155470	113873	5112	106459	46792
1973	163254	123388	5635	134001	43337
1974	143422	103353	5858	135753	44104
Всего	1272034	820586	42497	957050	323576

Бачурин, Л.И. Абалкин, А.И. Анчишкин, Л.М. Гатовский, Р.А. Белоусов, В.С. Немчинов, Л.В. Канторович, С.С. Шаталин и др. Основные цели и направления реформы были сформулированы в решениях Пленума ЦК КПСС (сентябрь 1965), постановлении ЦК КПСС и Совета министров СССР «О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства» от 04.10.1965 и в утвержденном тогда же Советом министров СССР «Положении о социалистическом государственном предприятии». Государственные комитеты по отраслям промышленности и совнархозы были упразднены, вместо них были образованы общесоюзные, союзно-республиканские и республиканские министерства. Территориальный принцип в организации материально-технического снабжения был сохранен. Предполагались: существенное расширение самостоятельности и прав предприятий, переход к стимулированию их деятельности в зависимости от показателей не только количественного, но и качественного, экономически эффективного роста. Важнейшим показателем стала статистика изобретений и рационализаторских предложений⁵. За 1966—1970 гг. было опубликовано почти столько же изобретений, сколько за предыдущие 20 лет. За период с 1966 по 1970 г. в бюллетене было опубликовано в 2,3 раза больше публикаций, чем в 1961—1965 гг., и в 5,2 раза больше, чем в 1946—1950 гг. Наиболее быстрым в эти годы было развитие изобретательства в таких областях, как электро- и радиотехника, электроника, приборостроение и вычислительная техника, средства автоматизации, химия, металлообработка, горное дело, а также сельское и лесное хозяйство,

где количество публикаций об изобретениях возросло в 7—12 раз⁶.

На начальном этапе косыгинских реформ за период с 1969 по 1974 гг. было зарегистрировано примерно столько же изобретений, сколько их было создано за все предшествующие годы Советской власти. Иначе говоря, если для удвоения количества изобретений, зарегистрированных в 1919—1945 гг., потребовалось около 20 лет, то удвоение возросшего фонда изобретений, накопленных за 1919—1968 гг., было обеспечено за 6 лет.

На основании представленных в Таблице I данных видно, что поступление заявок за период 1965—1974 гг. возросло в 1,5 раза (с 95 до 143 тыс.). При этом ускоренными темпами увеличивалось количество заявок, поступающих от отечественных организаций (более чем в 3 раза) и от иностранных нерезидентов (более чем в 4 раза). На всех советских предприятиях были созданы отделы или бюро по изобретательству и рацпредложениям. Активно развивалось Всесоюзное общество изобретательства и рационализации (ВОИР).

Из нижеприведенной таблицы видно, что если в 1965 г. в Госреестр СССР было внесено всего 10,1 тыс. изобретений, то в 1973 г. — 50,5 тыс. изобретений. При этом рост выданных патентов на имя нерезидентов как иностранных заявителей тоже увеличился в 3,6 раза. В итоге, если в 1950 г. в Госреестре СССР насчитывалось всего около 100 тыс. изобретений, то по состоянию на начало 1976 г. количество зарегистрированных изобретений превысило полмиллиона, т. е. возросло за 25 лет в 5 раз⁷.

Из данных, представленных в этой таблице, видно, что за 10 лет количество ежегодно используемых изобре-

⁵ Большая Российская энциклопедия. Энциклопедический словарь / Председатель Науч.-ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. М.: Большая Российская энциклопедия, 2011. 1519 с., илл., карт.

⁶ Колесников А.П., Обухов В.А. Некоторые вопросы развития изобретательства в СССР // Вопросы изобретательства. 1972. № 4.

⁷ Е.И. Артемьев, Л.Г. Кравец. Изобретения. Уровень техники. Управление. Экономика. М., 1977, с. 48.

Данные о количестве авторских свидетельств и патентов, внесенных в Госреестр СССР за 1965—1974 гг. (Публикация в бюллетене «Открытия, изобретения, промышленные образцы, товарные знаки»)

Год	Внесено в Госреестр СССР				Число авторов	Число публикаций за год	Рег.№ в бюллетене № 1 тек.года
	Всего	От организаций СССР	Авторские свидетельства	Патенты			
1965	10146	2910	10094	52	26247	10165	167195
1966	13226	6941	13055	171	37304	12426	177360
1967	20336	13337	19828	507	53626	16673	189786
1968	25453	18790	24617	829	79719	25700	206459
1969	26626	20984	25911	715	81554	26221	232159
1970	32466	26105	30743	1723	100973	30636	258180
1971	35632	29505	33631	2001	112700	34270	288816
1972	41148	34435	38832	2516	129147	37820	323086
1973	50519	44129	48182	2337	162668	48755	360906
1974	43044	38225	41199	1845	138643	46059	409661
Всего	298596	235361	286092	286092	922581	288725	

тений возросло с 10,5 до 39,8 тыс., т. е. почти в 4 раза, а впервые используемых изобретений — с 6,2 до 12,2 тыс., или в 2 раза. За этот же период полученная на советских предприятиях экономия от использования изобретений возросла с 183,3 до 385,2 млн руб. В 1975 г. эта экономия от использования изобретений составила уже 650 млн руб.

При этом за период 1964—1973 гг. количество использованных рационализаторских предложений возросло с 2,7 до 3,7 млн руб., а общая экономия от их использования — с 1,591 до 3,393 млрд руб. По состоянию на 1976 г. общая сумма экономии от использования изобретений и рационализаторских предложений составляла около 5 млрд руб. В условиях плановой административной экономики сумма экономии рассчитывалась на основе тех показателей, которые предоставляли предприятия, где внедрялись рацпредложения и изобретения. Поэтому сравнивать эти суммы экономии с современными показателями доходов и прибыли было бы не вполне корректно.

Тем не менее эта статистика со всей очевидностью демонстрирует стабильный ежегодный рост изобретательской деятельности. Процесс ежегодного роста результатов интеллектуальной деятельности здесь виден по всем показателям. Количество граждан и организаций, вовлекаемых в процесс интеллектуализации в советской экономике, ежегодно стабильно увеличивалось.

2.2. Континентальная статистика

Изобретение как объект интеллектуальной собственности во всех странах мира является наиболее сложным и трудоемким по процедуре оформления заявочной документации, предоставляемой в патентное ведомство. Для упрощения такой оформительской процедуры юристами в мире придуманы полезные модели

как конструкционные наиболее наглядные изобретения, не требующие по их регистрации соблюдения критериев касательно мировой новизны. Их называют малыми изобретениями, интересными заявителю тем, что их заявку оформляют в 2—3 раза быстрее для последующей их подачи и более быстрой регистрации в национальном патентном ведомстве.

Ниже мы предлагаем взглянуть на статистику подаваемых в мире заявок на полезные модели по континентам, которую систематически фиксирует Всемирная организация интеллектуальной собственности. Здесь приведены данные за период с 1985 по 2014 годы. Данный рост числа заявок по континентам демонстрирует, в частности, экономический рост в странах различных континентов. Статистика за этот тридцатилетний период продемонстрировала повсеместное интеллектуальное развитие и творческий рост в общей массе населения всех представленных ниже континентов.

Мировая статистика данного тридцатилетнего периода наглядно демонстрирует творческий рост у деятельностной части населения фактически всех континентов. Процесс интеллектуализации деятельностной части населения самых разных стран мира сегодня для всех аналитиков вполне очевиден.

2.3. Статистика заявок и патентов стран-лидеров

Проанализируем изменения статистики за последнее десятилетие по подаваемым заявкам на патентование и статистики действующих патентов, включая патенты на изобретения, патенты на полезные модели и промышленные образцы (промдизайн). Сегодня мировыми лидерами экономического развития являются Китай, США, Япония, Германия и Южная Корея. Именно

Данные Всемирной организации интеллектуальной собственности

Год	Число поданных заявок на полезные модели в мире	Ежегодный процент роста, %	Азия	Африка	Европа	Океания	Сев. Америка	Лат. Америка и страны Карибского бассейна
1985	284312		229029	11	52927			2351
1986	291333	2,469	236639		51957			2737
1987	274905	-5,639	243273	39	28420			3202
1988	245441	-10,718	216918	37	25480			3035
1989	224857	-8,387	195974	6	26073			2806
1990	216721	-3,618	188995	12	24758			2964
1991	203743	-5,988	174560	33	26034			3141
1992	200142	-1,767	167953	50	29487			2688
1993	195121	-2,509	157277	61	34676			3154
1994	142786	-26,822	103380	76	36169			3218
1995	159800	11,916	119269	68	36465	348		3698
1996	174900	9,449	133448	5	37387	349		3715
1997	152400	-12,864	110710	322	39860	463		1301
1998	134600	-11,680	92658	54	37587	469		3864
1999	143800	6,835	100035	46	39327	620		3783
2000	163200	13,491	118123	107	39770	654		4611
2001	176900	8,395	132224	216	38947	898		4736
2002	193300	9,271	148198	1102	38453	989		5402
2003	211900	9,622	162349	211	43621	1040		4798
2004	215200	12,557	162664	281	46518	1093		4803
2005	247500	15,009	192521	303	49222	1059		4593
2006	266800	7,798	210402	386	50719	1076		4460
2007	273000	2,324	223327	1075	43152	1229		5002
2008	313700	14,908	259108	68	48738	1255		4566
2009	399600	27,383	344163	41	49457	1320		4624
2010	497900	24,600	439545	43	52561	1465		4292
2011	670800	34,726	612557	96	52183	1690		4295
2012	827700	23,390	768562	174	52691	1856		4476
2013	978400	18,207	918934	160	52935	1676		4595
2014	948900	-3,015	893276	175	49640	1523		4282
Итого	9429661		8056071	5258	1235214	21072	0	115192
Удельный вес от общего числа поданных заявок на полезные модели в %			85.433	0.056	13.099	0.223	0.000	1.222

Таблица IV

Сводная статистика WIPO по патентам
от Германии, Китая, Республики Корея, США, Японии за 2009—2019 гг.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Общее число патентных заявок											
Китай	241435	308326	436168	561405	734093	837813	1010524	1257425	1306080	1460246	1328067
США	398212	433140	440719	473462	501134	509510	530659	522064	525467	515209	521735
Япония	463651	468441	475070	490271	473139	465971	457948	456549	460771	460376	453816
Респ. Корея	170233	178654	187752	203835	223527	230553	238185	233801	226614	232021	248551
Германия	162437	173691	175653	183044	184487	179499	175418	177176	176406	180091	178359
РФ	28860	32838	31464	34379	34067	28512	33796	31833	27807	30696	29712
Общее число выданных патентов											
Китай	68500	84813	118128	152096	154470	176345	279508	322516	352567	377305	399878
США	158165	190875	202069	229117	244162	254654	257069	277090	285757	289080	309644
Япония	255548	286846	304668	343524	340228	297019	271149	289235	285983	284068	283926
Респ. Корея	63804	76000	97702	112111	123839	127394	109108	120545	131577	131912	141552
Германия	64878	70663	72811	77081	81294	83127	86854	99713	98956	101556	105181
РФ	28068	23633	22179	24400	23358	26048	24996	24229	24807	23627	23401

	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	Действующие патенты
Япония	3033603	1296054	2829309	2710086	2666373	2617186	2545667	2373591	2122056	2051789	1955052	
США	2984316	2641030	2380074	2132018	2038380	1927140	1820479	1668009	1501882	1455647	1455647	
Китай	2141671	1813154	1519248	1236509	981592	755257	622014	499021	367582	271301	189343	
Респ. Корея	1177368	1064350	990335	932710	876558	833317	756453	679905	608858	566895	547341	
Германия	975174	807791	678874	551018	506775	465995	422392	390958	287982	360125	349946	
РФ	175821	172895	167094	159773	153546	148338	139472	132150	124892	142358	130823	

в этих странах наиболее развита инновационная экономика. И именно в этих странах ускоренными темпами происходит интеллектуализация деятельности части населения, ориентированная на воспроизводство новшеств во всех сферах экономики.

Здесь мы со всей очевидностью можем заметить, что известные экономически развитые страны непрерывно прогрессируют, демонстрируя стабильный рост регистрации прав на результаты интеллектуальной деятельности. А то, что демонстрирует статистика Роспатента, которую публикует Всемирная организация интеллектуальной собственности, убеждает нас, что наши государственные органы проблемами интеллектуализации деятельности части нашего населения системно и профессионально не занимаются.

В период с 2009 по 2019 гг. в России Правительство РФ не имело убедительных и системно выстроенных результатов экономического роста, поскольку творческая активность была намного ниже, чем в ведущих экономиках мира. Однако мир без учета нефтегазово ориентированной экономики России стабильно развивался и демонстрировал высокий рост интеллектуализации деятельности части населения в своих странах.

3. Результаты анализа

Основной вывод из анализа вышеприведенной статистики, которую автор как эксперт ВОИС начиная с 1997 года наблюдал за весь этот период своего сотрудничества с ВОИС, состоит в том, что:

- во-первых, мир весьма активно и быстро интеллектуально развивается;
- во-вторых, нет никаких веских оснований думать, что интеллектуальное развитие в мировом сообществе вдруг как-то будет остановлено, и тем более что вдруг начнется всеобщая деградация;
- в-третьих, человечество в своей деятельности эволюции давно и постепенно переходит в свое новое качество, более интеллектуальное, чем это мы наблюдали за последние десятилетия и тем более за последние столетия;
- в-четвертых, институализация и интеграция мировых отношений происходит на основе интеллектуализации всех без исключения отношений в национальных экономиках и тем более мировой экономике;
- в-пятых, мы являемся сегодня свидетелями перехода человечества из общества с биологической (эгоистической) и биосоциальной доминантой в новое общественное качество отношений с интеллектуальной (альтруистической) доминантой. Сегодня человечество в научно-технической сфере явно демонстрирует все количественные и качественные признаки интенсивного развития «интеллектуальной природы» [4];
- в-шестых, возникновение крупных институциональных процессов интеллектуальной природы в интеллектуальном пространстве и во времени позволяет выделять комплексы новых феноменов, законов и закономерностей интеллектуальной природы [5];
- в-седьмых, выявленное нами за последние десятилетия множество новых эффектов, законов и закономерностей интеллектуальной природы естественным образом приводят нас к необходимости обосновать

вания создания **новой науки, «интеллектологии»**. Эта новая наука позволяет интегрировать все современные научные знания на базе выявления в них результатов интеллектуальной деятельности, имеющих единую мировую нормативную базу [6].

Появление этого единого общесистемного и междисциплинарного научного знания уже давно предсказывали многие мудрецы, начиная с Платона и Аристотеля. Однако разрешить эту проблему удалось лишь сегодня и именно в России. Важнейшим стимулятором появления интеллектологии стало ранее отсутствовавшее обоснование более точного определения термина «интеллект». В нашем понимании **«интеллект — это способность эффективно выявлять и разрешать проблемы»**. В дополнение к основному определению мы имеем и другие. **«Интеллект — это способность управлять своим временем — настоящим и будущим — в своем интеллектуальном пространстве»**. И не лишним будет сообщить и третье наше определение этого ключевого термина. **«Интеллект — это способность регулярно и системно воспроизводить актуальные и ценные результаты интеллектуальной деятельности»**. При этом все интеллектуалы уникальны по своим знаниям и способностям. Они неповторимы и не взаимозаменяемы, как рабочий класс и представители рутинного труда. И против них всегда молчаливо выступает и противодействует бездарное управленческое большинство, все недостатки которого хорошо понятны самим интеллектуалам.

Именно от этого завистливого «псевдолидерского сословия» в свое время страдали Платон, Данте Алигьери, Ломоносов, Менделеев, Богданов-Малиновский, Циолковский, Чижевский, а также Курчатов и Королев, которых самоорганизовавшиеся академики не желали видеть в своих рядах.

4. От интеллектуальной собственности к интеллектуальной природе

Первая специальная научная статья об открытии интеллектуальной природы у нас вышла в академическом издании журнала «Библиосфера» в 2014 году, где обосновывались базовые составляющие этого вида природы как ранее существовавшего с момента появления человека, так и его расширяющихся долгосрочных перспектив⁸. В этой статье понятие «интеллект» еще недостаточно вызрело, но уже тогда мы придерживались общепринятого определения среди философов, социологов и обществоведов.

Интеллект (лат. “intellectus” — разумение, представление, познание) — система познавательных способностей индивида. Интеллект очевиднее всего проявляется в легкости научения, способности быстро и легко приобретать новые знания и умения, в преодолении неожиданных препятствий, в способности найти выход из нестандартной ситуации, умении адаптироваться к сложной, меняющейся, незнакомой среде, в глубине понимания происходящего, в творчестве. Высокий уровень развития интеллекта определяется по уровню развития мышления, рассматриваемого в един-

стве с другими познавательными процессами — восприятием, памятью, речью и т. п.⁹. В этом определении, где перечисляются познавательные процессы, к сожалению, среди важнейших не отмечено «воображение» как способность абстрактно мыслить и моделировать системные решения в структуре различных феноменов. Впоследствии мы это определение достаточно определенно установили. Второй раз напомним, что **интеллект — это способность выявлять и разрешать проблемы**. В вышеприведенном философском определении сказано примерно то же самое, но не столь лаконично и не упоминающая понятие «проблема», что для любого человека и тем более интеллектуала, ученого, изобретателя, деятеля искусства, литератора и политика является ключевым в его повседневной деятельности. Именно воображение во вселенском масштабе позволило тысячам мудрецов, ученых и аналитиков перейти от ценностей материального мира к нематериальному.

Изобретение формальных ценностей — **денег — как количественного эквивалента оценки благополучия, а также права как качественной оценки справедливости отношений** постепенно перевели внимание интеллектуалов, ищущих единое научное знание, к комплексной оценке благополучия через экономико-правовые критерии.

Фактическое накопление капитала и высокий социальный статус стали постепенно основными критериями успеха и справедливости на Западе, где идеология выживания сильнейших сегодня глубоко укоренилась. «Выживает сильнейший» — мы все слышали эти слова, к которым прибегают, описывая общество как джунгли, где царит закон конкуренции. Так сказал один из пионеров социологии Герберт Спенсер (1820—1903), чьи идеи о социальном неравенстве и поныне имеют множество сторонников. Спенсер, живший в Англии, был рьяным приверженцем теории Чарльза Дарвина (1809—1882). Согласно его концепции биологической эволюции, по мере приспособления к естественной среде происходят постепенные изменения видов. Спенсер, желая применить теорию Дарвина к жизни общества, предположил, что оно представляет собой своеобразные «джунгли», в которых «наиболее приспособленные» люди поднимаются к вершине, а слабые постепенно ввергаются в нищету¹⁰.

Благодаря сложившейся в США и на Западе идеологии успеха, где богатые достаточно уверенно приобретают любой высокий социальный статус, за последние полтора столетия фактически сформировалось «мировое правительство» из класса банкиров и наиболее успешных предпринимателей-промышленников [7].

В США эта точка зрения была популярна среди влиятельных промышленников того времени. Джон Д. Рокфеллер (1839—1937), который нажил огромное состояние на нефти, рассказывал «социальное евангелие Спенсера» маленьким детям в воскресной школе. По Рокфеллеру, развитие гигантских корпораций — и невероятное богатство их владельцев — очевидный факт природы. Ни Спенсер, ни Рокфеллер не испытывали большой симпа-

⁸ Леонтьев Б.Б. Феномен интеллектуальной природы // Библиосфера, № 3. 2014. С. 90—96.

⁹ Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия / Главн. науч. ред. и сост. С.Ю. Солодовников. Мн. : МФЦП, 2002. С. 314.

¹⁰ Масионис Дж. Социология. Пер. с англ. 9-е издание. СПб., 2004. С. 349.

тии к бедным, рассматривая нищету как свидетельство непригодности в мире конкуренции. Спенсер выступал против программ социального обеспечения, считая их штрафом, взимаемым с «лучших» членов общества (через налоги) и поощрением «худших» членов общества (через выгоды социального обеспечения)¹¹.

Именно идеологии, формирующие менталитет наций и соответствующих исследователей, ищущих интеграционные знания, до сих пор не позволяли и сегодня затрудняют переход из сферы материальных и формализованных ценностей к интеллектуальным. Появилась точка зрения, что «...помимо ряда внешних факторов, позиция исследователя природы человека все больше определяется осознанным нравственным и интеллектуальным выбором. Впрочем, ближайшая задача состоит не в открытии новых сфер исследования, а в приведении в порядок и переосмыслении достигнутого компендиума знаний о «человеке историческом». Перефразируя мысль австрийского зоопсихолога и этолога Конрада Лоренца, хочется призвать гуманистических и представителей социальных наук создать новое «равновесие между поддержанием традиции и разрывом с прошлым». Именно это способно вернуть человекознанию центральное место в культурном и научном пространстве современной эпохи. В свою очередь, это повышает интегративный потенциал истории в общем ансамбле социогуманитарных наук»¹².

На смену оценки успешности человека по финансовым и статусным показателям грядет более прогрессивная оценка по показателям интеллектуальной результативности не только в творческом воспроизводстве, но и в реализуемости своих интеллектуальных достижений. Интеллектуальная состоятельность, которая уже широко оценивается в США, КНР, Германии, Японии, Южной Корее и других странах-лидерах инновационной экономики, в ближайшие годы станет одним из важнейших критериев оценки интеллектуалов и в России.

Открытие нами интеллектуальной природы [1, 2] не происходило одномоментно и спонтанно лишь на основе статистики ВОИС, оцениваемой начиная с момента создания этой организации, то есть с 1967 г. Предварительно мы уже имели десятки ранее накопленных за многие годы нашей деятельности закономерностей интеллектуального развития многообразных отношений в мире. Причем свои наблюдения и оценки мы вели во всех ведущих странах.

Еще в начале 80-х годов нами были выявлены фундаментальные свойства идей и классифицированы сферы их эффективного использования, а также базовые формы идей (эффекторы, циклоиды и идеосферы). Были открыты базовые этапы самообеспечения, наблюдаемые у всех субъектов интеллектуальной природы, изначально идущих через безопасность, затем через комфортность и в итоге через самовыражение. Здесь и критерии состоятельности всех субъектов и их идей во всех ситуациях интеллектуальной природы, а также факторы «интеллектуального начала» во всех субъектах интеллектуальной природы. Здесь и обнаружение «эквивалентной логики» и

«языка природы», на котором она общается внутри себя и выстраивает наиболее устойчивые формы и содержание своих объектов и субъектов, и логика распознавания основных функций всех природных и общественных феноменов, что позволяет эффективно управлять сложными процессами и прогнозировать их развитие [4; 5; 6; 7].

Поэтому единой точки отсчета самого момента данного открытия третьей природы, которое впервые в ярко выраженной форме было описано в работах [1, 2, 3], и создания принципиально новой системы знаний как таковой не было. В целом это был плавный эволюционный переход из одной сферы традиционных знаний, эклектичных по своей сути, сферы, находящейся в основном в области общественных и социальных наук, в новую сферу знаний об интеллектуальных ценностях и отношениях в сфере интеллектуальной природы. Эта всеобщая многолетняя потребность в науке в итоге разрешилась в пользу создания новой дисциплины, интеллектологии. Здесь основными критериями измерения и оценок являются давно известные во всем мире результаты интеллектуальной деятельности, права на них, их формы и содержание. На этом выстроены механизмы регистрации и продвижения прав на результаты интеллектуальной деятельности в ВОИС, ВТО и всех государствах мира.

На вопрос о том, были ли попытки создать подобную междисциплинарную научную дисциплину в качестве интеграционного знания во всей системе социальных знаний, мы можем ответить утвердительно: такие попытки были [8]. Более того, таких попыток в истории было множество. Этим были озабочены многие мудрецы древности, а затем и ученые, начиная с Аристотеля, создателя метафизики как интеграционного знания. Примерно то же самое в форме философских трактатов предпринимали Декарт, Лейбниц, Локк, Кант, Гегель, Кондильяк. Достаточно близко к решению этой задачи подошли де Траси и Кабанис, создававшие идеологию. Это же пытался сделать Макс Вебер, создатель социологии как интеграционного знания. И это же предпринимал полвека назад Людвиг фон Мизес, создатель прагматологии как деятельностной теории, поглотившей всю экономику.

5. О социально-философской антропологии

Весьма интересное исследование относительно всеобщих правовых принципов человека и его ответственной деятельностной ориентации в формируемой им ноосфере провел д. и. н. В.С. Барулин. Обращаясь к тексту «Всеобщей декларации прав человека» (1949), он, в частности, обращает внимание на природу самих прав человека на общество.

Общество в целом является объектом права человека. Исходя из этого, человек вправе иметь именно свое общество в целом. Оно — его общество и именно потому, что оно по своему глубочайшему смыслу возникает, существует, развивается, функционирует как форма человеческого бытия, как форма существования, развития и функционирования человека [8]. Право человека на общество, как известно, включает в себя:

- ▶ право на свободное, творческое, смысло-ценностное самоутверждение человека в обществе;
- ▶ право на созидание общества в соответствии со своими идеалами, ценностями, устремлениями;

¹¹ Масионис Дж. Социология. Пер. с англ. 9-е издание. СПб., 2004. С. 349.

¹² Орлов И.Б. «Человек исторический» в системе гуманитарного знания. [Текст] / И.Б. Орлов; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 156.

- › право на выбор общества;
- › право на сохранение данного общества;
- › право на изменение данного общества;
- › право на отказ от данного общества¹³.

Признание права человека на общество базируется на следующих предпосылках:

- › человек понимается как всеобщее-индивидуальный субъект, субъект духовности, творчества, свободы, как субъект — носитель всей культуры;
- › общество понимается как высшая человеческая ценность, оптимальная форма смысло-ценностной свободной самореализации человека в единстве со всеми людьми;
- › осуществление любого права человека, в первую очередь права человека на общество, должно осуществляться так, чтобы не наносить ущерба другим людям, а оптимально способствовать реализации их прав¹⁴.

Суть интеллектуальной природы достаточно точно изложена в этих тезисах «Всеобщей декларации прав человека». Что же касается прав на результаты интеллектуальной деятельности [9], то намного раньше появления этой Декларации они были закреплены и приняты, по сути, всем мировым сообществом в Парижской конвенции (1883), Бернской конвенции (1886), Стокгольмской конвенции (1967) и остальных сопутствующих международных конвенциях и договорах [9].

6. Экономика и праксеология

Пожалуй, в медленном поглощении экономической теории новой праксеологической¹⁵ теорией фактически сконцентрирована вся эволюция современной научной мысли относительно рациональности и эффективности деловых и деятельностных отношений. Эта предпосылка эволюционно вызревала в последние 300 лет истории цивилизации.

Наша теория интеллектологии — **науки об интеллектуальной деятельности человека, включая его игровые интересы и предпочтения**, также эволюционно созрела для ее выделения и самостоятельного методологического обоснования. Но это мы ощутили лишь сегодня.

Только сегодня мы в состоянии сказать, что такое «интеллект», «результаты интеллектуальной деятельности», «права на результаты интеллектуальной деятельности», «интеллектуальная собственность», «стоимость прав на результаты интеллектуальной деятельности» и так далее. По сути, эта новейшая система знаний, протекающая из истории интеллектуального развития человека и всей цивилизации, поистине междисциплинарна и общесистемна во всей современной системе научных знаний [15]. Этими междисциплинарными знаниями сегодня владеют лишь редкие самородки-практики, склонные к теоретизации своих знаний, самого широкого их практического применения и быстро растущей востребованности их и в науке, и в практике. Этими

знаниями в отсутствие именно таких междисциплинарных учебников и учебных пособий сегодня в системном виде, к сожалению, пока не владеют ни философы, ни руководители высшего уровня управления во всех сферах деятельности, ни политики. И именно в таком узкодисциплинарном образовании состоит одна из основных причин современной всеобщей интеллектуальной деградации, о которой говорил А.А. Зиновьев в своем последнем гениальном труде¹⁶, говоря об «интеллектуальном состоянии человечества».

Изобретение денег и их активное вхождение во все сферы человеческих товарно-денежных отношений более трехсот лет назад зародили и пошагово стали развивать «научную экономическую теорию» — экономику. Попытки обосновать новый тип человека — «человека экономического» — в итоге потерпели неудачу. Основные достоинства человека оказались не в экономике и не в его рациональном образе действий ради выгоды. Ориентация на выгоду — это скрытый путь к медленной деградации, прежде всего — духовной, нравственной, интеллектуальной. Поэтому около 70 лет назад возникла новая научная теория — деятельностная, названная праксеологией, ныне объединяющей разнообразную группу праксеологических концепций.

Праксеология (от греч. πρᾶξις, «деятельность», и -логия) — название различных концепций, претендующих на создание общей теории эффективной человеческой деятельности. Сложились три основных традиции в понимании праксеологии. Первая (в ней употребляется термин «праксиология») изначально возникла в русле австрийской школы после выхода трактата Л. фон Мизеса «Human action» (1949, в рус. пер. — «Человеческая деятельность», 2000) как эпистемологическое название предельной полезности теории и экономического либерализма с ориентацией на критику социализма и макроэкономической политики. Праксеология в трактовке Мизеса включает как составную часть каталлактику — «общее учение» о товарном обмене или экономическую теорию рыночного общества, понимаемого как конкурентный капитализм¹⁷.

Внимательно изучая праксеологию, где говорится, что экономическая теория не является самостоятельной, а является лишь частью деятельностной теории, мы обращаем внимание на то, что автор праксеологии Людвиг фон Мизес¹⁸ постоянно напоминает, что вся праксеология является порождением человеческого разума. И поскольку первая публикация «Деятельностной теории» состоялась в 1949 году, когда еще не возникла Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO),

¹³ Барулин В.С. Основы социально-философской антропологии. М.: ИКЦ «Академкнига», 2002. С. 435.

¹⁴ Там же. С. 435—436.

¹⁵ Праксеология, также праксиология — совокупное название учения об эффективности человеческой практической деятельности.

¹⁶ Зиновьев А.А. Фактор понимания / А.А. Зиновьев. М.: Агентство «Социальный проект», 2011. (Философский бестселлер). С. 508—512.

¹⁷ Большая Российская энциклопедия : в 35 т. / Председатель Науч.-ред. совета Ю.С. Осипов. Отв. ред. С.Л. Кравец. Том. 27. М.: Большая Российская энциклопедия, 2014. С. 382—383.

¹⁸ Людвиг фон Мизес (нем. Ludwig Heinrich Edler von Mises), экономист, философ, историк, праксиолог, сторонник классического либерализма, внесший значительный вклад в развитие австрийской школы экономики. Наряду с Ф. А. фон Хайеком является одним из основателей философии либертарианства. Родился 29 сентября 1881 в г. Лемберге (Львове), Королевство Галиции и Лодомерии, Австро-Венгрия (современная Украина). Скончался 10 октября 1973 г. в Нью-Йорке, США.

учрежденная в 1967 году, то было совсем рано говорить о феномене интеллектуальной собственности и тем более об интеллектуальной природе [7].

Однако нам крайне интересен сам автор праксеологии. Людвиг фон Мизес — австро-американский экономист, окончил Венский университет (1906), профессор того же университета (1913—1938). В 1920—34 руководитель финансового управления Венской торговой палаты, в 1934—40-х гг. работал в Женевском институте международных исследований. В 1940 г. эмигрировал в США, в 1945—69 гг. — профессор Нью-Йоркского университета. Один из основателей и постоянных участников общества сторонников либерализма в экономике и политике («Мон Перелин», Mont Perelin Society)¹⁹.

Однако, помимо Мизеса, праксеологию стали разрабатывать и в других странах, понимая актуальность проблемы и явный дефицит знаний теоретической экономики, сосредоточенной на факторе финансово-денежных отношений.

Так, принципиально отличное понимание праксеологии развивалось в Польше по почину Т. Котарбиньского, основателя журнала «Praxeologia» (1962), — как общетеоретический раздел науки об организации труда и руководстве предприятиями. Предшественниками праксеологии он называл французского философа и историка экономических учений А. Эспинаса, который ввел в оборот слово «праксеология» (1890), А.А. Богданова, создателя «всеобщей организационной науки — тектологии» (1913—22), и Е.Е. Слуцкого — автора статьи «К формально-праксеологическому основанию экономической науки» (1926, опубликованной на украинском и немецком языках). В трактовке школы Котарбиньского праксеология охватывает 3 группы проблем:

1. аналитическое описание, характеристику, классификацию и систематизацию практических действий;
2. формулировку общих законов, определяющих эффективность действий;
3. изучение генезиса и эволюции различных видов деятельности, движимых силой традиции и изобретательностью.

В такой постановке задач праксеология сближалась с разработкой системы общих технических рекомендаций и предостережений применительно к профессиональной, индивидуальной и коллективной деятельности²⁰.

Однако праксеология отчасти выстраивалась на организационной теории А.А. Богданова-Малиновского, опубликованной неоднократно начиная с 1912 г. Напомним, что А.А. Богданов²¹ в своей «Тектологии» объясняет читателю **появление этой организационной**

науки, тектологии, как своевременную историческую необходимость и как новую научную возможность существенно продвинуться в самоорганизации человечества.

«Всякая человеческая деятельность объективно является организующей или дезорганизующей. Это значит: всякую человеческую деятельность — техническую, общественную, познавательную, художественную — можно рассматривать как некоторый материал организационного опыта и исследовать с организационной точки зрения. В обыденной речи словам «организовать», «организация», «организаторская деятельность» придается смысл более узкий, специальный. Но если мы захотим дать понятиям научную определенность и точность, то этот обыденный смысл их не может быть удержан как смутный и заключающий в себе непоследовательности. Всего чаще термин «организовать» употребляется тогда, когда дело идет о людях, об их труде, об их усилиях. «Организовать предприятие», «организовать армию» или «кампанию», «защиту», «атаку», «исследование» и т. п. — значит сгруппировать людей для какой-нибудь цели, координировать и регулировать их действия в духе целесообразного единства. Но анализируем ближе один из этих примеров, положим, наиболее типичный — «организовать предприятие», и немедленно обнаружится, что даже тут понятие шире, что оно относится не только к человеческим активностям. Организатор предприятия объединяет работников, комбинирует их трудовые акты. Многие из этих актов могут быть замещены движениями машин. Когда вводится машина, то перед организатором задача выступает в таком виде: координировать, то есть целесообразно организовать действия работников с работой машин. Организуемым объектом оказываются и живые, и мертвые активности, взятые вместе. Но машина есть одно из орудий, более сложное, чем другие, и только. В технике орудия представляют дополнение органов тела, организационных элементов рабочей силы; и улучшение всякого орудия или введение нового обуславливает перегруппировку рабочих сил или изменение связи трудовых действий. То же, в разной мере, относится и к другим средствам производства. Следовательно, задача здесь такова, чтобы сорганизовать рабочие силы и средства производства в планомерно функционирующую систему; это организация людей и вещей в целесообразное единство. Когда изобретатель комбинирует и строит машину, то у него элементами, которые он организует для заранее поставленной цели, служат вещи с их специфическими энергиями: «мертвая» машина может и в отдельности рассматриваться как некоторая организованная система, хотя эта ее характеристика едва ли привычна для обыденного мышления»²².

Этот труд с 1916 по 1926 годы на немецком языке переиздавался четырежды. И его идеями в 1940 году воспользовался Бергаланфи²³, написавший «Всеобщую

¹⁹ Большая российская энциклопедия (БРЭ), том 20. М.: Изд. БРЭ, 2012. С. 235.

²⁰ Большая Российская энциклопедия. Том 27. М.: БРЭ, 2014, с. 383.

²¹ «Тектология» — самый главный труд жизни замечательного соотечественника — Александра Александровича Богданова (настоящая фамилия — Малиновский) (1873—1928). А.А. Богданов известен как общественный деятель, участник первой русской революции, один из лидеров Российской социал-демократической рабочей партии, соратник В. И. Ленина (до 1908 г.), философ, экономист, писатель-фантаст, врач-психиатр и ученый-естествоиспытатель, основатель первого в мире Института переливания крови.

²² Богданов А.А. Тектология: всеобщая организационная наука. М.: Финансы, 2003. С. 29.

²³ Общая теория систем (ОТС) — предложенная австрийским философом биологии Людвигом фон Бергаланфи методологическая концепция, описывающая закономерности строения, поведения, функционирования и развития систем. Ее основная идея заключается в поиске соответствий, позволяющих понять законы одной системы благодаря знанию другой, независимо от того, принадлежат ли они одному виду.

теорию систем», ставшую основой кибернетики Н. Винера и Р. Эшби, а далее К. Шеннон как основатель информатики и всей последующей компьютерной информационной теории.

Тем не менее в других странах праксеология как знание, актуальное и интегрирующее все научные социальные и технические дисциплины, в понимании других авторов стала приобретать иные формы выражения.

Французская традиция праксеологии восходит к книге «Война и мир между нациями» (1962) Р. Арона, который предложил определять прикладные социологические исследования международных отношений как праксеологию. Т. Де Монбриаль (2002) определил праксеологию как науку об организованных человеческих действиях, направленных на изменение какой-либо части существующего мира и рассматриваемых под углом осуществления власти. В этой трактовке предмет праксеологии — человеческие группы как активно-деятельные образования, индивидуальные члены которых связаны между собой устойчивой системой практических действий и организацией; эффект действия распространяется на всю совокупность группы и направлен на цели одновременно внутреннего и внешнего характера. Прикладные аспекты праксеологии связаны конфликтологией в условиях глобализации²⁴.

В России, развивая идеи Мизеса, недавно вышел большой обстоятельный труд д.ю.н., проф. В.Ф. Попондопуло [10] о юридических аспектах человеческой деятельности. В нем права человека отображены во всех сферах человеческой деятельности, включая сферы частных, общественных и государственных отношений [9].

Таким образом, интеллектология получает еще один этап своего научного взросления через широко известную праксеологию.

7. Важные структурные аспекты интеллектологии

Основной особенностью нашей интеллектологии является использование совершенно иного, ранее неизвестного ученым, единого языка природы как неживой и живой, так и интеллектуальной. Первый язык физической природы всем хорошо известен — это математика, где известная системная сочетаемость чисел как количественных величин в природе действует и во времени, и в пространстве. Здесь закономерности сочетаемости чисел в геометрических, тригонометрических, дифференциальных, фрактальных и прочих сферах знаний достаточно широко известны. Физик, не владеющий математическим аппаратом, физиком быть не может. Это количественный язык.

Однако до сих пор, по сути, не был известен второй язык природы — **качественный**, где используется иная логика качественных оценок, переходов, сочетаний и взаимозависимостей. В этом языке применяется логика функциональных эквивалентов. Это — функциональная логика функциональных эквивалентов. В предыдущих своих публикациях мы называли ее эквивалентной логикой. На ней мы построили свой Метод асимметрично-моделирования ценностей управляемых феноменов

(АМЦУФ)²⁵. Эта логика позволяет по-иному оценивать любую природу, в первую очередь интеллектуальную.

В минимальной форме интеллектуальная природа имеет свою внутреннюю структуру материи, пространства, времени и энергии [4].

Интеллектуальная материя состоит из субъектов и объектов интеллектуальной природы. Субъектами по иерархии являются личности, семьи, организации научные, социальные, экономические, технологические. Объектами являются идеи, концепции, технологии, системы, системные организации, материализуемые в идеях, технологиях, системах обеспечения благ и потребностей. Все они являются **эффекторами** интеллектуальной природы.

Интеллектуальными пространствами являются субъектные и объектные пространства. Все они являются идеосферами интеллектуальной природы, живущими по своим законам.

Интеллектуальными временами являются завершенные и незавершенные циклы отношений в интеллектуальной природе между субъектами и объектами интеллектуальной природы и других природ (неживой и биологической).

Интеллектуальной энергией является интеллект в различных его сочетаниях, а также его эквивалентные формы, способные понимать и разрешать актуальные и стратегические проблемы и вытекающие из них цели и задачи, включая ресурсное самообеспечение.

Интеллектуальная природа — это лишь фрагмент живой природы, которая состоит из пяти частей, эволюционирующих во времени и пространстве. Этот живой мир состоит из пяти разных по сложности организмов: вирусов — бактерий — растений — животных — человека. Центральным элементом здесь являются растения — это осевой элемент в симметрично-асимметричной системе. По технологии воспроизводства растительного мира развиваются все прочие организмы, находящиеся справа и слева от оси, то есть, от растительного мира.

Технология воспроизводства растительного мира состоит из трех базовых стадий, этапов или элементов:

- семенной материал;
- посадка и выращивание растений;
- плодоношение, сбор и использование продуктов.

Без семенного материала и процесса выращивания в благоприятных условиях никаких полноценных растений и тем более полноценного плодоношения быть не может.

В интеллектуальной природе происходит все то же самое. Здесь есть семенной материал, выращивание полноценных растений, плодоношение и использование плодов [13]. Фактически это выглядит следующей тричной комбинацией:

- собирание идей как исходного семенного материала;
- отбор элитных идей и их выращивание в виде инноваций;
- освоение инноваций в производстве и реализации продукции (услуг).

²⁵ Леонтьев Б.Б. АМЦУФ — метод распрямления феноменов и примеры его использования // Журнал для акционеров. № 5-6. 2010. С. 12—25.

²⁴ БРЭ. Том 27. М.: БРЭ, 2014, с. 383.

В интеллектуальной природе, точно так же, как и в растительной природе, семенной материал не может воспроизвестись и им распорядится кто попало, то есть тот, кому вдруг захотелось этим заняться или кому это мероприятие было поручено. Воспроизводители семенного фонда непременно должны быть лицами весьма и весьма компетентными, с огромным стажем работы и высокими личностными результатами их семенной деятельности. Только в этом случае гарантирован успех. В противном случае все траты будут напрасными.

Теперь вкратце представим основные структурные элементы новой научной дисциплины — интеллектологии, имеющей свою аксиоматику и свой уникальный язык.

8. Основы интеллектологии

В природе не существует никаких научных дисциплин. Все отдельные науки в процессе разделения труда придумали люди для выяснения истин в своей жизнедеятельности, благополучного развития и освоения новых природных пространств. Однако помимо природных пространств, человечество в процессе развития своей цивилизации выстроило и продолжает выстраивать свое искусственно создаваемое пространство. В.И. Вернадский назвал его ноосферой. Ноосфера состоит из продуктов интеллектуальной деятельности людей материальных, формальных и интеллектуальных. Порядок выстраивания ноосферы, структуру ее содержания, векторы и законы ее развития, прочую аксиоматику этого пространства Вернадский не определил. Эту миссию он адресовал следующим поколениям, учитывая, что наука развивается постоянно, дискретно и бесконечно. И этот процесс обогащения также исторически непрерывный и бесконечный.

Поэтому интеллектология ставит цель систематизировать всю совокупную массу знаний, постоянно накапливающуюся и расширяющуюся. Эти знания касаются трех природных сфер: астросферы, биосферы и интеллосферы.

Систематизация астросферы не завершается гениальным открытием таблицы Д.И. Менделеева, там еще многое следует выявить и систематизировать.

Систематизация биосферы также не завершается открытием Г.А. Гамовым²⁶ генетического кода, заложившего всего лишь основы дальнейшей систематизации знаний в биологии.

А вот систематизация знаний в интеллектологии, изучающей интеллектуальную природу, нам не только под силу, но никто кроме нас этого сделать пока не может. Ибо сам феномен интеллектуальной природы открыли мы, и именно мы выявили и обосновали около сотни законов интеллектуальной природы [16].

²⁶ Гамов Георгий Антонович (также известен как Джордж Гамов) — советский и американский физик-теоретик, астрофизик и популяризатор науки. В 1933 году покинул СССР, став «невозвращенцем». Член-корреспондент АН СССР (с 1932 по 1938 год, восстановлен посмертно в 1990 году). Впервые четко сформулировал проблему генетического кода. Известен также своими работами по квантовой механике, атомной и ядерной физике, астрофизике, космологии, биологии.

8.1. Язык интеллектологии

Язык интеллектологии и логику построения мыслей, идей, концепций и самих текстов в данном случае не следует специально придумывать, изобретать и обосновывать. Они вытекают из построения мыслей, идей и концепций, объясняющих реальные проблемы окружающего мира во всех трех природах: неживой (астрофизической), живой (биологической) и интеллектуальной (человеческой). Этим языком в свое историческое время великолепно владели мудрецы древнего Востока и Запада, в частности, Конфуций [11], Платон, Аристотель и другие. Им также владели самые выдающиеся философы эпохи Возрождения и еще двести лет после нее. Их имена известны: это Декарт, Локк, Юм, Лейбниц, Кондильяк, де Траси. Им великолепно для своего времени владели французские моралисты: Монтень, Паскаль, Ларошфуко; немецкие философы: Ницше, Шопенгауэр, Фейербах. Их оценки людей, свойств, характеров и отношений нисколько не потеряли своей актуальности. Сегодня их следует более системно соединить с результатами интеллектуальной деятельности, нормативно едиными во всем мире.

Системным создателем современного русского языка является М.В. Ломоносов, создавший «Риторику» в 1747 г. и «Грамматику» в 1755, что породило плеяду гениев.

8.2. Аксиоматика интеллектологии

Аксиоматика интеллектологии начинается с определения исходного понятия «интеллект» [15]. **Интеллект — это способность выявлять и разрешать проблемы.** Отсюда становится ясным, что хотя все мы знаем, что такое проблемы, особенно те, которые нас волнуют, тем не менее мы должны дать достаточно четкое и компактное определение понятия «проблема». **Проблема — это выявленная нами потребность в усилении благоприятных для нас или других субъектов, факторов и устранения или ослабления неблагоприятных факторов.** При этом потребность нами ощущается как необходимость предпринимать какие-то действия, начиная с исследовательских, оценочных и поведенческих. Потребность всегда сводится к желанию получить какой-то результат. Как продукты биологического мира **наши изначальные потребности, закрепленные в наших инстинктах, сводятся к благоприятному питанию, размножению и доминированию в обществе, нашем социуме, где мы обитаем** [16]. Удовлетворить данные инстинкты в наиболее успешном виде человек в состоянии лишь абсолютного доминирования в интеллектуальной природе.

8.3. Актуальность

За последние более чем полвека в мировой экономике и в других сферах культурной жизни людей происходит быстрый рост интеллектуализации трудовой деятельности, отображенный в мировой статистике патентов, объектов авторского права, средствах индивидуализации юридических лиц. Данная статистика показывает, что результаты интеллектуальной деятельности становятся одним из основных критериев успешной деятельности во всех отраслях экономики, в науке,

образовании, инновационной деятельности, промышленности, энергетике, оборонной, космической, авиационной промышленности и прочих сферах. Этот рост не будет останавливаться ввиду того, что все современные изделия и технологии требуют вложения все больших интеллектуальных ресурсов.

8.4. Объектом исследования в интеллектологии является интеллект как первооснова всех процессов человеческой деятельности, а также результаты интеллектуальной деятельности.

8.5. Предметом исследования в интеллектологии являются деятельностные отношения по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности.

8.6. Цели и задачи преподавания учебной дисциплины

Сформировать у учащихся способность системно мыслить и системно понимать [14] все актуальное проблемное разнообразие социальных отношений и механизмов взаимодействия с позиции оценки качества и эффективности использования результатов интеллектуальной деятельности.

8.7. Задачи

1. Объяснять эволюционное развитие цивилизации по вектору растущей интеллектуализации, то есть прогрессирующего развития способностей понимания и разрешения проблем на междисциплинарной основе.
2. Изучить основные законы, закономерности и эффекты интеллектуальной природы, действующие во все времена прошлого, настоящего и будущего.
3. Научить моделировать и просчитывать с научной точки зрения разнообразные сложные проблемные ситуации и их последствия, возникающие между субъектами интеллектуальной природы на разных иерархических уровнях, начиная от личности и заканчивая мегауровнем.
4. Научить системно мыслить и системно разрешать сложные проблемы современной науки, инноватики, промышленности, экономики, политики, социальной сферы.
5. Интенсивно наращивать эффективность научно-технических инноваций и результатов высокотехнологичной деятельности во всех отраслях экономики стран, освоивших интеллектологию.

8.8. Основная теоретическая часть. Образовательные дисциплины

8.8.1. Управление

Интеллектология структурно и содержательно:

- › развивает теорию управления с позиции выделения «интеллектуального начала» (руководителя) субъекта интеллектуальной природы (организации, предприятия, корпорации, отрасли, региона, государства,

межгосударственных объединений, мировых сообществ);

- › определяет к нему основные функциональные требования (креативность, системное мышление, создание и использование системы управления в качестве обязанности на своем рабочем месте) [14];
- › дает новое понятие «системы управления», объекта и субъекта управления, организацию обратной связи, организацию независимой экспертизы;
- › рассматривает дефекты, ошибки управления и управленческие риски.

8.8.2. Экономика как раздел интеллектологии

Интеллектология развивает экономику в ее естественную сторону, в отличие от нынешней весьма наукообразной теории, выстроенной на денежной основе и финансовых технологиях. В новой экономической теории вносятся следующие отличия:

- › вводится семь иерархических уровней экономических субъектов (личность, семья, предприятие, отрасль, регион, государство, мир), что полностью соответствует методологии Платона, отмечавшего, что типы устройства государств полностью соответствуют типажам людей;
- › первоосновой всех экономических процессов и отношений является интеллект и его продукты. Все экономические процессы и субъекты создаются, развиваются и устаревают, начиная с идеи (интеллектуального ресурса), которые всегда первичны. Роль денег и роль любого финансирования как средства продвижения идей (интеллектуального ресурса) [12] была, есть и будет исключительно вторична;
- › экономические циклы зарождаются на интеллектуальных результатах. Все экономические циклы разного масштаба и длительности, включая кондратьевские, определяются временным ресурсом интеллектуальных продуктов (ресурсов), их определяющих и сформировавших. Например, как известные всем технологические уклады, определяемые актуальностью и потенциалом научных открытий [15].

В экономической теории имеются и другие отличия, ныне созревшие как исторические необходимости интеграции науки, инноваций, производства, торговли, потребления. В них потребительские свойства изделий и их безопасность должны регулироваться правами [18], а в итоге международными стандартами. Сначала должны быть созданы российские, затем международные. И потому ведущими экспертами должны стать россияне.

8.8.3. Интеллектуальное право

Это наука об интеллектуальных правах и их правоприменительной практике.

Целью является изучение правовых основ интеллектуального права и его правоприменения в мировой и национальной экономиках [17].

Задачами являются:

1. изучение международных нормативных основ интеллектуального права;
2. изучение национальных основ интеллектуального права (части четвертой ГК РФ);

3. изучение правоприменительной практики интеллектуального права в России и за рубежом.

8.8.4. Психология

Это наука по изучению индивидуального выражения интеллекта в интеллектуальной среде и среде неинтеллектуальной, неблагоприятной.

Целью является изучение методов воспитания и развития индивидуальных интеллектуальных творческих способностей и способностей мышления.

Задачи:

1. Изучение методов воспитания креативного мышления и отношений в детском возрасте.
2. Изучение методов освоения креативного мышления в школьном и студенческом возрасте на примерах.
3. Изучение методов развития продуктивного креативного мышления в процессе социализации личности в художественном и высокотехнологичном пространстве.

8.8.5. Социология

Это наука изучения общественных отношений в интеллектуальной природе на основе статистического анализа.

Целью изучения социологии является исследование общественных отношений в интеллектуальной при-

роде на основе применения методов статистического анализа в различных креативных пространствах.

Задачи:

1. Изучение общественных отношений в высокоинтеллектуальной среде художественного творчества (в сферах театра, кино, художественных объединений).
2. Изучение общественных отношений в сферах фундаментальных и прикладных научных знаний.
3. Изучение общественных отношений в сферах инновационных и высокотехнологических организаций.

Заключение

Открытие интеллектуальной природы и следующее за этим возникновение новой научной интеграционной теории является российским открытием, к которому уже проявляют неподдельный интерес зарубежные ученые и предприниматели. Нам уже предлагают весомые инвестиции в развитие этого направления с тем, чтобы получить явное синергетическое преимущество на национальном либо предпринимательском уровне. Однако для нас важно, чтобы это открытие, по нашему мнению, самое крупное в XXI веке, работало прежде всего на интересы российской экономики, политики и социальной сферы.

Литература

1. Леонтьев Б.Б., Макаренко Г.И. Третья природа Вселенной // Правовая информатика. 2016. № 4. С. 4—9.
2. Леонтьев Б.Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы // Правовая информатика. 2016. № 4. С. 10—76.
3. Леонтьев Б.Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы» / Доклад Леонтьева Бориса Борисовича на заседании Президиума Российской академии естественных наук // Мониторинг правоприменения. 2017. № 3 (24). С. 55—65.
4. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. [Б.Б. Леонтьев, В.Б. Леонтьева]. М. : Изд-во РИНФО, 2019. 518 с.
5. Леонтьев Б.Б., Леонтьева В.Б. Системные решения в формировании национальной инновационной системы // Инновации. 2017. № 9. С. 8—18.
6. Леонтьев Б.Б. Интеллектуальная природа: системность знаний и отношений. Системная экономика // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2017. № 10. С. 49—56.
7. Леонтьев Б.Б. О начале формирования системной экономики // Экономические стратегии. 2017. № 7. С. 2—17.
8. Ершова Г.Г. Культурная революция как объект междисциплинарных исследований / В книге: Стены и мосты — VII: Междисциплинарность: что от историка требует, что дает и что у него берёт? Материалы Международной научной конференции. 2018. С. 63—64.
9. Ревинский О.В. Право промышленной собственности. М. : Юрсервис. 43 с.
10. Попондопуло В.Ф. Человеческая деятельность: правовые формы осуществления и публичная организация : монография. М. : Проспект, 2021. 736 с.
11. Мокрецкий А. Китайская дипломатия в эпоху Си Цзиньпина // Международная жизнь. 2019. № 3. С. 30—48.
12. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Повышение капитализации и инвестиционной привлекательности компаний за счет интеллектуальной собственности / Б.Б. Леонтьев, Х.А. Мамаджанов. М., 2019. 168 с.
13. Кулагин А.С. О рисках инновационной деятельности // Инновации. 2021. № 2. С. 64—68.
14. Коновальчик А.П., Ерошин С.Е. Образовательный аспект цифровизации // Инновации. 2021. № 2. С. 11—15.
15. Евсеенко С.М. Этапы развития технологий искусственного интеллекта и уточнение терминологии // Инновации. 2021. № 4. С. 39—48.
16. Леонтьев Б.Б. Интеллектология как результат открытия третьей природы // Копирайт. 2021. № 1. С. 17—35.
17. Леонтьев Б.Б. Как фиксировать идеи и развивать творческую активность // Копирайт. 2021. № 2. С. 108—112.
18. Блинкова Е.В., Борычева Т.А. Цифровые права и тенденции развития гражданского права // Копирайт. 2020. № 1. С. 14—18.

FROM INTELLECTUAL LAW TO INTELLECTOLOGY

Boris Leont'ev²⁷, Valeriia Leont'eva²⁸

Keywords: *intellect, intellectual nature, intellectuals, intellectual property, intellectual space.*

Abstract.

Purpose of the paper: justifying a natural evolutionary development of modern human and technical sciences towards an integrated science – intellectology.

Methods used: system approach, multifaceted approach, method of Asymmetrical Modelling of Values of the Controlled Object (AMVCO, statistical analysis methods.

Results obtained: a justification is given for a natural evolutionary transition of the traditional system of knowledge based on disciplinary differentiation to a cross-disciplinary integration of scientific disciplines based on results of intellectual activities universal for all scientific knowledge. A single identification of results of intellectual activities is established by the Stockholm Convention in 1967 when WIPO was created. At present, 190 countries of the world are WIPO members and therefore the objects specified in Article 2 (viii) of the Convention are the single identification base for all countries over the world. They are set forth in the Civil Code of the Russian Federation, Part 4, Article 1225. The rights to these results of intellectual activity and means of identification of legal entities equated to them are the main component of non-material actives used in virtually all modern enterprises. The main advantage of these actives is that they are the main source of income and profit in any company.

A stable growth in the registration of patents, rights to trademarks and other intellectual property objects statistically registered over the whole world in the last 200 years shows that mankind is in transition from one qualitative state to a new one: that of biosocial nature transforms into a state of intellectual nature.

Tendencies observed by the author in economy, innovations, science and education, based on direct collaboration with intellectuals on questions of assessing the management of intellectual property rights, allowed to make a number of important research discoveries [1]: to give a more precise definition for the term "intellect", to discover a third kind of nature as a relatively autonomous and self-developing based on its own specific laws, rules and effects, and as a result to justify the birth of a new branch of science integrating all research disciplines, intellectology, which is built based on its own methodology, methods, language and axioms.

Scientific significance: phenomena of intellectual nature unknown to science before, birth of a new intergrating branch of science, intellectology, and making more precise the meaning of the term "intellect", together with new elements for structuring the intellectual and scientific space, if they are adressed properly by Russian scholars, in the opinion of the author, should create and form a new paradigm in global scientific research [2].

References

1. Leont'ev B.B., Makarenko G.I. *Tret'ia priroda Vselennoi. Pravovaia informatika*, 2016, No. 4, pp. 4–9.
2. Leont'ev B.B. *Ob otkrytii kompleksa zakonomernostei intellektual'noi prirody i obosnovanie fenomena intellektual'noi prirody. Pravovaia informatika*, 2016, No. 4, pp. 10–76.
3. Leont'ev B.B. *Ob otkrytii kompleksa zakonomernostei intellektual'noi prirody i obosnovanie fenomena intellektual'noi prirody*. Doklad Leont'eva Borisa Borisovicha na zasedanii Prezidiuma Rossiiskoi akademii estestvennykh nauk. *Monitoring pravoprimereniia*, 2017, No. 3 (24), pp. 55–65.
4. *Intellektual'naia priroda. Sistemnoe myshlenie. Intellektologiya. Ideologiya.* [B.B. Leont'ev, V.B. Leont'eva]. M. : Izd-vo RINFO, 2019. 518 pp.
5. Leont'ev B.B., Leont'eva V.B. *Sistemnye resheniia v formirovanii natsional'noi innovatsionnoi sistemy. Innovatsii*, 2017, No. 9, pp. 8–18.
6. Leont'ev B.B. *Intellektual'naia priroda: sistemnost' znaniia i otnosheniia. Sistemnaia ekonomika. Intellektual'naia sobstvennost'. Promyshlennaia sobstvennost'*, 2017, No. 10, pp. 49–56.
7. Leont'ev B.B. *O nachale formirovaniia sistemnoi ekonomiki. Ekonomicheskie strategii*, 2017, No. 7, pp. 2–17.
8. Ershova G.G. *Kul'turnaia revoliutsiia kak ob'ekt mezhdistsiplinarnykh issledovaniia. V knige: Steny i mosty – VII: Mezhdistsiplinarnost': chto ot istorika trebueta, chto daet i chto u nego берет? Materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii*, 2018, pp. 63–64.
9. Revinskii O.V. *Pravo promyshlennoi sobstvennosti. M. : Iurservis. 43 pp.*
10. Popondopulo V.E. *Chelovecheskaia deiatel'nost': pravovye formy osushchestvleniia i publichnaia organizatsiia : monografiia. M. : Prospekt, 2021. 736 pp.*
11. Mokretskii A. *Kitaiskaia diplomatiia v epokhu Si Tszin'pina. Mezhdunarodnaia zhizn'*, 2019, No. 3, pp. 30–48.

²⁷ Boris Leont'ev, Dr.Sc. (Economics), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences and the International Academy of Global Studies, corresponding member of Prokhorov Engineering Academy, expert of WIPO, expert of the Skolkovo Foundation, court expert, Director General of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Moscow, Russian Federation. E-mail: sois2013@yandex.ru

²⁸ Valeriia Leont'eva, Ph.D. (Economics), Research Line Director at the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Moscow, Russian Federation. E-mail: sois2013@yandex.ru

12. Leont'ev B.B., MamadzhanoV Kh.A. Povyshenie kapitalizatsii i investitsionnoi privlekatel'nosti kompanii za schet intellektual'noi sobstvennosti. B.B. Leont'ev, Kh.A. MamadzhanoV. M., 2019. 168 pp.
13. Kulagin A.S. O riskakh innovatsionnoi deiatel'nosti. Innovatsii, 2021, No. 2, pp. 64–68.
14. Konoval'chik A.P., Eroshin S.E. Obrazovatel'nyi aspekt tsifrovizatsii. Innovatsii, 2021, No. 2, pp. 11–15.
15. Evseenko S.M. Etapy razvitiia tekhnologii iskusstvennogo intelekta i utochnenie terminologii. Innovatsii, 2021, No. 4, pp. 39–48.
16. Leont'ev B.B. Intellektologiya kak rezul'tat otkrytiia tre'ei prirody. Kopirait, 2021, No. 1, pp. 17–35.
17. Leont'ev B.B. Kak fiksirovat' idei i razvivat' tvorcheskuiu aktivnost'. Kopirait, 2021, No. 2, pp. 108–112.
18. Blinkova E.V., Borycheva T.A. Tsifrovye prava i tendentsii razvitiia grazhdanskogo prava. Kopirait, 2020, No. 1, pp. 14–18.

