

Вниманию читателя представляется статья необычного автора, опубликовавшего в 2016 году в журнале «Правовая информатика» научное открытие о третьей природе Вселенной, открывшего в 2012–2016 гг. феномен интеллектуальной природы. В своих исследованиях Борис Борисович Леонтьев является последователем нашего знаменитого философа, Зиновьева Александра Александровича, чье наследие еще до конца не изучено и не понято. Автор предисловия встречался с Зиновьевым А.А. в Мюнхене в 2001 году; мог ли я тогда представить, что это крупнейший философ нашего века, хотя даже в недолгой беседе чувствовалась необычная интеллектуальная мощь собеседника. Примерно такое же ощущение у меня вызывают труды Б.Б. Леонтьева, однако на этот раз я уже понимаю, что я имею дело с крупнейшим ученым, работы которого имеют широчайший междисциплинарный характер, благодаря чему становятся понятны явления современной общественной жизни. В предлагаемой статье Б.Б. Леонтьев, опираясь на ранее разработанную интеллектологию, развивает теорию современного общества.

Г.И. Макаренко, шеф-редактор научных журналов

DOI: 10.21681/2226-0692-2022-2-46-54

1. Аспекты изучения общества

До сих пор системно изложенной и всесторонне научно обоснованной теории общества не создано ни на Востоке, ни на Западе, хотя попыток множество. Сложность создания такой теории очевидна ввиду многофакторности, многофункциональности всей совокупности взаимосвязей и самих элементов общества. А сам факт очевидной многокритериальности их оценок не может быть разрешен с позиции какого-либо традиционного дисциплинарного научного языка, используемого, к примеру, в физике, экологии, экономике и т. д. Само формирование сложнейшего единого структурно-логического обоснования такой теории для любого современного ученого-обществоведа весьма и весьма проблематично. Основная сложность обобщенного научного обоснования и превращения его в единую стройную теорию состоит в том, что сам феномен общества с позиции разных дисциплинарных языков в принципе невозможно единообразно понять, изучить, исследовать. И в итоге такие узкодисциплинарные знания этого феномена крайне сложно полезно использовать. Изучая множество социологических исследований на эту тему, мы приходим к выводу о том, что нельзя создать единую теорию общества даже в рамках такой науки, как социология. Проблема становится более понятной, если рассматривать общество как феномен нашей общей природы. Об этом же в свое время говорил Пифагор: «Природа едина, и ничего нет ей равного: мать и дочь себя самой, она есть божество богов. Рассматривай только Природу, а прочее

оставь простолюдинам»². Здесь весьма ценным и своевременным является наше открытие третьей, после живой и неживой, интеллектуальной природы.

В нашем понимании общество — это ключевой феномен так называемой интеллектуальной природы. А само понятие «природа» обязывает нас изучать ее не на основе философских рассуждений, а на основе множества ее же эффектов, законов и закономерностей. Вся сложность научного ответа состоит в четкой идентификации самого феномена нашей природы и далее базовой совокупности ее законов и закономерностей.

Автор к такой природной идентификации понятия общества шел последние полвека, последовательно открывая для себя эти эффекты, законы и закономерности. В полувековом процессе авторских исследований различных аспектов общества было сделано, пожалуй, более двухсот своих собственных открытий, системно дополняющих и обогащающих себя и свою саморазвивающуюся совокупность системных междисциплинарных знаний. Большинство из них были опубликованы во многих наших трудах и, в частности, в работах^{3,4} [1].

Базовую совокупность законов и закономерностей, хорошо нам понятную, все же следует представить хотя бы вкратце, хотя специалисту, не посвященному в

² Энциклопедия мудрости. М. : Буколика, 2007, с. 52.

³ Леонтьев Б.Б. Введение в теорию обновления общества. М. : РИНФО, 1999.

⁴ Леонтьев Б.Б. Леонтьева В.Ю. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. М. : РИНФО, 2019.

¹ Леонтьев Борис Борисович, доктор экономических наук, профессор, генеральный директор института СОИС, академик РАЕН, МАГИ, Инженерной академии им. А.М. Прохорова, эксперт WIPO, эксперт «Фонда Сколково», эксперт НЦПИ Минюста, судебный эксперт, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: sois2013@yandex.com

секреты этих закономерностей, они в любом случае будут не вполне понятны. И тем не менее все законы и закономерности можно в данном случае разделить на две категории: общие природные и относящиеся к интеллектуальной природе.

К общим природным законам относятся количественно-качественные законы:

- монизма (энтропии);
- двоичности (симметрии — асимметрии);
- троичности (устойчивости форм и их свойств);
- пятеричности (классификационных матриц);
- семеричности (полной системной функциональности);
- десятичичности (универсализма).

К законам интеллектуальной природы относятся, в частности, законы:

- эволюции природных субъектов во времени и пространстве;
- иерархии природных субъектов в пространстве и времени;
- расширяющихся потребностей в процессе развития;
- сжатия идеологических ценностей в информационной среде;
- интеграции многообразия игровых форм.

Безусловно, этой основе системных знаний для их популяризации требуется авторская расшифровка и пояснения. Однако мы их кратко обозначили лишь для того, чтобы подтвердить сам факт их общеприродного наличия и нашего знания об этом.

2. Определение общества

Трактовку термина «общество» целый ряд научных источников связывает с деятельностью людей.

В самом общем виде политологи под обществом понимают «совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей»⁵. Другой авторитетный источник объясняет нам, что в широком смысле общество — это «совокупность всех способов взаимодействия и форм объединения людей, в которой выражается их всесторонняя зависимость друг от друга; в узком смысле: генетически и/или структурно определенный тип — рода, вид, подвид и т. п. общения, представляющий как исторически определенная целостность либо как относительно самостоятельный элемент подобной целостности. Общество — важнейшее и, как правило, основополагающее понятие социальной философии и теоретической социологии»⁶.

Описание нашей теории общества целесообразно начинать с собственного определения: **общество — это природно обусловленная значительная территориальная, культурная и языковая обособленная совокупность населения.**

Общество является самодостаточным населением, обладающим атрибутами глубокой пространственно-временной и территориальной адаптивности касатель-

но собственной безопасности, комфортности и самовыражения, определяющими его **устойчивое развитие**. Проблема устойчивого развития практически успешно разрешается лишь в случае, если общество поощряет развитие и использование своего **совокупного интеллекта**. Он проявляется в активном участии наиболее активных, способных, высокообразованных, талантливых и высокорезультативных граждан, развивающих общество через выявление, идентификацию и системное разрешение наиболее актуальных важных проблем. По сути, идеальную иерархическую модель этого интеллекта государства (общества) в свое время представил Платон в своем «Государстве». Высший уровень интеллекта, управляющего государством, — мудрецы, затем на втором уровне им определены охранители — стражи, далее, на третьем уровне находятся торговцы (финансисты), а на нижнем иерархическом уровне располагается все остальное население.

3. Теория как система знаний

Говоря о теории как о системно обоснованном научном знании, мы должны как-то учитывать ее отличие от других научных результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Теория по своей научной значимости и системно обобщающей сущности какой-то области научных знаний стоит существенно выше всякого рода научных методик и даже методологий. По сути, это — учение, изложенное в виде системы идей и их научно обоснованных внешних и внутренних взаимосвязей.

Теория (от греч. θεωρία — рассмотрение, исследование) — учение, система идей и принципов, совокупность обобщенных положений, образующих науку или ее раздел. Выступает как форма синтетического знания, в границах которой отдельные понятия, гипотезы и законы теряют прежнюю автономность и становятся элементами целостной системы⁷.

Более подробное и выверенное с академической точки зрения определение термина «теория» предлагает Большая российская энциклопедия: «Теория (лат. theoria, греч. θεωρία от θεωρέω — рассматривать, исследовать) — научная, наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и связях определённой области действительности — объекта данной теории. Представляет собой целостную, внутренне дифференцированную систему знания, для которой характерны логическая зависимость одних элементов от других, выводимость содержания теории из некоторой совокупности утверждений и понятий — исходного базиса теории»⁸.

Теоретическое разрешение проблемы устойчивого развития общества наиболее успешно может быть достигнуто лишь в случае системного структурирования и моделирования феномена «общество» с представлением обобщенной пространственно-иерархической модели. В этой модели важно отобразить всю совокупность базовых элементов, их функциональные взаимосвязи и

⁵ Даниленко В.И. Современный политологический словарь. М.: NOTA BENE, 2000, с. 573.

⁶ Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН, Нац. общ.-научн. фонд; Начно-ред. совет: предс. В.С. Степин, заместители предс.: А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин, уч. секр. А.П. Огурцов. М.: Мысль, 2010. ISBN 978-2-244-01115-9.

⁷ Исследовательская деятельность: словарь / Авт. сост. Е.А. Шашенкова. М.: УЦ «Перспектива», 2010, с. 71.

⁸ Большая российская энциклопедия. Том 32. Под общ. научн. редакцией Ю.С. Осипова. М.: Изд. БРЭ, 2016, с. 567.

взаимозависимости. Модель желательно представить в виде стационарно изложенной пространственной субстанции, а также ее функционирования во времени. Динамичное функционирование функционально-пространственной модели общества должно происходить на основе близкого (контактного) взаимодействия элементов, среднего и дальнего их взаимодействия. При этом в целом любая идеализированная динамично функционирующая модель, как правило, также отображает конкретную стратегию в виде ряда альтернативных направлений. А в случае неиспользования интеллекта общества, ослабления его самоорганизации энтропия в нем нарастает, и в итоге отношения в нем приходят к распаду этого общества как территориально, культурно и языково обособленной системы.

4. Модель основных факторов жизнедеятельности общества

Отсюда вопрос о структуризации важнейших факторов жизнедеятельности общества является одним из ключевых и исходных. В противном случае проблема устойчивого развития, ее понимание и разрешение на фундаментальном уровне представляются неразрешимыми.

В связи с этим отобразим общество в виде модели, имеющей иерархию уровней, его динамично развивающихся важнейших факторов.

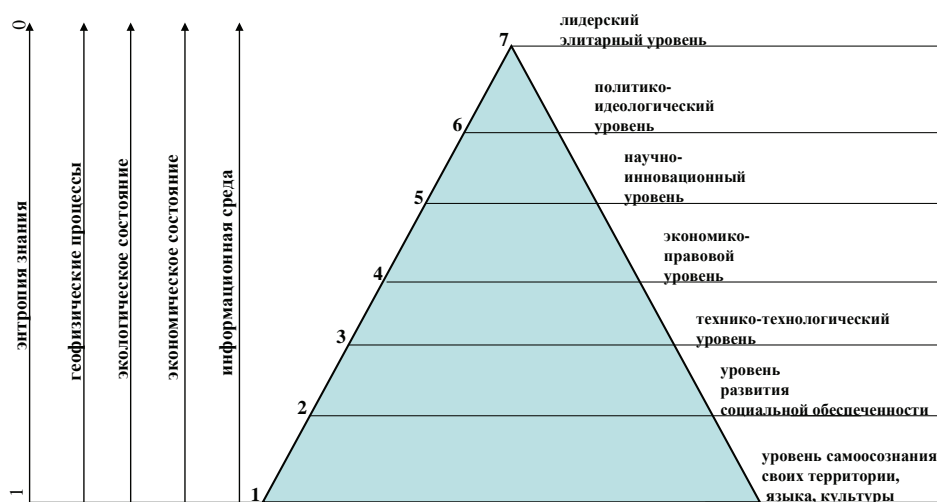
Данная модель состоит из общих системообразующих факторов, определяющих стратегическую устойчивость общества (слева) и пирамидально отображенных уровнях факторов и соответственно ключевых интересов субъектов общества, определяющих его текущее локальное состояние устойчивости (справа).

Иерархическая модель показывает, что территория, язык и культура для любого обособленного общества являются исходным фундаментом его самоосознания и самоорганизации. Именно эти факторы обеспечивают обществу его самоидентификацию, отличную

от остальных сообществ. Уровень развития социальной справедливости и обеспеченности в обществе охватывает всех без исключения его членов. Нагляднее всего он измеряется соотношением минимальной и максимальной зарплат, которые не должны отличаться более чем на порядок. Далее идет уровень, отображающий технико-технологическое развитие промышленности, в том числе энергетики, транспорта, сельского хозяйства. Данный уровень отражения совокупной самообеспеченности общества определяется также конкретным уровнем производительности труда, а кроме того, состоянием потенциалов отраслей и темпов развития общества в целом. Следующий, более высокий уровень отображает устойчивые, системно обоснованные в данном обществе регуляторы экономико-правовых отношений. Стабильность и неизменность этих регуляторов крайне важны, чтобы вовлечь в процессы развития всех его наиболее активных деятелей. В итоге этот уровень определяет степень свободы и ограничений всех мало-мальски инициативных лиц и их деловых отношений. Он также определяет уровень потребительского разнообразия и культуры данного общества.

Далее, более высоким и не вполне массовым является уровень организации в обществе образовательной деятельности и его прямая связь с научной и научно-инновационной деятельностью. Все нижестоящие уровни в итоге цементирует, объединяет и продвигает политико-идеологический уровень. Если он не сформирован формально, то неформально он действует как идеологическая вседозволенность. Вектор идеологического самосознания членов общества как вектор движения в будущее должен быть лаконично выраженным, для всех единым, внятным и понятным всем членам общества. Он четко определяет образ будущего и суверенную самостоятельность данного общества.

Тактически и стратегически декларирует, направляет и своей деятельностью фактически обеспечивает тактическое и стратегическое устойчивое развитие общества его лидер со своей командой, отображающей



Пространственно-иерархическая модель базовых интересов общества



Обобщенная структурно-функциональная модель интеллекта общества

лидерский уровень. Лидер, непрерывно отслеживая состояние общества, обеспечивает минимизацию всяческих внешних и внутренних проблемных ситуаций. Фактически лидерский уровень обеспечивается формальной и неформальной интеллектуальной элитой общества, то есть совокупным интеллектом элиты данного общества.

Именно поэтому в свое время Платон справедливо отмечал, что любым полноценным государством (обществом) должны управлять мудрецы, то есть высшие интеллектуалы. Мудрецы, в современном понимании Платона, — это личности с большим опытом, системно и междисциплинарно мыслящие, хорошо понимающие сущность всех явных и неявных назревших и назревающих проблем. Именно мудрецы и только они в состоянии развивать **интеллект общества**. При этом важно отметить, что Платон предвидел многое, в том числе и современную ситуацию, когда мировой порядок ustanавливают финансисты, банкиры и крупный бизнес. Он так называемых торговцев в своей иерархии всюду ставил на третье место, после охранников, чиновников и бюрократов. Торговцы, как известно, лучше других расширяют и разнообразят спрос и предложение в обществе. Однако в то же время торговцы, то есть нынешние банкиры и финансисты, по его оценкам, категорически не должны управлять ни обществом, ни государством ввиду их эгоистичности, изворотливости и постоянной ориентацией на выгоду. Им свойственно действовать исключительно для своей выгоды и зачастую против истины, обманывая население и вводя двойные стандарты в своей политике. Именно они, заявляя благородные цели и декларируя высшие ценности общества, в реальности руководствуются скрытым коррупционным мышлением.

5. Интеллект общества

Интеллект любого общества является совокупным интегрированным интеллектом всех его наиболее многочисленных активных субъектов. Как природный феномен интеллект является самым адаптивным, лучше остальных самоорганизованным, компактным и наименее энергоемким органом любых субъектов интеллектуальной природы.

Естественная самоорганизация интеллекта общества естественным образом приводит его к необходимости структурировать все общественные отношения. В наиболее обобщенном процессе и форме самоорганизации интеллекта общества они выражаются в огосударствлении всех существенных отношений и соответствующем их структурировании.

Структура интеллекта общества в рамках его огосударствления самоорганизуется на формальных (государственных) и неформальных (общественных и частных) источниках знаний, на знаниях законодательной, исполнительной и судебной властей и их инфраструктуре. Вся эта структура самым тесным образом взаимодействует с внешней средой, в основном с субъектами интеллектуальной природы, непосредственно взаимодействующими с интеллектом данного общества.

Основное функциональное назначение интеллекта общества состоит в обеспечении наибольших безопасности, комфортности жизнедеятельности и оптимальном самовыражении общества через его деятельностные отношения и результаты интеллектуальной деятельности. Основная цель самоорганизации любого общества — в самообеспечении его устойчивого развития, в минимизации всех проблемных ситуаций.

Продуктивность самореализуемого интеллекта общества изначально оценивается количеством и качеством созданных им результатов интеллектуальной деятельности. Итоговые показатели этой оценки выражаются количеством вновь созданных рабочих мест, количеством новых товаров, работ и услуг, а также количеством экологических проблем. Эти оценки должны осуществлять независимые эксперты и экспертные группы, системно отслеживающие результаты деятельности интеллекта общества. При этом наиболее продуктивные физические и юридические субъекты общества, воспроизводящие наиболее ценные результаты, должны финансироваться из бюджетных средств данного общества (государства, региона). Важную роль при этом следует отводить способам, методам и формам морального стимулирования, идентифицируя и оценивая наиболее ценные результаты интеллектуальной деятельности.

Такая система управления воспроизводством, использованием и оценкой результативности интеллектуальной деятельности интеллекта общества будет наилучшим образом способствовать устойчивому развитию всего общества. Такую систему должна создавать и совершенствовать элита общества, формальная и неформальная.

6. Проблема устойчивости развития

Данная проблема устойчивого развития современного общества сегодня становится, по сути, центральной на многочисленных международных форумах, конференциях и симпозиумах, организуемых под эгидой ООН и ЮНЕСКО.

В российских научных публикациях проблеме устойчивости развития исследуют и периодически публикуются Кузнецов О.Л., Большаков Б.Е., Шемаева Е.Ф., Петросян В.С., Иваницкая Л.В. и ряд других известных авторов.

За рубежом среди множества публикаций хотелось бы выделить широко обсуждаемую обстоятельную монографию Готтхарда Бехманна. По мнению Бехманна, одного из видных немецких аналитиков, работающих в сфере этой проблемы, «Концепция устойчивого развития создает новое, ведущее когнитивное и институциональное понимание глобальной экологической политики»⁹. Область нового общего видения данной проблемы, по его мнению, включает следующее:

- существующие модели производства и потребления в индустриальных странах Запада наталкиваются на пределы их экологической емкости или часто преодолевают их, и, следовательно, не могут считаться приемлемыми и соответствующими принципам устойчивого развития;
- глобальное, постоянно увеличивающееся неравенство между Севером и Югом — главная причина разрушения окружающей среды в региональном масштабе из-за бедности и блокировки путей раз-

вития дружественного окружающей среде стиля жизни на Юге¹⁰.

Говоря об ограниченности глобальной экологической емкости геопространства и отмечая огромные масштабы населения планеты, живущего в бедности, он вместе с тем отмечает два условия, существенно стабилизирующие устойчивое развитие современного общества: «В решении существующих проблем достигнут консенсус в том, что использование ресурсов и давление на природные системы в совокупности с соответствующими формами индустриализации и стиля жизни:

- во-первых, не должны превышать некоторые пределы и емкость регенерации;
- во-вторых, должны быть в согласии с принципами справедливости в отношении нынешних и будущих поколений»¹¹.

Здесь же Бехманн отмечает: «Сегодня концепция устойчивого развития — предмет бесчисленных статей и дискуссий. Активное обсуждение этой проблематики в целом надо оценивать позитивно, но вместе с тем есть основания говорить о чрезмерном разнообразии интерпретаций и значений понятия «устойчивое развитие», следствием чего становится слишком большой разброс предлагаемых стратегий перехода к устойчивому развитию»¹².

Безусловно, в каждом государстве должны быть созданы специализированные центры изучения этой важнейшей проблемы.

С экологической точки зрения, по его мнению, существуют надежды, что дискуссии по проблеме качества экономического роста в недалеком будущем дадут дорогу концепции устойчивого развития. При консолидации ученых из разных стран в перспективе эта концепция могла бы заменить существующие модели и многочисленные теории развития общества. Это разнообразие теорий ведет в итоге к значительным новым проблемам неустойчивости как для развивающихся, так и для индустриально развитых стран. «Концепция устойчивого развития стала итогом дискуссии о новой формуле глобальной политики развития с учетом новых принципов и потребностей. Она основана на предположении, что устойчивое развитие как глобальная попытка приемлема и для развивающихся стран, и для индустриальных»¹³.

Помимо этого, считает Бехманн, необходимо учитывать интересы будущих поколений всей нашей планеты. Основная идея концепции устойчивого развития, по его мнению, состоит в четкой формулировке условий и стратегии, способных обеспечить решение все более очевидных глобальных проблем мировой экологической и обобщенной индустриальной политики. Множество новых проблем, как мы видим, возникают вследствие однобокой ориентации ведущих стран мира на экономический рост.

В центре внимания анализа Г. Бехманна находятся проблемы экологической и индустриальной политики. Однако, по нашему мнению, это лишь вершины айсберга, видные всем, и с которыми никто не собирается

⁹ Бехманн, Готтхард. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний / Готтхард Бехманн; пер. с нем. А.Ю. Антоновского, Г.В. Гороховой, Д.В. Еременко, В.В. Каганчук, С.В. Месяц. М.: Логос, 2010. 248 с.

¹⁰ Там же, с. 150.

¹¹ Там же, с. 150.

¹² Там же, с. 151.

¹³ Там же, с. 151.

спорить и дискутировать. До этого проблемного состояния нашу планету и все планетарное население довели не абстрактные, а конкретные ключевые лица мировой экономики и политики, о статусе и функциях самовыражения которых говорил Платон, предостерегая нас, своих потомков, от лидерства в обществе торговцев, продавцов, финансистов, банкиров.

Тем не менее, проблема устойчивости развития современного общества продолжает шириться и назревать, и, по мнению Бехманна, может быть идентифицирована и разрешена на основе четырех принципов: «Беглый взгляд на основные документы дискуссии об устойчивом развитии — доклад Брунтланд (1987) и «Повестка дня на XXI век», одобренная конференцией ЮНЕСКО в Рио-де-Жанейро в 1992 г., — обнаруживает четыре базовых принципа этой концепции:

По первому принципу **термин «устойчивое развитие» обозначает глобальную концепцию**. Она претендует не только на роль ведущей точки зрения для отдельных частей планеты, равно как и для отдельных государств и регионов, но и для мирового сообщества в целом. В этом смысле задача Всемирной Комиссии по окружающей среде и развитию состояла в том, чтобы показать глобальную перспективу развития, устремленного в XXI век. «Повестка дня на XXI век» в своей преамбуле призывает все международные, национальные, региональные и субрегиональные организации и институты участвовать в проведении политики устойчивого развития. Это также подразумевает, что экологический риск и социокультурные проблемы, разрешить которые стремится концепция устойчивого развития, имеют глобальное значение и, по крайней мере, не ограничиваются национальными или региональными рамками. Локальное вмешательство в природную среду оказывает глобальное влияние — в результате всемирный экологический кризис в множестве воздействий эффектов на местном уровне. Таким образом, анализ нынешней ситуации призван исследовать глобальную взаимозависимость и соотношение побочных эффектов социального развития»¹⁴.

Далее он отмечает второй принцип, выстроенный на том, что **эта концепция к тому же всесторонняя**, где отмечается, что все решения комплексные и взаимосвязанные меж собой. Далее, в соответствии с третьим принципом, отмечается, что эта концепция **носит радикальный подход**. Это означает, что данную концепцию следует срочно брать на вооружение лидерам всех стран мира и особенно экономически наиболее развитым. И четвертым принципом он отмечает **динамизм данной концепции**, то есть недопустимость для общества к ней относиться как к статично принятому документу. Этот документ нельзя отложить и заниматься реализацией его положений без учета динамики ухудшения глобальных проблем. Здесь мы полностью согласны с Бехманном, отмечая динамику текущих событий на Украине и ширококомасштабную дезинформацию западных СМИ,

направленную на дискредитацию России и обострение политической ситуации в мире.

Отметим, что Г. Бехманн и ряд других крупных ученых-аналитиков проблему устойчивого развития общества пытаются разрешить традиционными методами гуманитарных знаний. Руководство его принципами глобальности комплексной всесторонности, радикальной разрешимости и динамизма в целом не дают единого комплексного решения.

Наш подход к решению проблемы устойчивого развития общества исходит из того, что все подходы, факторы и механизмы должны выстраиваться на единой модели, которую легче и проще анализировать, корректировать и совершенствовать. Мы предлагаем эволюционный подход с позиции анализа трех видов природы, в которых эволюционирует общество.

7. Эволюционный подход

Различных версий теории общества на Западе и Востоке было множество, и их вариации продолжают множиться, несмотря на их растущее количество и качество, несмотря на их различия в описаниях авторских пространственно-временных измерений.

Однако, **придерживаясь наставлений Пифагора о том, что все самое сложное надо рассматривать с позиции «природы», мы будем применять к созданию теории общества эволюционно-исторический подход как наиболее универсальный и неоспоримый**. В этом случае данную теорию мы будем выстраивать в более общем, лаконичном и более устойчивом ее развитии. Кстати, устойчивое развитие общества является, пожалуй, важнейшим вектором его целостного исследования. Важно отметить, что общество, в отличие от всех прочих форм организации людей и множественных локальных скоплений населения, отличается повышенным уровнем самоорганизации, самоосознания и саморазвития. Общество самоинтегрировано по своим общим интересам и векторам инициативного самовыражения.

Эволюционный подход, который мы стали развивать после открытия и обоснования третьего вида природы¹⁵, изначально обращает наше внимание на три уровня отношений:

- биологических, сугубо потребительских и наиболее эгоистичных;
- социальных, где интересы населения людей складываются вокруг общих и частных проблем и попыток их разрешить для оздоровления отношений;
- интеллектуальных, саморазвивающихся вокруг системного осмысления научно-практических проблем, где доминируют универсальные подходы, методы и технологии на альтруистической основе, то есть на стремлении авторов воспроизводить «благо» для всех.

Причем если за этими отношениями рассматривать их интересантов и особенно тех, кто эти отношения выстроил как свой доминантный образ жизни для своей самореализации, то возникает своеобразная иерархия

¹⁴ Бехманн, Готтхард. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний / Готтхард Бехманн; пер. с нем. А.Ю. Антоновского, Г.В. Гороховой, Д.В. Еременко, В.В. Каганчук, С.В. Месяц, М.: Логос, 2010. с. 151—152.

¹⁵ Леонтьев Б.Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы. М.: РАЕН, 2017.

интересы	структура интересантов в обществе		
	биоманы	социоманы	интелломаны
биологические	1	2	3
социальные	2	1	2
интеллектуальные	3	3	1
численное соотношение в современном обществе	65%	30%	5%
вклады в устойчивое развитие общества	5%	30%	65%

обладателей наиболее устойчивых интересов, образов, стилей самовыражения и соответственно интеллектуальных способностей. Этих интересантов можно условно разделить на три устойчиво обозначенные группы: биоманов, социоманов и интелломанов. Первые в наибольшей степени подвержены своим инстинктивным мотивам чувственного поведения. Вторые озабочены социальными интересами и действуют согласно своим социально полезным поведенческим установкам. Третьи озабочены поиском универсальных решений для системного разрешения наиболее значимых, с их точки зрения, общественных проблем. Для этого интелломаны проводят комплексные исследования, изобретают универсальные методы и алгоритмы решения и открывают новые общественно полезные эффекты, закономерности и законы.

Иерархия наиболее устойчивых интересантов и их интересов по итогам наших исследований выглядит следующим образом.

Если же оценивать их реальные вклады в устойчивое развитие общества, то мы получаем обратную, зеркально отраженную картину. Оказывается, что 5% интелломанов обеспечивают основные решения этой проблемы и почти всю стратегию устойчивого развития. 30% социоманов обеспечивают тактическую или текущую устойчивость развития общества. А 65% биоманов обеспечивают стабильное состояние общества и устойчивую динамику потребительских предпочтений общества. За ними внимательно следят маркетологи и все предпринимательское сообщество, чтобы вовремя скорректировать свою адаптацию к наиболее устойчивым сохраняемым рыночным условиям.

Более того, наше исследование эволюции теории идей¹⁶, на которую философы до сих пор не обратили внимание, показало именно исторически воспроизводимые гениями актуализированные теории идей и познания в Греции, Италии, Франции, Германии, Англии и России, ставшие основным фундаментом активного устойчивого интеллектуального роста этих наций. Эволюционная теория идей и теория механизмов, включающих институализацию наиболее ответственных отношений в мировой истории, по

сути, определяют наиболее значимые источники роста устойчивого развития общества. Однако, говоря о разрешимости самой проблемы устойчивого развития, почему-то эти ключевые факторы устойчивого развития общества, способные реально реформатировать его до состояния всесторонней устойчивости, до сих пор никто из ученых и научных сообществ не пытается использовать. Основная причина здесь в узкодисциплинарности подходов и неосвязаемости этих факторов для философов и ученых.

Эволюционный подход, который в центре внимания своих теоретических исследований общественных укладов использовали К. Маркс и Ф. Энгельс, позволяет выявить основные регуляторы отношений в эволюционирующем обществе.

Так, мы можем констатировать, что отношения в рабовладельческом строе регулировались преимущественно силой. В капиталистическом строе отношения регулируются преимущественно деньгами. Далее, современный зарождающийся и интенсивно прогрессирующий интеллектуальный строй свои отношения начинает в основном регулировать и далее будет устойчиво развивать массовыми результатами интеллектуальной деятельности и правами на них. Это предвидел Платон, напоминая нам: «Существует лишь одна правильная монета — разум, и лишь в обмен на нее должно все отдать: лишь в этом случае будут неподдельны и мужество, и рассудительность, и справедливость, одним словом, подлинная добродетель».

8. Критерии оценки устойчивого общества

После того, как мы обозначили основные факторы устойчивости и иерархию интересантов и интересов развития общества, а также три теории идей, механизмов, организации касательно исследования и оценки устойчивости развития, возникает важнейший вопрос оценки устойчивости. Причем оценка эта должна производиться не по итогам анализа СМИ, включая Интернет и социальные сети, которые весьма зависимы от «мирового центра» финансового управления мировой экономикой и политикой, а независимыми авторитетными организациями. Подобием такой независимой организации сегодня является Римский клуб, включающий мудрецов как наиболее высококомпетентных аналитиков из разных стран мира. Тем не менее Римский клуб как

¹⁶ Леонтьев Борис Борисович. Современная теория идей: Методологические основы инновационной экономики: Часть I / Б.Б. Леонтьев. М.: ИНИЦ «Патент», 2010. 343 с.

уже давно сложившаяся, функционально четко идентифицированная организация активно перестраиваться на сбор данных и их оценку для целей устойчивого развития сегодня не станет. Здесь требуется изначально выстраивать специализированную организацию по оценке критериев устойчивого развития, действующую независимо и по легально установленному алгоритму.

Такую организацию мы сегодня уже начали формировать в качестве некоммерческой организации, действующей в интересах всех прогрессивных стран мира. Основными функциями этой организации, по нашему мнению, должны быть:

- мониторинг интеллектуальных лидеров мирового рынка;
- привлечение лучших системщиков в качестве независимых экспертов;
- организация сбора объективных данных о мировом состоянии современного общества;
- проведение персональных оценок устойчивости развития общества и их интеграция в итоговые показатели;
- обнародование результатов оценок и доведение их до сведения ведущих инстанций и политических центров мира.

Реализовывать деятельность данной организации следует, как представляется, на основе исследований глобальных и национальных результатов интеллектуальной деятельности и их связей с созданием новых товаров и услуг, новых рабочих мест и с разрешением глобальных и локальных экологических проблем. При этом следует отметить, что экономически развитые страны мира, заботясь о своей национальной экологически чистой территории, стремятся высокодоходные «грязные» технологии размещать на территориях экономически менее развитых стран. Основная официальная мотивация такого переноса технологий на чужие территории декларируется как благородная забота о создании новых рабочих мест и о росте занятости населения. Все экологические проблемы постепенно становятся ключевыми проблемами менее развитых стран, подвергая их население угрозе утраты здоровья и деградации генофонда этих наций. Поэтому проблемы обмена технологиями, исследовательскими и биологическими лабораториями сегодня оказываются в центре внимания разрешения глобальных проблем устойчивого развития общества.

Литература

1. Леонтьев Б.Б., Леонтьева В.Б. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. М. : РИН-ФО, 2019.
2. Леонтьев Б.Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы. М. : РАЕН, 2017.
3. Кузнецов О.Л. Система «природа — общество — человек». М. : РАЕН, 2010.
4. Кузнецов О.Л., Дыбленко В.П., Чилингар Д.В., Садеги К.М., Марчуков Е.Ю., Шарафулин Р.Я., Чиркин И.А., Симкин Э.М. Коллебия и волны во флюидонасыщенных геологических средах. Явления, процессы, закономерности. Волновая парадигма. Ижевск : Университет Дубна, ВНИИ геологических и геофизических исследований, ВНИИ нефтегазовый им. А.П. Крылова, ВНИИ геологических, геофизических и геохимических систем, 2021.
5. Теория и стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций : монография в 2 томах / Садовничий В.А., Яковец Ю.В., Акаев А.А., Кузнецов О.Л., Глазьев С.Ю., Растворцев Е.Е., Савойский А.Г. и др. М., 2020.
6. Кузнецов О.Л. Геофизика в контексте стратегии устойчивого развития в условиях глобального кризиса // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2017. Т. 13. № 1 (34). С. 1—15.
7. Платон. Государство. Сочинения в 3-х томах. Т. 3. Ч. 1. М. : Мысль, 1971.
8. Леонтьев Б.Б., Макаренко Г.И. Третья природа Вселенной // Правовая информатика. 2016. № 4. С. 4—9. EDN: ZTPWSF
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компредендная теория познания права // Мониторинг правоприменения. 2019. № 4. С. 4—13. DOI: 10.21681/2226-0692-2010-4-04-13, EDN: XSNJI
10. Макаренко Д.Г. Принцип доверия как детерминанта эффективного правового регулирования общественных отношений // Мониторинг правоприменения. 2019. № 4. С. 15—22. DOI: 10.21681/2226-0692-2017-4-15-22, EDN: XRWKTZ

THE THEORY OF MODERN SOCIETY

Boris Leont'ev¹⁷

The paper presented to the reader was written by an unconventional author who published his scientific discovery of the third nature of the Universe in the Legal Informatics journal in 2016 and discovered the phenomenon of intellectual nature in 2012 to 2016. In his research, Boris Leontyev is a follower of our famous philosopher Aleksandr Zinovyev whose legacy is not yet fully studied and understood. The author of this preface met with A. Zinovyev in Munich in 2001 году, but I couldn't imagine then that he was one of the greatest philosophers of our time, although the extraordinary intellectual power of my interlocutor could be felt even in a short conversation. I get a similar feeling from Boris Leontyev's works, however this time I understand already that he is an outstanding scholar with works of a broadly interdisciplinary nature, thanks to which, phenomena of today's social life become clear. In the paper presented to the reader, Boris Leontyev develops the theory of modern society based on intellectology previously developed by him.

G. Makarenko, executive editor of academic journals

References

1. Leont'ev B.B., Leont'eva V.B. Intellektual'naiia priroda. Sistemnoe myshlenie. Intellektologiya. Ideologiya. M. : RINFO, 2019.
2. Leont'ev B.B. Ob otkrytii kompleksa zakonomernostei intellektual'noi prirody i obosnovanie fenomena intellektual'noi prirody. M. : RAEN, 2017.
3. Kuznetsov O.L. Sistema "priroda – obshchestvo – chelovek". M. : RAEN, 2010.
4. Kuznetsov O.L., Dyblenko V.P., Chilingar D.V., Sadegi K.M., Marchukov E.Iu., Sharafulin R.Ia., Chirkin I.A., Simkin E.M. Kolebaniia i volny vo fluidonasyshchennykh geologicheskikh sredakh. Iavleniia, protsessy, zakonomernosti. Volnovaia paradigma. Izhevsk : Universitet Dubna, VNII geologicheskikh i geofizicheskikh issledovani, VNII neftegazovyi im. A.P. Krylova, VNII geologicheskikh, geofizicheskikh i geokhimicheskikh sistem, 2021.
5. Teoriia i strategii stanovleniia ustoichivogo mnogopoliarnogo miroustroistva na baze partnerstva tsivilizatsii : monografiia v 2 tomakh. Sadovnichii V.A., Iakovets Iu.V., Akaev A.A., Kuznetsov O.L., Glaz'ev S.Iu., Rastvortsev E.E., Savoiskii A.G. i dr. M., 2020.
6. Kuznetsov O.L. Geofizika v kontekste strategii ustoichivogo razvitiia v usloviakh global'nogo krizisa. Ustoichivoe innovatsionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie, 2017, t. 13, No. 1 (34), pp. 1–15.
7. Platon. Gosudarstvo. Sochineniia v 3-kh tomakh, t. 3, ch. 1. M. : Mysl', 1971.
8. Leont'ev B.B., Makarenko G.I. Tre't'ia priroda Vselennoi. Pravovaia informatika, 2016, No. 4, pp. 4–9. EDN: ZTPWSF
9. Zakhartsev S.I., Sa'nikov V.P. Komprekhendnaia teoriia poznaniia prava. Monitoring pravoprimeniia, 2019, No. 4, pp. 4–13. DOI: 10.21681/2226-0692-2010-4-04-13, EDN: XSXNJI
10. Makarenko D.G. Printsip doveriia kak determinanta effektivnogo pravovogo regulirovaniia obshchestvennykh otnoshenii. Monitoring pravoprimeniia, 2019, No. 4, pp. 15–22. DOI: 10.21681/2226-0692-2017-4-15-22, EDN: XRWKTZ



¹⁷ Boris Leont'ev, Dr.Sc. (Economics), Professor, Director General of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, the International Academy of Global Studies, and the Prokhorov Engineering Academy, expert of WIPO, expert of the Skolkovo Foundation, court expert, Moscow, Russian Federation. E-mail: sois2013@yandex.com