

ТРЕБОВАНИЯ ОРИГИНАЛЬНОСТИ НАУЧНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ И НАУЧНЫЕ РАБОТЫ, ВЫПОЛНЯЕМЫЕ «ПОД ЗАКАЗ»: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Зайцев В.В.¹, Михайлова И.А.²

Ключевые слова: научные произведения, авторские права, уровень оригинальности, неправомерное заимствование, плагиат и компиляция, незаконная передача авторских прав.

Аннотация.

Введенная в 2007 г. система «Антиплагиат» стала эффективным инструментом, позволяющим диссертационным советам в автоматическом режиме проверять уровень оригинальности представленных им диссертаций. Целью введения такой проверки являлось исключение или хотя бы существенное сокращение в научной деятельности случаев неправомерного заимствования результатов чужого интеллектуального труда. В течение короткого времени такая проверка научных произведений распространилась практически во всех сферах научного творчества.

Целью статьи является выявление и анализ результатов введения данной процедуры и проблем, возникающих при прохождении проверки оригинальности научных произведений, относящихся к юридическим наукам, а задачей — характеристика понятия и сущности нарушения авторских прав путем плагиата и компиляции. Однако нарушения действующего законодательства происходят и в совершенно в иной плоскости — в виде создания научных произведений по заказу заинтересованных лиц с последующей передачей им всего комплекса авторских прав, поэтому еще одной задачей стало проведение сравнительного анализа названных явлений, характеристика их отличительных особенностей, а также средств и способов, направленных на их выявление, сокращение и пресечение.

При решении названных задач использовались методы материалистической диалектики, научного анализа, методы синтеза, дедукции и системный метод.

На основе проведенного исследования формулируются выводы о том, что обязательность проверки уровня оригинальности научного произведения, представленного для публикации или защиты, значительно усложнила их подготовку, т.к. обусловила необходимость достижения представителями различных научных областей гораздо более высоких показателей индивидуального и коллективного творчества, в результате чего новизна и качество большинства научных работ, подготовленных российскими учеными, значительно повысились. Вместе с тем в современной науке имеет место парадоксальная ситуация: с одной стороны, повсеместно действуют весьма строгие требования к уровню творческой оригинальности, направленные на пресечение случаев неправомерного заимствования результатов чужого интеллектуального труда, а с другой — появляются научные произведения, выполненные по заказу заинтересованного лица другими лицами, передающими ему все авторские права, что является столь же неправомерным, как плагиат, но поддается гораздо более сложному выявлению и искоренению.

DOI: 10.21681/2226-0692-2022-2-86-93

В 2007 г. в российской науке произошло историческое событие: Всероссийская аттестационная коллегия Министерства образования Российской Федерации (далее — ВАК Минобрнауки РФ) и руководители компаний «Форрексис» и «Анти-Плагиат» подписали соглашение «О сотрудничестве в области повышения эффективности экспертизы аттестационных дел соискателями ученых степеней и ученых званий на основе специализированных информационно-коммуникационных

технологий». Система «Антиплагиат», разработанная тандемом названных компаний, была призвана стать и впоследствии стала эффективным инструментом диссертационных и экспертных советов, позволяющим им в автоматическом режиме проверять уровень оригинальности представленных им научных произведений. При подписании этого документа Председатель ВАК академик РАН Михаил Кирпичников заявил: «Мы не питаем иллюзий, что введение системы «Антиплагиат»

¹ Зайцев Владимир Васильевич, доктор юридических наук, профессор, директор Центра экономического правосудия Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления, заведующий кафедрой правового обеспечения рыночной экономики ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация. E-mail: vv.zaytsev@igsu.ru

² Михайлова Ирина Александровна, доктор юридических наук, профессор, эксперт Центра научной и экспертной аналитики Международного центра компетенций «АйПи» ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин филиала ЧОУ ВО «Московский университет имени С.Ю. Витте» в г. Рязани, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: irina_mikhaylova@list.ru

сразу и радикально изменит положение дел в сфере аттестации научных кадров, но этот шаг очень важный и своевременный»³.

Опыт, накопленный за годы, прошедшие с этого события, нуждается в анализе и обсуждении. В настоящее время «Антиплагиат» представляет собой российский интернет-проект, программно-аппаратный комплекс для проверки текстовых документов на наличие заимствований из открытых источников. Проект доступен как для рядовых пользователей, так и для высших учебных заведений. Использование системы рекомендовано Советом по координации управления качеством профессионального образования при Рособрнадзоре в качестве автоматизированного средства борьбы с плагиатом, для совершенствования внутреннего контроля качества индивидуальных работ, а также в рамках внедрения типовой модели системы качества высших образовательных учреждений.

После введения рассматриваемой системы многие параметры научной деятельности российских ученых стали протекать в качественно ином формате по сравнению с предыдущими годами. Обязательность проверки уровня оригинальности научного произведения обозначила необходимость достижения представителями различных научных областей гораздо более высоких рамок индивидуального и коллективного творчества. Понимание того, что любые факты неправомерного заимствования научных текстов или их фрагментов, подготовленных другими учеными, подлежат выявлению в автоматическом режиме, что создает непреодолимые препятствия для дальнейшего продвижения такой работы, привело к тому, что креативность и новизна большинства научных произведений существенно повысились.

При этом было бы неверно утверждать, что вопросы, связанные с оценкой уровня оригинальности научных работ, возникли только в последние годы. Такие вопросы глубоко и всесторонне исследовались и в советский период. Так, например, подчеркивая, что «понятие „нового, творчески самостоятельного произведения“ занимает центральное место в советском авторском праве», В.Я. Ионас отмечал, что проблематика, связанная с критерием оригинальности произведения, поднимается применительно к решению ряда вопросов, в том числе: о выплате авторского вознаграждения; установлении авторства и соавторства; определения производности представленной работы от другого произведения и, наконец, при возникновении споров о плагиате (несанкционированном копировании)⁴.

В настоящее время в связи с беспрецедентным увеличением количества диссертаций, представляемых на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук, на первый план выходят проблемы выявления и пресечения плагиата в научных произведениях, так или иначе связанных с процессом их защиты.

Определение плагиата (неправомерного заимствования) было сформулировано ВАК Минобрнауки:

«Под плагиатом в научной сфере понимается нарушение личных неимущественных прав автора (авторских прав) путем присвоения авторства на произведение науки (или часть произведения науки), выразившееся в неправомерном, то есть необоснованном целями цитирования заимствовании чужого текста (части текста) без указания (ссылки) на истинного автора и источник заимствования, оформленного в соответствии с установленными правилами цитирования»⁵.

В настоящее время с необходимостью проверки уровня оригинальности подготовленного произведения сталкиваются авторы практические всех видов научных работ — от дипломов до диссертаций, и такая проверка, как правило, позволяет оперативно выявлять случаи неправомерного заимствования чужих научных результатов. Однако действующие в настоящее время системы проверки отнюдь не идеальны, и выдаваемые ими заключения далеко не всегда носят объективный характер. Так, весьма сложные специфические проблемы нередко возникают в сфере проверки научных работ, относящихся к юридическим наукам.

Одной из таких проблем является тот факт, что приведенные в юридическом научном произведении фрагменты из постановлений и определений Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ системой «Антиплагиат» нередко трактуются в качестве «заимствованного источника» даже в тех случаях, когда в работе содержатся наименования и выходные данные использованных руководящих разъяснений и материалов судебной практики. Между тем без ссылки на те или иные положения, содержащиеся в актах высших судебных органов Российской Федерации, в большинстве случаев объективно невозможно глубокое доктринальное толкование исследуемых в научной работе правовых институтов. Трактовка системой «Антиплагиат» соответствующих фрагментов в качестве «заимствований», влекущая необходимость их исключения с целью повышения общей оценки уровня оригинальности, во многих случаях снижает качество представленного произведения, глубину и значимость сформулированных в нем теоретических положений, что затрудняет или делает невозможным его продвижение (защиту диссертации, публикацию статьи).

Сложные проблемы возникают и при использовании в научном произведении положений, закрепленных в зарубежных законодательных актах. Так, в качестве заимствований могут быть отмечены должным образом процитированные положения действующего законодательства зарубежных стран, а нормы, закрепленные в гражданских кодексах республик, образовавшихся на постсоветском пространстве, нередко обозначаются как «заимствованные иностранные источники».

Как известно, в 2008 г. был принят Указ Президента РФ «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»⁶, поставивший задачу

³ Михаил Кирпичников: «Диссертации будут проверять на плагиат». URL: <http://viperson.ru/articles/mihail-kirpichnikov-dissertatsii-budut-proveryat-na-plagiat>

⁴ Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М.: Юрид. лит., 1963. С. 85—86.

⁵ О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. 2-е издание, перераб. и доп. М.: МИИ, 2015. С. 18.

⁶ Указ Президента РФ № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации» (с изменениями от 29 июля 2014 г.) № 539 // Собрание законодательства Российской Федерации. 21.07.2008. № 29. Ч. I. Ст. 3482.

внесения в ГК РФ изменений, направленных на сближение его положений с правилами регулирования соответствующих отношений в праве Европейского союза; использование в гражданском законодательстве РФ положительного опыта модернизации гражданских кодексов европейских стран; поддержание единообразия регулирования гражданско-правовых отношений в государствах — участниках Содружества Независимых Государств.

Исследования, посвященные сравнительно-правовому анализу тех или иных институтов российского и зарубежного права, появлялись и ранее⁷, но названный указ существенно расширил обозначенное направление научных исследований. Именно такой проблематике применительно к различным институтам гражданского, предпринимательского и семейного права были посвящены многие диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук, успешно защищенные в последние годы⁸.

Авторы подобных исследований иногда в совершенстве владеют иностранными языками и самостоятельно переводят как законодательные, так и доктринальные положения, относящиеся к исследуемым институтам и конструкциям. Однако в большинстве случаев перевод тех или иных положений гражданских кодексов и иных правовых актов, действующих в зарубежных государствах, а также научных работ, посвященных рассматриваемой проблематике, осуществляется через систему Google, представляющую, как известно, перевод, весьма далекий от научного формата — схематичный, примитивный, упрощенный, недостаточно точный. В таких случаях система «Антиплагиат» может достаточно высоко оценить уровень оригинальности представленного произведения, хотя в действительности многие из содержащихся в нем положений могут представлять собой неправомерное заимствование иностранных источников, не подлежащее выявлению в силу специфики осуществленного перевода.

Много проблем возникает и в случаях указания при проверке уровня оригинальности произведения на так называемое «самоцитирование», то есть включение автором в текст представленного научного произведения ранее сформулированных суждений и предложений. Такая оценка представляется неверной, так как в большинстве случаев разработанные ученым положения и концепции он последовательно отстаивает, дополняет, развивает и совершенствует, воспроизводя их в различных работах на протяжении долгого времени, поэтому рассматривать его собственные позиции, включенные в новое научное произведение, в качестве «нео-

ригинальных» или «заимствованных» по меньшей мере несправедливо.

Отмеченная несправедливость становится очевидной в свете введенной в 2021 г. постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней»⁹ возможности оформления и защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук в виде научного доклада, подготовленного на основе совокупности ранее опубликованных соискателем работ по соответствующей отрасли науки. «Диссертация в виде научного доклада представляет собой краткое обобщенное изложение результатов проведенных соискателем ученой степени исследований и разработок, известных широкому кругу специалистов» (абзац 3 пункта 15, введенного постановлением Правительства РФ от 20.03.2021 № 426).

В связи с этой важнейшей новацией проблемы «самоцитирования» выходят на новый уровень. В приведенном нормативном акте ранее опубликованные автором работы признаются элементом научного доклада, который может быть представлен в качестве диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Исключение таких работ в качестве «самоцитирования» из подготовленного соискателем доклада обусловит невозможность «краткого обобщенного изложения результатов проведенных автором исследований и разработок».

Такие же последствия могут наступить и в случае исключения из текста диссертации суждений и концепций, содержащихся в ранее опубликованных диссертантом научных произведениях, поэтому полагаем, что указание на «самоцитирование» в качестве фактора, снижающего уровень оригинальности представленной работы, должно быть исключено.

Для представителей юридической науки сложные проблемы возникают и в связи с тем, что в качестве «неправомерных заимствований» система «Антиплагиат» нередко квалифицирует предложения, представляющие собой общеупотребимые устойчивые словосочетания, широко применяющиеся в соответствующем разделе современной доктрины и неразрывно связанные с исследуемой проблематикой. Такие словосочетания неизбежно неоднократно повторяются в тексте, поскольку их практически невозможно заменить другими словами, например, «правовое регулирование», «взыскание просроченной задолженности», «переход к рыночной экономике», «гражданско-правовая ответственность», «компенсация морального вреда», «обеспечение исполнения гражданских обязательств» и др.

Иногда отдельные положения обозначаются как «перефразированные из интернет-источников», что далеко не всегда верно. Частичное или даже полное совпадение по смыслу предложений, сформулированных по-разному, является неизбежным во всех случаях, когда анализируемый в диссертации или в научной статье вопрос исследуется другими авторами, использующими такие же термины и словосочетания.

⁷ Например: Ларин Д.В. Сервитуты в российском и зарубежном законодательстве: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2007, и др.

⁸ См., напр.: Блинков О.Е. Общие тенденции развития наследственного права государств — участников Содружества Независимых Государств и Балтии: автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2009; Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве: автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2014; Якушев П.А. Традиционные ценности в механизме правового регулирования семейных отношений в России и странах Европы: автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2021, и др.

⁹ Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.10.2013. № 40. Ч. III. Ст. 5074.

Таким образом, проверка уровня оригинальности подготовленного текста системой «Антиплагиат» нередко становится едва ли не наиболее сложной составляющей всего творческого процесса, так как несоответствие параметрам, устанавливаемым тем или иным ВУЗом или издательством (в среднем от 70 до 90% оригинальности), означает необходимость переработки (порой весьма существенной) представленной статьи или монографии.

При этом изложить другими словами положения, отмеченные в отчете в качестве «заимствований», иногда практически невозможно, так как при новой проверке они будут квалифицированы в качестве «перефразированных», поскольку современная система «Антиплагиат» гарантирует не только эффективный поиск заимствованных фрагментов, но и распознавание видоизмененных и модернизированных текстов. Это означает, что автор будет вынужден исключить соответствующие положения из окончательного текста, что, во-первых, лишает его возможности сохранить в диссертации некоторые, порой весьма важные из полученных им научных результатов, и, во-вторых, снижает уровень новизны подготовленной им работы.

По вопросу о сущности и значении определения уровня оригинальности научного произведения в современной доктрине высказано немало интересных и содержательных суждений. Так, И.А. Зенин справедливо отмечает, что «на практике критерий творчества с полным основанием сводится к установлению факта самостоятельного создания результата интеллектуальной деятельности»¹⁰.

При этом в современной доктрине практически единодушно признается, что к произведениям науки должны применяться специальные условия предоставления охраны, в том числе особые подходы к решению вопроса об их оригинальности, которая должна по-разному оцениваться в отношении технических или научных произведений и в отношении произведений художественной литературы¹¹.

Отмеченная дифференциация отчетливо прослеживается в нормативных правовых актах и руководящих разъяснениях высших судебных органов РФ. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009¹² закреплено: «Само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права» (п. 28).

Приведенное положение, имеющее общий характер и относящееся ко всем объектам авторского права, входит в противоречие с нормами, закрепленными в Федеральном законе «О науке и государственной науч-

но-технической политике»¹³, в соответствии с которым «научная (научно-исследовательская) деятельность — деятельность, направленная на получение и применение *новых* знаний» (ст. 2), и в Положении «О порядке присуждения ученых степеней», установившем, что диссертация должна содержать *новые* научные результаты, поэтому рассматриваемая коллизия нуждается в дальнейшем анализе и обсуждении.

И.А. Шишканова, проведя сопоставительный анализ авторско-правового подхода, с одной стороны, и требований, действующих в сфере государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, с другой, пришла к выводу о том, что толкования данных понятий существенным образом различаются в зависимости от сферы и целей их использования. Автор, в частности, утверждает, что наличие недобросовестных заимствований в научной работе может иметь место даже при формальном отсутствии нарушений требований законодательства об авторском праве, например, в случае недобросовестного заимствования чужих научных идей, несмотря на то что сами по себе идеи авторским правом не охраняются¹⁴.

Действительно, научные произведения не могут быть абсолютно одинаковыми, даже если в них исследуются одни и те же объекты. Авторские подходы к одним и тем же явлениям совпадают далеко не всегда, о чем свидетельствует многообразие суждений, высказанных различными учеными при определении одних и тех же явлений и понятий, поэтому следует согласиться, что «для произведений науки именно новизна является ключевой для последующей характеристики оригинальности»¹⁵.

Весомый вклад в развитие учения о новизне и оригинальности научных произведений внесли И.А. Блинец¹⁶, Э.П. Гаврилов¹⁷ и другие авторы. Так, И.В. Понкин и А.И. Лаптева провели развернутый анализ практически всех вопросов, относящихся к параметрам научного исследования, и сформулировали положения о функционально-целевой нагрузке применения цитирования работ других авторов как метода сопровождения и обеспечения научного исследования¹⁸.

Глубокий и всесторонний анализ проблем, относящихся к рассматриваемой проблематике, и практике их разрешения в российском и зарубежном законода-

¹⁰ Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). М.: Статут, 2015. С. 134—135.

¹¹ Липчик Д.А. Авторское право и смежные права / пер. с франц.; предисловие М. Федотова. М., 2002. С. 66.

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 22.04.2009. № 70.

¹³ Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.06.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 26.08.1996. № 35. Ст. 4137.

¹⁴ Шишканова И.А. Произведения науки как особая категория объектов авторских прав // Копирайт. 2016. № 1. С. 42.

¹⁵ Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: монография / С.В. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2014.

¹⁶ Право интеллектуальной собственности: учебник / под ред. И.А. Блинца. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2016. С. 50—51.

¹⁷ Гаврилов Э.П. В патентном праве — новизна, в авторском — оригинальность // В кн.: Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. М.: Издательство «Юрсервитум», 2015. С. 301—310.

¹⁸ Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики: учебник. Издание 2-е, допол. и перераб. / Консорциум «Аналитика. Право. Цифра». М.: Буки Веди, 2021. 576 с. (Серия «Методология и онтология исследований»). С. 134—140.

тельстве осуществил С.В. Михайлов. Автор справедливо отмечает, что презумпция творческого характера (оригинальности) объектов авторских прав прямо не закреплена в российском законодательстве, но следует из системного толкования норм, посвященных фигуре автора, которым признается гражданин, создавший произведение своим творческим трудом¹⁹.

Много внимания рассматриваемой проблематике уделила В.С. Савина, выявившая и охарактеризовавшая (на национальном и международном уровнях) ряд тенденций развития права интеллектуальной собственности, в том числе тенденцию повышения инвазивности, то есть меры глубины и активности вмешательства государственной правовой и правоприменительной политики в сферу права интеллектуальной собственности, которое может быть мотивировано различными факторами, в том числе нерыночными, неэкономическими интересами и мотивами²⁰.

Полагаем, что проверка уровня оригинальности научных произведений представляет собой одну из форм такого инвазивного вмешательства, обусловленного стремлением не допустить нарушения интеллектуальных прав авторов произведений, фрагменты которых недобросовестно используются другими лицами в их научной деятельности.

В.М. Сайфутдинова сосредоточила внимание на анализе роли и значения принципа добросовестности при использовании произведений науки, литературы и искусства, созданных другими авторами, а также при приобретении результатов интеллектуальной деятельности²¹, но представляется, что не менее важное значение принцип добросовестности имеет в процессе создания автором научных работ, в котором на первый план выступает необходимость самостоятельного научного поиска и самостоятельного формирования полученных научных результатов. Именно на обеспечение этой самостоятельности, креативности и новизны и направлены требования о проверке уровня оригинальности подготовленных научных произведений системой «Антиплагиат».

Нарушения авторских прав на научные произведения и норм научной этики могут проявляться не только в форме плагиата, но и в виде компиляции. Использование данного приема означает, что с формальной точки зрения соискатель ученой степени не нарушает установленных правил цитирования, однако при этом приращение нового научного знания практически не происходит, а проведение поискового научного исследования фактически имитируется²². Такого рода приемы также получили довольно широкое распространение в последние годы, причем выявить их использование недобросовестными авторами значительно сложнее, чем плагиат.

Такую методику С.В. Михайлов называет «неидентичным копированием» и указывает на неверный подход к его оценке, сформировавшийся в современной судебной практике, в соответствии с которым «авторскому праву не известны понятия „сходство“ и „сходство до степени смешения“, оно оперирует понятиями „воспроизведенное произведение и производное произведение“, которое, в соответствии с п. 1 ст. 1259 ГК РФ, представляет собой переработку другого произведения»²³. По мнению автора, тем самым в корне отрицается доктрина существенного сходства произведений, которое в зарубежном законодательстве и доктрине рассматривается как нарушение авторских прав²⁴, и с этим выводом следует полностью согласиться.

Наиболее глубокая и всесторонняя оценка наличия или отсутствия в научном произведении рассмотренных нарушений осуществляется в отношении диссертаций на соискание ученых степеней кандидата или доктора наук. Научные статьи и монографии подлежат рецензированию признанными специалистами в проблематике рецензируемых материалов, которые анализируют уровень оригинальности и новизны подготовленной автором работы и решают вопрос о наличии в них плагиата.

Последствия выявления рассмотренных нарушений авторских прав в виде плагиата или компиляций определены в Положении о порядке присуждения ученых степеней, в соответствии с которым в случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования диссертация, представленная на соискание ученой степени, снимается с рассмотрения вне зависимости от стадии ее рассмотрения и без права повторной защиты. Приведенное положение является непреодолимым препятствием для прохождения научных работ, подготовленных с неправомерным использованием фрагментов чужих научных произведений, нарушающим авторские права их создателей.

Однако в рассматриваемой сфере имеются и другие нарушения, выявление и пресечение которых имеет еще более сложный характер. Речь идет о фактах создания и последующей передачи создателем научного произведения авторских прав на него третьему лицу. В таких ситуациях, в отличие от плагиата и компиляций, личные права создателя произведения не нарушаются, так как автор передает свои права на созданное им произведение, в том числе право авторства и право на имя, действуя своей волей и по своему усмотрению (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Как известно, Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ ввел в п. 4 ст. 19 ГК РФ абзац 2, установивший, что имя физического лица или его псевдоним могут быть использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.

¹⁹ Михайлов С.В. Презумпция творческого характера (оригинальности) объектов авторских прав // Lex Russica. Т. 74. № 10(179). С. 11.

²⁰ Савина В.С. Эволюция права интеллектуальной собственности : автореф. дис... докт. юрид. наук. М., 2019. С. 16—17.

²¹ Сайфутдинова В.М. Принцип добросовестности в праве интеллектуальной собственности : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 11.

²² Понкин И.В., Редькина А.И. Цитирование как метод сопровождения и обеспечения научного исследования : монография. М. : ИНФРА-М, 2019.

²³ Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 (абз. 6 п. 82).

²⁴ Михайлов С.В. Указ. соч. С. 22—23.

Таким образом, предоставив гражданам ранее не признававшееся за ними право давать разрешение заинтересованным в этом лицам на использование своего имени в их творческой или иной деятельности, законодатель одновременно установил жесткое ограничение рассматриваемого правомочия в виде запрета на введение в заблуждение третьих лиц. Однако данное законодательное положение не смогло воспрепятствовать фактам такого «введения в заблуждение», возникающим в тех случаях, когда авторские права (включая право на имя) на те или иные научные работы (дипломы, статьи, диссертации, монографии), выполняемые по заказу заинтересованных лиц, передаются им автором на возмездной основе.

В соответствии с п. 3 ст. 1228 ГК РФ «исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим путем, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору или по другим основаниям, предусмотренным в законе». Именно договоренность о создании научного произведения требуемого формата для передачи всех прав на него, включая право авторства, лицу, заказавшему создание данного произведения, является основанием подготовки так называемых «серых» научных работ.

С формальной точки зрения в таких ситуациях имеет место своеобразный договор авторского заказа, который, однако, является ничтожным как противоречащий ряду положений действующего законодательства:

- п. 1 ст. 10 ГК РФ, в соответствии с которым не допускаются заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав и действия в обход закона с недобросовестной целью (злоупотребление правом);
- абз. 2 п. 4 ст. 19 ГК РФ, в соответствии с которым не допускается использование имени гражданина в творческой деятельности другого лица способами, влекущими заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан;
- п. 2 ст. 168 ГК РФ, в соответствии с которым ничтожны сделки, нарушающие требования закона или иного правового акта и при этом посягающие на публичные интересы;
- п. 1 ст. 1265 ГК РФ, в соответствии с которым право авторства и права автора на имя неотчуждаемы и непередаваемы.

Такого рода действия противоречат также абз. 1 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, в соответствии с которым автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат, и абз. 2 этого же пункта: «Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата».

Передавая названные правомочия другому лицу — заказчику научного произведения, его создатель по-прежнему остается его автором, так как отказ от права авторства ничтожен. Однако в соответствии со ст. 1257 ГК РФ «лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с п. 1 ст. 1300 настоящего кодекса, считается его автором, если не доказано иное», поэтому

автором диссертации, выполненной по заказу лица, заинтересованного в получении ученой степени кандидата или доктора наук, считается лицо, представившее ее к защите.

С.В. Михайлов подчеркнул, что отсутствие имени автора оригинального произведения, а также размещение на экземпляре произведения имени третьего лица с целью заявления авторства является нарушением исключительного права путем несанкционированного воспроизведения (копирования) произведения²⁵. В рассматриваемых случаях такое размещение имени третьего лица было непосредственно и недвусмысленно «санкционировано» автором произведения на возмездной основе.

Если вернуться к ранее приведенному определению плагиата, сформулированному ВАК Минобрнауки РФ, в рассматриваемых случаях имеет место «присвоение авторства на произведение науки, выразившееся в неправомерном ... заимствовании чужого текста (части текста) без указания (ссылки) на истинного автора». Различие заключается только в том, что присвоение чужого текста или его фрагментов, научных результатов интеллектуальной деятельности другого лица происходит не *помимо*, а *в соответствии* с волей автора, что отнюдь не исключает неправомерности таких действий, получивших в последние годы весьма широкое распространение в сфере высшего образования и в научной деятельности. Так, Ассоциация интернет-издателей оценивает российский рынок «серых» научных работ в 7 миллиардов рублей²⁶.

Еще нагляднее о масштабах рассматриваемого явления свидетельствует тот факт, что в 2018 г. в Федеральный закон «О рекламе» было внесено дополнение, запрещающее — наряду с запретом рекламы наркотических средств, взрывчатых веществ, органов и (или) тканей человека в качестве объекта купли-продажи, табака и табачных изделий — рекламу услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, научных докладов об основных результатах подготовленных научно-квалификационных работ (диссертаций) и иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации или необходимых для прохождения обучающимися промежуточной или итоговой аттестации (п. 10 был введен Федеральным законом от 30.10.2018 № 383-ФЗ²⁷).

Легальное запрещение рекламы подобных действий с установлением мер административной ответственности за их совершение не означает искоренения ситуаций, при которых автор создает научное произведение того или иного формата по заказу лица, заинтересованного в продвижении данного произведения в качестве результата собственной интеллектуальной деятельности с целью получения квалификации или присуждения ученой степени кандидата или доктора наук.

Не вдаваясь в оценку морально-этических аспектов и социально-экономических последствий рассма-

²⁵ Михайлов С.В. Указ. соч. С. 24.

²⁶ URL: <http://www.ligazakon.ru>

²⁷ Федеральный закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 20.03.2006. № 12. Ст. 1232.

триваемого явления, отметим, что в подобных случаях имеет место возмездная передача автором заинтересованному лицу абсолютно непередаваемых и неотчуждаемых личных неимущественных авторских прав — права авторства и права на имя, а также прав на обнародование произведения, его неприкосновенность и его отзыв. Установить факт такой передачи практически невозможно, в отличие от фактов неправомерного заимствования научного текста, подготовленного другим лицом, то есть плагиата, многолетняя упорная борьба с которым становится все более эффективной.

Таким образом, в современной науке имеет место парадоксальная ситуация: с одной стороны, повсеместно действуют весьма строгие требования к уровню творческой оригинальности научных произведений, создающие непреодолимые препятствия неправомерному использованию чужих текстов или их фрагментов, а с другой — неправомерно «заимствуются» научные произведения, выполненные по заказу заинтересованного лица специалистами по соответствующей проблематике. В таких случаях проверка работы системой «Антиплагиат» может продемонстрировать весьма высокий уровень оригинальности, но при этом лицо, указанное в качестве ее автора, в действительности им не является,

так как текст представленного им научного произведения был передан ему его создателем, что является столь же неправомерным, как плагиат.

В одном из интервью прежний председатель ВАК Минобрнауки РФ В. Кирпичников заявил: «„АнтиПлагиат“ — лишь один из инструментов, который не поможет в тех случаях, когда куплена и представлена к защите диссертация, выполненная на хорошем научном уровне, без вульгарных заимствований. Когда нет очевидного плагиата, но сомнения в авторстве остаются, Экспертный совет вправе проверить научную квалификацию самого диссертанта, и в таком случае все будет зависеть от эрудиции соискателя и проницательности экспертов»²⁸.

Представляется, что именно в названном направлении предстоит двигаться научному сообществу, чтобы известные пушкинские строки «не продается вдохновенье, но можно рукопись продать» не находили своего искаженного отражения в сфере создания под заказ научных произведений, в качестве авторов которых выступают лица, присвоившие на возмездной основе результаты чужой интеллектуальной деятельности.

Литература

1. Блинков О.Е. Общие тенденции развития наследственного права государств — участников Содружества Независимых Государств и Балтии : автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2009. 57 с.
2. Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве : автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2014. 56 с.
3. Гаврилов Э.П. В патентном праве — новизна, в авторском — оригинальность // В кн.: Право интеллектуальной собственности. Общие положения. XXI век. М. : Издательство «Юрсервитум», 2015. 492 с.
4. Зенин И.А. Проблемы российского права интеллектуальной собственности (избранные труды). М. : Статут, 2015. 525 с.
5. Ионас В.Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике. М. : Юрид. лит., 1963. 137 с.
6. Михайлов С.В. Презумпция творческого характера (оригинальности) объектов авторских прав // Lex Russica. Т. 74. № 10(179). С. 9—25.
7. О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. 2-е издание, перераб. и доп. М. : МИИ, 2015. 187 с.
8. Понкин И.В., Редькина А.И. Цитирование как метод сопровождения и обеспечения научного исследования : монография. М. : ИНФРА-М, 2019. 359 с.
9. Понкин И.В., Лаптева А.И. Методология научных исследований и прикладной аналитики : учебник. Издание 2-е, доп. и перераб. / Консорциум «Аналитика. Право. Цифра». М. : Буки Веди, 2021. 576 с. (Серия «Методология и онтология исследований»).
10. Право интеллектуальной собственности : учебник / под ред. И.А. Близнаца. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2016. 896 с.
11. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы : монография / С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М. : НОРМА, ИНФРА-М, 2014. 372 с.
12. Савина В.С. Эволюция права интеллектуальной собственности: автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2019. 38 с.
13. Сайфутдинова В.М. Принцип добросовестности в праве интеллектуальной собственности: автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2021. 25 с.
14. Шишканова И.А. Произведения науки как особая категория объектов авторских прав // Копирайт. 2016. № 1. С. 42.
15. Якушев П.А. Традиционные ценности в механизме правового регулирования семейных отношений в России и странах Европы : автореф. дис...докт. юрид. наук. М., 2021. 49 с.

²⁸ URL: <http://viperson.ru/articles/mihail-kirpichnikov-dissertatsii-budut-proveryat-na-plagiat>

REQUIREMENTS FOR THE ORIGINALITY OF RESEARCH WORKS AND RESEARCH WORKS CARRIED OUT “TO ORDER”: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE

Vladimir Zaitsev²⁹, Irina Mikhailova³⁰

Keywords: *research works, copyright, level of originality, unlawful borrowing, plagiarism and compilation, illegal transfer of copyright.*

Abstract.

The Antiplagiat [Anti-Plagiarism] system introduced in 2007 became an efficient tool making it possible for dissertation boards to automatically check the level of originality of presented theses. The purpose of introducing such checking was excluding or at least considerably reducing unlawful borrowing of the results of intellectual labour of others in research activities. In a short time, such checking of research works became widespread practically in all spheres of research.

The purpose of the paper is identifying and analysing the results of introducing this procedure and problems arising in checking the originality of research works in the field of legal science, while the task of the paper is to characterise the concept and substance of copyright violations using plagiarism and compilation. However, there also is a quite different field where current laws are violated, that is, when research works are carried out under agreement with interested persons, all copyright being subsequently transferred to them, so yet another task is carrying out a comparative analysis of the said phenomena, describing their distinctive features as well as means and ways for identifying them, reducing their number, and suppressing them.

Methods of materialistic dialectics, scientific analysis, synthesis, deduction and system analysis were used in solving the said problems.

Based on the study carried out, conclusions are made that the obligation to check the level of originality of research works presented for publication or defence made their preparation considerably more complicated because the representatives of different research areas had to secure far better indicators in their creative work, the result being a considerably enhanced novelty and quality of the majority of research works carried out by Russian researchers. That said, a paradoxical situation can be observed in modern research: on the one hand, rather exacting requirements to the level of creative originality aimed at suppressing unlawful borrowing of the results of intellectual labour of others are in place everywhere, on the other hand, research works appear that are carried out under agreement with interested persons and transfer all copyright to them which phenomenon is as unlawful as plagiarism but it is much more difficult to identify and eradicate.

References

1. Blinkov O.E. Obshchie tendentsii razvitiia nasledstvennogo prava gosudarstv – uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv i Baltii : avtoref. dis...dokt. iurid. nauk. M., 2009. 57 pp.
2. Bogdanov D.E. Spravedlivost' kak osnovnoe nachalo grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti v rossiiskom i zarubezhnom prave : avtoref. dis...dokt. iurid. nauk. M., 2014. 56 pp.
3. Gavrillov E.P. V patentnom prave – novizna, v avtorskom – original'nost'. V kn.: Pravo intellektual'noi sobstvennosti. Obshchie polozheniia. XXI vek. M. : Izdatel'stvo "Iurservitum", 2015. 492 pp.
4. Zenin I.A. Problemy rossiiskogo prava intellektual'noi sobstvennosti (izbrannye trudy). M. : Statut, 2015. 525 pp.
5. Ionas V.Ia. Kriterii tvorchestva v avtorskom prave i sudebnoi praktike. M. : Iurid. lit, 1963. 137 pp.
6. Mikhailov S.V. Prezumpsiia tvorcheskogo kharaktera (original'nosti) ob'ektov avtorskikh prav. Lex Russica, t. 74, No. 10(179), pp. 9–25.
7. O plagiate v dissertatsiakh na soiskanie uchenoi stepeni. 2-e izdanie, pererab. i dop. M. : MII, 2015. 187 pp.
8. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Tsitirovanie kak metod soprovozhdeniia i obespecheniia nauchnogo issledovaniia : monografiia. M. : INFRA-M, 2019. 359 pp.
9. Ponkin I.V., Lapteva A.I. Metodologii nauchnykh issledovani i prikladnoi analitiki : uchebnyk. Izdanie 2-e, dop. i pererab. Konsortsium "Analitika. Pravo. Tsifra". M. : Buki Vedi, 2021. 576 pp. (Seriia "Metodologii i ontologiiia issledovani").
10. Pravo intellektual'noi sobstvennosti : uchebnyk. Pod red. I.A. Blizneta. 2-e izd., pererab. i dop. M. : Prospekt, 2016. 896 pp.
11. Pravo intellektual'noi sobstvennosti: aktual'nye problemy : monografiia. S.M. Mikhailov, E.A. Morgunova, A.A. Riabov i dr. Pod obshch. red. E.A. Morgunovoi. M. : NORMA, INFRA-M, 2014. 372 pp.
12. Savina V.S. Evoliutsiia prava intellektual'noi sobstvennosti: avtoref. dis...dokt. iurid. nauk. M., 2019. 38 pp.
13. Saifutdinova V.M. Printsip dobrosovestnosti v prave intellektual'noi sobstvennosti: avtoref. dis...kand. iurid. nauk. M., 2021. 25 pp.
14. Shishkanova I.A. Proizvedeniia nauki kak osobaia kategoriia ob'ektov avtorskikh prav. Kopirait. 2016, No. 1, p. 42.
15. Iakushev P.A. Traditsionnye tsennosti v mekhanizme pravovogo regulirovaniia semeinykh otnoshenii v Rossii i stranakh Evropy : avtoref. dis...dokt. iurid. nauk. M., 2021. 49 pp.

²⁹ Vladimir Zaitsev, Dr.Sc. (Law), Professor, Director of the Centre for Economic Justice of the Higher School of Jurisprudence of the Institute of Public Service and Administration, Head of the Department of Legal Support of Market Economy of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation. E-mail: vv.zaitsev@igsu.ru

³⁰ Irina Mikhailova, Dr.Sc. (Law), Professor, expert at the Centre for Research and Expert Analyses of the IP International Competences Centre of the Russian State Academy of Intellectual Property, Professor at the Department of Civil Law Disciplines of the Ryazan Branch of Sergei Witte University of Moscow, Moscow, Russian Federation. E-mail: irina_mikhaylova@list.ru