

Ключевые слова: результаты интеллектуальной деятельности, человеческие ресурсы, интеллектуальный капитал, трудовые ресурсы, правообладатели, авторы.

Аннотация.

Целью статьи является предложение нового подхода к управлению человеческими ресурсами на базе управления правами интеллектуальной собственности.

Методы изложения материала основаны на системном и комплексном подходах к проблеме управления человеческими ресурсами и правами интеллектуальной собственности.

Практическая значимость состоит в огромном масштабе возможного применения нового подхода к управлению правами интеллектуальной собственности во всех сферах экономики, политики и социальных отношений. Наибольший эффект может быть получен в научных, научно-технических, инновационных и высокотехнологичных организациях, создающих наукоемкие продукты, работы и услуги.

Научная новизна заключается в конструктивной критике традиционного подхода к управлению человеческими ресурсами и в предложении нового, более эффективного подхода к решению данной проблемы.

DOI: 10.21681/2226-0692-2022-3-44-58

Введение и постановка задачи

Любые проблемы управления на предприятиях и в организациях специалистами обычно сводятся к управлению людьми, персоналом, а еще чаще сводятся к управлению человеческими ресурсами. Мировая практика управления человеческими ресурсами в целом весьма разнообразна и чаще всего весьма неэффективна. Особенно это мы наблюдаем в административном корпусе многих территориальных, государственных и межгосударственных организаций. Это мы видим в США, Евросоюзе, на Украине и в России. Многоликость, многофакторность и междисциплинарность самого понятия «человеческие ресурсы» всем очевидны. Тем не менее широко известно альтернативное направление. Это — успешная практика управления интеллектуальными активами и интеллектуальной собственностью. А точнее, речь идет об управлении исключительными правами интеллектуальной собственности, что принципиально меняет акцент в системах управления.

Институт интеллектуальной собственности за 600 лет своего существования настолько расширился и проник во все сферы общественных отношений, что уже стали ясны все его преимущества и недостатки. Преимущество его в том, что он всюду эффективен при его грамотном применении. А недостаток в том, что, во-первых, он требует определенной высокой компетенции от всех его пользователей, во-вторых, он междисциплинарен и, в-третьих, его как междисциплинарное знание нигде не преподают. Юристы о нем судят весьма традиционно и однобоко: как об инструменте лишь охраны и защиты прав. Хотя в реальности интеллектуальная собственность — это главный ресурс мировой экономики

[1, с. 59—62], о чем многие управленцы и экономисты не знают и не догадываются.

Поэтому для преуспевания в мировой экономике и политике нам срочно нужно наращивать оформление, учет и коммерциализацию интеллектуальных активов и одновременно повышать общий уровень компетенции нашего высокообразованного слоя населения в этом важнейшем проблемном вопросе.

1. Аспект человеческих ресурсов

Всем российским и зарубежным управленцам давно известна проблема управления человеческими ресурсами. Она разрешается через четкую идентификацию понятия «человек» и через те его способности к творческой деятельности, которые он демонстрирует. Однако чем больше ученые изучают сам феномен человека, тем многомернее он становится и тем сложнее предстает сама проблема управления человеческими ресурсами².

Специалисты по проблемам управления персоналом в свое время в подготовленном и опубликованном ими тематическом словаре отдельно выделили понятие «ресурсы» и соответственно дали достаточно обоснованное определение этого понятия. По их мнению, «ресурсы — персонал организации, характеризующийся достигнутыми уровнями компетенции, желаниями, мо-

¹ Леонтьев Борис Борисович, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, МАГИ, Инженерной академии им. А.М. Прохорова, эксперт WIPO, эксперт «Фонда Сколково», эксперт НЦПИ Минюста, судебный эксперт, Генеральный директор ООО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса», Москва, Россия. E-mail: sois2013@yandex.com

² Лебедев С.А., Лазарев Ф.В. Многомерный человек: онтология и методология исследования. М.: Изд-во Московского университета, 2010. 96 с.

тивациями, устремлениями. Сравнивая потребности и ресурсы в организации, могут быть приняты решения по перестановкам персонала, его передвижению, набору, обучению и т. д.»³. Таким образом, ресурсы как некий «человеческий капитал» могут менять свою идентификационную значимость и ценность в зависимости от их расстановки по конкретным рабочим местам их применения. То есть один и тот же набор персонала организации при его различной расстановке может иметь разный эффект: больший или меньший. Проблема здесь заключается в компетентности оценки и качестве самой процедуры расстановки персонала.

В соответствии с нормативными положениями национального стандарта по ресурсосбережению и эффективному управлению ресурсами, под ресурсами понимаются «используемые и потенциальные источники удовлетворения потребностей общества»⁴. Человеческие ресурсы в данном случае представляют собой все трудоспособное население, используемое в рамках национальной экономики, если эту проблему рассматривать лишь с позиции границ Российской Федерации.

Попутно отметим, что в Большой экономической энциклопедии, рассматривающей понятие «трудовые ресурсы», дано несколько иное описание, представленное с различных точек зрения. «Ресурсы трудовые — живые носители физических и умственных способностей к трудовому процессу. Трудовые ресурсы выражаются в отношениях, складывающихся между обществом, трудовым коллективом и индивидом по поводу производства, распределения, перераспределения и использования трудоспособности соответственно уровню развития научно-технического прогресса, общественными и личным интересами и потребностям.»⁵ Понятие «трудовые ресурсы» включают всё в широком смысле функционирующее и нефункционирующее в общественном производстве трудоспособное население. Это понятие весьма сложно классифицировать по категориям и, соответственно, еще сложнее этими ресурсами эффективно управлять. Трудовые ресурсы как важнейшая экономическая категория выражаются во множестве экономических отношений касательно их эффективной реализации как в трудовом, так и в прочих процессах всевозможных сфер человеческой деятельности.

Воспроизводство трудовых ресурсов традиционно охватывает:

- во-первых, все известные сферы человеческой деятельности;
- во-вторых, как рабочее, так и нерабочее время, особенно активно используемое творческими личностями;
- в-третьих, самые разнообразные процедуры и процессы производительного назначения и личного потребления.

С позиции возрастного состава к трудовым ресурсам относятся:

- во-первых, все трудоспособное население в трудоспособном возрасте (трудоспособный возраст для мужчин составляет 44 года (с 16 до 59 лет), для женщин 39 лет (с 16 до 54 лет));

- во-вторых, все работающее население любого возраста.

Безусловно, важно также их учитывать с точки зрения стратегии и тактики управления. По этим критериям трудовые ресурсы изначально подразделяются на:

- стратегически значимые потенциальные, которые определяются возможностью использования всего трудового потенциала населения;

- тактически необходимые и фактически используемые, которые определяются степенью использования трудового потенциала трудоспособного населения.

Рассматривая сферы общественно полезного использования трудовых ресурсов, отметим ее разнообразие:

- во-первых, это сфера общественного труда (государственные, частные, общественные и кооперативные предприятия);

- во-вторых, это личный труд, включая самозанятость, личное подсобное хозяйство, индивидуальная трудовая деятельность, прочие домашние и частные хозяйства;

- в-третьих, это образовательные сферы обучения с отрывом от производства;

- в-четвертых, это сферы обеспечения общественной безопасности, включая отрасль вооружения и вооруженных сил, имея в виду военнослужащих;

- в-пятых, это сфера, образованная миграционными потоками человеческих ресурсов, убывающих и поступающих из других стран.

Во всех случаях степень эффективности использования трудовых ресурсов характеризуется фактами использования и уровнем плодотворности живого труда.

Учитывая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что *проблема эффективного управления человеческими ресурсами чрезвычайно сложна и многолика. Она в целом в рамках единой стройной теории представляется как весьма сложная, а порой как неразрешимая.*

2. Парадигма нового знания

Давние и целенаправленные наши исследования закономерностей процессов обновления в обществе⁶, а также формирование собственной теории идей с учетом мирового исторического опыта и роста мировой статистики патентования изобретений в мире позволили нам выявить новые феномены в развитии цивилизации и множество новых законов и закономерностей, проявляемых в отношениях общества⁷.

Как нам представляется, новой парадигмой для научной общественности, обстоятельством и ранее неизвестным в науке форматом исследования проблемы эволюции интеллектуальных отношений является сам факт нашего недавнего научного открытия. Речь идет

³ Журавлев П.В., Карташов С.А., Маусов Н.К., Одегов Ю.Г. Персонал. Словарь понятий и определений. М.: Экзамен, 1999. С. 342.

⁴ ГОСТ 55103-2012. Ресурсосбережение. Эффективное управление ресурсами. Национальный стандарт РФ. Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. М.: Стандартинформ, 2014. С. 5.

⁵ Большая экономическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2008. С. 548.

⁶ Леонтьев Б.Б. Ведение в теорию обновления общества. М.: РИН-ФО, 1999.

⁷ Леонтьев Б.Б. Современная теория идей: Методологические основы инновационной экономики: Часть I / М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2010. 343 с.: с илл., табл. ISBN 978-5-91808-032-0.

об открытии феномена интеллектуальной природы и комплекса ее закономерностей, ранее неизвестных в качестве таковых [2, с. 10—76; 3, с. 1—459; 4, с. 55—65], поэтому, когда мы говорим о человеческих ресурсах или трудовых ресурсах, то имеем в виду ресурсы субъектов интеллектуальной природы. Под «интеллектом» мы понимаем способность выявлять и разрешать проблемы. Это — свойство и способ адаптации, значительно более эффективный, чем у прочих организмов.

Известный специалист по вопросам управления знаниями Б.З. Мильнер, системно изучавший феномены интеллектуальной собственности и человеческих ресурсов, так охарактеризовал последние: «Существует концепция человеческих ресурсов как основного вида инвестиций в развитие организации, заменившая представление о человеческой составляющей организации как статьи затрат, увеличивающей стоимость продукции и услуг»⁸.

Такой подход основан на многочисленных критериях оценки, имеющих разнонаправленность в сферы экономических, социальных, научно-технических, психологических и прочих сфер знаний, что на практике вызывает множество сомнений, споров и неразрешенных вопросов. Это обстоятельство ставит под сомнение разрешимость любой концепции эффективного управления человеческими ресурсами.

Существенным отличием прежнего формата «человеческих ресурсов» от предлагаемого нами нового формата «ресурсов субъектов интеллектуальной природы» является то, что проблема эффективного управления в данном случае становится существенно более конкретной, понятной и более разрешимой. Речь идет об институте интеллектуальной собственности, который в мире развивается уже около 600 лет, и ныне его влияние отмечается во всех сферах человеческой деятельности, начиная с экономики, юриспруденции, сфер науки, литературы, искусства, всех без исключения отраслей народного хозяйства, включая сферы торговли, рекламы и возрастающее влияние транснациональных корпораций. Нормативное регулирование прав интеллектуальной собственности во всем мире, по сути, едино. В его основе лежат нормы и положения Парижской (1883), Бернской (1886) и Стокгольмской (1967) конвенций, которые относятся к категории самых устойчивых и несокрушимых международных нормативных актов. В России эти нормы отображены в части IV Гражданского кодекса (ГК РФ), действующей у нас с 1 января 2008 года. В статье 1225 части IV ГК РФ отображены, по сути, все варианты результатов интеллектуальной деятельности (РИД), операции с которыми нормативно регулируются финансовыми, бухгалтерскими и оценочными нормативными актами. Мировая практика учета, оценки и управления правами на результаты интеллектуальной деятельности не является проблемой.

Измеряя все разнообразие в процессах создания и использования результатов интеллектуальной деятельности, начиная с исключительных прав, можно единообразно измерять и эффективно управлять всеми субъектами интеллектуальной природы, начиная от самых раз-

нообразных человеческих ресурсов. Интеллектуальные активы как системообразующие в любых организациях во всех сферах человеческой деятельности на два порядка упрощают данную проблему эффективного управления в экономике, а также в научно-технической и социальной сферах.

Активно работая со многими интеллектуалами как авторами ценных результатов интеллектуальной деятельности около двадцати лет в советское время и более тридцати лет в рыночных условиях, мы накопили не только огромный методический и практический опыт. Нами также выявлен значительный массив эффектов, законов и закономерностей интеллектуальной природы. Некоторые из числа выявленных нами законов предлагаем вниманию читателей ниже.

3. Законы интеллектуальной природы

Закон — внутренняя существенная и устойчивая связь явлений, обуславливающая их упорядоченное изменение. На основе знания закона возможно достоверное предвидение течения процесса. Понятие «закон» близко к понятию закономерности, которая представляет собой совокупность взаимосвязанных по содержанию законов, обеспечивающих устойчивую тенденцию или направленность в изменениях системы. Вместе с тем закон выражает одну из сторон сущности, познание которой в теории совпадает с переходом от эмпирических фактов к формулировке законов изучаемых процессов. Типы законов в объективном мире весьма многообразны⁹. Законы выражают функциональную взаимосвязь между свойствами объекта (например, закон взаимосвязи интеллекта с результатами интеллектуальной деятельности, лидера и его организации и т. д.).

- ▶ **Закон иерархии трех природ.** Первой по иерархии является неживая (астрофизическая) природа. Вторая — живая (биологическая) природа. Третья — интеллектуальная природа. Общее у них свойство — системность взаимосвязанных отношений.
- ▶ **Закон асимметрии идеи, интеллекта, интеллектуальной природы:** «проблема → решение» → «адаптация → отторжение». Закон единства и борьбы противоположностей, закон отрицания отрицания и закон перехода количества в новое качество. Это — закон вечного движения природы, в том числе интеллектуальной. Этот закон обеспечивает свободу выбора оценок и действий, баланса интересов, мнений, знаний и компетенций.
- ▶ **Закон иерархии природных отношений.** Первичны пространственно-временные отношения неживой природы, вторичны — в биологической, третичны — в интеллектуальной природе, где доминируют игровые отношения.
- ▶ **Закон иерархии системообразующих знаний.** Высшими по иерархии являются фундаментальные науки (физика, химия, астрономия, геофизика, математика и т. д.); вторичными являются биологические (физиология, нейрофизиология, генетика); третичными являются технические, отраслевые

⁸ Мильнер Б.З., Румянцева З.П., Смирнова В.Г., Блиникова А.В. Управление знаниями в корпорациях: учебное пособие / Под ред. д-ра эконом. наук, проф. Б.З. Мильнера. М.: Дело, 2006. С. 302.

⁹ Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 8-е изд., дораб. и доп. М.: Республика. 2009. 220 с.

- знания; *четверичными* являются социально-психологические знания; *пятеричными* являются знания экономико-правовые, преимущественно игровые, выстроенные на традициях, методах, принципах и общих подходах, на знаниях, стратегически неустойчивых и периодически обновляемых концептуально и методологически.
- **Закон иерархии интеллектуального начала.** *Высшие* по иерархии — мудрецы по Платону, то есть системно и междисциплинарно мыслящие, проблемно ориентированные личности. *Вторичными*, по Платону, являются стражи как охранители интересов государства, они же честолюбцы, склонные к наивысшему общественному признанию по различным признакам. *Третичными*, по Платону, являются корыстолюбцы или торговцы, ориентированные на деньги, доходы и выгоду как на высшие ценности. *Четверичными*, по Платону, являются ремесленники, самозанятые личности, полезно работающие на себя, свою семью и общество. *Пятеричными* являются все остальные, менее самоорганизованные и социализированные граждане, принимающие решения скорее чувствами, по настроению, и для своего благополучия и удовольствия.
 - **Закон «организации — дезорганизации»** как следствие понимания либо непонимания доминирования иерархии интеллектуального начала. В более общем виде это закон «*антиэнтропии — энтропии*», здесь «энтропия» определяется как абсолютная анархия и беззаконие в интеллектуальной природе.
 - **Закон самоорганизующихся интеллектуальных пространства и времени.** В самоорганизующихся интеллектуальных пространствах и временных циклах постоянно и незримо происходит борьба между предпочтениями лидеров биологической и интеллектуальной природы. Исход решают условия пространственно-временного состояния и потенциалы сторон.
 - **Закон конкурентоспособной интеллектуальности.** Основным фактором конкурентоспособности в интеллектуальной природе является интеллектуальность как способность своевременно выявлять и разрешать проблемы. Обновление лидеров субъектов интеллектуальной природы проявляется в период осознанной деградации, революционной и предреволюционной обстановки. В эволюционно развивающейся обстановке лидеры проявляются как наиболее активные, качественные и своевременные воспроизводители результатов интеллектуальной деятельности. Измерение интеллектуальности — основное условие эволюционного устойчивого развития субъекта.
 - **Закон состоятельности продуктов интеллектуальной природы.** Состоятельность идеи определяется ее проверкой на практике, состоятельность автора — также практикой, состоятельность управленцев — практикой, состоятельность организации — практикой, состоятельность региона — практикой, состоятельность отрасли — практикой, состоятельность государства — практикой, состоятельность человечества практикой выстраивания отношений с состоятельными продуктами интеллектуальной природы.
 - **Закон поэтапной самоорганизации субъектов интеллектуальной природы.** Первичным этапом самоорганизации субъекта является обеспечение безопасности, вторичным — самоорганизация комфорта, третичным — самоорганизация самоосознания, самовоспроизводства, самоорганизации. Все субъекты интеллектуальной природы всех уровней проходят этот путь частично или полностью.
 - **Закон агрегатности (взаимоподдержки).** Взаимоподдержка как проявление интеллектуальности начинается со взаимной коммуникации, взаимной полезности, равенства и взаимоуважения субъектов, далее к общей безопасности, совместному комфорту и кооперации друг с другом.
 - **Закон возникновения, развития и деградации.** Исходной является идея, затем ее апробация в эксперименте, затем оформление авторского новшества, его апробация в бизнесе и далее организация предприятия, компании, затем расширение рынка, освоение рыночного пространства всюду по горизонтали и вертикали.
 - **Закон «расширения — сжатия».** Происходит естественное расширение знаний и потребностей потребления и естественно возникает потребность сжатия идейного, идеологического, цифрового, материального. Все новшества со временем минимизируются материально и становятся многофункциональными.
 - **Закон интеллектуальной энергетики (интеллектуальной природы).** Энергетическими ресурсами и центрами являются идеи, затем системные знания, состоятельные интеллектуалы, состоятельные центры компетенции, научные школы, академии, ученые советы, междисциплинарные советы ученых, советы мудрецов. Их экспертное мнение объясняет проблемы и уравнивает любые конфликтные ситуации, мнения и агрессии.
 - **Закон деградации.** Неразрешенные проблемы субъекта интеллектуальной природы накапливаются и ведут к деградации субъекта, к саморазрушению. Несистемное, свободное, неуправляемое расширение неактуальных знаний и потребностей без их последующей интеграции ведет данного субъекта к индивидуальной интеллектуальной и потребительской деградации в условиях роста энтропии.
 - **Закон саморазрушения субъекта.** Саморазрушение происходит в результате признания несостоятельности субъекта независимыми экспертами и осознания субъектом собственного интеллектуального банкротства. Всего нами выявлено более ста эффектов, законов и закономерностей, многие из которых опубликованы. Все они взаимосвязаны меж собой, и их применение требует обстоятельного их изучения. И в этом у нас, россиян, есть явный приоритет, который наши коллеги из КНР уже пытаются перехватить через переводы наших трудов, организацию лекций в своих университетах и создания для нас технопарков.

4. Векторы развития

Многолетние исследования векторов цивилизационного развития, проведенные под руководством автора в институте СОИС, показали, что *исходным и доминирующим до сих пор является вектор изначально технического, а впоследствии научно-технического развития цивилизации. Первичными первородными техническими*

средствами, отделившими человека от всех остальных высших организмов, были палка, камень, огонь, вода и воздух, которые в процессе развития становились все более сложными комбинациями их использования. Способы применения этих первородных технических средств породили технологии их применения. При многократном воспроизводстве первородных изделий и при применении первородных технологий стал развиваться язык как интеграционное средство общения производителей и пользователей этих первородных изделий. Однако чисто техническим прогресс был до последнего времени. Около пятисот лет назад начала развиваться сфера науки, которая самым активным образом стала развивать область техники. Сегодня отделить техническое развитие от научных изысканий практически невозможно. Поэтому сегодня этот вектор развития цивилизации мы называем научно-техническим, точнее, научно-техническим прогрессом. Он — изначально первичный и доминирующий во все исторические времена.

Векторы гуманитарного развития, как выясняется, прогрессировали менее устойчиво и заметно относительно вектора научно-технического как более наглядного, более предметного и осязаемого. Основными векторами гуманитарного развития цивилизации были векторы интеллектуального общения и справедливого обмена мнениями, товарами и услугами. В обобщенном виде это вектор воспроизводства справедливых отношений при обмене информацией, знаниями, мнениями, оценками, товарами и услугами. Этот вектор прогрессировал также при выстраивании отношений внутри рода, семьи, племени, народа. По отдельности эти два вектора выгодного обмена и справедливого выражения отношений порознь развивались менее устойчиво и неравномерно. Постепенно сращиваясь, они зародили сначала товарно-денежные отношения и в итоге экономику как систему сбалансированных институализированных знаний. Исторически менее устойчиво развивался вектор установления справедливых политических и социальных отношений, который в итоге также институционализировался как правоправедение и в целом как наука юриспруденции. Именно сращивание векторов справедливых деловых, политических и социальных отношений в масштабе отдельных государств породили потребность в государственных конституциях как основополагающих нормативных актах самих государств.

Отметим, что вектор научно-технического и параллельно вектор художественного прогресса как самые древние развивались в истории цивилизации более миллиона лет. Следующими за ними стали векторы развития экономических и юридических отношений цивилизации. Устойчиво и более активно они стали развиваться лишь последнее тысячелетие. Именно совокупность развития четырех векторов институализированных знаний и соответствующих им отношений, по сути, зародили понятие цивилизации, которую различные историки датируют от сотни до двух последних тысячелетий. Здесь нам известны имена ученых и историков: В.Р. Мирабо, А. Фергюсона, И.Г. Гардера, М.Ж. Кондорсе, Ж.Ж. Руссо, Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, Н.С. Трубецкого, А.Дж. Тойнби, Л.Н. Гумилева, Э. Тайлора, О. Шпенглера и других. Их объединяет то, что все они без исключе-

ния отмечали прогресс в развитии знаний, социальных идей, развитии художественных ценностей.

Не вступая в этот исторический спор ученых, тем не менее отметим для себя наиболее важные вехи исторического развития цивилизации. А именно *зарождение вектора института интеллектуальной собственности как сочетание четырех векторов: научно-технического, художественного, экономического и юридического*. Именно это сочетание мы наблюдаем в наиболее ценных результатах интеллектуальной деятельности — в патентах на изобретения и на промышленные образцы. Изначально патентуются лишь технические и художественно-дизайнерские решения как наиболее точно воспроизводимые и доказуемые с позиции их авторства. Далее патенты имеют экономическую направленность, улучшая какие-то предметные, производственные отношения, решая конкретные технические задачи. И наконец, *патент — это охраняемый документ для автора и правообладателя, имеющего исключительные права на его коммерческое использование и законного получения доходов и прибылей*. Срок охраны исключительных прав исторически обоснован тем, чтобы поощрять интеллектуалов вкладывать свои средства и свой временной ресурс в создание окупаемых новшеств.

Патенты, ноу-хау, товарные знаки, селекционные достижения, произведения науки, литературы и искусства сегодня интегрированы в единое понятие интеллектуальной собственности. Эта интеграция на международном уровне произошла в 1967 году, когда зародилась Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), учрежденная на базе Стокгольмской конвенции 1967 г. В рамках этой конвенции изначально были объединены все предыдущие конвенции и соответственно были выделены основные объекты интеллектуальной собственности.

Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), заключенная в Стокгольме 14 июля 1967 года (статья 2 [viii]), гласит, что «интеллектуальная собственность включает права, касающиеся:

- литературных, художественных и научных произведений;
- выступлений исполнителей, фонограмм и программ эфирного вещания;
- изобретений во всех областях человеческой деятельности;
- научных открытий;
- промышленных образцов;
- товарных знаков, знаков обслуживания и торговых названий и обозначений;
- пресечения недобросовестной конкуренции
- и всех других прав, являющихся результатом интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, литературной или художественной областях»¹⁰.

Данный основополагающий перечень прав на объекты интеллектуальной собственности не является закрытым и окончательным, он, как сказано выше, может быть расширен и дополнен. Тем не менее для нас важно отметить, что вектор развития института интеллекту-

¹⁰ Введение в интеллектуальную собственность. Женева, ВОИС, 1998. С. 4.

альной собственности в современной системе знаний и юридических норм является наиболее устойчивым, а статистика регистрируемых патентов и товарных знаков в мировой экономике — наиболее стабильно растущей.

Интегрированный вектор четырех систем знаний в процессе эволюции приобрел, пожалуй, важнейшее свое преимущество — персонификацию объектов прав и недопустимость их несанкционированного коммерческого использования другими лицами. Тем самым в масштабе всей цивилизации стало достаточно просто и точно отличать интеллектуалов от всех остальных. *Интеллектуалы — это обладатели ценных результатов интеллектуальной деятельности, разрешивших важные общественные проблемы в разных сферах общественной деятельности.* И чем больше таких результатов по количеству, чем они качественно более масштабные и ценные, тем выше статус интеллектуала. Интеллектуалами могут быть не только физические лица, но и, условно говоря, юридические, например, НИИ, ВУЗы, а также малые, средние и крупные высокотехнологичные компании. *Сегодня мы наблюдаем тенденцию все большего и более обстоятельного внимания к учету и оценке прав интеллектуальной собственности во всех сферах научной и хозяйственной деятельности.* Эта тенденция, по нашему мнению, продолжится на весьма длительную перспективу в условиях развития и прекратится в условиях деградации при пренебрежительном отношении к знаниям эффектов, законов и закономерностей интеллектуальной природы.

5. Базовые основы саморазвивающегося интеллекта

Проблема самоорганизации и развития интеллекта — это, прежде всего, проблема языковая и, соответственно, мыслительная. Она разрешается на выстраивании результативной абстрактной символики. Без ее глубинного понимания не состоится понимание других частных проблем воспроизводства ценных идей для последующего успешного разрешения изначально выявленных проблем во внешней среде.

Следующая ключевая проблема касается выявления языковой иерархии. Ее понимание необходимо для последующего разрешения всех прочих возможных проблем. Она является мега-проблемой или над-проблемой. Основная проблема ее непонимания многими аналитиками заключается в том, что она неосознаема. По этой причине она никому в широком смысле, по существу, не понятна. В действительности это ключевая проблема развития парадигм новых знаний любого интеллекта. Изначально она языковая, учитывая, что у каждого языка есть свой горизонт понятий и, соответственно, своя логика, отражающая определенную ментальность, которая закрепляет конкретную логику отношений со средой. Ментальность — это языковой, логический и, соответственно, мыслительный и поведенческий фундамент человека, группы лиц, социума, нации, говорящей в определенной среде и на определенном языке.

Данный эффект мы обнаружили еще в период изложения наших идей по управлению интеллектуальной собственностью в разных странах на семинарах ВОИС и в процессах общения с разными аудиториями. Затем

этот же эффект мы обнаружили, когда разрабатывали в 2012—2013 годах в Минобрнауки РФ государственную стратегию интеллектуальной собственности, идею которой сначала одобрили все комитеты Торгово-промышленной палаты РФ, а затем Совет Федерации¹¹. Мы обнаружили, что языковая проблема определяет и диапазон знаний, и способности понимания проблем как узкоспециализированных, так и общих для всего пространства сферы интеллектуальной собственности¹². Затем мы этот же эффект обнаружили в 2015 году при разработке Стратегии интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза¹³, за что были номинированы Золотой медалью экономического отделения РАН. Мы выявили связь взаимопонимания общих и частных проблем в сфере управления интеллектуальной собственностью на международном уровне специалистов патентных ведомств пяти стран: Беларуси, Армении, Казахстана, Киргизии и России¹⁴.

Для нас это было весьма важным открытием интеллектуальной функции языка как ключевой в развитии любого интеллекта. Оно вынудило нас сделать следующий шаг в направлении более глубокого и более системного понимания проблемы языка интеллекта. Мы обязаны были дать свое системное видение интеллектуальной иерархии языков, то есть, попросту говоря, классифицировать их по сложности и значимости для расширения мыслительных способностей.

Представленная здесь пирамидально-иерархическая языковая модель (см. рис. 1) демонстрирует нам парадигмы перехода от примитивного предметно-бытового языка его обладателей к более развитому обобщающему и широкому по диапазону и сложности следующему языку. Это — переход к более сложному дисциплинарному знанию. Получая специальные знания в определенной области, человек становится специалистом, позволяющим ему более успешно социализироваться в обществе. А далее он постепенно переходит к бидисциплинарному, например, к экономико-правовому или организационно-техническому, либо социально-политическому знанию. Происходит это через переход на новые, более системные и сложные знания, то есть на новую парадигму собственного сознания. Новые парадигмы осознаются как новые знания и новые термины, новые понятия, как более системное осознание новых феноменов в области своих интересов. Следующий по иерархии уровень — это переход на новую парадигму знаний, к мультиязыковому знанию в соответствии со своими интересами, затем постепенно происходит переход к языку философскому, основанному на междисциплинарной логике и подлинно философской

¹¹ Захаров А.В., Леонтьев Б.Б. Концепция государственной стратегии интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 3. 2012. С. 14—21.

¹² Захаров А.В., Леонтьев Б.Б. Пути реализации разработки государственной стратегии интеллектуальной собственности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 10. 2012. С. 7—16.

¹³ Леонтьев Б.Б. Концепция стратегии интеллектуальной собственности Таможенного союза // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 3. 2014.

¹⁴ Леонтьев Б.Б. Стратегия интеллектуальной собственности Таможенного союза // Мониторинг правоприменения. № 1. 2014. С. 25—31.

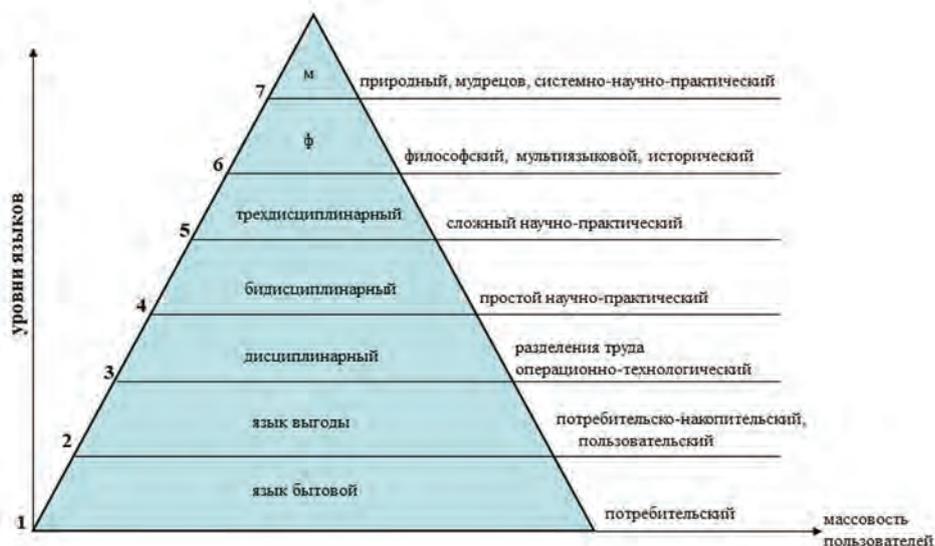


Рис.1. Пирамида интеллектуальной иерархии языков

основе. Далее постепенно происходит переход к терминологии, применимой во всех областях знаний касательно своих интересов.

Вершиной всей пирамиды является язык мудрецов как основа развития способности системного понимания всех актуальных проблем в рамках своих интересов. Лишь мудрецам удастся сформировать свой индивидуальный общесистемный язык понимания всех наиболее общих и сложных современных общественно-политических и политико-экономических проблем реального мира. По сути, это язык понимания самых общих и самых сложных проблем интеллектуальной природы. При этом важно отметить, что ребенка нельзя научить общесистемно мыслить так же, как мыслят мудрецы. Этот путь восхождения к мудрости каждый должен пройти самостоятельно.

Эта пирамидальная модель показывает переход от элементарного дискретно-предметного уровня мышления и массово используемого бытового языка к мега-системному и общесистемному уникальному языку. Именно по причине редкости понимания общесистемных проблем им обладают высшие по компетенции мыслители, составляющие единицы в масштабе всего человечества, о чем подробно написал Платон¹⁵. При этом широко употребляемый язык выгоды, торговли и любого коммерческого дела представлен здесь как второй по уровню примитивности среди прочих. Эта пирамида также наглядно объясняет сложившийся языковой кризис и профессиональную невостребованность, ныне наблюдаемую среди монодисциплинарных специалистов. Мы также отмечаем кризис современного философского языка, не способного точно понимать, выявлять, прогнозировать и разрешать актуальные проблемы. Современные философы не в состоянии ни выявить, ни разрешить сложные современные проблемы

мирового интеллектуального пространства. Кстати, в этом убогость современного западного образования, навязываемого нам, когда обучают компетенциям, а не широкому научному образованию, как это было в Советском Союзе.

6. Субъекты интеллектуальной природы

Все субъекты интеллектуальной природы всех иерархических уровней возникают, развиваются, функционируют и угасают в результате языкового общения и самоорганизации людей, их составляющих. Наиболее ценные и успешные среди них — это яркие деловые люди, изобретатели и ученые — лучше остальных самоорганизовались. Они получили системное образование и более системно организовали всю сферу своей личностной деятельности. То же самое обеспечили себе все прочие субъекты интеллектуальной природы, излагающие свои идеи в текстах, развивая свой язык и воображение. Напомним, что к субъектам интеллектуальной природы относятся не только личности, но и семья, и организация, и предприятие, и корпорация, и отрасль, и регион, и государство, и альянсы государств как международные институты отношений и мир в целом. Всю интеллектуальную природу можно рассматривать и идентифицировать в статусе сложного субъекта. У всех них есть свой интеллектуальный лидер, формальный или неформальный.

Итак, субъекты интеллектуальной природы в процессе своей жизнедеятельности, преодолевая проблемы, развиваются поэтапно. *В состоянии самоорганизации и самообеспечения все субъекты интеллектуальной природы сначала озабочены собственной безопасностью, затем комфортностью собственной жизнедеятельности, а затем успешным самовыражением и самореализацией.* Все это происходит в соответствии со своими тактическими потребностями и осмысленными стратегическими целями.

¹⁵ Платон. Государство. СПб. : Наука. Серия: Слово о сущем, 2005. С. 427—441.

При этом инстинктивные цели и задачи организмов как биосубъектов в биосреде включают интересы питания, сексуальности и доминирования в среде. Каждая из этих потребностей также выстраивается для себя субъектами интеллектуальной природы, и тактически, и стратегически. Причем все происходит либо целенаправленно и организовано, либо стихийно, энтропийно, то есть в условиях собственной свободы, частичной или полной. Именно поэтому в интеллектуальной природе стремление к свободе является предпочтительным. Свобода и энтропия являются эквивалентными понятиями в интеллектуальной природе, биосфере и физике. Свобода в биосфере регулируется инстинктами и генетикой, определяющими итоги естественного отбора. В физике энтропия происходит в полном соответствии с законами физики, в основном на основе энергетической зависимости либо независимости.

В интеллектуальной природе все субъекты, начиная с личности, выстраивают свои тактические и стратегические отношения с позиции собственной безопасности, комфортности и самовыражения. При этом любые успехи и неудачи субъектов возникают в зависимости от их понимания своих реальных проблем, потребностей, целей, задач и в итоге собственных организованных (самоорганизованных) действий как сознательных, так и стихийных.

Процесс индивидуальной самоорганизации любого субъекта интеллектуальной природы происходит за счет развития языка и воображения по мере собственного систематического самоанализа и осмысления. Крайне важно для любого субъекта чувство самоощущения в среде своей жизнедеятельности, имеющей для него свои достоинства и недостатки. Возникающие в среде проблемные сложности как ее факторы риска и недостатки осмысливаются данным субъектом и объясняются через язык как новые потребности, которые постепенно восполняются потребностями других субъектов интеллектуальной природы. Формирование общественных потребностей непрерывно происходит в игровой и языковой инициативно-организационной форме. Важнейшую роль при этом играют наиболее активные формальные и неформальные лидеры этой среды. Они либо озвучивают проблемы и смыслы и, соответственно, развивают эту среду, либо не развивают, по своей инициативе или по непониманию и недосмотру. Компетентность лидеров в данной среде и способность их системно мыслить и понимать реальные и грядущие проблемы среды, выражая их словесно, здесь являются определяющими. Наилучшим образом формирование общественных потребностей происходит в спокойной эволюционирующей обстановке. В нестабильной и непредсказуемой революционной или предреволюционной обстановке лидеров, противоборствующих друг с другом, возникает несколько, по мере изложения ими сути накопившихся недостатков, проблем, потребностей.

От остальных субъектов интеллектуальной природы лидеры отличаются большей целеустремленностью, ясностью мышления, языка, выражения своих идей, приоритетов и направленностью действий, получающих поддержку своего электората, своей группы единомышленников. Лидеры практически всегда открыты, харизматичны, активны, интересны, общительны,

деловиты и хорошо организованы. Они хорошо знают свои цели, задачи и имеют навыки своего продвижения в более-менее понятной для них и для окружающих языковой среде.

Лидеры декларируют, действуют и тем самым развивают общественные отношения, бизнес, экономику, науку, образование и все прочие сферы общественных отношений. Сравнить их между собой и оценивать их объективно проще всего по результатам их интеллектуальной деятельности, по их идеям, программным заявлениям и действиям, разрешающим конкретные проблемные вопросы, темы, сферы и ситуации. Причем оценка должна быть не по декларативным заявлениям самих лидеров, а по их реально достигнутым результатам на практике в общественной, социальной, экономической и политической областях.

7. Модель оценки интеллектуальной деятельности личности

Интеллектуальная деятельностная модель (ИДеМ) позволяет обеспечить количественно-качественное измерение всего исторического процесса интеллектуальной деятельности личности (см. рис. 2). То есть с помощью данной модели мы можем произвести оценку каждого конкретного интеллектуала. Наша модель состоит из двух осей координат, определяющих жизненный цикл и перспективные горизонты личности. Она также позволяет измерить интенсивность и результативность созидательной и разрушительной деятельности данной личности. В рамках данной модели также важно фиксировать рыночную стоимость прав создаваемых данным субъектом результатов интеллектуальной деятельности¹⁶.

Весь временной жизненный цикл измеряемой нами личности на модели разделен на две части: прошлое и будущее. Прошлое отображает ранее накопленные результаты, навыки интеллектуальной деятельности, имеющие количественное и качественное измерения, причем навыки и опыт как результаты деятельности не только положительные, успешные, но и отрицательные, негативные, неудачные. Оценка будущего развития данной личности на этой модели отображает ею намеченные дела, планы и функции исполнения целей и задач в сфере ее личной инициативной творческой деятельности. Также важно оценивать функции исполнения данной личности в общественной среде с учетом ее отношений в различных деловых сферах и в различных организационных мероприятиях в качестве договорных обязательственных отношениях. Наиболее способные личности свое будущее деятельностное наполнение обеспечивают своими собственными результатами интеллектуальной деятельности. Своё будущее они определяют себе сами, периодически генерируя востребованные в их среде новые идеи и выстраивая свои новые планы, вовлекая в них наиболее заинтересованных лиц из внешней среды.

Модель ИдеМ личности представляет собой циклически воспроизводимое интеллектуальное про-

¹⁶ Леонтьев Борис Борисович. Основы оценки интеллектуальной собственности в России. Б.Б. Леонтьев, Х.А. Мамаджанов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ПАТЕНТ, 2007. 175 с.: ил., табл.



Рис.2. Модель интеллектуальной деятельности личности (ИДеМ)

странство субъекта интеллектуальной природы, разделенное на две оси координат: временную и деятельностную. Временная ось рассекает жизненный цикл личности на прошлое и будущее, при этом точка пересечения координат есть настоящее. По вертикали модель интеллектуального пространства также разделена на две части: успехи и неудачи. По опыту анализа самых продуктивных и полезных интеллектуалов представляется, что без неудач не бывает успехов. Именно неудачи являются важным и регулярным стимулом для дальнейшего интеллектуального самосовершенствования.

8. Содержание квадрантов

В целом человеческая жизнь циклически отображена в четырех квадрантах данной модели. Однако наиболее любознательным и самым успешным интеллектуалам удается свою интеллектуальную жизнь неоднократно проживать по нескольким циклам данной модели. Итак, представим содержание всех четырех квадрантов.

I квадрант означает период взросления. Он характеризует собой воспитательный период человека, в тот период его жизни, когда он еще не был интеллектуалом (доинтеллектуальный период). Однако в этот период человек наиболее активно знакомится с окружающим миром, людьми, обстановкой. В этот период взросления и многочисленных проб и ошибок у него выявляются и зарождаются первые интересы, самые разные умения и начальные навыки. Им накапливаются какие-то результаты экспериментов своих отношений с окружающими, с опытами с разными предметами, субъектами, домашними, животными, со сменой обстановок и испытуемых предметов. Здесь множество опытов и экспериментов с отрицательными и неоднозначными результатами являются естественной и необходимой нормой любознательных действий взросле-

ющего ребенка. И чем таких экспериментов больше, тем более активным, разносторонним, интересным и смысленным становится ребенок. И наоборот: чем их меньше, тем менее способным и менее любознательным в итоге он выглядит и оценивается. Для взрослых людей этот квадрант является обновлением их сознания после перехода в новую среду жизнедеятельности.

II квадрант означает период начала социализации личности. В этот период ребенок существенно расширяет сферу своих интересов, он активизируется во время изучения начальных дисциплин в дошкольный и школьный периоды. Это время накопления полезных навыков и знаний, зачастую игровым путем. В этот период ребенок начинает убирать за собой игрушки, предметы своих интересов, когда заканчиваются игры и эксперименты. В это время он начинает читать, писать и считать. Он развивает навыки чтения, письма, счета, рисования, лепки из пластилина, глины, навыки работы с домашними предметами, инструментами, попытками смастерить игрушки, придумать игры. В это период решается главный вопрос осознания себя и своих стратегических интересов в системе школьных дисциплин. Возникает потребность больше знать, экспериментировать, вовлекать в свои интересы и игры своих сверстников и взрослых.

III квадрант модели отображает период общественно-полезной интеллектуально-полезной деятельности. Он отображает деятельностную направленность и продуктивность самореализуемой личности от настоящего времени в будущее. Это период жизнедеятельности личности, действующей в роли реализатора наиболее привлекательных и ценных, с его точки зрения, результатов интеллектуальной деятельности. В этот период от личности требуется своевременно и аккуратно фиксировать собственные результаты интеллектуальной деятельности в виде списка своих трудов, общества,

начиная с полезных результатов на уровне семьи, организации, корпорации, региона, отрасли, государства, человечества. По данному квадранту уже становятся понятными способности и деловые качества личности, его практичность, прагматичность, приземленность и возвышенность, биологизм интересов и его интеллектуализм, романтизм, фантазийность и прочие его интеллектуальные способности.

IV квадрант отображает его оценку независимыми экспертами с позиции итогов общественно-полезной деятельности. В настоящее время такую экспертизу почти никто не проводит ввиду отсутствия спроса на данную услугу. Однако такая экспертиза в перспективе должна стать обязательной для всех лиц, претендующих на занятие высоких вакантных должностей. Она не должна быть заказана самим претендентом на такую оценку. В прошлом она велась партийными и общественными организациями, а на высокопоставленных деятелей дополнительно велась органами КГБ. Когда эта система стала давать сбои, во власти появилось множество проблемопорождающих деятелей: Горбачев, Ельцин и им подобные — как продукты деградирующей системы оценки ответственных лиц в государстве. *Ныне эта система есть, но она неэффективна ввиду высокой коррумпированности или иной личной заинтересованности нынешних высокопоставленных чиновников. Без такой системы никакие российские мудрецы во власть не проникнут по причине, описанной еще Платоном, понимавшим, что от мудрецов любые власти стремятся избавиться, как от явных конкурентов. И лишь только монархи стремятся окружать себя мудрыми людьми, не боясь конкуренции и их устранения во власти.*

Данная модель отображает циклы интеллектуального развития личности, переходящей по циклическому кругу от одной своей интеллектуальной парадигмы к следующей. Таких парадигм перехода от одних знаний к другим, более достоверным, системным, более междисциплинарным и более соответствующим реальному состоянию проблем интеллектуальной природы, может быть не только несколько, но и множество. Такие парадигмы зарождаются в сознании интеллектуала в результате самоанализа и самооценки, более жесткой, чем это происходит в среде интеллигентного общения. Именно лидеры к своему самосознанию относятся наиболее жестко и более системно, более взвешенно. Их не удивляет никакая их оценка со стороны, более того, она им необходима. При этом любая обидчивость тех или иных лиц является реальным свидетельством их неинтеллектуальности. Такие неудобоваримые оценки извне для наиболее сознательной части населения являются, как правило, своеобразным «пусковым моментом» для начала перехода к следующей парадигме своего интеллектуального развития. У мудрецов таких переходов на новые парадигмы языка, воображения и самосознания насчитывается, как правило, по несколько десятков. Причем эти переходы происходят на подсознательном уровне, и никто их в реальности никогда специально не считает, но интеллектуальное развитие происходит исключительно через них, через обновления среды, через обновление проблем и способов их разрешения. Измерение интеллектуальности лидеров и их резерва как выявление способности выявлять и разрешать проблемы в

будущем должно стать обязательным для любой власти в науке, в образовании, в промышленности, в государстве и надгосударственных организациях¹⁷.

9. Управление интеллектуальными ресурсами

Полноценное эффективное управление человеческими ресурсами обеспечивается через управление интеллектуальными ресурсами. Оно в значительной мере происходит в выстраивании системы управления интеллектуальными ресурсами любого субъекта общества. Наиболее успешные субъекты общества развиваются и процветают под руководством истинного и наиболее талантливой лидера. *Отбор и назначение лидера должно происходить по итогам измерения его интеллектуальности, по законам и закономерностям интеллектуальной природы.* Лидер должен иметь определенную свободу выбора при формировании своей команды, когда вопрос касается постановки новой проблемы и актуальности ее разрешения в оптимальные сроки. Такие организации должны быть проектно ориентированными и временными.

В случае если в организации, давно сложившейся и необходимой субъектам более высокого порядка, должна произойти смена лидера по разным причинам, то лидера в процессе измерения определяют по наличию у него системных профессиональных знаний касательно его истории реального разрешения им проблем подобного рода. Оценивать и отбирать его необходимо с позиции его опыта и наличия у него реальных продуктивных результатов научно-практической деятельности. Лидер должен быть выявлен как по научным критериям, так и по практическим результатам его многолетней деятельности.

Без такого измерения интеллектуальности назначение молодых лиц, недостаточно опытных и не имеющих ни научных, ни практических результатов, чаще всего завершается деградацией этих организаций с их последующим полным переформатированием и разрушением по изначально установленным для них целям, задачам и функциям.

Как мы уже выяснили, интеллектуальная природа имеет свои специфические законы, закономерности, эффекты. Их знание позволяет достаточно обоснованно и однозначно выстраивать любые системы эффективного управления самыми сложными субъектами общества. Все основное управление в интеллектуальной среде любых экономических субъектов должно выстраиваться на выявлении и продвижении лиц, имеющих собственные результаты интеллектуальной деятельности (РИДы). По результатам периодически проводимой инвентаризации в компаниях, корпорациях и институтах мы все выявленные в них РИДы распределяем по четырем группам:

- РИД, реально участвующие в бизнесе и дающие доходы;
- РИД, полученные от внешних партнеров;
- РИД пока не используемые, но перспективно полезные;
- РИД избыточные, неиспользуемые и не планируемые к использованию.

¹⁷ Подробнее см. [9, 10].

По итогам проведенной инвентаризации нами составляется реестр¹⁸, включающий четыре вышеназванных раздела. На основе данного реестра проводится обстоятельное исследование всей совокупности выявленных интеллектуальных активов, которые имеют монополию как объекты интеллектуальной собственности. Именно на них как основных источниках будущих доходов выстраивается и реализуется эффективная научно обоснованная стратегия развития предприятия¹⁹, корпорации, отрасли, региона, любого другого субъекта интеллектуальной природы. Под эту стратегию планируются направления, специалисты, выстраиваются системы управления ресурсами, программами и ожидаемыми результатами.

Системно выстроенное управление интеллектуальными ресурсами, включая процедуры регулярной инвентаризации и оценки стоимости прав интеллектуальной собственности, обеспечивает наиболее надежную устойчивость развития компании, отрасли, региона, государства. Наш многолетний опыт проведения таких инвентаризаций в отраслях, в регионах, корпорациях и самых разных предприятиях доказывает справедливость такого подхода к управлению интеллектуальными активами, ресурсами и потенциалами.

10. Эффективное управление правами интеллектуальной собственности

Наблюдаемое нами постепенное насыщение рынка самыми разнообразными товарами и услугами постепенно привело к ситуации, когда без интеллектуальной собственности у любой современной компании затухают и в итоге отсутствуют перспективы. Такие компании не могут не только расширяться и увеличивать объемы производства своих товаров и услуг, но и устойчиво функционировать. Поэтому не только товары и услуги должны быть оригинальными, уникальными по своим потребительским свойствам, но прежде всего уникальными должны быть сами технологии, воспроизводящие эти товары и услуги.

Это, в свою очередь, требует создания и развития адекватных систем управления с множеством специфических функциональных блоков, требующих в свою очередь высокой компетенции персонала.

Таким образом, исходя из особенностей и потребностей рынка, возникает естественным образом потребность в высоком и уникальном качестве товаров, услуг, технологий.

Сегодня, работая со множеством предприятий самых разных отраслей экономики, мы наиболее тесно стали сотрудничать с Федеральным медико-биологическим агентством (ФМБА) и за последние годы подготовили и ввели в число действующих нормативных актов ряд положений по интеллектуальной собственности.

¹⁸ Методические рекомендации по инвентаризации прав на объекты интеллектуальной собственности на предприятиях / Торгово-промышленная палата Российской Федерации, Комитет по интеллектуальной собственности [И.А. Близнац, Б.Б. Леонтьев, Х.А. Мамаджанов]. М.: Патент, 2006. 58 с., с табл.

¹⁹ Леонтьев Б. Б. Основы организации управления интеллектуальной собственностью на предприятии : часть I / Б.Б. Леонтьев, Х.А. Мамаджанов. М.: ПАТЕНТ, 2010. 197 с., с ил., табл.

Далее вместе с руководством ФМБА мы подготовили концепцию стратегии управления интеллектуальной собственностью, которую намерены реализовать в масштабах отрасли [5].

В данном случае под управлением человеческими ресурсами мы понимаем управление интеллектуальным капиталом всей отрасли и ее отдельной организации. Такое управление включает, по нашему мнению, управление правами интеллектуальной собственности, человеческим капиталом и клиентской сетью. Однако лишь интеллектуальная собственность имеет обширную нормативную основу и потому может служить основой для построения всей системы управления в отрасли и в ее отдельных организациях.

Система управления интеллектуальной собственностью в медико-биологической отрасли, по нашему мнению, способна существенно оздоровить многие отношения высококвалифицированных специалистов внутри многих организаций, в отрасли и в сфере международного сотрудничества.

Сегодня сложилась система отношений, когда индивидуальную выгоду более остальных работающих имеют известные врачи, выполняющие сложные операции и выступающие в роли руководителей научных направлений, отдельных организаций, а также консультантов, назначающих анализы и расшифровывающих их результаты. При этом сами организации, где они работают, и отрасль в целом непосредственных доходов от их деятельности не имеют. И, соответственно, от реализации их знаний на практике они почти не развиваются, за исключением случаев, когда за бюджетные средства приобретается зарубежное оборудование. Высококвалифицированные специалисты на льготных условиях наращивают свой интеллектуальный капитал и уходят в другие организации, получая от оценщиков сертификаты стоимости индивидуальной интеллектуальной деятельности. Некоторые из них уезжают за границу.

Таким образом, учреждения здравоохранения, выступая в подобных случаях своеобразным бесплатным и безвозмездным спонсором производства высококвалифицированных специалистов, со всей своей образовательной и научно-практической деятельностью в этом процессе имеют лишь постоянные невосполнимые убытки. В то же время наиболее предприимчивые лекари, разными путями обучившиеся методам ведущих специалистов, безвозмездно используют их в своей коммерческой деятельности как свои собственные. При этом они не несут никаких санкций за неточное и неправильное применение чужих методов и за нанесение ущерба здоровью пациентов [5].

В этой неразберихе особенно вольготно себя чувствуют те, кто с помощью различных ухищрений как-то организовал свой бизнес. Зачастую такие чудо-лекари рекламируют себя в качестве эскулапа-чудотворца, при этом порой не имея медицинского образования. Поэтому проблема управления интеллектуальной собственностью в масштабе отрасли назрела.

Измерение различных параметров интеллектуальной собственности, идентификация ее наличия, качества, принадлежности прав, юридических оснований для допуска к началу лечебной и профилактической деятельности позволяют все поставить на свои места. К

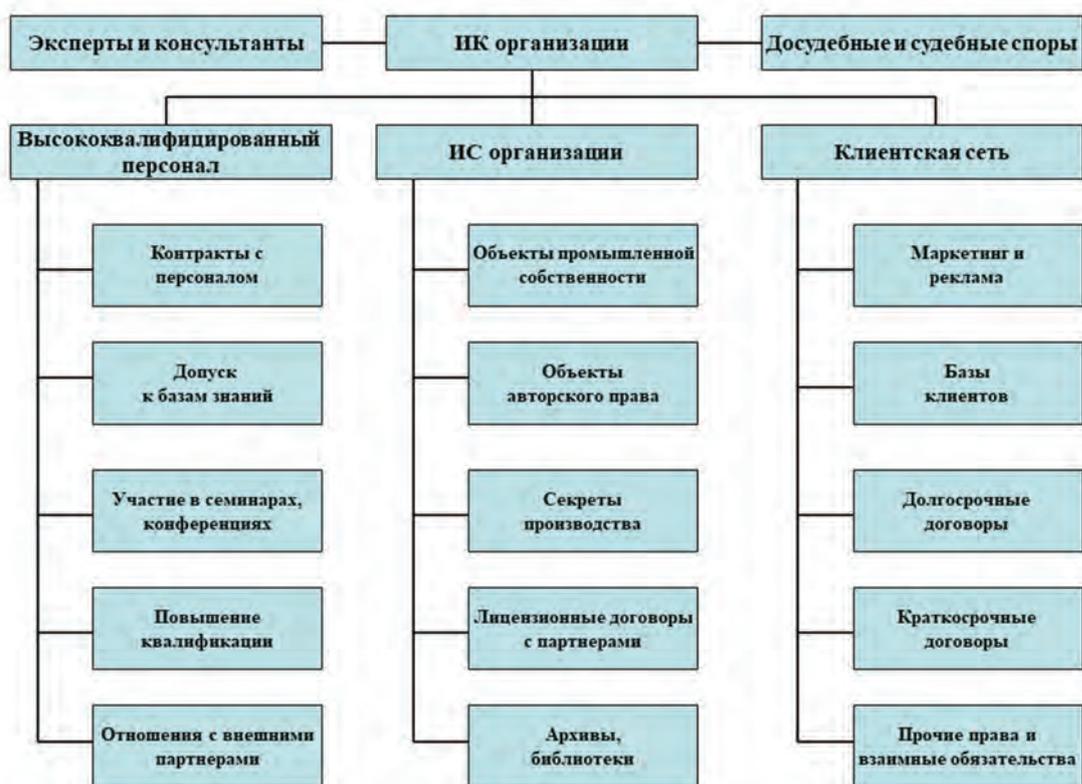


Рис.3. Структура функциональных блоков системы управления правами интеллектуальной собственности организации

тому же эти меры в рамках системы позволят обеспечить дополнительные немалые доходы реальным авторам и правообладателям эффективных методов, методик и лекарственных препаратов. Содержание такой системы управления правами интеллектуальной собственности, по нашему мнению, должно включать ряд функциональных блоков, отображенных на схеме (см. рис. 3).

Управление человеческим капиталом в данном случае подразумевает управление высококвалифицированным и обслуживающим персоналом учреждений и организаций здравоохранения. Со всеми высококвалифицированными специалистами должны заключаться контракты, предусматривающие взаимные обязательства, прежде всего относительно приобретаемой и используемой интеллектуальной собственности. Доступ к базам знаний и клиентской базе должен быть строго ограничен и регламентирован. Участие в семинарах и конференциях, обучение в ведущих российских и зарубежных организациях также должны учитываться как затраты учреждения, от которых впоследствии ожидаются отдача и определенные доходы. По нашему мнению, если высококвалифицированный специалист уезжает, создает свой бизнес или уходит в другое учреждение здравоохранения, то здесь должна подразумеваться компенсация ранее вложенных в него финансовых затрат и интеллектуальных инвестиций.

Основными источниками потребительных стоимостей являются: рыночные потребности, научно-технические новшества и естественные саморазвивающиеся косметические потребности реальных и потенциальных клиентов (см. рис. 4). Содержание этих источников раскрывается в данной структурной модели, охватыва-

ющей, по нашему мнению, наиболее важные источники новых потребительных стоимостей. Наиболее важными и весомыми среди прочих источников являются научные открытия и пионерные изобретения, позволяющие формировать новые потребительские ниши и сегменты рынка.

С учетом общего содержания обеих схем, по нашему мнению, может сложиться весьма эффективная система управления интеллектуальным капиталом, в том числе и человеческими ресурсами, в организациях медико-биологической отрасли, в отрасли в целом, а также в других организациях и отраслях с учетом некоторых корректировок.

В итоге отметим, что устойчивость предприятий, организаций, учреждений, отраслей, а также регионов и в целом любого государства обеспечивается на основе их интеллектуальных активов. Однако началом всего является измерение интеллектуальности высшего управленческого персонала в любых субъектах интеллектуальной природы. А под интеллектуальностью мы понимаем способность выявлять и разрешать проблемы, внешние и внутренние, в своей организации. Чем выше уровень интеллектуальности и в целом персонала, тем эффективнее и успешнее работает организация.

Заключение

В целом управление человеческими ресурсами в интеллектуальной природе с учетом множества выявленных нами эффектов, законов и закономерностей сводится преимущественно к проблеме управления



Рис.4. Структура источников новых потребительских стоимостей

интеллектуальной собственностью, поскольку она за последние столетия нормативно четко идентифицирована во всех ее аспектах. Для всех субъектов экономики первичным объектом управления является именно интеллектуальная собственность, где правообладателями прав на результаты интеллектуальной деятельности преимущественно являются юридические лица, начиная от государства, министерства и самих научных, образовательных и лечебных организаций, управляющих всем процессом воспроизводства и реализации этих прав на практике. А авторами в соответствии с нормами международных конвенций и нормами российского законодательства являются физические лица как специалисты, интеллектуалы и творцы медико-биологического прогресса.

Грамотно организованный учет, оценка и управление правами интеллектуальной собственности позволяют достаточно определенно обнаружить интеллектуальных лидеров как среди юридических, так и среди физических лиц в любой корпорации, организации и в любой современной отрасли: медико-биологической, машиностроительной, авиакосмической, оборонной, приборостроительной, строительной, энергетической и любой другой. Зная и стимулируя лидеров и наиболее компетентных лиц в каждой отрасли и в каждой организации, управление интеллектуальными ресурсами прогрессирует.

Мировой опыт показывает, что самые успешные инвестиции во всех сферах человеческой деятельности изначально должны происходить в лидеров как наиболее способных, мобильных, адаптивных и ответственных лиц. В этой связи основным трендом в современ-

ной экономике и в вопросах управления человеческими ресурсами является проблема повсеместного воспроизводства систем управления интеллектуальной собственностью во всех субъектах российского государства (и не только российского). Эти системы управления должны создаваться и использоваться специалистами во всех регионах, в отраслях, в корпорациях, на больших, средних и в малых предприятиях.

Чтобы все наши предложения успешно реализовать в нашей стране, изначально следует понимать исторически сложившиеся барьеры. Важно знать, что у таких программных направлений немало исторически сложившихся проблем:

- *во-первых*, необходимо в высших эшелонах власти, прежде всего в ее экономическом блоке, иметь высших чиновников, глубоко понимающих эту проблему. Так, например, А.Н. Косыгин был последним «главным инженером» всей промышленности в СССР. Ему удалось количество изобретений в 1980 году довести до 95 тысяч и до 1,5 миллионов рационализаторских предложений. 13 лет к этому показателю не могли приблизиться ни США, ни Япония, ни Германия, ни Франция, ни Великобритания. Уход из жизни этого гения интеллектуальной перестройки всего народного хозяйства в СССР, по сути, остановил этот бурный процесс. Его идеи изучил и использовал Дэн Сяопин, и Китай сегодня процветает, а Россия по этим показателям отстала и пока лишь замыкает первую десятку мировых лидеров;
- *во-вторых*, отметим, что в российских ВУЗах до сих пор этот аспект не рассматривается. Там же, где он есть, весьма однобоко преподают сам предмет интел-

лектуальной собственности, в основном с позиции ее охраны и защиты прав, как сугубо юридическую дисциплину. Хотя в реальности проблема не в охране и защите, а в комплексном управлении правами, в грамотно организованном массовом стимулировании самого процесса воспроизводства исключительных прав и в их широкой коммерциализации;

» в-третьих, нет информационной поддержки государства, а точнее, отсутствует поддержка этой темы в центральных СМИ. В итоге создается впечатление, что то ли им кто-то «сверху» запрещает обсуждать эту тему ввиду явной неинтеллектуальности отдельных представителей власти, то ли сами СМИ являются массовыми нарушителями авторских и смежных прав своих авторов и потому не желают обострять

внимание к этой теме, чтобы не потерять больших доходов.

Если эти проблемы своевременно не разрешать, то ни о каком развитии нашей экономики и тем более ни о каком лидерстве среди современных экономик говорить и планировать бессмысленно. Масштабно начинать нужно с перестройки сферы образования. Проблема междисциплинарного образования в школах и ВУЗах, освещения этой важнейшей темы и ее широкое распространение в сферах управления российскими предприятиями, отраслями и регионами у нас пока остается не разрешенной. Нам нужно к этому подготовить весь управленческий корпус во всех отраслях и на всех территориях.

Литература

1. Андреев Д., Леонтьев Б. Интеллектуальная собственность — главный ресурс современной экономики // Союз национальностей. Российская Федерация. 2022. № 2 (36).
2. Леонтьев Б.Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы // Правовая информатика. 2016. № 4. С. 10—76. EDN: ZTPWSP.
3. Леонтьев Б.Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы : научный доклад на Президиуме РАЕН 21.02.2017 // Мониторинг правоприменения. 2017. № 3. С. 55—65. DOI: 10.21681/2412-8163-2017-3-55-65 .
4. Леонтьев Б.Б., Леонтьева В.Б. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. М. : Изд-во РИНФО, 2019. 459 с. ISBN 978-5-89885-189-7.
5. Леонтьев Б.Б., Абакумов А.А. Интеллектуальная собственность — важнейший аспект развития медико-биологической отрасли // Медицина экстремальных ситуаций. № 2. 2017. С. 13—22. EDN: XRHAJN.
6. Кузнецов О.Л., Дыбленко В.П., Чилингар Д.В., Садеги К.М., Марчуков Е.Ю., Шарафулин Р.Я., Чиркин И.А., Симкин Э.М. Коллебаня и волны во флюидонасыщенных геологических средах. Явления, процессы, закономерности. Волновая парадигма. Ижевск : Университет Дубна, ВНИИ геологических и геофизических исследований, ВНИИ нефтегазовый им. А.П. Крылова, ВНИИ геологических, геофизических и геохимических систем, 2021.
7. Теория и стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций : монография в 2 томах / Садовничий В.А., Яковец Ю.В., Акаев А.А., Кузнецов О.Л., Глазьев С.Ю., Растворцев Е.Е., Савойский А.Г. и др. М., 2020.
8. Кузнецов О.Л. Геофизика в контексте стратегии устойчивого развития в условиях глобального кризиса // Электронное научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление». 2017. Т. 13. № 1 (34). С. 1—14.
9. Леонтьев Б.Б., Макаренко Г.И. Третья природа Вселенной // Правовая информатика. 2016. № 4. С. 4—9. EDN: ZTPWSE.
10. Леонтьев Б.Б. Теория современного общества // Мониторинг правоприменения. 2022. № 2. С. 46—54. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-2-46-54. EDN: YFBFWT.

MANAGING INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Boris Leont'ev²⁰

Keywords: *results of intellectual activities, human resources, intellectual capital, labour resources, rightholders, authors.*

Abstract.

Purpose of the paper: putting forward a new approach to managing human resources based on managing intellectual property rights.

The methods for presenting the material of the paper are based on the multi-faceted and system approach to the problem of managing human resources and intellectual property rights.

²⁰ Boris Leont'ev, Dr.Sc. (Economics), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, the International Academy of Global Studies, the Prokhorov Engineering Academy, expert of WIPO, expert of the Skolkovo Foundation, expert of the Scientific Centre for Legal Information under the Ministry of Justice of the Russian Federation, court expert, Director General of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Moscow, Russian Federation. E-mail: sois2013@yandex.com

The practical importance of the work consists in the great scale of possible application of the new approach to managing intellectual property rights in all areas of economy, politics and social relations. A maximum effect can be achieved in research, research and technology, innovation and high tech organisations providing knowledge-intensive products, works and services.

The research novelty of the work consists in a constructive criticism of the traditional approach to managing human resources as well as putting forward a new, more efficient approach to solving this problem.

References

1. Andreev D., Leont'ev B. *Intellektual'naiia sobstvennost' – glavnyi resurs sovremennoi ekonomiki. Soiuz natsional'nostei. Rossiiskaia Federatsiia*, 2022, No. 2 (36).
2. Leont'ev B.B. *Ob otkrytii kompleksa zakonomernostei intellektual'noi prirody i obosnovanie fenomena intellektual'noi prirody. Pravovaia informatika*, 2016, No. 4, pp. 10–76. EDN: ZTPWSP.
3. Leont'ev B.B. *Ob otkrytii kompleksa zakonomernostei intellektual'noi prirody i obosnovanie fenomena intellektual'noi prirody : nauchnyi doklad na Prezidiume RAEN 21.02.2017. Monitoring pravoprimereniia*, 2017, No. 3, pp. 55–65. DOI: 10.21681/2412-8163-2017-3-55-65 .
4. Leont'ev B.B., Leont'eva V.B. *Intellektual'naiia priroda. Sistemnoe myshlenie. Intellektologiya. Ideologiya. M. : Izd-vo RINFO*, 2019. 459 pp. ISBN 978-5-89885-189-7.
5. Leont'ev B.B., Abakumov A.A. *Intellektual'naiia sobstvennost' – vazhneishii aspekt razvitiia mediko-biologicheskoi otrasli. Meditsina ekstremal'nykh situatsii*, No. 2, 2017, pp. 13–22. EDN: XRHAJN.
6. Kuznetsov O.L., Dyblenko V.P., Chilingar D.V., Sadegi K.M., Marchukov E.Iu., Sharafulin R.Ia., Chirkin I.A., Simkin E.M. *Kolebaniia i volny vo fluidonasyshchennykh geologicheskikh sredakh. Iavleniia, protsessy, zakonomernosti. Volnovaia paradigma. Izhevsk : Universitet Dubna, VNII geologicheskikh i geofizicheskikh issledovaniia, VNII neftegazovyi im. A.P. Krylova, VNII geologicheskikh, geofizicheskikh i geokhimicheskikh sistem*, 2021.
7. *Teoriia i strategiiia stanovleniia ustoichivogo mnogopoliarnogo miroustroistva na baze partnerstva tsivilizatsii : monografiia v 2 tomakh. Sadvnichii V.A., Iakovets Iu.V., Akaev A.A., Kuznetsov O.L., Glaz'ev S.Iu., Rastvortsev E.E., Savoiskii A.G. i dr. M., 2020.*
8. Kuznetsov O.L. *Geofizika v kontekste strategii ustoichivogo razvitiia v usloviakh global'nogo krizisa. Elektronnoe nauchnoe izdanie "Ustoichivoe innovatsionnoe razvitie: proektirovanie i upravlenie"*, 2017, t. 13, No. 1 (34), pp. 1–14.
9. Leont'ev B.B., Makarenko G.I. *Tref'ia priroda Vselennoi. Pravovaia informatika*, 2016, No. 4, pp. 4–9. EDN: ZTPWSE.
10. Leont'ev B.B. *Teoriia sovremennoho obshchestva. Monitoring pravoprimereniia*, 2022, No. 2, pp. 46–54. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-2-46-54. EDN: YFBFWT.

