

РАЗВИТИЕ ПОЛОЖЕНИЙ О ПОРУЧИТЕЛЬСТВЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ, ДОКТРИНЕ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Зайцев В.В.¹, Зайцев О.В.²

Ключевые слова: обеспечение исполнения обязательств, способы обеспечения, поручительство, должник, поручитель, кредитор, основания возникновения и прекращения поручительства, права и обязанности поручителя, ответственность поручителя.

Аннотация

Целью статьи является анализ особенностей развития законодательных, доктринальных и правоприменительных представлений о поручительстве как одном из важнейших способов обеспечения исполнения гражданских обязательств, выявление проблем, имеющих в названной сфере, и определение направлений их разрешения.

Метод: поставленные задачи решались на основе комплексного применения методов системного анализа, диалектики, синтеза и дедукции, а также формально-юридического метода.

Результат: на основе проведенного исследования сформулированы выводы о том, что в советский период сфера применения поручительства была весьма незначительной и ограничивалась случаями выступления в качестве поручителей социалистических организаций, в том числе по обязательствам занятых в них граждан. С принятием ГК РФ регулирование отношений поручительства было поднято на качественно новый уровень, характеризующийся беспрецедентной глубиной и всесторонностью, чему во многом способствовали судебные позиции, сформулированные высшими судебными органами России. Основными направлениями совершенствования законодательства, действующего в этой сфере, явилось существенное расширение основания возникновения и прекращения поручительства, а также прав субъектов данного договора. Важное практическое значение имело закрепление положения о том, что смерть должника и реорганизация юридического лица-должника не прекращает поручительство, относительно которого в судебной практике и в современной доктрине формулировались противоречивые, а порой противоположные выводы и суждения.

Научная новизна определяется тем, что в статье впервые охарактеризована духовно-нравственная составляющая гражданско-правового регулирования отношений по поручительству, обусловленная уникальностью правовой ситуации, в которой гражданин, не имея никакой имущественной заинтересованности, заключает соответствующий договор, принимая на себя риск утраты собственных денежных средств и участия в судебных процедурах. Широкое распространение поручительства в современном гражданском обороте является ярким свидетельством того, что духовно-нравственный потенциал российского общества сохранил лучшие черты национального менталитета, в том числе — стремление оказать безвозмездную помощь нуждающемуся в ней лицу.

DOI: 10.21681/2226-0692-2022-4-66-73

Введение и постановка задачи

В декабре 2020 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял постановление «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»³ (далее — постановление Пленума № 45), в котором был представлен целый ряд положений, относящих-

ся к различным аспектам практического применения данного обеспечительного способа. Данное постановление — далеко не первый судебный акт, в котором содержатся руководящие разъяснения многочисленных вопросов и проблем, связанных со все более широким применением поручительства в современном гражданском обороте, что актуализирует обращение к анализу основных этапов его раз-

³ Постановление № 45 Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 2. С. 15—24.

¹ Зайцев Владимир Васильевич, доктор юридических наук, профессор, директор Центра экономического правосудия Высшей школы правоведения ИГСУ, заведующий кафедрой правового обеспечения рыночной экономики ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация. E-mail: vv.zaytsev@igsu.ru

² Зайцев Олег Владимирович, доктор юридических наук, профессор, декан Высшей школы правоведения ИГСУ ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация. E-mail: zaytsev-ov@ranepa.ru

вития в отечественном законодательстве, доктрине и судебной практике.

Нормы о поручительстве, подробно разработанные в римском частном праве, были рецепированы в законодательные системы многих европейских государств, в том числе Российской империи, где они получили глубокий анализ в трудах многих выдающихся российских ученых⁴ [17, 19]. Так, чрезвычайно высоко оценивал преимущества поручительства по сравнению с другими способами обеспечения исполнения обязательств Г.Ф. Шершеневич: «Несмотря на всю распространенность, задаток и неустойка далеко не всегда способны достичь цели обеспечения обязательства. Если страх перед неустойкой является побудителем к исполнению обязательств, то действие ее состоит в зависимости от возможности должника исполнять свои обязательства. Задаток представляет еще менее совершенное средство обеспечения, потому что задаточная сумма бывает обыкновенно невелика. Как средство обеспечения поручительство стоит несомненно выше, потому что здесь к ответственности привлекаются новые лица, выбираемые для этой цели ввиду их состоятельности»⁵ [26, с. 26].

На установление ответственности третьих лиц за неисполнение обязательства должником как на наиболее существенную черту поручительства, значительно повышающую эффективность его применения, указывал и В.П. Синайский: «В отличие от задатка и неустойки, значение поручительства проявляется в установлении дополнительной ответственности другого лица (или лиц) наряду с главным должником. Таким образом, кредитор может рассчитывать вернее получить исполнение обязательства, имея несколько лиц, обязанных перед ним»⁶ [22].

Блестящий анализ особенностей становления и совершенствования института поручительства в дореволюционной науке провел Р.С. Бевзенко, показавший этапы развития правовых воззрений отечественных цивилистов на его природу и сопоставивший две основные концепции данного понятия, в соответствии с которыми поручительство может трактоваться либо как *обязанность*, возлагаемая на поручителя, либо как его *ответственность* за действия должника⁷. В результате активной дискуссии с участием многих выдающихся дореволюционных цивилистов была выработана несколько иная концепция, избранная составителями проекта Гражданского уложения Российской империи: «Под поручительством понимается договор, по которому поручитель обязуется перед другим лицом исполнить обязатель-

ство его должника, если последний этого обязательства не исполнит»⁸ (ст. 1099) [2, с. 733—744].

После закрепления поручительства в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г.⁹ в нарождающейся советской цивилистической доктрине общее признание получила его трактовка как способа обеспечения, при применении которого поручитель не должен исполнять за должника его обязательство, но несет ответственность за его неисполнение¹⁰ [10, с. 24; 13].

В Гражданском кодексе РСФСР 1964 г.¹¹ (далее — ГК РСФСР 1964 г.) институту поручительства было посвящено всего 5 статей (ст. 203—208), по поводу которых в литературе отмечалось, что в отношениях с участием граждан необходимость в поручительстве почти не возникает, поэтому основное практическое значение нормы о поручительстве могут иметь только для отношений, в которые советские организации вступают в сфере внешней торговли и связанного с ней мореплавания¹².

В тот период сфера применения поручительства была весьма невелика: граждане в отношениях друг с другом действительно прибегали к нему крайне редко, а его использование социалистическими организациями в большинстве случаев ограничивалось выступлением в качестве поручителей по обязательствам граждан. Таковы, например, были гарантии, выдаваемые библиотекам предприятиями и учреждениями, в которых работают пользующиеся библиотечными книгами читатели. В отношениях между организациями применялось принятие поручительства вышестоящим органом за долги органа нижестоящего. В известном объеме договоры поручительства заключались организациями при совершении внешнеторговых сделок¹³ [10, с. 181; 1, с. 72; 11].

Тем не менее, как справедливо отмечает В.В. Витрянский, сохранение (и даже определенное развитие) гражданско-правового института поручительства, несмотря на крайне редкое практическое применение регламентирующих его норм, следует считать безусловной заслугой ГК РСФСР 1922 и 1964 гг.¹⁴ [4, с. 458; 4].

⁸ Проект Гражданского уложения Российской империи // Кодификация российского гражданского права / Редкол.: Алексеев С.С. и др. Екатеринбург : Институт частного права, 2003. С. 321—607.

⁹ Гражданский кодекс РСФСР. Принят IV сессией ВЦИК РСФСР IX созыва 31 октября 1922 г. // Собрание узаконений РСФСР, 1922, № 72, ст. 904.

¹⁰ Новицкий И.Б. Поручительство. Научно-практический комментарий. 2-е изд. Харьков, 1927. С. 24.

¹¹ Закон Российской Советской Социалистической Республики от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского кодекса РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1964, № 24, ст. 406.

¹² Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР. Издание 3-е, испр. и доп. Ответственные редакторы: проф. Братусь С.Н., проф. Садилов О.Н. М. : Юридическая литература, 1982. С. 248.

¹³ Иоффе О.С. Обязательственное право. М. : Юридическая литература, 1975. С. 181.

¹⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. Изд. 2-е, испр. М. : Статут, 2000. С. 458.

⁴ Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М. : Статут, 2003. (Классика российской цивилистики). 685 с.

⁵ Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. М. : Статут, 2003. С. 26.

⁶ Синайский В.И. Русское гражданское право. М. : Статут, 2002. С. 327.

⁷ Бевзенко Р.С. Проблемы исполнения обязательств и его обеспечения / В кн.: Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М. : Юрайт-Издат, 2008. С. 733—744.

С принятием части первой Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁵ (далее — ГК РФ) правовое регулирование отношений, возникающих при применении рассматриваемого обеспечительного способа, поднялось на новую, гораздо более высокую ступень. Нормы о поручительстве получили свое закрепление в § 5 гл. 23, в котором появилось немало важных новелл, в том числе закрепленная в ч. 2 ст. 359 ГК РФ возможность заключения договора поручительства для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем, значительно расширившая сферу его применения.

В этот период начинается активный всплеск научного интереса к данному обеспечительному способу, понятие, правовая сущность и особенности применения которого анализировались во многих научных статьях¹⁶ [3, с. 141], а также в ряде диссертаций, подготовленных одна за другой¹⁷. В течение относительно небольшого периода времени соответствующий раздел цивилистической доктрины значительно обогатился содержательными исследованиями особенностей применения поручительства в новых условиях — рыночной экономики и частной собственности физических и юридических лиц.

В большинстве случаев отношения поручительства анализировались применительно к обязательствам, возникающим из банковского кредитования¹⁸ [23, с. 28; 21]. Такое научное предпочтение нельзя считать случайным, поскольку, как справедливо отмечает И.А. Михайлова, одним из наиболее ярких проявлений «потребительского бума» стало беспрецедентное расширение масштабов заключения кредитных договоров, в связи с чем все большее значение приобретает схема предоставления кредитов при условии обеспечения исполнения должником принятого на себя обязательства путем привлечения поручителей, предусмотренная ст. 361 ГК РФ¹⁹ [16, с. 17; 7].

¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51 — ФЗ (в ред. Федерального закона от 28.06.2021 № 225-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32. Ст. 3301.

¹⁶ Белов В.А. Витрянский В.В. Гражданский кодекс РФ с учетом изменений и новых законодательных актов. Поручительство // Хозяйство и право. 1998. № 8. С. 3—11; Звекова И.А. Развитие института поручительства в российском праве // В кн.: Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 2. Под ред. М.И. Брагинского. М.: Статут, 2004. С. 141—192, и др.

¹⁷ Звягинцева М.А. Правовое регулирование поручительства по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001; Кресс В.В. Обязательство по возврату банковского кредита и поручительство как способ обеспечения его исполнения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999; Тараканова С.А. Обеспечительная ценность поручительства и банковской гарантии в системе правовых способов, гарантирующих исполнение кредитного договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999, и др.

¹⁸ Возникающие в этой сфере проблемы подробно рассматривались, в частности, О.М. Свириденко. См.: Свириденко О.М. Материально-правовые и процессуальные проблемы при обеспечении кредитных обязательств договорами залога, поручительства и банковской гарантии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978. 28 с.

¹⁹ Михайлова И.А. Ответственность поручителя в случае смерти должника в законодательстве, доктрине и судебной практике // Цивилист. 2011. № 4. С. 17—24.

О том значении, которое поручительство в кредитных обязательствах приобрело в последние годы, свидетельствует внимание, уделяемое данному институту высшими судебными инстанциями России. Первые разъяснения возникающих при таком поручительстве сложных вопросов были сформулированы Президиумом Высшего Арбитражного Суда (ВАС) РФ в Информационном письме от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве»²⁰.

12 июля 2012 г. Пленум ВАС РФ принял постановление «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»²¹, ставшее развернутым дополнением к немногочисленным нормам, закрепленным в § 5 гл. 23 ГК РФ. Постановление значительно расширило представления о поручительстве и правилах его применения не только судей и субъектов гражданского оборота, обеспечивших таким образом исполнение своих обязательств, но и представителей цивилистической науки, в которой активно исследовались практически все вопросы, характеризующие правовую природу и особенности применения рассматриваемого обеспечительного способа. В результате такого глубокого исследования был сформирован ряд положений, ставших практически общепризнанными.

Спустя несколько месяцев, в 2013 г. Президиум Верховного Суда РФ утвердил «Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с исполнением кредитных обязательств»²², в котором детально анализу был подвергнут целый ряд наиболее сложных вопросов, возникающих при рассмотрении и разрешении дел данной категории.

К таким вопросам неоднократно обращался и Конституционный Суд РФ (определения от 23 сентября 2012 г. № 1698-О, от 24 декабря 2013 г. № 1957-О и от 23 июня 2015 г. № 1383-О и др.), который, в частности, указал: «Пункт 2 статьи 363 ГК РФ, предоставляя, с одной стороны, поручителю возможность ограничить объем обеспечиваемых поручительством требований, а кредитору возможность получения причитающихся ему сумм основного долга, а также иных предусмотренных законом или договором сумм, позволяет соблюсти баланс интересов в отношениях между сторонами, в том числе

²⁰ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.01.1998 № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1998. № 3.

²¹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42 (в ред. от 24.12.2020) «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 9.

²² Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с исполнением кредитных обязательств. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 23 мая 2013 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9. С. 34—48.

при неисполнении должником основного обязательства, равно как и пункт 1 той же статьи, предусматривающий общее правило о солидарном характере обязательства поручителя»²³.

Новый этап совершенствования норм, регулирующих отношения, возникающие из договора поручительства, наступил с принятием Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ²⁴. К наиболее важным новеллам, внесенным названным законом в § 5 гл. 23 ГК РФ, относятся следующие:

1. Существенное расширение оснований возникновения поручительства путем закрепления возможности его применения для обеспечения не только денежных, но и неденежных обязательств (п. 1 ст. 361 ГК РФ), что полностью соответствует потребностям, сформировавшимся в практике использования данного обеспечительного способа, и положениям, закрепленным в постановлении Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»: «Обязательство поручителя по общему правилу исполняется им в денежной форме. Однако это не препятствует обеспечению поручительством обязательств по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, воздержанию от совершения определенных действий и т. п., поскольку у кредитора по этим обязательствам могут возникать и денежные требования: о возмещении убытков, взыскании неустойки, о возврате аванса и т. п.» (п. 14).

На расширение применения поручительства было направлено также установление возможности его возникновения не только из договоров, но и из закона при наступлении указанных в нем обстоятельств (п. 2 ст. 361 ГК РФ). На протяжении долгого периода применения данного обеспечительного способа основаниями его возникновения, как правило, выступали договоры, и лишь в редких случаях соответствующее прямое указание содержалось в законе. Как отмечал еще Е. Годэмэ, «здесь дело идет об обязательствах, которые не вытекают из человеческого действия, но которые устанавливает непосредственно закон по соображениям справедливости»²⁵ [6, с. 354]. В настоящее время такие основания встречаются все чаще, например, случай, предусмотренный в ч. 2 ст. 532 ГК РФ: при оплате покупателем товаров по договору поставки товаров для государственных нужд государственный заказчик признается

поручителем по этому обязательству покупателя (ст. 361—367 ГК РФ).

2. В новой редакции § 5 гл. 23 ГК РФ были существенно модернизированы нормы об ответственности поручителя (поручителей), хотя определение характера ответственности не претерпело изменений: «При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность» (п. 1).

При анализе и характеристике данного положения следует напомнить законы, устанавливающие не солидарную, а субсидиарную ответственность поручителя перед кредитором основного должника. Соответствующие положения закреплены, в частности, в Федеральном законе «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»²⁶ (п. 4 ст. 15.1), в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)»²⁷ (п. 3 ст. 17) и некоторых других.

3. Еще одним направлением совершенствования норм о поручительстве в новой редакции § 5 гл. 23 ГК РФ явилось существенное расширение прав участников соответствующего договора. Так, в первоначальной редакции ст. 364 ГК РФ законодатель ограничивался указанием на то, что «поручитель вправе выдвигать против требований кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства. Поручитель не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг». В новой редакции приведенное положение было дополнено указаниями, закрепленными в нескольких пунктах, причем некоторые из них направлены на расширение прав поручителя, а другие, наоборот, — на укрепление правовой позиции кредитора.

4. Серьезные изменения коснулись оснований прекращения поручительства. В первоначальной редакции ст. 367 в качестве таких оснований предусматривались: 1) прекращение обязательства, обеспеченного поручительством, 2) перевод долга на другое лицо, если поручитель не дал согласия нести за него ответственность, 3) отказ кредитора принять надлежащее исполнение и 4) истечение указанного в договоре срока поручительства. В новой редакции названные основания были существенно дополнены (п. 1—3).

5. Однако наиболее важное практическое значение имела норма, закрепленная в п. 4 ст. 367 ГК

²³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 г. № 1511-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дулькина Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 361 и пунктами 1 и 2 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 марта 2015 г. № 10. Ст. 1412.

²⁵ Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Перевод с французского И.Б. Новицкого // Ученые труды Всесоюзного института юридических наук Министерства юстиции Союза ССР. Вып. XIII. М.: Юридическое издательство министерства юстиции СССР. 1948. С. 354.

²⁶ Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ (в ред. от 02.07.2021 № 343-ФЗ) «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2005 г. № 1 (часть I). Ст. 5.

²⁷ Федеральный закон от 26.10.2002 № 217-ФЗ (в ред. от 02.07.2021 № 353-ФЗ) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства Российской Федерации от 28 октября 2002 г. № 43. Ст. 4190.

РФ, в соответствии с которой смерть должника и реорганизация юридического лица-должника не прекращает поручительство. Приведенное положение, неоднократно воспроизводившееся в определениях Судебной коллегии Верховного Суда РФ по спорам, связанным с исполнением обязательств²⁸, в силу своей особой сложности и значимости заслуживает отдельного анализа. Позиции, сложившиеся по данному вопросу в современной доктрине, весьма противоречивы. Более того: противоречивый характер имели и отдельные руководящие разъяснения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Проанализировать и сопоставить основные доводы, которыми аргументируются противоположные подходы к оценке правового значения смерти должника для ответственности поручителя, в рамках данной статьи не представляется возможным, однако следует остановиться на наиболее важных разъяснениях, представленных в постановлении Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 45. Помимо общих положений и процессуальных вопросов, относящихся к поручительству, в постановлении были исследованы различные виды поручительства; содержание возражений поручителя; отношения между должником и поручителем после исполнения кредитором; основания и последствия прекращения поручительства и его недействительности.

Важное значение имеют практически все сформулированные в постановлении положения, в том числе о том, что в случае обеспечения денежного обязательства поручительством обязанность поручителя исполняется им так же, как при обеспечении денежного обязательства в денежной форме (п. 2); что поручительством может обеспечиваться исполнение не только договорных обязательств, но и обязательств, возникших из иных оснований, например, из причинения вреда, возврата неосновательного обогащения и др. (п. 3); что поручитель не может осуществлять перешедшее к нему право во вред кредитором, получившему лишь частичное исполнение (п. 19); что принятие решения о признании должника банкротом не является основанием прекращения поручительства (п. 34), и др.

Выводы

Все сказанное позволяет утверждать, что с принятием части первой ГК РФ и в рамках последовавшей модернизации гражданского законодательства институт поручительства получил легальное закрепление, характеризующееся беспрецедентной глубиной и всесторонностью, которые были существенно дополнены в постановлениях, определениях и других актах, принятых высшими судебными инстанциями России, содержащих руководящие разъяс-

нения практически по всем вопросам, связанным с применением поручительства.

Такое пристальное внимание высших судебных органов обусловлено рядом факторов, в первую очередь, объективной сложностью отношений поручительства, участием в них не двух, как в обычном договоре, а трех субъектов, на что обращал внимание еще Д.И. Мейер: «Юридические отношения, возникающие из поручительства, устанавливаются между кредитором и поручителем, между поручителем и должником, иногда между несколькими поручителями, а также каждым из них с кредитором и должником»²⁹ [15, с. 535].

Во-вторых, институт поручительства имеет чрезвычайно важное социально-правовое и экономическое значение, т. к. его применение позволяет решать триединую задачу: создание лицам, заинтересованным в том или ином обязательстве, условий для его заключения; обеспечение имущественных интересов кредитора на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения должником принятой на себя обязанности; поддержание стабильности гражданского оборота.

При применении поручительства возникает уникальная правовая конструкция, в которой гражданин принимает на себя риск привлечения к ответственности за неисполнение обязательства другим лицом, не имея никакой имущественной заинтересованности в этих действиях, что в корне противоречит одному из главных цивилистических постулатов: «Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе» (п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Вопрос о том, какой интерес побуждает поручителя принять на себя ответственность за ненадлежащие действия другого лица, еще недостаточно исследован в современной доктрине, хотя именно он является побудительным стимулом для многих граждан вступать в гражданско-правовые отношения, участие в которых не только не означает приобретения той или иной выгоды, но и, напротив, порождает риск утраты собственных денежных средств.

В судебной практике последних лет немало дел, в которых обязанность по исполнению не исполненного должником обязательства возлагается на его поручителя. Подобные дела становятся известны широкому кругу субъектов гражданского оборота, но, несмотря на юридическую осведомленность, практически каждый должник в случае необходимости находит лицо, дающее согласие на заключение соответствующего договора.

В таких ситуациях будущий поручитель руководствуется не «своим интересом», а бескорыстным желанием оказать услугу обратившемуся за ней

²⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2019). Определение № 25-КГ17-33 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 2. С. 14–16.

²⁹ Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). Изд. 3-е, исправ. М.: Статут, 2003. С. 535.

лицу, причем речь идет не просто о безвозмездности действий поручителя, как при дарении, но о принятии на себя реального риска ответственности по чужим долгам, включая участие в достаточно сложных и порой весьма длительных судебных процедурах, требующее много времени и сил.

В отношениях поручительства необычайно ярко отражается духовно-нравственная составляющая гражданско-правового регулирования. Как утверждал И.А. Покровский, «гражданское право искони и по самой своей структуре было правом отдельной человеческой личности, сферой ее свободы и самоопределения»³⁰ [20, с. 19]. Действительно, внутренние стимулы, побуждающие граждан принять на

себя обязанности поручителя по обязательству другого лица, относятся именно к сфере «самоопределения» отдельной личности, руководствующейся в данном случае не собственными, а чужими интересами.

В этом плане поручительство занимает особое место среди всех других обеспечительных способов, и широкое его распространение в современном гражданском обороте, в условиях рыночной экономики и частной собственности, является ярким свидетельством того, что духовно-нравственный потенциал современного российского общества сохранил лучшие черты национального менталитета, в том числе желание оказать безвозмездную помощь нуждающемуся в ней лицу.

Литература

1. Абушенко Д.Б. Исполнение поручителем обязательства и реализация им секундарного правомочия на стадии исполнения судебного акта, принятого по иску кредитора к должнику // Закон. 2022. № 2. С. 71—82.
2. Бевзенко Р.С. Проблемы исполнения обязательств и его обеспечения / В кн.: Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М. : Юрайт-Издат, 2008. С. 733—744.
3. Белов В.А., Витрянский В.В. Гражданский кодекс РФ с учетом изменений и новых законодательных актов. Поручительство // Хозяйство и право. 1998. № 8. С. 3—11.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорная право. Книга первая: Общие положения. Изд. 2-е, исправ. М. : Статут, 2000. 848 с.
5. Беспалов Ю.Ф., Беспалов А.Ю., Касаткина А.Ю. Субсидиарная ответственность по гражданскому и семейному законодательству РФ : монография / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М. : Проспект, 2021. 128 с.
6. Годэмэ Е. Общая теория обязательств / Перевод с французского И.Б. Новицкого // Ученые труды Всесоюзного института юридических наук Министерства юстиции Союза ССР. Вып. XIII. М. : Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1948. 263 с.
7. Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве : монография. М. : ИЗИСП, КОНТРАКТ, 2019. 488 с.
8. Звекова И.А. Развитие института поручительства в российском праве // В кн.: Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 2. Под ред. М.И. Брагинского. М. : Статут, 2004. С. 141—192.
9. Звягинцева М.А. Правовое регулирование поручительства по законодательству Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 24 с.
10. Иоффе О.С. Обязательственное право. М. : Юридическая литература, 1975. 345 с.
11. Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307—328 и 407—419 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.О. Батищев, А.А. Громов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2022. 1496 с.
12. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР. Издание третье, исправленное и дополненное. Ответственные редакторы: проф. Братусь С.Н., проф. Садилов О.Н. М. : Юридическая литература, 1982. 675 с.
13. Комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики) / П.Д. Багрянская, О.А. Беляева, С.А. Бурлаков и др.; отв. ред. В.М. Жуйков. М. : ИЗИСП, КОНТРАКТ, 2021. Вып. 28. 200 с.
14. Кресс В.В. Обязательство по возврату банковского кредита и поручительство как способ обеспечения его исполнения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1999. 25 с.
15. Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). Изд. 3-е, исправ. М. : Статут, 2003. 831 с.
16. Михайлова И.А. Ответственность поручителя в случае смерти должника в законодательстве, доктрине и судебной практике // Цивилист. 2011. № 4 (октябрь-декабрь). С. 17—24.
17. Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М. : Статут (серия «Классика российской цивилистики»), 2003. 685 с.
18. Новицкий И.Б. Поручительство. Научно-практический комментарий. 2-е изд. Харьков, 1927.
19. Опыты цивилистического исследования: сборник статей / А.Е. Агеенко, И.И. Акимова, В.А. Волгина и др.; рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. М. : Статут, 2018. Вып. 2. 368 с.
20. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М. : Статут (серия «Классика российской цивилистики»), 1998. 353 с.
21. Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах : монография / И.З. Аюшеева, И.С. Богданова, Е.С. Болтанова и др.; отв. ред. В.В. Долинская. М. : Проспект, 2018. 192 с.
22. Синайский В.И. Русское гражданское право. М. : Статут, 2002. 432 с.

³⁰ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М. : Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1998. С. 19.

23. Свириденко О.М. Материально-правовые и процессуальные проблемы при обеспечении кредитных обязательств договорами залога, поручительства и банковской гарантии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978. 28 с.
24. Тараканова С.А. Обеспечительная ценность поручительства и банковской гарантии в системе правовых способов, гарантирующих исполнение кредитного договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999. 24 с.
25. Филиппова С.Ю., Шиткина И.С. Продажа или приобретение бизнеса: правовое сопровождение сделки : монография. М. : Статут, 2019. 191 с.
26. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права в России. М. : Статут, 2003. 248 с.

PRIVATE LAW SCIENCES (CIVIL LAW)

DEVELOPMENT OF PROVISIONS ON SURETYSHIP IN LAWS, LEGAL DOCTRINE AND COURT PRACTICE

Vladimir Zaitsev³¹, Oleg Zaitsev³²

Keywords: *ensuring fulfilment of obligations, ways of ensuring, suretyship, debtor, surety, creditor, reasons for emergence and termination of suretyship, rights and obligations of the surety, responsibility of the surety.*

Abstract

Purpose of the paper: analysing features of the development of legislative, doctrinal and law enforcement understandings of suretyship as one of the most important ways to ensure the fulfilment of civil obligations, identifying problems in this area, and determining ways to solve them.

Method used: solving the set problems was based on comprehensively applying the methods of system analysis, dialectics, synthesis and deduction, as well as the formal legal method.

Findings: based on the study, conclusions were made that in the Soviet period the scope of using suretyship was rather small and limited to cases of socialist organisations acting as sureties, including for the obligations of their employees. After the Civil Code of the Russian Federation had been passed, the regulation of suretyship relations achieved a qualitatively new level characterised by unprecedented depth and comprehensiveness largely facilitated by the judicial stances of the higher judicial bodies of Russia. The main lines for improving the laws in this sphere were a significant expansion of the reasons for emergence and termination of suretyship as well as that of the rights of the subjects of this agreement. A practically important provision that the death of the debtor and the reorganisation of the legal entity being the debtor does not terminate the suretyship was laid down in the law, in which regard contradictory and sometimes opposite conclusions and opinions were expressed in court practice and modern doctrine.

Research novelty: for the first time in research, the spiritual and moral component of the civil law regulation of relations on suretyship is described in the paper, which is due to the uniqueness of the legal situation where a person having no property interest concludes an appropriate agreement taking on risks of losing his/her own money and participation in court proceedings. A widespread use of suretyship in modern civil circulation clearly attests that the spiritual and moral potential of Russian society has retained the best features of the national mentality, including the desire to provide gratuitous assistance to a person who needs it.

References

1. Abushenko D.B. Iсполнение поручителем обязательств и реализация им вторичного права на стадии исполнения судебного акта, принятото по иску кредитора к должнику. Закон, 2022, No. 2, pp. 71–82.
2. Bevzenko R.S. Problemy ispolneniia obiazatel'stv i ego obespecheniia. V kn.: Grazhdanskoe pravo: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Pod obshch. red. V.A. Belova. M. : Iurait-Izdat, 2008, pp. 733–744.
3. Belov V.A., Vitrianskii V.V. Grazhdanskii kodeks RF s uchedom izmerenii i novykh zakonodatel'nykh aktov. Poruchitel'stvo. Khoziaistvo i pravo. 1998, No. 8, pp. 3–11.
4. Braginskii M.I., Vitrianskii V.V. Dogovornaia pravo. Kniga pervaiia: Obshchie polozheniia. Izd. 2-e, isprav. M. : Statut, 2000. 848 pp.
5. Bupalov Iu.F., Bupalov A.Iu., Kasatkina A.Iu. Subsidiarnaia otvetstvennost' po grazhdanskomu i semeinomu zakonodatel'stvu RF : monografiia. Otv. red. Iu.F. Bupalov. M. : Prospekt, 2021. 128 pp.

³¹ Vladimir Zaitsev, Dr.Sc. (Law), Professor, Director of the Centre for Economic Justice of the Higher School of Jurisprudence of the Institute of Public Administration and Civil Service, Head of the Department for Legal Support of Market Economy of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation. E-mail: vv.zaitsev@igsu.ru

³² Oleg Zaitsev, Dr.Sc. (Law), Professor, Dean of the Higher School of Jurisprudence of the Institute of Public Administration and Civil Service of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation. E-mail: zaitsev-ov@ranepa.ru

6. Godeme E. Obshchaia teoriia obiazatel'stv. Perevod s frantsuzskogo I.B. Novitskogo. Uchenye trudy Vsesoiuznogo instituta iuridicheskikh nauk Ministerstva iustitsii Soiuza SSR. Vyp. XIII. M. : Iuridicheskoe izdatel'stvo Ministerstva iustitsii SSSR, 1948. 263 pp.
7. Gutnikov O.V. Korporativnaia otvetstvennost' v grazhdanskom prave : monografiia. M. : IZiSP, KONTRAKT, 2019. 488 pp.
8. Zvekova I.A. Razvitie instituta poruchitel'stva v rossiiskom prave. V kn.: Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava. Vyp. 2. Pod red. M.I. Braginskogo. M. : Statut, 2004, pp. 141–192.
9. Zviagintseva M.A. Pravovoe regulirovanie poruchitel'stva po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk. M., 2001. 24 pp.
10. Ioffe O.S. Obiazatel'stvennoe pravo. M. : Iuridicheskaiia literatura, 1975. 345 pp.
11. Ispolnenie i prekrashchenie obiazatel'stva: kommentarii k sta'iam 307–328 i 407–419 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii. A.O. Batishchev, A.A. Gromov, A.G. Karapetov i dr.; otv. red. A.G. Karapetov. M. : M-Logos, 2022. 1496 pp.
12. Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu RSFSR. Izdanie tre'te, ispravlennoe i dopolnennoe. Otvetstvennye redaktory: prof. Bratus' S.N., prof. Sadikov O.N. M. : Iuridicheskaiia literatura, 1982. 675 pp.
13. Kommentarii praktiki rassmotreniia ekonomicheskikh sporov (sudebno-arbitrazhnoi praktiki). P.D. Bagrianskaia, O.A. Beliaeva, S.A. Burlakov i dr.; otv. red. V.M. Zhuikov. M. : IZiSP, KONTRAKT, 2021. Vyp. 28. 200 pp.
14. Kress V.V. Obiazatel'stvo po vozvratu bankovskogo kredita i poruchitel'stvo kak sposob obespecheniia ego ispolneniia : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk. Tomsk, 1999. 25 pp.
15. Meier D.I. Russkoe grazhdanskoe pravo (v 2 ch.). Izd. 3-e, isprav. M. : Statut, 2003. 831 pp.
16. Mikhailova I.A. Otvetstvennost' poruchitel'ia v sluchae smerti dolzhnika v zakonodatel'stve, doktrine i sudebnoi praktike. Tsivilist, 2011, No. 4 (oktiabr'-dekabr'), pp. 17–24.
17. Muromtsev S.A. Grazhdanskoe pravo Drevnego Rima. M. : Statut (seriia "Klassika rossiiskoi tsivilistiki"), 2003. 685 pp.
18. Novitskii I.B. Poruchitel'stvo. Nauchno-prakticheskii kommentarii. 2-e izd. Khar'kov, 1927.
19. Opyty tsivilisticheskogo issledovaniia: sbornik statei. A.E. Ageenko, I.I. Akimova, V.A. Volgina i dr.; ruk. avt. kol. i otv. red. A.M. Shirvindt, N.B. Shcherbakov. M. : Statut, 2018. Vyp. 2. 368 pp.
20. Pokrovskii I.A. Osnovnye problemy grazhdanskogo prava. M. : Statut (seriia "Klassika rossiiskoi tsivilistiki"), 1998. 353 pp.
21. Reformirovanie grazhdanskogo zakonodatel'stva: obshchie polozheniia o sdelkakh, obiazatel'stvakh i dogovorakh : monografiia. I.Z. Aiusheeva, I.S. Bogdanova, E.S. Boltanova i dr.; otv. red. V.V. Dolinskaia. M. : Prospekt, 2018. 192 pp.
22. Sinaiskii V.I. Russkoe grazhdanskoe pravo. M. : Statut, 2002. 432 pp.
23. Sviridenko O.M. Material'no-pravovye i protsessual'nye problemy pri obespechenii kreditnykh obiazatel'stv dogovorami zaloga, poruchitel'stva i bankovskoi garantii : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk. M., 1978. 28 pp.
24. Tarakanova S.A. Obespechitel'naia tsennost' poruchitel'stva i bankovskoi garantii v sisteme pravovykh sposobov, garantiruiushchikh ispolnenie kreditnogo dogovora : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk. SPb., 1999. 24 pp.
25. Filippova S.Iu., Shitkina I.S. Prodazha ili priobretienie biznesa: pravovoe soprovozhdenie sdelki : monografiia. M. : Statut, 2019. 191 pp.
26. Shershenevich G.F. Nauka grazhdanskogo prava v Rossii. M. : Statut, 2003. 248 pp.

