

МОНИТОРИНГ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ НАУЧНЫХ ОТКРЫТИЙ

Леонтьев Б.Б.¹, Леонтьева В.Б.²

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, научные открытия, авторское право, высокие технологии, патенты, исключительные права, право авторства, патентные монополии.

Аннотация

Цель: многократно повысить продуктивность и эффективность российской науки, инноваций и высокотехнологического бизнеса.

Метод: использовались методы анализа состояния российской науки, инноватики и высокотехнологической экономики на базе применения системного подхода, затрагивающие внешнюю сферу правовых отношений и сферу сложившегося законодательства по интеллектуальной собственности.

Результат: значимость данной статьи и важный результат состоят в том, что в ней авторы с 20-летним опытом в сфере использования и внедрения интеллектуальной собственности предлагают конкретные практические шаги по нормализации отношений, сложившиеся в России вокруг проблемы научных открытий. Главным «поставщиком» научных открытий в России будут 290 научных исследовательских институтов, работающих в сфере РАН, отраслевые институты и предприятия, а также частные предприниматели. Главным потребителем научных открытий должны стать наши госкорпорации, российский высокотехнологичный бизнес и консолидированный потребитель российских наукоемких товаров и услуг.

Научная новизна: предлагаемый подход системно увязывает между собой все сферы большого научно-технического цикла, начиная с научных открытий и заканчивая системной изобретательской деятельностью по генерированию новых бизнес-идей в предпринимательстве.

DOI: 10.21681/2226-0692-2022-4-74-80

Введение. Проблемы регистрации открытий

Одной из проблем сохранения и укрепления российского суверенитета на мировом высокотехнологичном рынке является проблема выявления, регистрации и эффективного использования научных открытий российских ученых. С начала 90-х годов этот объект интеллектуальных прав напрочь выпал из внимания наших руководителей в сфере науки, образования и экономики. При обновлении наших законодательных актов в сфере интеллектуальных прав с целью их гармонизации с нормами международных конвенций «двуликими» иностранными экспертами «научные открытия» как полноценные объекты интеллектуальной собственности были исключены отовсюду. Вместе с Госкомитетом СССР по открытиям и изобретениям после начала 90-х годов исчезло любое упоминание о научных открытиях в науке и в экономике.

Обстоятельный анализ этой проблемы привел нас к выводу, что сегодня необходимо восстановить мониторинг правоприменения научных открытий, но на современной юридической платформе. Ниже мы рассматриваем состояние этой проблемы и даем свои рекомендации.

Отношение юристов к научным открытиям у нас в стране — позитивно-наблюдательное. Никто против них не сетует, но никто с позиции государства не пытается фиксировать их в качестве таковых. Сегодня они фиксируются в рамках Российской академии естественных наук как общественной организации, что до сих пор не поддержано государством. Основная причина такого безразличного отношения некоторых российских юристов состоит в том, что научное открытие как объект интеллектуальной собственности не имеет монополии исключительных прав подобно патентам. Владелец прав на научное открытие не вправе запрещать его использование. А раз это не монополии, то и нечего их фиксировать и тем более регистрировать. Такая категорическая точка зрения юристов и отдельных госчиновников на данный объект интеллектуального права. К сожалению, многие юристы даже с докторскими степенями в своем большинстве не понимают экономической значимости научного открытия и в целом не понимают глобальную логику

¹ Леонтьев Борис Борисович, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, МАГИ, Инженерной академии им. А.М. Прохорова, эксперт WIPO, эксперт «Фонда Сколково», эксперт НЦПИ Минюста, судебный эксперт, генеральный директор ООО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса» (СОИС), Москва, Российская Федерация. E-mail: sois2013@yandex.ru

² Леонтьева Валерия Борисовна, кандидат экономических наук, финансовый директор ООО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса» (СОИС), Москва, Российская Федерация. E-mail: sois2013@yandex.ru

развития мировой экономики на основе научно-технического прогресса.

Суть и ценность научного открытия в реальной экономике такова, что вся мировая экономика, как и вся мировая научная мысль, развиваются ступенчато, через парадигмы, переходя с одного качественного, системно обоснованного научного уровня на следующий, более сложный, более системный, более масштабный и, соответственно, более перспективный для всего современного общества. Наш анализ использования открытий в экономике показывает, что лишь одно весомое открытие дает миру от нескольких сотен до нескольких десятков тысяч патентов и такое же число новых и новейших технологий с абсолютной мировой новизной. Они не имеют конкурентных аналогов, и потому быстро и беспрепятственно распространяются на мировом рынке воспроизводства товаров и услуг.

Научное открытие как новая монополия, реализованная во множестве патентов, «выстреливает» лишь на своем следующем этапе перехода в практическую сферу. Здесь открытие превращается в массовые патенты и патентные монополии отдельных фирм, корпораций, государств. Научные открытия — это новые научные парадигмы, создающие новые организационно-технические решения и далее новые огромные рыночные ниши в мировой экономике. Именно они создают новые технологические уклады, о которых когда-то писал Д. Кондратьев, а сегодня об этом пишут академики Ю.В. Яковец и С.Ю. Глазьев [1].

Вхождение России как государства в мировую высокотехнологичную экономику сегодня весьма проблематично. Никакие одиночные патенты нам здесь не помогают. Мировой рынок давно поделен на сегменты рынка, где все известные ниши давно заняты, и прежде всего большими, системно выращенными патентными монополиями различных национальных компаний и транснациональных корпораций. Все без исключения одиночные частные российские изобретения здесь сразу же попадают в чужие зарубежные технологии как их частное дополнение. Поэтому для российской экономики и деловых людей в России в целом они неэффективны. А использовать множество одиночных патентов в качестве инструментов вхождения российских товаров и услуг в мировой распределенный рынок крайне проблематично и, как мы видим, чаще всего все это изобретательство безуспешно. Российские изобретатели своими идеями и новациями лишь усиливают и обогащают зарубежные технологии. Они при этом не имеют ни достойных доходов для российского бизнеса, ни даже банальных вознаграждений для себя. Отдельные частные новации и изобретения ничего ценного для российской экономики не дают. Здесь нужен принципиально новый подход, организованный российским правительством и российскими наиболее крупными предпринимателями. Он состоит в том, что нашим чиновникам из мини-

стерств науки и экономики необходимо наконец-то научиться своевременно выявлять научные открытия, а далее — привлекать их авторов к организации следующего шага по превращению этих открытий во множество принципиально новых системообразующих патентов.

Эту проблему можно разрешить лишь силами всего вовлеченного в это и доступного для привлечения изобретательского сообщества. И далее необходимо научиться быстро превращать множество этих патентов в новейшие технологии и высокотехнологичный бизнес новых и новейших поколений. Однако главная проблема здесь в том, чтобы на должности министров назначать исключительно инженеров, знающих эти отрасли, которые системно выстроены от обогащения сырья и до готовой продукции и так же системно управляются. Организаторами таких сложных проектных систем могут быть лишь первые лица министерств и госкорпораций.

Анализируя уже состоявшийся во множестве отраслей процесс их зарождения, развития и системного обновления отраслевых технологий и техники, важно проанализировать роль не только патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, но и роль научных открытий. Почти все аналитики, включая ученых из системы образования [2, 3,], в основном обращают внимание на патенты, но не на научные открытия. А ведь такие отрасли, как электротехническая, атомная, радиотехническая, телекоммуникационная, биотехнологическая и ряд других изначально проистекают от научных открытий.

В целом, рассматривая научно-технический прогресс как необратимый и ступенчато развивающийся, то есть через смену научных парадигм, отметим, что причиной зарождения новых парадигм как в мировой науке, так и в мировой экономике являются научные открытия. Именно они вносят новую логику в системное понимание природы и ее свойств. Те преимущества, которое дают новые научные открытия, по своей ценности в мировой экономике несопоставимы с преимуществами обычной изобретательской и рационализаторской деятельности. Недаром руководители КНР в своих докладах и обращениях к ученым постоянно напоминают им, что для более быстрого развития их национальной экономики изобретательскому сообществу хронически не хватает новых научных открытий³.

2. Возможности регистрации прав

Теперь проанализируем российскую и международную нормативную и законодательную базу научных открытий.

В статье 1225 Гражданского кодекса РФ, на наш взгляд, отсутствуют научные открытия как, по-

³ Си Цзиньпин. О государственном управлении. Пекин: Издательство литературы на иностранных языках, 2014. С. 166—180.

жалуй, самый важный для экономики и политики объект интеллектуальной собственности. Ценность этого объекта как стратегически важнейшего интеллектуального ресурса для национальной и мировой экономики существенно выше и важнее любого изобретения и любого другого результата интеллектуальной деятельности.

Например, по свидетельству М.В. Ковальчука⁴, директора Курчатовского института, известно, что одно научное открытие радиоактивности дало миру более 10 тысяч полноценных изобретений и примерно столько же технологий, не имеющих своих конкурентных аналогов в мировой практике. Первооткрыватели радиоактивности — Анри Беккерель, Рентген, Пьер Кюри и Мария Склодовская-Кюри, — наоборот, желали как можно шире оповестить весь мир о своем великом открытии, за которым последовали в этой же области десятки других. После них мир стал другим. Поэтому если грамотно организовать научно-техническую политику в нашей стране, ученые-первооткрыватели научных открытий у нас со временем станут гораздо ценнее и благополучнее самых успешных изобретателей и даже большинства успешных предпринимателей и политиков.

Отметим, что изначально в Стокгольмской конвенции (1967), которая учредила институт интеллектуальной собственности, научные открытия были отмечены четвертыми в общем списке основных прав интеллектуальной собственности. В частности, в статье 2 [viii] Стокгольмской конвенции отмечено, что «...интеллектуальная собственность включает права, касающиеся:

- (1) литературных, художественных и научных произведений;
- (2) выступлений исполнителей, фонограмм и программ эфирного вещания;
- (3) изобретений во всех областях человеческой деятельности;
- (4) научных открытий;
- (5) промышленных образцов;
- (6) товарных знаков, знаков обслуживания и торговых названий и обозначений;
- (7) пресечения недобросовестной конкуренции и всех других прав, являющихся результатом интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, литературной и художественной областях»⁵.

Здесь мы видим, что эксперты, готовившие текст Стокгольмской конвенции, выделили научные открытия отдельной строкой. Тем не менее после начала перестройки 1990 года и полного обновления российского законодательства, а точнее, с момента начала гармонизации нашего законодательства по интеллектуальной собственности из проекта российского патентного закона «научные открытия» были

изъяты из списка общего списка объектов интеллектуальной собственности. А затем в части IV ГК РФ, где изначально автором законопроекта был В.А. Дозорцев, в составе объектов интеллектуального права «научные открытия» также отсутствовали. Сам же В.А. Дозорцев по этому поводу отмечал: «установление монополии на объективные закономерности природы и общества, равно как и их практическое использование, невозможно. Недаром Женевский договор о международной регистрации «научных открытий» 1978 г., подписанный Болгарией, Венгрией, Марокко, Советским Союзом и Чехословакией, но никем из них не ратифицированный и не вступивший в силу, посвящен не охране открытий, а только их регистрации, но даже в таком виде его можно считать умершим. Упоминание открытий в Конвенции о ВОИС имело чисто конъюнктурный характер и никаких практических последствий не повлекло»⁶.

Однако это — мнение Дозорцева как юриста, который к интеллектуальной собственности относит только «исключительные права». Отметим, что в Стокгольмской конвенции ничего не говорится об исключительном праве, но говорится о правах, касающихся ряда нижеперечисленных объектов права.

Примерно то же самое В.А. Дозорцев повторяет относительно «недобросовестной конкуренции», которая в этом же списке была отмечена седьмым объектом прав. «Вместе с тем иногда в подобный перечень включаются позиции, которые никак не могут быть отнесены к объектам исключительных прав. Так, Конвенция о ВОИС и Парижская конвенция называют в числе таких объектов «защиту против (или пресечение) недобросовестной конкуренции». Однако объектом исключительного права может быть только сам результат интеллектуальной деятельности, обособленный от самой деятельности, существующий объективно, независимо от нее, в то время как недобросовестная конкуренция и защита от нее, ее пресечение представляют собой саму деятельность. Ее упоминание в Конвенции в качестве объекта исключительных прав может быть объяснено только некоторыми привходящими факторами»⁷. При рассмотрении авторских прав (ст. 1225), где отмечены в том числе неисключительные права, В.А. Дозорцев упорно обращается к исключительным правам с позиции запрета всем, кроме правообладателя, использовать данный объект.

3. Практическая значимость открытий

Практика применения научных открытий в мире уже фактически сложилась как неформальная. Однако для успешной реализации прав на них необходимо учитывать ряд моментов.

⁴ Ковальчук М.В. Наука и жизнь: моя конвергенция. М. : ИКЦ «Академкнига», 2011.

⁵ Введение в интеллектуальную собственность. Женева. Издание ВОИС, WIPO, 1998, стр. 4.

⁶ Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исслед. центр частного права. М. : Статут, 2003. С. 124.

⁷ Там же, с. 124.

Во-первых, важно отметить, что помимо исключительных есть также и неисключительные права на авторство, право на имя, которые не могут быть переданы никому, никогда и нигде в мире. Любые сделки по передаче таких неисключительных прав во всем мире считаются ничтожными. Здесь «научные открытия» являются лучшим примером ценнейших объектов охраны неисключительных прав: во-первых, приоритета как даты создания открытия, а во-вторых, именно авторства как неисключительных прав. Для научного открытия крайне важны и приоритет конкретного автора как личности, и само имя автора как гражданина определенной страны. В мирное время важнейшим событием для любой страны, по сути, является некое важное научное открытие, свидетельствующее о высочайшем научном уровне ученых. Многие наши руководители-гуманитарии этого, к сожалению, не понимают. Наши политики в своем большинстве также, к сожалению, не понимают, что наши проблемы с соседними странами начинаются с того, что Россия для них перестала быть интеллектуальным лидером. А между тем они об этом говорят и теперь смотрят на США и КНР как интеллектуальных лидеров. Россия их не обогащает своими достижениями, но позволяет коммерчески использовать. Поэтому международная организация ШОС гораздо более авторитетна, чем БРИКС. Китай сегодня является интеллектуальным и технологическим лидером, о чем свидетельствует статистика его патентного ведомства. Политики, увлеченные цитированием других политиков, к сожалению, не понимают связи не только политики с экономикой, но и связи политики с наукой и научными открытиями. А эта связь — непосредственная. Нет достижений — нет и уважения.

Во-вторых, научное открытие — это объект авторского права, который каждый, кто с этим произведением ознакомился, вправе как можно шире его цитировать и распространять. Прочитав «Войну и мир» Л.Н. Толстого, каждый может его цитировать, напротив, никому это не запрещено и это поощряется. Зарабатывать на воспроизведении произведений Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского или А.С. Пушкина по Бернской конвенции и по российским законам можно лишь спустя семьдесят лет после смерти их автора. Что же касается текста ученого, описавшего свое научное открытие, то никто из всех прочих ученых не собирается в точности копировать авторский текст в записях этого первооткрывателя. Всех ученых интересует сам факт открытия как нового эффекта природы и как нового взгляда на природные явления определенного рода. Всех интересует появление новых возможностей, как по-новому понимать природу и как эффективнее использовать ее вновь открытые свойства и вновь открытую энергию. В итоге все эти новации ориентированы на более устойчивое развитие мира [4].

В-третьих, важно напомнить, что в части четвертой ГК РФ отмечено: интеллектуальной соб-

ственностью являются не исключительные права, как это было до этого, а сами результаты интеллектуальной деятельности, то есть сами объекты права: изобретения, полезные модели, промышленные образцы и т. д. Именно к ним и относятся научные открытия. И здесь исключительные права несущественны. Сам же вновь описанный открытый природный эффект может разными авторами описываться по-разному. И у самой природы нет и не бывает никаких точных трактовок ее механизмов и эффектов. Все описания — это лишь авторские тексты. Поэтому никаких запретов использования вновь открытых природных эффектов быть не может. Но оповестить мир о первооткрывателе открытия, о его имени, приоритете и о стране, где он живет, — важно. Необходимо также в связи с открытием представить автора, организацию и коллектив, содействующий результату этого нового выдающегося произведения.

И здесь важно отметить, что сам мировой институт интеллектуальной собственности мог бы существенно обогатиться, если бы сначала на национальном, а затем на международном уровне было бы принято дополнительное положение, как, например, в Парижской, так и в Бернской конвенциях, о неисключительном праве автора научного открытия законным образом становиться соавтором во всех изобретениях, созданных на основе его открытия. Это стало бы мощнейшим стимулом для ученых всего мира, чтобы обстоятельнее искать и находить новые природные эффекты. И после этого самые талантливые ученые наконец-то во всем мире перестали бы быть людьми бедными, брошенными на произвол судьбы, и позабытыми их родственниками, сослуживцами и их государством. Именно это в мире сегодня и происходит.

Развивая эту мысль, было бы правильным, чтобы финансово не обременять правообладателя вновь созданного на базе открытия патента и самого автора этого изобретения; следовало бы четко установить и ввести всеобщую норму вознаграждения. Например, обозначить ее как «десять процентов» от общего авторского вознаграждения как одного из законных соавторов. Этот твердый, нормативно установленный, процент изначально позволил бы, с одной стороны, не обременять ни авторов, ни его правообладателей. Об этом мы писали в своих рекомендациях для Минобрнауки [5]. А, с другой стороны, само участие в патенте имени первооткрывателя-ученого с мировым именем резко повышало бы престиж и доверие к данному изобретению. Заявки на такие изобретения, созданные на базе новых научных открытий, не должны проходить длительную экспертизу в патентных ведомствах. То государство, которое раньше других ввело бы эту законодательную норму, первое бы мощнейшим образом стимулировало бы научно-технический прогресс в своей стране. И у России здесь наилучшие перспективы во всем мире.

4. Проблемы использования прав

К научным открытиям сегодня относятся неоднородно многие ученые и субъекты рынка. Сложившаяся вокруг научных открытий ситуация такова, что это было бы крайне неудобно прежде всего для США и для транснациональных корпораций: именно они сегодня являются самыми крупными выгодополучателями бесплатного пользования чужими научными открытиями. Именно с их подачи как экспертов, осуществляющих гармонизацию нашего законодательства в начале 90-х годов, научные открытия у нас исчезли из нормативной базы. А нашей Российской академии наук, обязанной вроде бы организовывать создание и регистрацию научных открытий, также оказывается весьма выгодно их не замечать. Безответственность за столь важные показатели, по сути, скрывает все оплошности и промахи любых руководителей, особенно в организации науки.

По этой причине во всех российских отраслях и во всех наших корпорациях и крупных компаниях, финансируемых из бюджета, до сих пор отсутствуют системы управления затратами и результатами этих организаций. Разговор с самими руководителями наших компаний показывает, что они изначально являются главными противниками таких систем управления. Отсюда мы видим, что ни в одной российской компании нет таких высокоэффективных систем, начиная с систем управления интеллектуальной собственностью. Декоративные системы есть, но эффективных нет ни у кого. Именно поэтому, по причине неумения работать с интеллектуальной собственностью, у нас нет ни одной транснациональной корпорации. Даже Роснефть и Газпром не являются таковыми именно по этим же причинам.

В истории СССР когда-то была такая многолетняя проблема, исходящая от рабоче-крестьянского доминирования в кадровой политике. Однако после приезда в СССР в середине 70-х годов прошлого века из США В. Терещенко, суперспециалиста по высокотехнологичному консалтингу, у нас была организована Пятилетка качества. И в рамках концепции Пятилетки качества была подготовлена нормативная база для воспроизводства Комплексной системы управления качеством во всех советских предприятиях и организациях. Координатором этих работ был Госстандарт СССР. Его специалисты ездили тогда по всей стране с консультациями и организовывали семинары, конференции и форумы по проблемам управления качеством. После начала 90-х годов в России это управление было сведено к нулю по инициативе самих первых лиц наших предприятий и НИИ. Никому из руководителей не нужен жесткий контроль. Коррупция началась после этого, спустя годы.

Однако в Беларуси этот феномен остался. Генеральным директором Белорусского тракторного завода стал бывший начальник отдела управления качеством продукции. В результате использования его компетенции «Белаз» стал продавать свои трактора в 85 стран мира. Таковы взгляды на ответствен-

ность, эффективность и на системы управления наукой и производством.

Заключение

1. Возвращаясь к нашей отечественной истории, отметим, что при наличии Госкомитета СССР по научным открытиям и изобретениям и при регистрации изобретений мы в советское время так и не умели быстро превращать наши научные открытия в престижные изобретения и далее в новые технологии. Тогда не было рыночного механизма и соответствующего стимула быстрого превращения открытий в изобретения, в технологии, в новые производства и новую продукцию. Однако сегодня эти стимулы есть, но компетенции организаторов, как мы видим, утеряны, и организаторов науки и инновационной деятельности, понимающих эту центральную для нашей экономики проблему научно-технического прогресса, сегодня сложно найти.

2. Сегодня целесообразно регистрировать не сами научные открытия, которые таковыми становятся лишь по итогам признания их мировым сообществом ученых, но важно регистрировать авторские гипотезы научных открытий. От возникновения гипотезы до ее признания открытием порой проходят годы и десятилетия. В регистрируемых нами гипотезах важен приоритет, и важно, не теряя времени, эти открытия по предложению экспертов начать развивать и превращать их в изобретения, технологии и новые производства. Наш Институт в рамках нашей системы СОИС с 1996 года регистрирует гипотезы научных открытий, некоторые из которых впоследствии обретают статус полноценных научных открытий. Кстати, эту идею задумал, но не реализовал в свое время Альфред Нобель [6].

3. Обращаясь к нашим организаторам российской науки, системы образования и организаторам инновационной деятельности, нам важно отметить, что необходимо выявлять и поощрять тех, кто знает и умеет формировать и воспроизводить на практике такие системы управления наукой и инновационной деятельностью, ибо это один из важнейших аспектов кадровой политики. К сожалению, сегодня многие организаторы ориентированы лишь на распределение бюджетных средств, а не на результаты, где требуется компетенция и самоотдача.

4. Наши нынешние гуманитарии, которых, к сожалению, в управлении большинство, здесь бессильны, они не знакомы ни с конструированием, ни с проектированием, ни с освоением промышленных технологий, где все подчинено законам физики, химии, биологии и математики [7]. Они сегодня ориентированы на освоение новой проблемы исследования и формирования социального интеллекта [8]. Мы же в данном случае в качестве неоспоримого вектора развития цивилизации сегодня определили векторную интеллектуализацию всего современного общества, с чем можно подробно познакомиться в нашей книге [9].

5. Сегодня многочисленные российские академии, созданные инициативными учеными, к сожалению, в основном ориентированы на рост числа своих членов и на оплату вступительных и членских взносов. В этом состоит бизнес наших организаторов многих академий. К сожалению, ни одна из академий не ориентирована на поиск новых природных эффектов и их открытие и, соответственно, на регистрацию этих научных открытий и их продвижение далее в российских структурах власти. В нынешних условиях изоляции нашей экономики было бы весьма важным обратить особое внимание на эту проблему.

6. Сложность организации совместной деятельности ученых, изобретателей, конструкторов, технологов, проектантов, строителей и управленцев, которые сегодня узко специализированы прежде всего по дисциплинарному признаку, состоит в том, что получить искомый синергетический эффект крайне сложно. Такую организацию множества специалистов следует выстраивать системщикам, которых, к сожалению, в нашем государстве стране власть имущие не ищут. Хотя, по нашим оценкам, их не менее 10 тысяч по всей стране, и они худо-бедно как-то себя реализуют. Именно их системно мыслящий интеллект способен разрешать самые сложные проблемы в нашей экономике, проблемы, о которых мы говорили выше в данной статье. Это, пожалуй, более масштабная проблема в национальном и современном мироустройстве. Ее хорошо знают в КНР и США. Именно эти две страны в лице высших руководителей сегодня ищут и привлекают в свои проекты по контрактам и программам системщиков, поскольку именно они способны воспроизводить новые крупные открытия.

7. Наиболее успешные современные интеллектуалы не ориентированы на дисциплинарное самовыражение. Интеллектуалы всегда ориентированы

на актуальные проблемы современного общества. Они ищут себя в море многообразия волнующих их проблем, поскольку интеллект — это способность выявлять и разрешать проблемы [9]. Самые успешные развивают себя поэтапно, ступенчато, шагая от одной разрешенной проблемы к другой, переходя от начальных парадигм своих системных знаний к другим [10]. Одним из лучших современных примеров этого успешного интеллектуального развития является Илон Маск [11]. К сожалению, ни в школах, ни в институтах нам не объясняют самого главного — интеллектуального саморазвития как технологии самосовершенствования. К тому же ряд влиятельных политиков ратуют за изучение в вузах компетенций, а не умению думать и искать новые знания. В СССР компетенциям учили в техникумах, и делали это хорошо, а ВУЗы обучали умению думать и решать проблемы. Недаром советская триада обучения «школа — техникум — ВУЗ» получила признание во всем мире. Переход на болонскую систему принес большой вред, и хотя это как будто признали, но пока не торопятся отказываться от порочной болонской системы в ее российской интерпретации. Проблема широкого взгляда на научное знание и сегодня волнует наиболее любознательных молодых людей [12]. В России же сегодня, получая среднее и высшее образование, наши граждане в своей массе остаются узкоспециализированными и потому не вполне понимающими ключевые проблемы современного общества, о которых наши СМИ не говорят по причине журналистской неготовности обсуждать это. Именно для них современными философами пишутся трактаты о спасении человечества [13]. Хотя истинное спасение — это собственное самовоспитание, самообразование и самосовершенствование.

Литература

1. Теория и стратегия становления устойчивого многополярного мироустройства на базе партнерства цивилизаций : монография в 2 томах / Садовничий В.А., Яковец Ю.В., Акаев А.А., Кузнецов О.Л., Глазьев С.Ю., Растворцев Е.Е., Савойский А.Г. и др. М., 2020.
2. Виноградова Е.Б. О российских вузах в глобальных рейтингах и не только о них // Инновации. № 1. 2021. С. 7—11.
3. Виноградова Е.Б. Китай и Германия — на пути к вершинам глобальных рейтингов // Инновации. № 4. 2021. С. 69—73.
4. Шматко А.Д. Анализ результатов научного исследования на тему: «Перспективы и основные направления устойчивого развития в условиях глобальных вызовов» // Инновации. № 8. 2021. С. 12—15.
5. Повышение капитализации и инвестиционной привлекательности компании за счет интеллектуальной собственности / Б.Б. Леонтьев, Х.А. Мамаджанов. М., 2019. 168 с. ISBN 978-5-6042536-0-1.
6. Карлберг И. Нобель: Биография человека, который изменил мир / Ингрид Карлберг. Пер. со швед. Ю. Колесовой. М. : КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2022. 688 с.
7. Гоулман Дэниэл. Эмоциональный интеллект. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2022. 544 с.
8. Гоулман Дэниэл. Социальный интеллект. Новая наука о человеческих отношениях / Дэниэл Гоулман. Пер. с англ. Н. Аллунан, А. Анваера. М. : АСТ: CORPUS, 2021. 576 с.
9. Леонтьев Б.Б., Леонтьева В.Б. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. М. : Изд-во РИНФО, 2019.
10. Новак Алекс. Этажи. СПб. : Питер, 2020. 192 с.
11. Варол Озон. Думай, как Илон Маск. И другие стратегии для гигантского скачка в работе и жизни / Озон Варол. Пер. с англ. А.Д. Щедриной. М. : Эксмо, 2022. 352 с.

12. Элленхорн Росс. Как мы меняемся, и десять причин, почему. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2021. 384 с.
13. Ху Цзяци. Спасите человечество / Ху Цзяци (в пер.). М. : Эксмо, 2022. 464 с.
14. Король Александр. Интеллектуальный клуб. Духовное развитие. М. : Юпитер, 2020.

MONITORING LAW ENFORCEMENT OF SCIENTIFIC DISCOVERIES

Boris Leont'ev⁸, Valeriia Leont'eva⁹

Keywords: *intellectual property, scientific discoveries, copyright, high technology, patents, exclusive rights, right of authorship, patent monopolies.*

Abstract

Purpose of the work: securing a manifold increase in the productivity and efficiency of Russian science, innovations and high-tech business.

Methods used: methods of analysing the state of Russian science, innovations and high-tech economy based on using system approach and concerning the external sphere of legal relations and the sphere of established laws on intellectual property were used.

Findings: the significance and an important result of this paper are that the authors with a 20 years' experience in the field of using and implementing intellectual property propose concrete, practical steps for normalising relations formed around the scientific discoveries problem in Russia. The main 'supplier' of scientific discoveries in Russia shall be 290 scientific research institutes functioning in the system of the Russian Academy of Sciences, industrial research institutes and enterprises as well as private businesses. The main consumers of scientific discoveries shall be Russian state corporations, high-tech business and the consolidated consumer of Russian science-intensive goods and services.

Research novelty: the proposed approach approach links together, in a systemic way, all spheres of the great research and development cycle, from scientific discoveries to systemic inventive activities aimed at generating new business ideas in the business field.

References

1. Teoriia i strategiia stanovleniia ustoichivogo mnogopoliarnogo miroustroistva na baze partnerstva tsivilizatsii : monografiia v 2 tomakh. Sadovnichii V.A., Iakovets Iu.V., Akaev A.A., Kuznetsov O.L., Glaz'ev S.Iu., Rastvortsev E.E., Savoiskii A.G. i dr. M., 2020.
2. Vinogradova E.B. O rossiiskikh vuzakh v global'nykh reitingakh i ne tol'ko o nikh. Innovatsii, No. 1, 2021, pp. 7–11.
3. Vinogradova E.B. Kitai i Germaniia – na puti k vershinam global'nykh reitingov. Innovatsii, No. 4, 2021, pp. 69–73.
4. Shmatko A.D. Analiz rezul'tatov nauchnogo issledovaniia na temu: "Perspektivy i osnovnye napravleniia ustoichivogo razvitiia v usloviakh global'nykh vyzovov". Innovatsii, No. 8, 2021, pp. 12–15.
5. Povyshenie kapitalizatsii i investitsionnoi privlekatel'nosti kompanii za schet intellektual'noi sobstvennosti. B.B. Leont'ev, Kh.A. Mamadzhanov. M., 2019. 168 pp. ISBN 978-5-6042536-0-1.
6. Karlberg I. Nobel': Biografiia cheloveka, kotoryi izmenil mir. Ingrid Karlberg. Per. so shved. Iu. Kolesovoi. M. : KoLibri, Azbuka-Attikus, 2022. 688 pp.
7. Goulman Deniel. Emotsional'nyi intellekt. M. : Mann, Ivanov i Ferber, 2022. 544 pp.
8. Goulman Deniel. Sotsial'nyi intellekt. Novaia nauka o chelovecheskikh otnosheniakh. Deniel Goulman. Per. s angl. N. Allunan, A. Anvaera. M. : AST: CORPUS, 2021. 576 pp.
9. Leont'ev B.B., Leont'eva V.B. Intellektual'naia priroda. Sistemnoe myshlenie. Intellektologiya. Ideologiya. M. : Izd-vo RINFO, 2019.
10. Novak Aleks. Etazhi. SPb. : Piter, 2020. 192 pp.
11. Varol Ozon. Dumai kak Ilon Mask. I drugie strategii dlia gigantskogo skachka v rabote i zhizni. Ozon Varol. Per. s angl. A.D. Shchedrinoi. M. : Eksmo, 2022. 352 pp.
12. Ellenkhorn Ross. Kak my meniaemsia, i desiat' prichin, pochemu. M. : Mann, Ivanov i Ferber, 2021. 384 pp.
13. Khu Tsiatsi [Hu Jiaqi]. Spasite chelovechestvo. Khu Tsiatsi (v per.). M. : Eksmo, 2022. 464 pp.
14. Korol' Aleksandr. Intellektual'nyi klub. Dukhovnoe razvitie. M. : Iupiter, 2020.



⁸ Boris Leont'ev, Dr.Sc. (Economics), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, International Academy of Global Studies, and Prokhorov Engineering Academy, expert of WIPO, expert of the Skolkovo Foundation, expert of the Scientific Centre for Legal Information under the Ministry of Justice of the Russian Federation, court expert, Director General of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Moscow, Russian Federation. E-mail: sois2013@yandex.ru

⁹ Valeriia Leont'eva, Ph.D. (Economics), Financial Director of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Moscow, Russian Federation. E-mail: sois2013@yandex.ru