

СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В МАЛЫХ ГОРОДАХ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПОТЕНЦИАЛ

Роговая А.В.¹, Бийжанова Э.К.², Левченко Н.В.³

Ключевые слова: НКО, муниципалитет, гражданское участие, потенциал активности, развитие.

Аннотация

Цель статьи. Статья посвящена попытке проанализировать уровень социальной активности общественных организаций в малых городах, обозначить существующие тенденции снижения этой активности и выявить существующий потенциал ее развития.

Метод исследования. Выбор малых городов был осуществлен в соответствии с типологией Градостроительного кодекса РФ (ГК РФ) по численности населения. В исследовании использовался междисциплинарный анализ, различные научные и методологические подходы, сочетающие социально-пространственную и социально-территориальную идентификацию регионов России. Были использованы также качественные методики исследований (глубинные интервью и фокус-группы) и вторичный анализ статистических данных.

Результаты. Каждый малый город имеет богатую историю и культуру, которые составляют потенциал в том числе социальной самоорганизации для решения актуальных проблем. Гражданское участие в местных сообществах, активность общественных организаций, инициативность местного населения зависит также от типа населенного пункта, уровня и качества жизни. В связи с этим более глубокого социологического исследования требуют социальные проблемы общественных организаций, их место и роль в малых городах, социально-экономическое и социокультурное влияние на пространственно-региональное развитие. Исследования обнаружили готовность индивидов, социальных групп и сообществ участвовать в общественной деятельности, несмотря на проблемы, характерные для малых городов. Были изучены соответствующие законодательные, правовые и нормативные документы, материалы статистики, проведены глубинные интервью с экспертами и фокус-группы в целевых аудиториях. Выявлены основные причины низкой социальной активности гражданского общества, а также основные проблемы деятельности местных общественных организаций. Актуальным представляется рассмотрение опыта и потенциала общественных организаций, гражданского участия в местных сообществах.

Научная новизна. Основываясь на имеющихся работах, посвященных социальной активности общественных организаций в России, можно отметить, что они, как правило, представлены в региональном и/или общероссийском обобщении. В статье выявлены особенности и специфика работы и активности общественных организаций в малых городах.

DOI: 10.21681/2226-0692-2022-4-81-91

Введение и постановка задачи

Малые города как системообразующие элементы региона, их трудовой, природно-климатический, ресурсный, производственный и человеческий потенциал являются основой устойчивого регионального развития⁴. Однако возможности социального разви-

тия современного малого города из-за ограниченности его функциональной структуры сравнительно малы [9]. Небольшие города значительно различаются по количеству проживающих, месту расположения, административной структуре, удаленности от других городов и населенных пунктов, экономическому развитию, социальной сфере, инфраструктуре, потенциалу развития, специализации, транспортным связям с другими городами и регионами⁵. Все это определяет конкретные проблемы каждого

⁴ Орлова Е.А. Малый город: феномен, понятие и подходы к исследованию // Избранные доклады 61-й университетской научно-технической конференции студентов и молодых ученых. 2015. С. 109—111; Устойчивое развитие территорий : сб. докладов международной научно-практической конференции (Москва, 16 мая 2018 г.) / М-во образования и науки Рос. Федерации, Нац. исследоват. Моск. гос. строит. ун-т электрон. дан. и прогр. (9 Мб). М. : МИСИ—МГСУ, 2018. 235 с.

⁵ Кодина И.Н. Малый город: определение границ и типология // Личность. Культура. Общество. Т. XI. 2009. Вып. 4 (№ 51—52). С. 56—59.

¹ Роговая Анастасия Владимировна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Центра изучения регионов России Института социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва, Российская Федерация. ORCID: 0000-0002-7982-3696. E-mail: av_rogovaya@mail.ru

² Бийжанова Элиза Камчыбековна, научный сотрудник Центра изучения регионов России Института социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва, Российская Федерация. ORCID: 0000-0002-0401-8633. E-mail: biyghanova@isras.ru

³ Левченко Наталья Валерьевна, кандидат социологических наук, научный сотрудник Центра изучения регионов России Института социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва, Российская Федерация. ORCID: 0000-0002-9052-7900. E-mail: natalya_levchenk@mail.ru

малого города и перспективы его развития. Города, которые имеют шанс выжить и развиваться, обладают для этого соответствующими ресурсами. Это — города прежде всего промышленные и научно-промышленные, туристического и рекреационно-бальнеологического профиля, агропромышленные, а также опорные города (города-спутники), находящиеся в непосредственной близости к крупному мегаполису [8, с. 52—56]. Лишь треть малых городов являются относительно благополучными, еще треть — проблемными, треть — откровенно депрессивными. Именно для последних категорий малых городов стали характерными сужение рынка труда, безработица, снижение уровня и качества жизни, обветшание городской инфраструктуры, отток населения (особенно молодежи), резкие диспропорции между возрастающим контингентом пожилых лиц и уменьшающимся молодым сегментом населения [4].

Устойчивость города как системы формируется не за счет количества и качества ее элементов, а за счет связей между ними, а также действия такого активного элемента, как человеческий ресурс — системы местного самоуправления, муниципальной власти, активности местного сообщества [3]. Изучение общественных организаций в малых городах позволит увидеть реальное их положение на местах, проблемы и перспективы их развития, взаимодействие с органами местной власти, бизнес-сообществами и другими организациями, гражданами.

Несмотря на имеющийся богатый природный и историко-культурный потенциал большинства малых городов, роста их населения пока не наблюдается. Попыткой улучшить условия жизни, вернуть людей в малые города, воспрепятствовать оттоку молодежи стало создание проекта «Формирование комфортной городской среды», в том числе ежегодное проведение всероссийского конкурса лучших проектов благоустройства малых городов и исторических поселений, реализуемые на федеральном уровне⁶.

Деятельность общественных организаций, местного населения, да и самого человека как личности в малом городе более заметна и выражена, чем в среде большого города. Небольшой масштаб среды жизнедеятельности местного сообщества, сложившаяся конфигурация социально-психологической общности жителей, преобладание традиционного образа жизни⁷ придают относительную устойчивость городскому социуму, способствуя его самоорганизации. Иными словами, малые города обладают признаками значительного консолидационного потенциала, выгодно отличающего их от территорий крупных городских агломераций. При этом очевид-

ной проблемой остается сложный процесс вовлечения населения в вопросы организации общественных пространств [1].

По мнению 38% россиян, общественные организации приносят реальную пользу; 13% полагают, что они практически не приносят пользы, 49% ничего об этом не знают. Чаще других уверены в пользе общественных организаций граждане 35—44 лет (51%), 60 лет и старше (46%). При этом по сравнению с 2019 годом выросла доля россиян, которые не принимали участие в благотворительной/волонтерской деятельности (с 20% в 2019 году до 40% в 2021 году)⁸.

Учитывая эти данные и интерес населения разного возраста к деятельности общественных организаций в целом, нам бы хотелось сфокусироваться на деятельности общественных организаций, местных сообществ в условиях малого города, формах и условиях их образования, а также их влиянии на местное самоуправление и другие общности, их поведенческих и ценностных установках.

Исследование социальной активности общественных организаций в малых городах позволит увидеть масштаб актуальных социальных проблем, четче определить приоритеты, направления и средства в их решении.

Методика исследования

Основой исследования выступает междисциплинарный анализ, использование различных научных и методологических подходов, включая системный подход, сочетающий социально-пространственную и социально-территориальную идентификацию регионов России, социальное моделирование.

В рамках социопространственного подхода малые города исследуются в контексте социальных отношений акторов и агентов их развития в глобальном, социетальном, региональном и местном планах. Данный подход позволяет сделать акцент на субъектности социально-территориальных групп (общностей и сообществ), а не просто на некое население, дифференцируемое по каким-то признакам (демографическим, национальным и т. п.). В таком социопространстве формируются свои специфические черты, своя ментальность социальных групп, обусловленным практически ежедневным коммуникативным взаимодействием между горожанами в самых различных сферах, начиная от мест проживания, транспорта, занятости, торгово-бытовых услуг и заканчивая досугом [4].

Идентификация местных жителей с городом, чувство принадлежности к нему, сохранение индивидуальности, связь со своей малой родиной и традициями ведет к сохранению социальной и куль-

⁶ Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды. URL: <https://konkurs.gorodsreda.ru> (дата обращения: 26.05.2022).

⁷ Например, ориентированность на семейные традиции, укрепление связей с родными и близкими и т. д.

⁸ Страна неравнодушных. URL: <http://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/strana-neravnodushnykh> (дата обращения: 26.05.2022).

турной идентичности, подъему самоидентификации личности. Поэтому малый город имеет особую идентичность социально-территориальных общностей со своими лидерами, авторитетными и уважаемыми людьми.

К основным субъектам муниципальной политики относятся: власть (законодательная и исполнительная), бизнес (малый, средний, крупный), общественные организации (представляющие жителей), средства массовой информации (СМИ). Каждый из этих акторов сложно структурирован. При этом, рассматривая общественные организации, выделяются различные институты: профессиональные (организации, ассоциации, профсоюзы), негосударственные (НКО), политические (партии), а также группы отдельных гражданских активистов.

В рамках комплексного анализа проблематики регионов в социально-экономическом, общественно-политическом и социокультурном контекстах ФНИСЦ РАН в 2019—2021 г. было проведено исследование по теме «Социальное моделирование региональных неравенств и путей их преодоления в контексте межрегиональных и федеративных отношений» в 16 типичных поселениях данного типа, отобранных по типологическим основаниям, отражающим макрорегиональный, поселенческо-расселенческий, отраслевой и критериальные признаки⁹. Социологическое исследование проводилось с использованием качественных методов (глубинные интервью и фокус-группы, всего 109 интервью и 32 фокус-группы). В качестве экспертов и респондентов выступили представители федеральных органов исполнительной власти, городских властей, местных бизнес-сообществ и общественных организаций (представители общества ветеранов, общественного совета города, профсоюзы, НКО и т. п.). Полученные данные позволили выявить и проанализировать широкий круг вопросов, актуальных в настоящее время для малых городов с точки зрения наиболее активных жителей.

Были изучены соответствующие законодательные, правовые и нормативные документы, материалы статистики, что позволило получить общие представления о профессиональной и производ-

ственных средах социальных групп городских образований, условиях их формирования.

Социальная активность общественных организаций

Особое значение для современного развития малых городов имеет деятельность некоммерческого сектора (НКО): общественные объединения, общественные организации, общественные движения, общественные фонды и другие формы общественных образований. Поскольку объектом исследования выступали общественные организации, то важно было фиксировать не только их количество, но и степень их организованности, участие в проектах, грантах, наличие специальных мероприятий для детей и взрослых и т. п.

Анализируя зарегистрированные на сайте Минюста общественные организации¹⁰ в исследуемых малых городах за 2021 г., можно выделить основные их направления (см. Таблицу 1).

Исходя из полученных данных, больше всего зарегистрированных организаций, оказывающих социальные услуги населению и занимающихся деятельностью в области физической культуры и спорта, образования и просвещения, патриотического и духовно-нравственного воспитания детей и молодежи. При этом следует учитывать, что не все организации официально зарегистрированы. В итоге нельзя понять, сколько реально действующих некоммерческих организаций в сфере образования, культуры, здравоохранения, благотворительности и какими человеческими и финансовыми ресурсами они располагают¹¹. Как отмечают эксперты, многие молодежные, волонтерские и благотворительные организации не готовы регистрировать НКО по причине отсутствия постоянного штата, а также необходимости платить налоги.

С целью развития институтов гражданского общества, в начале 2017 г. был создан единый Фонд президентских грантов, который распределяет гранты некоммерческим организациям¹². Однако такая поддержка направлена в первую очередь на социально ориентированные некоммерческие организации. Например, из общественных объединений Среднеуральска в 2020 г. поддержку получила общественная организация ветеранов войны и труда города Среднеуральска, а также местная общественная организация «Народная дружина городского округа Среднеуральск».

⁹ Эмпирические исследования были проведены в следующих малых городах: г. Лихославль в агломерации Твери и г. Кимры вне агломерации (Тверская область, Центральный ФО); г. Сокол в агломерации Вологды и г. Красавино вне агломерации (Вологодская область, Северо-Западный ФО); г. Аксай в агломерации Ростова-на-Дону и г. Миллерово вне агломерации (Ростовская область, Южный ФО); г. Изобильный в агломерации Ставрополя и г. Новоалександровск вне агломерации (Ставропольский край, Северо-Кавказский ФО); г. Балахна в агломерации Нижнего Новгорода и г. Заволжье вне агломерации (Нижегородская область, Приволжский ФО); г. Среднеуральск в агломерации Екатеринбурга и г. Ирбит вне агломерации (Свердловская область, Уральский ФО); г. Шелехов в агломерации Иркутска и г. Зима вне агломерации (Иркутская область, Сибирский ФО); г. Большой Камень в агломерации г. Владивосток и г. Спасск-Дальний вне агломерации (Приморский край, Дальневосточный ФО).

¹⁰ Информация о зарегистрированных некоммерческих организациях. URL: <http://unro.minjust.ru/NKOs.aspx> (дата обращения: 12.05.2022).

¹¹ Некоммерческий сектор: динамика развития. URL: <https://report2018.oprf.ru/ru/3.php> (дата обращения: 26.05.2022).

¹² Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2019 г. № 30 «О грантах Президента Российской Федерации, предоставляемых на развитие гражданского общества». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43944> (дата обращения: 12.05.2022).

Таблица 1

Малые города	Социально-ориентированные	Казачество, народные дружины	Спортивное направление	Молодежные	Совет предпринимателей, Защита прав потребителей	Благотворительные	Другие
Ирбит	4	2					
Среднеуральск	3	2	2				
Сокол	3		1		2	1	2
Красавино	3						
Зима	4	2	1	1		1	3
Шелехов	3	1	4	1		1	2
Балахна	2	1	1		1		4
Заволжье	2	1	2				2
Большой Камень	1	2	6	2	1		1
Спасск-Дальний	2	1	3				
Новоалександровск	3	2	2				
Изобильный	3	3					
Лихославль	4						1
Кимры	4	1	2				2

В 2018 г. были внесены поправки в Налоговый кодекс, освобождающие граждан от уплаты налога на доходы физических лиц (НДФЛ) при получении денежных средств из президентских грантов. При этом волонтеры освобождаются от уплаты НДФЛ, если они получили помощь в натуральном выражении, например, в виде оплаты билета до места, где они будут осуществлять свою добровольческую деятельность, а также проживания, питания и прочих нужд¹³.

Поскольку население так или иначе входит в существующие ныне общественные организации, было выявлено, что самыми активными общественными организациями в малых городах являются социально ориентированные некоммерческие организации, такие как Совет ветеранов войны и труда, Совет инвалидов, Совет матерей и другие. Такие организации существуют давно, их возглавляют в основном пожилые люди, имеющие жизненный и профессиональный опыт. Далее можно выделить молодежные организации, волонтерские движения, казачество и народные дружины.

Несмотря на то, что общественные и молодежные организации способны оказывать прямое влияние на многие управленческие решения, их гражданскую активность порой сложно уловить, потому что она не оформлена организационно, а инициатива не регламентирована. Чаще всего их активность удается наблюдать через коллективные действия: протестные акции, культурные события, стихийные выступления групп граждан, спортивные соревнования, массовые гуляния по поводу различных праздников.

Большинство респондентов (78,1%) оценивают уровень организации и активность местных гражданских сообществ как «средний» и «высокий», при этом его участие в городах-агломерациях более активно, чем вне их (см. Таблицу 2). Такую активность можно объяснить развитием самого города, наличием крупных предприятий, обеспечивающих рабочие места и, соответственно, становящихся более привлекательными для притока активных, трудоспособных людей.

При этом главным условием развития общественных организаций, по мнению их представителей, являются не близость малого города к региональному или федеральному центру, а активная под-

¹³ Некоммерческий сектор: динамика развития. URL: <https://report2018.oprf.ru/ru/3.php> (дата обращения: 26.05.2022).

Насколько, по вашему мнению, организовано и активно местное гражданское сообщество в городе, по 10-ти балльной шкале, %

	Малые города в агломерации	Малые города в агломерации	Малые города в агломерации
Низкий балл (1—3)	18,0	18,0	18,0
Средний балл (4—7)	24,0	24,0	24,0
Высокий балл (8—10)	58,0	58,0	58,0
Затруднились ответить	0	0	0

держка администрации города, а также активность самих жителей города.

Среди наиболее выраженных признаков активности общественных организаций можно отметить:

- › внимание к жизненно важным проблемам родного города;
- › способность к самоорганизации и саморазвитию;
- › активное взаимодействие с местными органами власти, бизнес-сообществом и другими общественными организациями.

Эксперты отмечают, что старшее поколение более активно, чем молодежь. В ходе исследования обнаружено, что самые активные представители общественных организаций в прошлом были депутатами, знают, какие проблемы города являются наиболее важными, понимают, как взаимодействовать с органами власти. В свою очередь, городское руководство с уважением относится к старшему поколению.

Так, активность населения г. Большой Камень проявляется в решении экологических проблем, связанных со строительством судовой верфи. По мнению представителей общественности, данное строительство несет экологические риски, которые, помимо разрушения окружающей среды, могут нанести существенный вред здоровью местного населения, особенно детей. Конфликт с администрацией возникает в результате того, что не учитывается мнение людей по данному вопросу: *«У нас очень добрый народ, очень отзывчивый на чужую беду и на радость и он в принципе и остался таким, но его замордовали со всех сторон вот этим делами»*. *«Мы были ЗАТО, жили свои миром, каждый отвечал за порядок... то есть у нас была какая-то определенная ответственность. У нас масса людей, которые готовы принять участие во всем этом, очень много. Мы привыкли к активной жизни, но извините, мы не можем это сдвинуть... никто не хочет слышать...»*

Для маленьких городов (например, Красавино, Лихославль с населением до 20 тыс.), где все друг друга знают, общественные организации также довольно активны. В таких городах фактически отсутствуют препятствия (игнорирование или безразличие со стороны местных властей) для проявления

людьми своей гражданской активности, они более социально контактны (с теми же соседями, земляками, прохожими), открыты и заинтересованы в решении проблем местного уровня.

Представители общественных организаций и местных органов власти г. Заволжья отмечают пассивность населения в целом и активность пенсионеров. Самой сильной и массовой организацией является Совет ветеранов Заволжского моторного завода, где более 6 тыс. членов, однако это скорее исключение из общей тенденции, поскольку завод выделяет средства на проведение мероприятий. Поэтому сказать с уверенностью, существовала бы данная организация в такой численности и с такой активностью без источника финансирования, сказать сложно. Бедность большинства населения, низкооплачиваемая работа, давление со стороны крупных предприятий, страх потери работы, ощущение незащищенности, небезопасности сказывается на росте негативных настроений: *«Люди ведут себя агрессивно и не слышат вообще ничего... и только экстремальные обстоятельства вынуждают наших людей самоорганизовываться»*; *«...разочаровался народ, ни во что не верит, живет бедно... вот 10 лет назад была активность побольше, во что-то верили, на что-то надеялись, не были так забиты, а сейчас пошел, получил свою зарплату, пришел домой, забился в квартиру и всё — уже ничего не надо»*.

Схожая ситуация наблюдается и в г. Спаске-Дальнем. Как отмечают представители общественных организаций, население думает о выживании и решении повседневных проблем, а не о создании каких-то сообществ. По мнению главы ГО Спаске-Дальний, людей, не имеющих возможности фокусироваться на положительных аспектах своей жизни, скорее объединяют растущие тревоги и общность проблем, связанных с их финансово-экономическим положением: *«Когда мы планируем какие-то мероприятия общественные, те же субботники, мы достаточно много получаем, есть и поддержка, но в любом случае есть и ложка дегтя... А вот когда какой-то негатив, то люди в этом единодушны, поддерживают негатив, и тогда они уже не замечают каких-то вещей положительных... ярко выражена сегодня нетерпимость людей друг к другу»*.

В последние годы в качестве инициативных и поддерживаемых достаточно широкими группами граждан формами общественной активности выделяются добровольчество (волонтерство) и благотворительность, в т. ч. в научном дискурсе [7].

Так, в г. Шелехове, где активно работает благотворительный фонд имени Григория Шелехова, реализуются различные проекты, в основном направленные на поддержку местной молодежи, гражданских инициатив, включающих волонтерские.

Администрация пытается оказывать поддержку в развитии молодежных патриотических организаций, волонтерских и благотворительных движений, однако молодежь все равно покидает малые города. Как отмечает представитель общественной организации Среднеуральска: *«социальная политика в городе создает пессимизм и молодежь здесь не хочет оседать, работать, развиваться, идти во власть, в администрацию, чтоб решать вот эти проблемы».*

В г. Ирбите есть молодежная общественная организация «Сделай это сейчас», в ней порядка 300 членов, действует Молодежный совет, руководитель которого и молодежь ставят перед администрацией достаточно серьезные задачи и готовы сами принимать участие в их решении. Активно работают молодежные организации и волонтерское движение в г. Спасске-Дальнем: *«... у нас очередная школа сейчас пришла в российское движение школьников, большая президентская программа... наши ребята года 2 назад выигрывали краевые, всероссийские конкурсы по волонтерству...»*

Есть в малых городах и активные спортивные объединения, которые принимают участие в различных мероприятиях города, общественные советы по спорту, где выдвигаются и обсуждаются актуальные вопросы. Но где-то они активны, где-то нет.

Активны и казацкие общества, народные дружины (особенно в городах Изобильный, Новоалександровск, Заволжье), поскольку выделяется финансирование по федеральной, краевой, а также муниципальной программе по казачеству, которое стимулирует их активность. Казаки активно участвуют во всех общественных городских мероприятиях, праздниках, сотрудничают с епархией, школами. Проводятся различные мероприятия с молодежью, патриотическое воспитание, конкурсы на лучшую дружину. Например, казачье общество г. Новоалександровска создало детско-юношеский центр. Как отмечает представитель Заволжского казачьего общества: *«в прошлом году мы провели порядка 50 открытых уроков по школам города, рассказывали об истории казачества, истории Нижегородской области... Проводим соревнования по казачьим видам спорта. Сейчас на базе техникума открываем секцию по рубке шашкой».*

Несмотря на энтузиазм некоторых активистов г. Балахны, среди экспертов преобладает более сдержанная критическая оценка, свидетельствующая о том, что одной из серьезных проблем малых городов

является низкая социальная активность населения. Разбудить социальную активность жителей могла только реальная угроза для города, что доказала ситуация вокруг строительства низконапорного гидроузла на Волге, неподалеку от Балахны¹⁴. Однако даже такие угрозы не смогли активизировать деятельность местных общественных организаций и повысить их консолидированность.

Как отмечает депутат Кимрской городской Думы, общественные организации и в целом население города раньше были активней, а сейчас более пассивны. Активность снижается потому, что люди, обращаясь в местные органы власти, видят, что их проблема не разрешается, вследствие чего разочаровываются в возможностях как-то решить вопросы через существующие структуры: *«раньше, возьмем, было много активистов, которые ходили, сами клумбы делали, сейчас просто все это спало, видят, что отдачи никакой нет, всё приходит в упадок и у людей даже заинтересованности никакой не возникает».*

Поэтому если понимать активность прежде всего как самодеятельность, следует признать, что общественные организации, как и большая часть самих жителей малых городов, в целом пассивны и апатичны. По мнению представителя общественной организации г. Заволжья, общественная инициатива есть, но она скорее носит негативный настрой и связана в большей степени с получением личных выгод, чем с общественной пользой, нет гражданского общества: *«...у них сегодня идет активность разрушительного толка... депрессивные настроения, которые сегодня существуют, массовые депрессии, которые как зараза распространяются не только в нашем городе».*

Основные проблемы деятельности общественных организаций

По данным проведенного исследования, можно выделить следующие основные факторы, снижающие эффективность работы общественных организаций:

- экономическая слабость муниципальных образований;
- сложности во взаимодействии с местными органами власти и бизнес-сообществом в решении проблем города, отсутствие помощи в разъяснении вопросов по грантовой поддержке и другим вопросам со стороны администрации;
- отсутствие финансовой базы;
- неорганизованность и неготовность общественных организаций сотрудничать друг с другом;
- отсутствие лидера, готового активно продвигать интересы своей организации.

¹⁴ Митинг в Балахне: требуем запретить строительство гидроузла на Волге. URL: <https://regnum.ru/news/society/2617167.html> (дата обращения: 16.10.2021).

Сейчас говорить о существенной роли общественных организаций в развитии малого города невозможно, потому что местная власть не может развивать город в полной мере в силу объективных и субъективных причин. Общественные организации теоретически должны участвовать в этом процессе, но перед ними возникают неразрешимые проблемы на муниципальном уровне. Муниципалитеты стараются осуществить имеющуюся возможность в **имущественной поддержке в форме передачи во владение и пользование нежилых помещений**, а также в правовой, консультационной, информационной и организационной поддержке.

В г. Ирбита, по мнению представителя городского Совета ветеранов общественных организаций, созданы хорошие условия для развития общественных организаций: «... в целом по области только два таких города, Новоуральск и мы, которые имеют отдельные здания: Центр общественных организаций, Совет ветеранов, Память сердца общества, Общество глухих, Общество инвалидов, Общество слепых, Общество афганцев и чеченцев, чернобыльцы. То есть у нас очень хорошее здание, отлично отремонтированное, внешне и внутренне, актовое зал. Далее, городские власти взяли на себя полностью финансирование, и тепло, и воду, все полностью. Мы получаем субсидию ежеквартальную, то есть мы не обделены вниманием...». При этом эти субсидии через Совет ветеранов перераспределяются на другие общественные организации, которые не могут по тем или иным причинам участвовать в программах.

При этом большое значение в развитии и взаимодействии общественных организаций оказывает наличие общественного совета/палаты при администрации. Такие общественные палаты взаимодействуют со всем спектром некоммерческих организаций — ветеранскими, молодежными, профсоюзами, просветительскими и экологическими, обществами охраны памятников истории и культуры, однако неформальные гражданские инициативы не всегда получают должную поддержку¹⁵.

В целом работа администрации с общественными организациями с обеих сторон оценивается положительно. Как отмечает заместитель главы г. Ирбита: «мы встречаемся с ними, они высказывают нам, что им нравится, что им не нравится и очень много мы почерпываем с того общения... Нам легче с ними решать вопросы и в каких-то моментах они помогают нам в решении наших вопросов». «Администрация не нажимает, мы просто вместе решаем, как поступить, они могут посоветовать нам обратиться вот к этому... собирает всех и обсуждает вопросы...» (Спасск-Дальний). «Создаются условия для проведения совещаний, на всех мероприятиях вопросы с нами согласовывают. А вот матери-

ально — очень сложно. Для развития общественных организаций к нам прислушиваются, с нами считаются, нас во все дела посвящают, то есть без нашего ведома ничего ведь не делается» (Сокол). Активно работает общественная палата и в Большом Камне: «у нас приходят люди на публичные слушания... если какая-то организация начинает какую-то работу, то соответственно остальные организации все об этом осведомлены, если там помощь нужна и так далее...»

Как отмечает председатель общественной палаты г. Ирбита, работа общественной палаты позволяет решать многие проблемы города: «отражает как бы наше мнение... это источник информации...».

Но не во всех исследуемых малых городах есть поддержка общественных организаций со стороны администрации. К примеру, на уровне общественных организаций председатели пытаются решить основные проблемы Среднеуральска (по их мнению, проблем много — питьевая вода, загрязнение воздуха), но «нас в большей степени не слышат...». Градообразующее предприятие, которое находится в руках управляющей компании РМ «Среднеуральск» и содержит больше 80% жилья, представители которой составляют большинство в Думе, пытается уйти от решения проблем с очистными сооружениями: «Им не интересно, чтобы город развивался, чтобы здесь решались проблемы, чтобы люди молодые оставались здесь... всё опиралось только на мнение Думы». По мнению председателя совета ветеранов Среднеуральска, раньше депутаты и руководство города знали эту проблему и пытались ее решать: «сегодня ситуация такая, что она нерешаема... Что конкретно делает городская власть для развития общественной организации? Ничего... Они пытались нас распустить, но не получилось...».

Как отмечает председатель общественного совета при администрации Балахнинского района: «администрация не всегда прислушивается к нам, вопросы решаются по 4, по 5 лет... Позитив складывается из того, что все-таки появилась федеральная программа по народным инициативам... Очень много зависит от руководства администрации...».

Таким образом, активность общественной палаты того или иного города как площадки для диалога зависит прежде всего от позиции самих членов, но также и от имеющихся ресурсов, от отношения местных властей. Там, где власти включаются в обсуждение текущих проблем, возникают условия для диалога и поиска приемлемых решений.

Несмотря на то, что все молодежные организации функционируют на одинаковых основаниях, некоторые из них известны по всей стране и имеют большую административную, финансовую и информационную поддержку. Другие же организации не пользуются популярностью даже в рамках своего региона, хотя осуществляют деятельность, аналогичную первым [2].

¹⁵ Институты общественного контроля и формирование «народной повестки». URL: <https://report2019.oprf.ru/1/index.html> (дата обращения: 16.10.2021).

Так, по данным исследований, проблемы, с которыми сталкивается молодежь малого города в деятельности своих организаций, — это прежде всего отсутствие материальных, административных и информационных ресурсов, а также низкая активность самой молодежи в развитии этих организаций.

Поскольку в малых городах часто отсутствуют высшие и средние учебные заведения, особенно в отдаленных от центра городах, молодежь объединяется в основном при школах. Поэтому, по мнению представителя общественной организации г. Заволжья, существует большая проблема с рабочей молодежью, не хватает объединений людей молодого возраста от 25 до 35 лет. Сложность с привлечением рабочей молодежи, например, в г. Зиме связана и с недостаточностью в городе объектов спорта.

Сотрудничество с институтами гражданского общества необходимо и полезно. Вместе с тем взаимодействие администрации, общественных организаций и бизнес-сообществ не во всех малых городах осуществляется в достаточной мере и не всегда является эффективным. Такая ситуация обусловлена невысокой гражданской активностью, недостаточной готовностью граждан участвовать в формировании органов местного самоуправления, в решении вопросов местного значения, в общественно-политической жизни своих территориальных сообществ.

В малых городах, где имеются крупные предприятия, развиты средний и мелкий бизнес, бизнес-сообщества готовы помогать общественным организациям, в частности, в благотворительных акциях, различных проектах. Так, в Шелехове есть Благотворительный фонд «Центр социальных программ» РУСАЛа, где в 2017 г. было реализовано несколько проектов в рамках программы «Помогать просто». Как отмечает представитель общественной организации г. Шелехова: *«кто-то готов деньгами помогать, кто-то материалами... большое предприятие ИркаЗ тоже принимает свое участие. Плюс у ИркаЗа есть свои все-таки социальные проекты, в которых они принимают участие и поддерживают немножко в грантовых конкурсах»*.

В других городах взаимодействие в треугольнике «власть — бизнес — общественные организации» не отлажено.

Единственный больной вопрос, по мнению представителей общественных организаций, — это финансирование, где существует много проблем. Возможностей помочь общественным организациям финансово у местной власти практически нет никаких. Порой не имея своего помещения, средства на закупку канцелярских товаров, элементарных подарков (открыток, грамот) представителям общественных организаций приходится выискивать из своих средств, порой и *«приходится выпрашивать с протянутой рукой»*.

Для общественных организаций предусмотрены членские взносы, но как отмечают эксперты, за них надо отчитываться перед налоговой, поэтому

многие от них отказываются, *«чтобы не трепать нервы»*. Если председатель привлекает, допустим, средства со стороны, то это автоматически означает попадание в очень большое количество бумажной отчетности в налоговой: *«И вместо того чтобы нести полезную функцию, например, заниматься именно патриотическим воспитанием или заниматься поддержкой молодых мам, многодетных... Вместо того, чтобы сконцентрироваться на основной цели, для чего создана организация, ее председатель... изыскивает средства на «поддержание штанов» ... Он делает это мало того что бесплатно, мало того, что несет огромные затраты своих личных, огромную ответственность, он ничего за это не получает...»*.

Общественные организации пытаются принимать участие в грантах, но не во всех городах администрация идет навстречу. Как отмечает представитель общественности г. Зимы: *«Если раньше от муниципалитета просто давались деньги, тому же Совету ветеранов, они устраивали просто чаепития, просто общение. Сейчас требования изменились, требования законодательства изменились, и теперь НКО, общественные организации должны подкрепить себя программой действий, и она должна быть достаточно интересной, эффективной и работать на население»*.

Как отмечают представители общественных организаций, нет специалистов, которые могли бы оформить правильно проекты, программы для участия в грантах. Администрация предлагает войти в эти программы, оказать техническую помощь, но здесь есть свои трудности. По мнению большинства представителей общественных организаций, очень сложно писать проекты: *«Вот мы хотели попасть по благоустройству парка... У нас идея-то замечательная и плюс это же места общего пользования. Но мы преподнесли это очень примитивно. Некому делать-то. Так чтобы написать проект тоже нужны специалисты, которых в нашем районе нет. Высоквалифицированных, которые умели бы писать проекты, этому же тоже учиться надо. И выиграл Сокол, а нам ничего»* (Красавино).

Существующая грантовая политика и поддержка НКО со стороны муниципалитета не позволяет воспользоваться ею в полной мере из-за отсутствия подробной или понятной инструкции по написанию социально значимых проектов, четких и прозрачных критериев оценки проектов, недостаточного информационного освещения в Интернете и СМИ снижает активность участия молодежи в таких проектах [10].

По мнению участников фокус-группы, представителей общественных организаций, у молодежи есть интересные идеи, но не хватает потенциала защититься в каких-то глобальных больших проектах и выиграть гранты: *«Нас этому обучали, возили, приглашали... и понимаю, что оно того не стоит, не вывезем... Вот эти вот все взносы для официаль-*

ных НКО, они тоже достаточно большие. Регистрируешь не просто там пошел и записал, а на это уходит очень много денег... Там много организационных, технических вопросов. Знак свой нужен, логотип нужен, а это нужно художника, нужно заплатить и вот это все и никто тебе этого финансировать не будет. Вот в этом сложность...».

Молодежные и волонтерские организации стараются участвовать в мероприятиях, проводимых Российским союзом молодежи (Росмолодежь). Но такая помощь в основном направлена на какие-то индивидуальные или развлекательные вещи, а не на организацию общественно полезных или познавательных мероприятий, акций, поскольку нужна опять же официальная регистрация.

Эффективной работе общественных организаций порой мешает их неорганизованность, отсутствие хорошего лидера. К тому же взять лидерские функции не каждый готов, по мнению депутата г. Балахна: «Они не готовы объединяться в какие-то группы, каким-то образом выразить свои протестные настроения в отношении тех или иных вещей, которые в обществе случаются, которые, наверное, нужно каким-то образом менять. Сейчас полный разброд в том плане, что люди всегда ищут источник силы, вокруг кого сплотиться».

К примеру, молодежь г. Красавино в движении «Сила добрых сердец» не может работать полноценно, потому что у них нет руководителя: «Вот много зависит от руководителя. То есть молодежь, школьники тоже активные и в принципе готовы. Ходили сами по себе, бабушкам помогали, это как волонтерское движение. Они сами искали себе руководителя и их все спихивали. И в принципе, если бы был руководитель, они могли бы достичь многих целей. И деньги тоже выиграть. Просто нету взрослого человека, который будет этим заниматься».

Несмотря на то, что наблюдается тенденция роста поддержки НКО на муниципальном уровне, одной из главных проблем развития общественных организаций остается крайне слабая информированность населения об их деятельности, чем на практике занимаются существующие НКО и как можно принять участие в их мероприятиях. Также на достаточно низком уровне находится и информированность местного населения о существующих волонтерских и благотворительных платформах, при этом что потенциал роста достаточно высок [5].

Заключение

Муниципалитеты сегодня не могут игнорировать мнение местных общественных организаций. Поэтому актуальной представляется необходимость решения вопроса о потенциале общественных организаций, гражданского участия в местных сообществах. Именно обратная связь с общественными организациями обеспечивает более глубокое понимание происходящих процессов, позволяет находить

оптимальные пути решения возникающих проблем в малом городе.

Поскольку люди в основном собираются по интересам, возрасту, им удобнее не поодиночке, а через общественные организации донести мнение общества до власти, отстаивать свои права. Поэтому местной власти важно оценить вклад НКО в решении социально-значимых проблем, поскольку именно представители общественных организаций в первую очередь стремятся донести до экспертов наиболее злободневные для них темы. Такое взаимодействие может осуществляться через создание различных советов, экспертных встреч, круглых столов.

Особую значимость в этом контексте представляет взаимодействие всех общественных организаций с общественной палатой (совет), бизнес-сообществом, администрацией [6]. Именно такое взаимодействие на постоянной основе — это хорошее начало, которое сподвигнет на развитие малого города во всех сферах деятельности.

Общественные организации, по мнению представителя общественности г. Красавино, — это «надежное плечо» для администрации: «Вот перед наводком, куда обратиться, к кому? Все общественные организации берут и разносят по домам противонаводковые. Где какая агитация, пошли общественные организации. Опять субботник надо? Кто идет убирать — общественная организация, на пруд так на пруд, в парк так в парк. У нас уже места распределены».

С одной стороны, потенциал общественных организаций в малых городах, особенно социально-ориентированных, заключается в их ответственности (как общественной, так и личной), опыте членов сообщества. Такие организации активно участвуют во всех городских мероприятиях, с их подачи открываются музеи, реализуются конкретные проекты, акции, решаются многие вопросы, осуществляется точечная помощь. «Вот мы проводим акции по безбарьерной среде для улучшения жизни людей... проводили акцию по устройству автостоянок, проводим даже по всем этим акциям круглые столы».

С другой стороны, по мнению представителей общественных организаций, необходима государственная поддержка (не только на местах) общественных организаций, помощь инициативных людей. Это увеличение финансирования, налоговые льготы, содействие в участии в грантах. Примером могут служить успешно работающий в Иркутской области «Ресурсный центр по поддержке некоммерческих организаций Иркутской области», в котором регулярно проходят обучающие семинары по социальному проектированию и подготовке заявок на участие в грантовых конкурсах. Некоммерческий фонд поддержки социального развития Приморского края «Энергия участия» в рамках проекта «Ресурсный центр поддержки гражданских инициатив 3.0: Проектная платформа Приморья» запустил марфон для гражданских активистов, включающий обучающие мероприятия по социальному проекти-

рованию, доработке и презентации проектов, которые участники смогут подать на грантовые конкурсы. Конечно, по мнению экспертов, не всегда просто объяснить ветеранским организациям на местах, как им необходимо писать грант, но именно этот путь на сегодняшний день — самый эффективный.

Существует и открытая площадка для диалога между чиновниками, предпринимателями, гражданскими активистами, представителями НКО — форум «Сообщество». Его главная задача — выявить лучшие региональные и федеральные практики гражданской активности, объединить единомышленников¹⁶.

В свою очередь, наличие развивающихся предприятий в городе дает больше возможностей найти средства для активной работы общественных организаций. Из-за экономических проблем малых городов граждане, по мнению представителей общественных организаций, становятся более обособленными, меняются и ценности. Поэтому важно сохранить ту коллективность и неравнодушность жителей, сильные семейные традиции и культуру, которые еще теплятся в малых городах России.

Общественные организации хорошо справляются с задачей спланировать, объединять, направлять народ. Ведь участвуя в городских, районных программах, общественные организации тем самым работают на благосостояние своего города. *«Наш город — маленькая ячейка. Вот это же и есть объединение, мы всегда сможем договориться... вот любя, например, мероприятие где-то, если крикнешь*

ключ, тебя обязательно поддержат...» (Сокол). К тому же, как отмечают эксперты, сейчас во многие общественные организации пришли молодые ребята, то есть появляется элемент преемственности, *«а когда есть элемент преемственности, вот тогда идет развитие»*.

Результатом наибольшей активности общественных организаций становится формирование пространства, в котором живут люди, стремящиеся не просто сохранить свой город, но и улучшить его, способные совместно решать проблемы и консолидироваться для противостояния различным угрозам. Такое пространство повышает доверие людей друг к другу, и это важно сохранить и упрочить, особенно в малом городе. Поэтому важной задачей управления муниципалитета является применения двух подходов: с одной стороны — централизованного управления, а с другой — максимально широкого раскрепощения местной социальной, творческой и деловой инициативы широких слоев населения на муниципальном уровне.

Учитывая значительный потенциал общественных организаций в решении местных проблем, налаживание эффективного взаимодействия органов местного самоуправления с ними позволит снизить социальную напряженность в муниципальном образовании, привлечь дополнительные источники финансирования путем создания социально значимых проектов и программ, получения грантов на их реализации, использования ресурсов благотворительности и потенциала волонтерской деятельности.

Литература

1. Гельфонд А.Л., Дудев М.В. Общественные пространства малых исторических городов. В поисках адресата // Проект Байкал. 2019. Т. 16. № 61. С. 119—126.
2. Елисеева С.Ю., Сапожникова Е.А. Проблемы развития и существования российских молодежных организаций (на примере организаций Пермского края) // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2018. № 1 (2). С. 291—297.
3. Кузьмина Л.Р. Сущность и роль малых и средних городов в системе территориально-отраслевой организации страны // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2016. № 16 (237). С. 16—23.
4. Малые города в социальном пространстве России : монография / отв. ред. В.В. Маркин, М.Ф. Черныш; предисл.: М.К. Горшков. М. : ФНИСЦ РАН, 2019.
5. Мерсиянова И.В., Брюшно А.С. Цифровые волонтерские платформы: готовность россиян и потенциал применения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 6. С. 357—375. DOI: 10.14515/monitoring.2020.6.1732 .
6. Никовская Л.И. Особенности взаимодействия власти, бизнеса и некоммерческого сообщества на уровне муниципальной публичной политики (по результатам социологического исследования) // XXII Уральские социологические чтения. Национальные проекты и социально-экономическое развитие Уральского региона : материалы Всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. Ю.Р. Вишневого, М.В. Певной. Мин-во науки и высш. образования РФ. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 17—22.
7. Паршукова Г.Б., Романиков О.Д. Гражданское общество как субъект социального влияния (на примере Новосибирской области) // Социологические исследования. 2021. № 1. С. 63—74. DOI: 10.31857/S013216250011313-7 .
8. Пространственное развитие малых городов: социальные стратегии и практики : монография / отв. ред. М.Ф. Черныш, В.В. Маркин; предисл.: М.К. Горшков. М. : ФНИСЦ РАН, 2020. 523 с. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-335-5.2020 .
9. Секушина И.А. Теоретические подходы к классификации малых и средних городов России // Научный вестник Южного института менеджмента. 2019. № 2. С. 84—93.
10. Хохлова Н.С., Мершеев И.Р. Создание и внедрение системы грантовой поддержки молодежных социально значимых проектов в Иркутской области // Известия Байкальского государственного университета. 2020. Т. 30. № 3. С. 359—370.

¹⁶ Сохранить и укрепить наше единство. URL: <https://www.oprf.ru/news/sokhranit-i-ukreplit-nashe-edinstvo> (дата обращения: 24.03.2022).

SOCIAL ACTIVITY OF PUBLIC ORGANISATIONS IN SMALL CITIES: THE MAIN PROBLEMS AND POTENTIAL

Anastasiia Rogovaia¹⁷, Eliza Biizhanova¹⁸, Natal'ia Levchenko¹⁹

Keywords: *non-profit organisation, municipality, civic participation, activity potential, development.*

Abstract

Purpose of the paper: an attempt to analyse the level of social activity of public organisations in small towns, outline the existing trends for decrease in this activity and to identify the existing potential for its development.

Method of study. Small towns were chosen, in accordance with the typology of the Town Planning Code of the Russian Federation, by population size. The study used interdisciplinary analysis, different research and methodological approaches combining socio-spatial and socio-territorial identification of the regions of Russia. Qualitative research methods (in-depth interviews and focus groups) and secondary analysis of statistical data were also used.

Findings. Each small town has a rich history and culture constituting together the potential, including that for social self-organisation, for solving topical problems. Civic participation in local communities, activity of public organisations, initiatives of the local population also depend on the type of settlement, level and quality of life. Therefore, social problems of public organisations, their place and role in small towns, socio-economic and socio-cultural impact on the spatial and regional development require more in-depth sociological research. Studies showed the readiness of individuals, social groups, and communities to participate in public activity despite the problems typical for small towns. Relevant legislative, legal and regulatory documents, statistical materials were studied, in-depth interviews with experts and focus groups in target audiences were carried out. The main reasons for low social activity of civil society as well as the main problems of activities of local public organisations were identified. Examining the experience and potential of public organisations and civic participation in local communities is considered topical.

Scientific novelty. It can be noted that available works devoted to social activity of public organisations in Russia usually present a regional and/or all-Russian generalisation. This paper identifies specific features of the work and activity of public organisations in small towns.

References

1. Gel'fond A.L., Dutsev M.V. Obshchestvennye prostranstva malykh istoricheskikh gorodov. V poiskakh adresata. Proekt Baikal, 2019, t. 16, No. 61, pp. 119–126.
2. Eliseeva S.Iu., Sapozhnikova E.A. Problemy razvitiia i sushchestvovaniia rossiiskikh molodezhnykh organizatsii (na primere organizatsii Permskogo kraia). Sotsial'nye i gumanitarnye nauki: teoriia i praktika, 2018, No. 1 (2), pp. 291–297.
3. Kuz'mina L.R. Sushchnost' i rol' malykh i srednikh gorodov v sisteme territorial'no-otraslevoi organizatsii strany. Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta, seriia: Ekonomika. Informatika, 2016, No. 16 (237), pp. 16–23.
4. Malye goroda v sotsial'nom prostranstve Rossii : monografiia. Otv. red. V.V. Markin, M.F. Chernysh; predisl.: M.K. Gorshkov. M. : FNISTs RAN, 2019.
5. Mersiianova I.V., Briukhno A.S. Tsifrovye volonterskie platformy: gotovnost' rossiian i potentsial primeneniia. Monitoring obshchestvennogo mneniia: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny, 2020, No. 6, pp. 357–375. DOI: 10.14515/monitoring.2020.6.1732 .
6. Nikovskaia L.I. Osobennosti vzaimodeistviia vlasti, biznesa i nekommercheskogo soobshchestva na urovne munitsipal'noi publichnoi politiki (po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniia). XXII Ural'skie sotsiologicheskie chteniia. Natsional'nye proekty i sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Ural'skogo regiona : materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Pod obshch. red. Iu.R. Vishnevskogo, M.V. Pevnoi. Min-vo nauki i vyssh. obrazovaniia RF. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2020, pp. 17–22.
7. Parshukova G.B., Romannikov O.D. Grazhdanskoe obshchestvo kak sub'ekt sotsial'nogo vliianiia (na primere Novosibirskoi oblasti). Sotsiologicheskie issledovaniia, 2021, No. 1, pp. 63–74. DOI: 10.31857/S013216250011313-7 .
8. Prostranstvennoe razvitie malykh gorodov: sotsial'nye strategii i praktiki : monografiia. Otv. red. M.F. Chernysh, V.V. Markin; predisl.: M.K. Gorshkov. M. : FNISTs RAN, 2020. 523 pp. DOI: 10.19181/monogr.978-5-89697-335-5.2020 .
9. Sekushina I.A. Teoreticheskie podkhody k klassifikatsii malykh i srednikh gorodov Rossii. Nauchnyi vestnik Iuzhnogo instituta menedzhmenta, 2019, No. 2, pp. 84–93.
10. Khokhlova N.S., Mersheev I.R. Sozdanie i vnedrenie sistemy grantovoi podderzhki molodezhnykh sotsial'no znachimykh proektov v Irkutskoi oblasti. Izvestiia Baikal'skogo gosuniversiteta, 2020, t. 30, No. 3, pp. 359–370.

¹⁷ Anastasiia Rogovaia, Ph.D. (Sociology), Senior Researcher at the Centre for Studying the Regions of Russia of the Institute for Sociology of the Federal Sociological Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation. ORCID: 0000-0002-7982-3696. E-mail: av_rogovaya@mail.ru

¹⁸ Eliza Biizhanova, Researcher at the Centre for Studying the Regions of Russia of the Institute for Sociology of the Federal Sociological Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation. ORCID: 0000-0002-0401-8633. E-mail: biizhanova@isras.ru

¹⁹ Natal'ia Levchenko, Ph.D. (Sociology), Researcher at the Centre for Studying the Regions of Russia of the Institute for Sociology of the Federal Sociological Research Centre of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation. ORCID: 0000-0002-9052-7900. E-mail: natalya_levchenk@mail.ru