

**Ключевые слова:** право, философия, философия права, логос, смысл, сущность, текст, язык.

## Аннотация

*Цель работы:* статья продолжает исследования, направленные на познание природы права.

*Методы исследования:* диалектический метод и разработанные на его основе научные методы познания.

*Результаты:* в выпущенной ранее авторами монографии «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права» слово «логос» использовалось в значении смысла, сущности права. Однако в познании названное слово используется и в другом значении, а именно как язык, текст, на изучение чего направлена статья. В статье показывается, что при изучении права важно понимать не только смысл правовых норм, но и то, как они изложены, точность их написания, понимания и применения в тексте документа. Разъясняется важность изучения права с точки зрения языка и текста.

DOI: 10.21681/2226-0692-2023-1-69-75

В начале 2019 года вышла наша совместная с профессором Д.В. Масленниковым монография под названием: «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права» [10]. Она была посвящена исследованию вопроса соотношения «первой философии» как учению о всеобщем единстве мышления и бытия с философией права как философско-специализированной наукой. В ней рассматривались методологические и общетеоретические основания интерпретации классической философии права, проблемы монизма и дуализма в обосновании правовой теории, вопросы отношения права и нравственности, права и религии, Абсолюта в праве.

В данной работе нами был представлен метод интерпретации логической философии как способ понимания всеобщего единства мышления и бытия (Фихте и Гегель) и истолкования смысла его гармонии (Достоевский). Намечен переход от логики Логоса к метафизике Логоса права. На этой теоретической основе возможна реинтерпретация содержания классической философии права, понимающей идею абсолютной свободы в качестве порождающей модели права. Диалектика логического в историко-философском процессе, высветленная гегелевской логикой Логоса, по нашему мнению, может сыграть роль своеобразного «ключа» к постижению природы права как внутренней логики человеческой деятельности различения добра и зла и осуществления в действительности изначальной

причастности человека идее абсолютного Добра. Это позволит получить философию права, которая не является ни учением о субстанции права без субъективности (теория естественного права), ни трактовкой права как чистой субъективности без субстанции (неокантианские модели права), а будет экспликацией идеи субстанциальной свободы в ее изначальном христианском, а отнюдь не либеральном понимании [10, с. 333—334].

И действительно, разработанная классической философией идея (постулат) приятия человеком всеобщей гармонии как собственного, глубоко внутреннего содержания личности была эксплицирована в христологии Достоевского. Именно поэтому такой русский правовед, как П.И. Новгородцев, называл Достоевского основоположником русской философии права: он не создал эту философию, но определил вектор ее становления и развития.

Книга имела успех. Положительные отклики и рецензии на нее опубликованы в ведущих юридических журналах [3, с. 352—360; 4, с. 785—792; 14, с. 61—64; 15, с. 193—208; 18, с. 177—182]. Тираж был быстро раскуплен, готовится второе издание. Более того, несмотря на наблюдающуюся в настоящее время нелюбовь ко всему русскому, эта монография заинтересовала зарубежных специалистов, была переведена на английский язык и издана за рубежом [22]. Интерес вызвали как проведенное исследование, так и рассмотренная в ней компрехендная теория права, а также наш подход к философии права как философско-специализированной науке.

<sup>1</sup> Захарцев Сергей Иванович, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

<sup>2</sup> Сальников Виктор Петрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик РАЕН, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: fonduniver@bk.ru

Изложенное стимулирует нас продолжать исследование. Дополнительным мотивом к этому послужили вопросы коллег: в каком значении в названии книги используется слово «логос»?

Действительно, в современном научном познании «логос» обычно используется в двух значениях. Первое — смысл, понятие, сущность, разум, а второе — слово, речь, язык и др. В монографии под логосом подразумевался смысл права, что следует как из названия, так и из содержания. Однако, как нам теперь очевидно, в ней было желательным по крайней мере четче обозначить роль языка и текста в познании права.

Что здесь можно сказать? Разворот от Логоса-разума к Логосу-языку, усиление значения языка в познании или по крайней мере повышение его значимости является весомым достижением современной науки. Нам понравилось, как по этому поводу пишет В.И. Пржиленский. Он отмечает, что в современных теоретических конструкциях язык незаметно превратился в некую порождающую стихию. И хотя слова Хайдеггера о языке как о «доме бытия» многими современниками были восприняты как пример философского поэтизирования, позднее стало ясно, что философы XX века различными путями пришли к сходному результату. По сути, язык занял место пресловутых первых принципов, из которых должны выводиться все события и явления, как «рукотворные», так и «нерукотворные». Но если для физического или биологического мира все еще сохраняются различные эквиваленты классического принципа объективности, то в отношении социальной жизни возможности редукции к языку всего и вся оказываются неограниченными [16, с. 416].

Произошедший в прошлом веке лингвистический поворот был, видимо, неизбежен. И действительно, одной из характерных черт социального познания является его текстовая составляющая. Если естественные науки главным образом нацелены на материю, ее признаки и свойства, то социально-гуманитарные — в значительной степени на тексты, которые выражены в определенной знаковой форме и которым присущи значение, смысл, ценность. Причем каждый из исследователей, одинаково наблюдая общественные отношения, отразит их в тексте совершенно по-разному.

Изложенное заставило по-новому посмотреть на истину. И.Т. Касавин подвел итоги социально-эпистемологического понимания истины так:

- истина — свойство не нормативного, не оценочного, а дескриптивного высказывания;
- истина — форма не изолированного высказывания, а его социокультурной контекстуализации;
- истина — не обоснование с помощью фиксированного контекста, а призыв к коммуникативному дискурсу, проблематизирующему наличный, как всегда неполный образ знания;
- истина — не способ демаркации знания и незнания, адекватного и неадекватного знания, а про-

дукт синтетической рефлексии, форма построения панорамы знания<sup>3</sup>.

Для познания права, уяснения его сущности текст (написание) имеет важное значение. Во-первых, потому, что право отражает современную эпоху. Достаточно вспомнить документы о бритье бород, казни декабристов, отрешении от престола, особых «тройках», уголовной ответственности за спекуляцию, распаде СССР, свободной рыночной экономике и т. д. Во-вторых, в отличие от многих иных социальных дисциплин, право обязательно непосредственно касается его современных исследователей и их жизнедеятельности. В-третьих, эти исследователи по-своему понимают текст права. То есть опубликованный и официально принятый юридический документ исследователи могут понять не просто по-разному, но и взаимоисключаяще. Справедливость наших слов ярко иллюстрирует запись в Конституции Российской Федерации о том, что права и свободы человека являются высшей ценностью. Эта, казалось бы, всем понятная фраза оказалась непонятной и разделила ученых на две половины. Одни согласны, а другие — со ссылками на ту же Конституцию! — нет, поскольку интересы государства, Родины, Отечества стоят не ниже, чем интересы конкретного индивидуума. Также все не просто со свободой вероисповедания, собственно, отдельными иными ценностями.

Отдельным сегментом, мало изученным юристами-языковедами, является неверное написание правовых норм, как по неосторожности, так и умышленно. Вспомним знаменитое на Руси: «казнить нельзя помиловать!», не потерявшее актуальность по сей день. Весьма показателен и другой всем известный пример. Первоначально планируемая к принятию редакция Конституции Российской Федерации не имела даже упоминаний органов прокуратуры, их собирались ликвидировать. Буквально в последний момент руководителей России убедили в их нужности и упоминание о прокуратуре спешно включили в главу о... судебной власти! О существовании в мировой практике фактов принятия лоббистских законов мы даже не говорим.

В сумме: право неразрывно связано с конкретным текстом, это право провозглашающим! Тут интересно поразмышлять о зависимости (или независимости) права от текста. Право все-таки существует само по себе, а текст лишь оформление права (на жизнь, на вероисповедание и др.)? Либо право на самом деле зависит от текста: что в тексте напишешь, такое право и будет? Последний подход фактически означает отождествление права и закона. Мы, что отражено во многих наших монографиях, право и закон никогда не отождествляли [9; 12; 23]. Право выше и глубже закона. Вместе с тем отгораживать и

<sup>3</sup> Касавин И.Т. Истина как проблема социальной эпистемологии // Истина в науках и философии; под ред. И.Т. Касавина, Е.Н. Князевой, В.А. Лекторского. М., 2010. С. 222—223.

тем более противопоставлять право закону тоже не надо. Равно как не надо право идеализировать или снижать значение текста в его изучении.

Но здесь важно отметить и позитивное значение текста для права. Вспомните великие сочинения того же Достоевского, насколько они глубоки и продуманы! Его работы показывают и подсказывают людям путь к Праву: Праву честному, искреннему и настоящему [2; 19, с. 179—192; 20, с. 163—180]. Его идеи философы иногда называют христологией Достоевского. Мы считаем возможным ввести в научный оборот словосочетание «христология права Достоевского» или «христология русского права», в которой великий писатель и тексты его книг играют главную роль.

В этом смысле, пишет Г.В. Мальцев, ориентированные на русские национальные ценности идеологи говорят сегодня о перспективе формирования русского мира как будущей цивилизованной общности, впитавшей в себя наследие Святой Руси, присущее православию духовное богатство. Представление о русском мире, судя по некоторым публикациям, не ограничено географическими, этническими и даже конфессиональными рамками, оно охватывает «единый мир восточно-христианской православной цивилизации» и как таковое претендует на мировое значение [17, с. 602]. И здесь уместно напомнить об особом христианском православном языке, хорошо, кстати, отраженном в нормах права.

В плане текста заслуживают всяческого внимания рассуждения Т.Я. Хабриевой и Н.Н. Черногора о кодировании. По их мнению, будущее права во многом зависит от того, какой способ кодирования правового опыта, обеспечивающий трансляцию правовых норм, и программирования правового поведения будет преобладающим (привычный текст, электронные документы, размещение в информационно-поисковых системах, базы данных или базы знаний, программный код). «В современную эпоху, — пишут они, — изобретаются новые способы такого кодирования. Развитие цифровых технологий, с одной стороны, создает возможность автоматизации правового регулирования (во всяком случае, некоторой его части), с другой — диктует необходимость это делать. Практика пошла по пути автоматизации принятия правореализационных и правоприменительных решений (актов). По мере внедрения соответствующих технологий все более актуальной становится задача перевода на машиночитаемый язык (программный код) юридических норм, на основе которых должны применяться правовые решения» [21, с. 134].

Надо добавить, что, исследуя труды В.С. Степина и развивая их, Т.Я. Хабриева и Н.Н. Черногор много внимания уделили текстовой цифровизации во всех ее проявлениях. Как справедливо отмечено названными учеными, цифровизация оказывает заметное воздействие на общество, прежде всего на сферу правового регулирования, являясь важ-

ным (хотя и не единственным) фактором, обуславливающим его динамику. В нее вовлекаются новые общественные отношения, которые прежде либо не существовали, либо объективно не могли быть урегулированы правом. Так, в сфере правового регулирования наблюдается появление отношений:

- ▶ между субъектами, которыми становятся виртуальные или «цифровые» личности;
- ▶ связанных с юридически значимой идентификацией личности в виртуальном пространстве;
- ▶ возникающих в связи с реализацией прав человека в виртуальном («цифровом») пространстве, в частности, новых, иногда именуемых «цифровыми правами», таких как право на доступ в Интернет, право на забвение, право на цифровую смерть и др.;
- ▶ связанных с применением робототехники. В сфере правового регулирования появляются отношения, в которых если не субъектом, то как минимум участником становится цифровая личность — робот;
- ▶ возникающих по поводу нетипичных объектов, прежде всего таких, как информация, цифровые технологии (например, «финтех», «регтех» и др.), и создаваемых посредством их применения новых цифровых сущностей (например, криптовалюты) и объектов материального мира, а также связанных с использованием и оборотом того и другого;
- ▶ связанных с использованием оцифрованных информационных массивов информационных баз данных;
- ▶ иные [21, с. 108—112].

Названный подход обязательно надо учитывать при познании права, на что мы не раз обращали внимание [7; 11, с. 204—212].

Нам приятно, что сформулированная и разрабатываемая нами компрехендная теория права получает все больше сторонников. Кратко напомним, что предметом теории компрехендного изучения права является само право как сложное, противоречивое, многоаспектное, динамично меняющееся социальное явление, оцениваемое без господства какой-либо правовой концепции<sup>4</sup>.

Предмет теории компрехендного изучения права включает также:

- ▶ закономерности диалектических сущностных противоречий в праве и правовом бытии;
- ▶ закономерности влияния на адекватную и объективную оценку права и правовой реальности сторонних факторов (к таким факторам относятся экономика, политика, идеология, роль руководителя государства и др.);
- ▶ перспективы развития права в контексте правовой реальности. К современной правовой ре-

<sup>4</sup> Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / под ред. В.П. Сальникова. М., 2014; Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. М., 2015 и др.

альности, о чем мы не раз писали, относится его цифровизация, роботизация, многомерность.

В контексте многомерности и цифровизации у нас вызвала интерес статья С.Н. Гаврилова, исследовавшего и предложившего авторские определения понятий «машинотчение права» и «машинное исполнение права» [6, с. 66—78]. При этом он встал на точку зрения теоретиков и философов, что при изучении права не надо упускать чувственный уровень его познания. Мысли С.Н. Гаврилова органично вписываются в компрехендную теорию права, тем более что культурный и чувственный уровень познания сущности права, правосознание, при цифровизации неизбежно будут корректироваться.

Рассуждая об этом, В.Б. Наумов отметил, что при широком понимании права как такового способность субъекта права ориентироваться в пространстве социально и юридически значимых смыслов может рассматриваться в качестве конститутивной. Как следствие, философско-правовая проблематика применения информационных технологий в повседневной жизни предполагает определение значения для данной области тех проблем философии права, которые связаны с пределами разумной и **осмысленной интерпретации правовых текстов (выделено нами — С.З., В.С.)**, составляющих неотъемлемую часть правовой реальности, в которой в том числе и предполагается применение технологий искусственного интеллекта и робототехники [1, с. 226—227]. В.Б. Наумов верно пишет, что сегодня широкое применение в юридической деятельности находят различные алгоритмы искусственного интеллекта, что позволяет реализовать решения, основанные на алгоритмах машинного обучения для автоматизации рутинной работы, включая аналитику юридических документов, анализ проектов договоров; оспаривание административных штрафов, прогнозирование исхода дела и многое другое. Однако в данный момент большинство из этих решений существуют только как помощники для судей и иных юристов, не более [1, с. 230].

Такое положение вызывает определенную дискуссию, поскольку имеются специалисты, желающие разрешить роботам даже рассматривать уголовные дела (например, для борьбы с коррупцией). Мы не раз писали, что с опаской относимся к допущению роботов исполнять роль судей и выносить приговоры. Наиболее яркие возражения связаны с возможными невосполнимыми нарушениями прав человека при таком уголовном процессе, с лишением значимости последнего слова

подсудимого (для робота оно не будет иметь значения), а главное, любую информационную систему обслуживает (и в том числе программирует) конкретный человек, которому этот робот фактически и будет подчинен [5, с. 190—194; 8, с. 176—180; 13, с. 15—25].

Вместе с тем цифровизация юридических документов, создание электронных баз данных с массивом электронных текстов законов по любой отрасли законодательства — вещь, несомненно, позитивная и перспективная. Многие традиционно видят пользу этих процессов для регулирования внутрисударственных общественных отношений. Надо учитывать, что такое положение значительно сближает и государства в целом, обеспечивает быстроту доступа к законодательству других стран, побуждает государства к взаимодействию и диалогу, развивает международное частное право. Как пишет А.Г. Лисицын-Светланов, взаимодействие достигается в результате принятия государствами национального законодательства, изначально учитывающего необходимость обеспечить регулирование отношений, объективно связанных с различными правовыми системами и содержащего специальные институты, создающие механизм как регулирования возникающих отношений, так и взаимодействия правовых систем. Наиболее ярко это проявляется, когда внутреннее законодательство приводится в соответствие с нормами, содержащимися в международных договорах, при присоединении к последним или после их ратификации<sup>5</sup>.

В описанных случаях текст права, точность и выверенность формулировок, использование в различных государствах единых понятий, единое теоретическое обоснование — всё это играет важнейшую роль. В этом контексте нам приятно, что наша очередная монография оказалась востребованной за пределами России.

Таким образом, уже нельзя забывать, что в современном и будущем мире «Логос» может пониматься как цифровой текст, программа и язык. Указанный поворот может заставить по-новому смотреть на право.

Мы не являемся учеными, сводящими социально-гуманитарные знания, в том числе юриспруденцию, к изучению языка и текста. Но признаём и важность текста в уяснении сущности права, показывая тем самым нашим последователям направление познания.

<sup>5</sup> Лисицын-Светланов А.Г. Взаимодействие национальных систем международного частного права // Современное международное частное право в России и Евросоюзе. Кн. первая / Под ред. М.М. Богуславского, А.Г. Лисицына-Светланова, А. Трунка. М., 2013. С. 67.

## Литература

1. Архипов В.В., Камалова Г.Г., Наумов В.Б., Незнамов А.В., Никольская К.Ю., Тытук Е.В. Правовые и этические аспекты, связанные с разработкой и применением систем искусственного интеллекта и робототехники: история, современное, состояние и перспективы развития. СПб. : НП-принт, 2020. 260 с.
2. Бастрыкин А.И., Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Идея Добра в творчестве Ф.М. Достоевского и ее влияние на развитие философии права (к 200-летию Ф.М. Достоевского) / Вступительное слово А.И. Александрова. СПб. : Фонд «Университет», 2021. 380 с.
3. Богатырев Д.К. От Логоса к праву. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права : монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с. // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. № 1. С. 352—360.
4. Богатырев Д.К., Иванов В.А., Хабибулин А.Г. Идея исторического в Логосе права // Новейшая история России. 2022. Т. 12. № 3. С. 785—792.
5. Виноградова Е.В., Сальников В.П., Захарцев С.И. Правосудие для справедливости. М.И. Клеандров. Правосудие и справедливость // Государство и право. 2022. № 8. С. 190—194.
6. Гаврилов С.Н. Машинотечение права и пространственные построения в живописи: поиск методологии машинного правосудия // Lex russica. 2022. Т. 75. № 9. С. 66—78.
7. Захарцев С.И. Право: новые идеи и прочтения : монография. М. : Юрлитинформ, 2021. 440 с.
8. Захарцев С.И., Сальников В.П. Судья-робот в уголовном процессе: хорошо или плохо? // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 7. С. 176—180.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия и юридическая наука : монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 424 с.
10. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права : монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с.
11. Захарцев С.И., Сальников В.П., Комаров С.А. Достойная книга про выдающегося русского философа. Рецензия-размышление на монографию «Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Будущее права. Наследие академика В.С. Степина и юридическая наука. М., 2020. 176 с.» // Теория государства и права. 2021. № 2 (22). С. 204—212.
12. Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права) : монография / Под ред. докт. юрид. наук С.И. Захарцева; И.А. Ананских, И.Н. Грибов, С.И. Захарцев, Н.В. Зорина, И.Р. Исмагилов, О.А. Клименко, О.Ю. Лежнева, С.Ф. Мазурин, Б.В. Маков, Д.В. Масленников, А.К. Мирзоев, П.А. Петров, Е.А. Поливко, К.Г. Прокофьев, О.В. Пылева, В.П. Сальников, М.В. Сальников, Ф.О. Чудин-Курган. М. : Юрлитинформ, 2020. 288 с.
13. Клеандров М.И. Размышления на тему: может ли судьёй быть робот? // Российское правосудие. 2018. № 6. С. 15—25.
14. Клименко А.И., Лебедев С.П. Спекулятивная метафизика права и творческое наследие Ф.М. Достоевского. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права». М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с. // Мониторинг правоприменения. 2021. № 1 (38). С. 61—64. DOI: 10.21681/2226-0692-2021-1-61-64.
15. Комаров С.А., Хабибулин А.Г. Новая работа петербургских ученых по философии права // Теория государства и права. 2020. № 1 (17). С. 193—208.
16. Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. 3-е изд., перераб. М. : Норма, Инфра-М, 2017. 431 с.
17. Мальцев Г.В. Культурные традиции права. М. : Норма Инфра-М, 2016. 607 с.
18. Раянов Ф.М., Галиев Ф.Х. Фундаментальная философская книга о праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с.» // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 2. С. 177—182.
19. Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Сальников М.В. Бессмертие души как стержневая идея в учении Ф.М. Достоевского о праве и нравственности // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 5. С. 179—192.
20. Сальников В.П., Исмагилов Р.Ф., Масленников Д.В., Захарцев С.И., Морозов А.И. «Пушкинская речь» Достоевского и нравственная идея государства (К 140-летию выступления Ф.М. Достоевского) // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 11. С. 163—180.
21. Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Будущее права. Наследие академика В.С. Степина и юридическая наука. М. : Инфра-М, 2020. 174 с.
22. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P. The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London: Europe Books. 2021. 450 p. DOI: 10.17513/np.490.
23. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p. DOI: 10.17513/np.452.

## FROM LOGOS TO LOGOS. CORRIGENDA AND ADDENDA

Sergei Zakhartsev<sup>6</sup>, Viktor Sal'nikov<sup>7</sup>**Keywords:** law, philosophy, philosophy of law, logos, meaning, essence, text, language.**Abstract***Purpose of the paper: the paper is a follow-up to our studies aimed at cognising the nature of law.**Methods of study: the dialectical method and methods of scientific cognition based on it.**Study findings: in the monograph "The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law" published earlier by the authors, the word "logos" was used in the meaning of "essence, substance of the law". However, in cognition this word has also another meaning: it is used to mean "text, language", which is the subject of study in this paper. It is shown in the paper that in studying law it is important to understand not only the meaning of legal provisions but also how they are worded and the precision of how they are written, understood and used in the text of the legal document. The importance of studying law from the standpoint of language and text is elucidated.***References**

1. Arkhipov V.V., Kamalova G.G., Naumov V.B., Neznamov A.V., Nikol'skaia K.Iu., Tytiuk E.V. Pravovye i eticheskie aspekty, svyazannye s razrabotkoi i primeneniem sistem iskusstvennogo intellekta i robototekhniki: istoriia, sovremennoe, sostoianie i perspektivy razvitiia. SPb. : NP-print, 2020. 260 pp.
2. Bastrykin A.I., Ismagilov R.F., Sal'nikov V.P. Ideia Dobra v tvorchestve F.M. Dostoevskogo i ee vliianie na razvitie filosofii prava (k 200-letiiu F.M. Dostoevskogo). Vstupitel'noe slovo A.I. Aleksandrova. SPb. : Fond "Universitet", 2021. 380 pp.
3. Bogatyrev D.K. Ot Logosa k pravu. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Sal'nikov V.P. Logos prava: Parmenid – Gegel' – Dostoevskii. K voprosu o spekuliativno-logicheskikh osnovaniakh metafiziki prava : monografiia. M. : Iurlitinform, 2019. 376 pp. Vestnik Russkoi khristianskoi gumanitarnoi akademii, 2020, No. 1, pp. 352–360.
4. Bogatyrev D.K., Ivanov V.A., Khabibulin A.G. Ideia istoricheskogo v Logose prava. Noveishaia istoriia Rossii, 2022, t. 12, No. 3, pp. 785–792.
5. Vinogradova E.V., Sal'nikov V.P., Zakhartsev S.I. Pravosudie dlia spravedlivosti. M.I. Kleandrov. Pravosudie i spravedlivost'. Gosudarstvo i pravo, 2022, No. 8. C. 190–194.
6. Gavrilov S.N. Mashinochenie prava i prostranstvennye postroeniia v zhivopisi: poisk metodologii mashinnogo pravovospriiatiia. Lex russica, 2022, t. 75, No. 9, pp. 66–78.
7. Zakhartsev S.I. Pravo: novye idei i prochteniia : monografiia. M. : Iurlitinform, 2021. 440 pp.
8. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Sud'ia-robot v ugovnom protsesse: khorosho ili plokho? Iuridicheskaiia nauka: istoriia i sovremennost', 2018, No. 7, pp. 176–180.
9. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Filosofii i iuridicheskaiia nauka : monografiia. M. : Iurlitinform, 2019. 424 pp.
10. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Sal'nikov V.P. Logos prava: Parmenid – Gegel' – Dostoevskii. K voprosu o spekuliativno-logicheskikh osnovaniakh metafiziki prava : monografiia. M. : Iurlitinform, 2019. 376 pp.
11. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P., Komarov S.A. Dostoinaia kniga pro vydaiushchegosia russkogo filozofa. Retenziia-razmyshlenie na monografiu "Khabrieva T.Ia., Chernogor N.N. Budushchee prava. Nasledie akademika V.S. Stepina i iuridicheskaiia nauka. M., 2020. 176 pp.". Teoriiia gosudarstva i prava, 2021, No. 2 (22), pp. 204–212.
12. Ideia svobody. Pravo. Moral' (klassicheskaiia i postklassicheskaiia filosofii prava) : monografiia. Pod red. dokt. iurid. nauk S.I. Zakhartseva; I.A. Ananskikh, I.N. Gribov, S.I. Zakhartsev, N.V. Zorina, I.R. Ismagilov, O.A. Klimenko, O.Iu. Lezhneva, S.F. Mazurin, B.V. Makov, D.V. Maslennikov, A.K. Mirzoev, P.A. Petrov, E.A. Polivko, K.G. Prokof'ev, O.V. Pyleva, V.P. Sal'nikov, M.V. Sal'nikov, F.O. Chudin-Kurgan. M. : Iurlitinform, 2020. 288 pp.
13. Kleandrov M.I. Razmyshleniia na temu: mozhet li sud'ei byt' robot? Rossiiskoe pravosudie, 2018, No. 6, pp. 15–25.
14. Klimenko A.I., Lebedev S.P. Spekuliativnaia metafizika prava i tvorcheskoe nasledie F.M. Dostoevskogo. Retenziia na monografiu S.I. Zakhartseva, D.V. Maslennikova, V.P. Sal'nikova "Logos prava: Parmenid – Gegel' – Dostoevskii. K voprosu o spekuliativno-logicheskikh osnovaniakh metafiziki prava". M. : Iurlitinform, 2019. 376 pp. Monitoring pravoprimeneniia, 2021, No. 1 (38), pp. 61–64. DOI: 10.21681/2226-0692-2021-1-61-64 .

<sup>6</sup> Sergei Zakhartsev, Dr.Sc. (Law), Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor at the Saint Petersburg Military Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

<sup>7</sup> Viktor Sal'nikov, Dr.Sc. (Law), Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, Honorary Figure of Higher Professional Education of the Russian Federation, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor at the Saint Petersburg Military Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Saint Petersburg, Russian Federation. E-mail: fonduniver@bk.ru

15. Komarov S.A., Khabibulin A.G. Novaia rabota peterburgskikh uchenykh po filosofii prava. Teoriia gosudarstva i prava, 2020, No. 1 (17), pp. 193–208.
16. Kokhanovskii V.P., Przhilenskii V.I., Sergodeeva E.A. Filosofii nauki. 3-e izd., pererab. M. : Norma, Infra-M, 2017. 431 pp.
17. Mal'tsev G.V. Kul'turnye traditsii prava. M. : Norma Infra-M, 2016. 607 pp.
18. Raianov F.M., Galiev F.Kh. Fundamental'naia filosofskaia kniga o prave. Retsenzii na monografiu S.I. Zakhartseva, D.V. Maslennikova, V.P. Sal'nikova "Logos prava: Parmenid – Gegel' – Dostoevskii. K voprosu o spekulativno-logicheskikh osnovaniiax metafiziki prava. M. : Iurlitinform, 2019. 376 pp.". Pravovoe gosudarstvo: teoriia i praktika, 2019, No. 2, pp. 177–182.
19. Sal'nikov V.P., Ismagilov R.F., Maslennikov D.V., Zakhartsev S.I., Sal'nikov M.V. Bessmertie dushi kak sterzhnevaia ideia v uchenii F.M. Dostoevskogo o prave i nravstvennosti. Iuridicheskai nauka: istoriia i sovremennost', 2021, No. 5, pp. 179–192.
20. Sal'nikov V.P., Ismagilov R.F., Maslennikov D.V., Zakhartsev S.I., Morozov A.I. "Pushkinskaia rech'" Dostoevskogo i nravstvennaia ideia gosudarstva (K 140-letiiu vystupleniia F.M. Dostoevskogo). Iuridicheskai nauka: istoriia i sovremennost', 2020, No. 11, pp. 163–180.
21. Khabrieva T.Ia., Chernogor N.N. Budushchee prava. Nasledie akademika V.S. Stepina i iuridicheskai nauka. M. : Infra-M, 2020. 174 pp.
22. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P. The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London: Europe Books, 2021. 450 p. DOI: 10.17513/np.490 .
23. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p. DOI: 10.17513/np.452 .

