

Судимость снята или погашена: юридический и практический аспект

Сальников В.П.¹, Захарцев С.И.²

Ключевые слова: право, уголовное право, законность, судимость, компрехендная теория права.

Аннотация

Цель работы: анализ практики трудоустройства лиц, ранее понесших уголовное наказание, судимость которых была снята или погашена.

Методы исследования: диалектика и разработанные на ее основе научные методы познания.

Результаты исследования: установлено, что людям, судимость которых была погашена или снята, не дают справки о том, что они не судимы. Вместо нее выдают документ с полным указанием содеянного, понесенного наказания и отметкой о снятии или погашении судимости. Такой документ объективно создает препятствия как при устройстве на работу, так и для осуществления нормальной жизнедеятельности.

Выдвинуто предложение: выдавать короткую справку только с указанием о судимости или несудимости. В случае, если судимость снята или погашена, выдавать справку о несудимости.

EDN: POPFTC

DOI: 10.21681/2226-0692-2023-3-41-46

Введение

В начале обратимся к требованиям закона.

Итак, в соответствии со статьей 86 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Согласно названной выше статье УК РФ судимость погашается:

а) в отношении лиц, условно осужденных, — по истечении испытательного срока;

б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, — по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, — по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, — по истечении восьми лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, — по истечении десяти лет после отбытия наказания.

Если осужденный в установленном законом порядке был досрочно освобожден от отбывания наказания или неотбытая часть наказания была заменена более мягким видом наказания, то срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний.

Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости.

С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии или актом помилования может быть снята судимость (ст. 84 и 85 УК РФ).

Согласно ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все связанные с судимостью правовые последствия, предусмотренные УК РФ.

В статью 86 УК РФ вносились изменения, связанные с изменением сроков погашения судимости. Положения названной статьи один раз были предметом рассмотрения Конституционного суда Рос-

¹ Сальников Виктор Петрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик РАЕН, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: fonduniver@bk.ru

² Захарцев Сергей Иванович, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

сийской Федерации и были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации³.

Но, полагаем, нам не станут возражать, что положения данной статьи достаточно просты и понятны. В учебной и научной литературе принципиальных споров по толкованию этой статьи у специалистов не обнаружено.

А дальше рассмотрим, как это выглядит на практике.

Человек был осужден за совершение преступления, наказание отбыл. Время после отбытия наказания, требуемое для погашения судимости, истекло. Судимость погашается, человек юридически считается несудимым и с этим никто не спорит.

Дальше человек хочет устроиться на работу, где требуют справку о наличии/отсутствии судимости. Однако вместо того, чтобы выдать справку о том, что он просто не судим, ему дают совсем другой документ. В этом документе подробно расписано, что тогда-то данный человек был осужден по такой-то статье УК РФ, получил такое-то наказание, сейчас судимость погашена. В результате: в устройстве на работу, занятии какой-либо деятельностью и т. д., — как правило, отказывают.

И вроде бы в государственных и частных структурах, куда обращалось лицо с просьбой о трудоустройстве, все всё понимают. Осознают, что бывают разные обстоятельства и разные преступления. Но все равно иметь дело с ранее осужденными не хотят.

Получается: человек юридически не судим, но даже снятая или погашенная судимость будет преследовать его всю жизнь. Правильно ли это? Соответствует ли это стремлению к справедливости в обществе? Разумно ли?

К сожалению, мало кто задается и другими вопросами:

- что делать такому человеку?
- за счет чего жить?
- не провоцируют ли складывающиеся обстоятельства к совершению новых преступлений (уже чтобы банально выжить)?

Разве не важно, чтобы человек после отбытия заслуженного им наказания и погашения судимости вновь становился полноправным членом общества?

Изучая право в рамках разработанной нами компрехендной теории права, мы не раз отмечали, что оно, увы, противоречиво и многогранно. В праве (возможно, как нигде!) важно, по какую сторону от него ты находишься: со стороны законопослушной части населения и правоохранительных органов

или на противоположной. А если случилось так, что человек попал на противоположную сторону, то вырваться оттуда крайне непросто.

Вместе с тем читателей журнала не надо убеждать, что среди судимых может оказаться и, казалось бы, законопослушный человек. Он может совершить дорожно-транспортное происшествие, не досмотреть на работе, что привело к аварии, превысить пределы необходимой обороны, оказаться на «вторых» ролях в плохой компании и т. д. Воистину, от тюрьмы не зарекайся.

Все юристы, да и неюристы, хорошо об этом осведомлены. Причем с возрастом и жизненным опытом, наверное, у каждого человека наберется десяток тех или иных примеров правосудия. Должно ли это препятствовать подчас абсолютно нормальным людям, когда-то совершившим ошибку?

На помощь таким людям нацеливает принцип гуманизма, однако на практике приведшая к судимости ошибка непроизвольно сковывает судьбу человека. И такое сковывание осуществляется правом, где-то гуманным, а где-то жестоким, где-то разумным, а где-то нет и т. д. [13—19, 22, 23].

В практической деятельности встречаются и другие случаи. Например, человек был осужден в СССР — уже несуществующем государстве! Россия, хотя и является правопреемницей СССР, но имеет другую Конституцию, другое законодательство, экономический строй, да и вообще является принципиально иным государством. Имеют ли право компетентные органы выдавать справку о судимости человека в СССР? Более того, эта судимость могла быть получена на территории, которая теперь в состав России и не входит. Но и это еще не все: судимость была получена на территории современной Украины, где сейчас проводится специальная контртеррористическая операция и проводятся боевые действия. В то же время на территории современной России поведение этого человека безупречно.

Бывают ситуации, когда человек в СССР был осужден по статье за деяние, которое в современной России не является преступлением. К таким, например, относится спекуляция.

Встречаются и другие случаи. Например, в современном российском законодательстве есть деяния, которые право то относит к преступным, то нет. Ярким примером являются клевета и оскорбление.

Так, статья 129 УК РФ относилась к преступным действиям клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Оскорбление, согласно статье 130 УК РФ, представляло собой унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме. Сейчас статьи утратили силу. Осужденные по ним лица перестали считаться преступниками! Однако в справках о судимостях информация о фактах осуждения отражена. Естественно, частные компании отказываются брать клеветников и оскорбите-

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 10 октября 2013 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта „а“ пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона „Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации“, части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова».

лей на работу, независимо от того, каковы на самом деле были обстоятельства произошедшего. Не хотят брать подобных людей и государственные органы.

Особенно от подобных справок страдают дети осужденных. Для специалистов, наверное, не является тайной то, что при трудоустройстве в некоторые государственные и частные структуры проверяют судимость не только кандидатов на работу, но и их родителей. Нам жаловался один из таких кандидатов, отец которого был судим за изнасилование (фамилию не называем). В одной структуре отказали без объяснения причин, в другой тоже отказали, правда, намекнув, что не хотят иметь дело с детьми насильников. С одной стороны, сотрудников структур можно понять, но, с другой стороны — где же принцип, что дети не отвечают за родителей? А если брать приведенный случай, то отец на самом деле в воспитании сына вообще участия не принимал.

В числе сторонников обязательного отражения сведений о судимости, независимо от ее погашения или снятия, встречались аргументы, что память об этом является своеобразной платой общества за совершенное деяние. Однако такая плата не должна быть пожизненной, и институт судимости был введен в том числе для того, чтобы установить, внес ли осужденный в свое поведение необходимые коррективы или нет. Если внес, без замечаний выдержал срок погашения судимости, то человек считается несудимым и готовым к полноценной жизни.

Нами проанализировано законодательство нескольких европейских государств, включая Англию. Везде, если человек не судим, ему дается короткий документ о несудимости. И все. Существует практика направления такого запроса и ответа по электронной почте (аналог нашего сайта государственных услуг). Никакой информации и даже намек о предыдущем опыте человека не имеется, тем более — информации о родителях.

Сейчас, конечно, ссылаться на зарубежное законодательство стало не популярно. Более того, даже изучение европейского опыта стало подчас критично оцениваться. И тем не менее мы всегда выступали за то, чтобы внимательно изучать практику регулирования общественных отношений во всех странах, на основе чего либо предлагать для России наиболее подходящий вариант, либо, напротив, опираться на свой опыт.

Но что показывает российский опыт в конкретном случае?

Во-первых, то, что юридические несудимые люди и даже их дети получают препятствия из-за документов, которые выдают органы государственной власти. Органы не собираются менять сущность и объем документов.

Во-вторых, то, что законы и право успешно используют для влияния на людей и манипулирования ими. По большому счету, абсолютному большинству коллег, соседей по месту жительства, знакомым по отдыху и т. д. все равно, были ли вы или ваши род-

ственники судимы. Но есть любопытство в широком понимании: сочетание чувств и познавательных процессов, сопровождающее желание узнать тайное и неизвестное. К сожалению, многие люди (и людей не переделают столетиями!) с удовольствием любят узнавать про коллег, соседей и знакомых что-нибудь их компрометирующее, неприличное, тайное и т. д. Любят именно узнавать, а затем и распространять полученную ими информацию. Такие вечные слабости человечества. Один руководитель службы кадров крупнейшей российской компании в шутку (в которой, увы много правды) сказал нам, что если бы помимо базы данных по судимостям, существовала информационная база по супружеским изменам, то она была бы самой популярной у человечества! Наверное, то же относится к информации о противоправных поступках, в том числе судимости.

Сразу оговоримся, что мы не призываем после погашения или снятия судимости уничтожать данные о факте совершения преступления. У органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (ОРД), разумеется, должна быть полная информация о человеке, в том числе с деталями совершенных им действий. Такая информация может понадобиться, если лицо вновь станет на преступный путь. В соответствии с требованиями ст. 10 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» органы, осуществляющие ОРД, для решения задач, возложенных на них названным законом, могут создавать и использовать информационные системы, а также заводить дела оперативного учета.

Здесь надо сказать, что у субъектов ОРД разными являются не только дела оперативного учета, но и сами оперативные учеты. В зависимости от специфики решаемых задач, в каждом из органов, осуществляющих ОРД, собирается необходимая этому органу информация, которая затем систематизируется, что позволяет ею эффективно и, что важно, быстро пользоваться [20, с. 90].

В рамках работ по ОРД мы не раз писали, что учет и наблюдение за лицами, ранее совершавшими преступления, является важнейшей составляющей профилактики преступлений [1—12; 21]. Но мы считаем, что такая информация должна быть доступна только для оперативных подразделений.

Завершая рассмотрение поднятого вопроса, мы пришли к такому выводу.

Нам представляется, что с момента, когда у человека снята или погашена судимость, он должен иметь возможность жить полноценной жизнью. Право, законы и подзаконные нормативные акты должны это обеспечивать и не препятствовать. Поэтому считаем возможным при погашении или снятии у человека судимости выдавать ему документ, содержащий только сведения, что он не судим. Никакой другой информации там быть не должно. Такую форму необходимо четко закрепить в подзаконном нормативном правовом акте.

Литература

1. Винниченко Н.А., Захарцев С.И., Рохлин В.И. Правовая регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве : монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб. : Фонд «Университет», 2004. 176 с.
2. Гвай А.М., Захарцев С.И. Уголовная ответственность за убийство в контексте оперативно-розыскной деятельности и доказывания : монография / Под ред. С.И. Захарцева. М. : Юрлитинформ, 2021. 272 с. DOI: 10.17513/np.481 .
3. Евстратов Б.М., Захарцев С.И., Медведев В.Н., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия на каналах связи (правовой анализ) : монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб. : Фонд «Университет», 2005. 256 с.
4. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия в России и за рубежом : монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб. : Фонд «Университет», 2003. 256 с. DOI: 10.17513/np.498 .
5. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия. Общие положения : монография. СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. 259 с. DOI: 10.17513/np.500 .
6. Захарцев С.И., Медведев В.Н. Снятие информации с технических каналов связи: правовые вопросы : монография / Под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб. : Фонд «Университет», 2004. 160 с.
7. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: Теория и практика : монография / Под ред. В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. 329 с.
8. Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскные мероприятия в XXI веке : монография. СПб. : Фонд «Университет», 2006. 320 с. DOI: 10.17513/np.506 .
9. Захарцев С.И., Чабукиани О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия: понятия и соотношение : монография. СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2010. 268 с.
10. Захарцев С.И. Наука оперативно-розыскной деятельности: философский, теоретико-правовой и прикладной аспекты : монография. СПб. : Издательский Дом СПбГУ, Издательство юридического факультета СПбГУ, 2011. 264 с. DOI: 10.17513/np.480 .
11. Захарцев С.И., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке : монография. М. : Норма, 2015. 400 с. DOI: 10.17513/np.469 .
12. Захарцев С.И., Вихров В.А., Игнащенко Ю.Ю., Сальников В.П. Оперативно-розыскная деятельность и военная безопасность : монография / Под ред. С.И. Захарцева. М. : Российская академия ракетных и артиллерийских наук; Граница, 2017. 424 с.
13. Захарцев С.И., Сальников В.П. Комплексная теория познания права // Мониторинг правоприменения. 2019. № 4 (33). С. 4—13.
14. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 2 (40). С. 14—22.
15. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права : монография / Под ред. В.П. Сальникова. М. : Норма, 2014. 208 с. DOI: 10.17513/np.468 .
16. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука : монография. М. : Юрлитинформ, 2015. 264 с. DOI: 10.17513/np.454 .
17. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия и юридическая наука : монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 424 с. DOI: 10.17513/np.491 .
18. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид — Гегель — Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права : монография. М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с. DOI: 10.17513/np.467 .
19. Захарцев С.И. Право: новые идеи и прочтения : монография. М. : Юрлитинформ, 2021. 440 с. DOI: 10.17513/np.453 .
20. Оперативно-розыскная деятельность: научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону / А.И. Бастрыкин, В.М. Егоршин, С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко, И.Н. Кондрат, Д.В. Ривман, В.П. Сальников, А.Г. Хабибулин, А.В. Шахматов; под ред. А.И. Бастрыкина. М. : Юрлитинформ, 2020. 280 с.
21. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: правовая основа и правоприменительная практика : монография / А.С. Алексанин, И.А. Антонов, С.И. Захарцев, А.Ю. Кийко, В.И. Коваленко, И.Н. Кондрат, Т.Г. Николаева, В.П. Сальников, И.В. Семенова, А.А. Утюганов, А.Г. Хабибулин, О.А. Чабукиани; под общ. ред. С.И. Захарцева, В.П. Сальникова. СПб. : Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации; Фонд «Университет», 2022. 315 с.
22. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p. DOI: 10.17513/np.452 .
23. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P. The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London: Europe Books. 2021. 450 p. DOI: 10.17513/np.490 .

CONVICTION EXPUNGED OR CANCELLED: LEGAL AND PRACTICAL ASPECT

Viktor Sal'nikov⁴, Sergei Zakhartsev⁵

Keywords: law, criminal law, legality, previous convictions, comprehensive theory of law.

Abstract

Purpose of the paper: analysing the practice of employment of persons who had previously got a criminal conviction but it was already expunged or cancelled.

Methods of study: dialectics and scientific methods of cognitions developed on its basis.

Study findings: it was established that persons with an expunged or cancelled criminal conviction are not given certificates of absence of conviction. Instead, they are given a document containing a full statement of actions committed by the person, sentence imposed and a note of expungement or cancellation of conviction. Such a document truly creates obstacles for employment as well as normal life.

Proposal put forward: a short certificate should be given stating only the presence or absence of previous convictions. If the conviction was expunged or cancelled the certificate should state the absence of previous convictions.

References

- Vinnichenko N.A., Zakhartsev S.I., Rokhlin V.I. Pravovaia reglamentatsiia ispol'zovaniia rezultatov operativno-rozysknoi deiatel'nosti v ugovnom sudoproizvodstve : monografiia. Pod obshch. red. V.P. Sa'nikova. SPb. : Fond "Universitet", 2004. 176 pp.
- Gvai A.M., Zakhartsev S.I. Ugolovnaia otvetstvennost' za ubiistvo v kontekste operativno-rozysknoi deiatel'nosti i dokazyvaniia : monografiia. Pod red. S.I. Zakhartseva. M. : Iurlitinform, 2021. 272 pp. DOI: 10.17513/np.481 .
- Evstratikov B.M., Zakhartsev S.I., Medvedev V.N., Sa'nikov V.P. Operativno-rozysknye meropriiatiia na kanalakh sviazi (pravovoi analiz) : monografiia. Pod obshch. red. V.P. Sa'nikova. SPb. : Fond "Universitet", 2005. 256 pp.
- Zakhartsev S.I. Operativno-rozysknye meropriiatiia v Rossii i za rubezhom : monografiia. Pod obshch. red. V.P. Sa'nikova. SPb. : Fond "Universitet", 2003. 256 pp. DOI: 10.17513/np.498 .
- Zakhartsev S.I. Operativno-rozysknye meropriiatiia. Obshchie polozheniia : monografiia. SPb. : Iuridicheskii tsentr Press, 2004. 259 pp. DOI: 10.17513/np.500 .
- Zakhartsev S.I., Medvedev V.N. Sniatie informatsii s tekhnicheskikh kanalov sviazi: pravovye voprosy : monografiia. Pod obshch. red. V.P. Sa'nikova. SPb. : Fond "Universitet", 2004. 160 pp.
- Zakhartsev S.I. Operativno-rozysknye meropriiatiia: Teoriia i praktika : monografiia. Pod red. V.P. Sa'nikova. SPb. : Sankt-Peterburgskii universitet MVD Rossii, 2004. 329 pp.
- Zakhartsev S.I., Ignashchenkov Iu.Iu., Sa'nikov V.P. Operativno-rozysknye meropriiatiia v KhKhI veke : monografiia. SPb. : Fond "Universitet", 2006. 320 pp. DOI: 10.17513/np.506 .
- Zakhartsev S.I., Chabukiani O.A. Operativno-rozysknye meropriiatiia i sledstvennye deistviia: poniatiia i sootnoshenie : monografiia. SPb. : Sankt-Peterburgskii universitet MVD Rossii, 2010. 268 pp.
- Zakhartsev S.I. Nauka operativno-rozysknoi deiatel'nosti: filosofskii, teoretiko-pravovoi i prikladnoi aspekty : monografiia. SPb. : Izdatel'skii Dom SPbGU, Izdatel'stvo iuridicheskogo fakul'teta SPbGU, 2011. 264 pp. DOI: 10.17513/np.480 .
- Zakhartsev S.I., Ignashchenkov Iu.Iu., Sa'nikov V.P. Operativno-rozysknaia deiatel'nost' v KhKhI veke : monografiia. M. : Norma, 2015. 400 pp. DOI: 10.17513/np.469 .
- Zakhartsev S.I., Vikhrov V.A., Ignashchenkov Iu.Iu., Sa'nikov V.P. Operativno-rozysknaia deiatel'nost' i voennaia bezopasnost' : monografiia. Pod red. S.I. Zakhartseva. M. : Rossiiskaia akademiia raketnykh i artilleriiskikh nauk; Granitsa, 2017. 424 pp.
- Zakhartsev S.I., Sa'nikov V.P. Kompleksnaia teoriia poznaniia prava. Monitoring pravoprimeneniia, 2019, No. 4 (33), pp. 4–13.
- Zakhartsev S.I., Sa'nikov V.P. Chto takoe pravo? Voprosy ontologii i gnoseologii. Pravovoe gosudarstvo: teoriia i praktika, 2015, No. 2 (40), pp. 14–22.
- Zakhartsev S.I. Nekotorye problemy teorii i filosofii prava : monografiia. Pod red. V.P. Sa'nikova. M. : Norma, 2014. 208 pp. DOI: 10.17513/np.468 .
- Zakhartsev S.I., Sa'nikov V.P. Filosofii. Filosofii prava. Iuridicheskaiia nauka : monografiia. M. : Iurlitinform, 2015. 264 pp. DOI: 10.17513/np.454 .
- Zakhartsev S.I., Sa'nikov V.P. Filosofii i iuridicheskaiia nauka : monografiia. M. : Iurlitinform, 2019. 424 pp. DOI: 10.17513/np.491 .

⁴ Viktor Sa'nikov, Dr.Sc. (Law), Professor, Honoured Scientist of the Russian Federation, Honorary Figure of Higher Professional Education of the Russian Federation, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor at the Saint Petersburg Military Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Saint Petersburg, Russian Federation. E-mail: fonduniver@bk.ru

⁵ Sergei Zakhartsev, Dr.Sc. (Law), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor at the Saint Petersburg Military Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

18. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Sal'nikov V.P. Logos prava: Parmenid – Gegel' – Dostoevskii. K voprosu o spekuliativno-logicheskikh osnovaniiakh metafiziki prava : monografiia. M. : Iurlitinform, 2019. 376 pp. DOI: 10.17513/np.467 .
19. Zakhartsev S.I. Pravo: novye idei i prochteniiia : monografiia. M. : Iurlitinform, 2021. 440 pp. DOI: 10.17513/np.453 .
20. Operativno-rozysknaia deiatel'nost': nauchno-prakticheskii kommentarii (postateinyi) k Federal'nomu zakonu. A.I. Bastrykin, V.M. Egorshin, S.I. Zakhartsev, Iu.Iu. Ignashchenkov, I.N. Kondrat, D.V. Rivman, V.P. Sal'nikov, A.G. Khabibulin, A.V. Shakhmatov; pod red. A.I. Bastrykina. M. : Iurlitinform, 2020. 280 pp.
21. Sledstvennye deistviia i operativno-rozysknye meropriiatiia: pravovaia osnova i pravoprimeritel'naia praktika : monografiia. A.S. Aleksanin, I.A. Antonov, S.I. Zakhartsev, A.Iu. Kiiko, V.I. Kovalenko, I.N. Kondrat, T.G. Nikolaeva, V.P. Sal'nikova, I.V. Semenova, A.A. Utiuganov, A.G. Khabibulin, O.A. Chabukiani; pod obshch red. S.I. Zakhartseva, V.P. Sal'nikova. SPb. : Sankt-Peterburgskii voennyi ordena Zhukova institut voisk natsional'noi gvardii Rossiiskoi Federatsii; Fond "Universitet", 2022. 315 pp.
22. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 pp. DOI: 10.17513/np.452 .
23. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Salnikov V.P. The Logos of Law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. The Speculative and Logical Foundations of the Metaphysics of Law. London: Europe Books. 2021. 450 pp. DOI: 10.17513/np.490 .

