

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА УБИЙСТВО В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

Захарцев С.И.¹, Гвай А.М.², Сальников В.П.³

Ключевые слова: уголовная ответственность, уголовное право, санкция, уголовный кодекс, иностранные государства, преступления против жизни человека.

Аннотация

Цель статьи: изучить особенности назначения наказания за совершение преступлений против жизни в иностранных государствах, а также факторы, влияющие на вид и размер наказания. Проанализировать опыт применения смертной казни.

Материалы и методы: в качестве эмпирической основы в статье использованы нормативные правовые акты зарубежных стран (Китай, Германия, Франция, Швейцария, Швеция, Турция, США). Методологию исследования составила совокупность общенаучных (на базе диалектики) и специальных юридических методов.

Результаты исследования: проведен анализ факторов, влияющих на назначение наказания за преступления против жизни в иностранных государствах. Изучен положительный опыт применения смертной казни как исключительной меры наказания за самые опасные и жестокие преступления.

Обсуждение и заключение: авторы статьи приходят к выводу, что санкция за преступления против жизни в различных странах существенно отличаются, ведь каждая страна прошла свой уникальный путь развития, обладает своими экономическими, политическими, социальными и религиозными особенностями. В некоторых государствах (например, Турция) предусмотрены жесткие наказания за совершение убийств. В других государствах (например, Швеция) дифференциация мер уголовного наказания за убийства находится на низком уровне, что, на наш взгляд, не позволит полностью учесть все обстоятельства произошедшего и надлежащим образом индивидуализировать наказание. Кроме того, факт сохранения смертной казни в более чем 60 странах еще раз показывает, что именно данная мера является необходимой для защиты населения от самых опасных преступников.

EDN: UNZULQ

Введение

Жизнь человека — наивысшая ценность. Данное утверждение закреплено в конституциях большинства иностранных государств, как и в России. Таким образом, можно сделать вывод о том, что умышленное лишение жизни другого человека является наиболее опасным преступлением. На государственном уровне установлены перечни деяний, за совершение которых предусмотрено наказание, а также закреплены санкции. Учитывая, что каждое государство имеет свой уникальный исторический путь развития, особенности культуры, экономики, климата и менталитета, законы, в том числе санкции за совершение преступлений, могут существенно отличаться. В статье рассматриваются виды наказания за лишение жизни, предусмотренные в разных государствах, анализируются их особенности и опреде-

ляются факторы, которые учитываются при назначении наказания.

Наказание в зарубежных государствах

Интересен вопрос об уголовных наказаниях за совершение убийства в уголовном законодательстве Китая [4, с. 80—84]. Считается, что китайское уголовное право является одним из самых жестких среди развитых государств. За совершение убийства к виновному лицу может быть применена смертная казнь. Кроме того, следует обратить внимание, что данное наказание может быть назначено также за совершение других тяжких преступлений. Согласно ст. 232 УК Китая за совершение убийства виновное лицо может быть приговорено к смертной

¹ Захарцев Сергей Иванович, доктор юридических наук, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, академик РАЕН, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

² Гвай Анна Максимовна, главный специалист по работе с персональными данными АО «Апатит», г. Москва, Российская Федерация. E-mail: gvayanna88@gmail.com

³ Сальников Виктор Петрович, доктор юридических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургского военного ордена Жукова института войск национальной гвардии Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации, почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, академик РАЕН, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: fonduniver@bk.ru

казни, пожизненному лишению свободы или лишению свободы на срок не менее 10 лет. При наличии смягчающих вину обстоятельств убийца может быть приговорен к лишению свободы на срок от 3 до 10 лет. Тем самым ответственность за убийство по китайскому законодательства является достаточно суровой. В отличие от России, в Китае не действует мораторий на смертную казнь, и данный вид наказания широко применяется в этой стране.

Рассмотрим уголовное законодательство Германии. В уголовном праве данной страны убийства делятся на несколько категорий:

- причинение смерти;
- собственно убийство;
- причинение случайной смерти;
- умышленное убийство.

Как мы можем видеть, единого критерия определения понятия «убийство» в УК Германии не существует, однако в доктрине все же имеется обобщающий критерий — это лишение жизни человека посредством совершения определенных действий.

Ответственности за убийство посвящена ст. 212 УК Германии. В этой статье также описывается состав преступления, инкриминируемого за совершение действий, которые повлекли смерть человека. Согласно указанной статье, простое убийство имеет место в случае причинения смерти другому лицу при отсутствии признаков умышленного убийства. За совершение простого убийства полагается наказание в виде лишения свободы на срок не менее 5 лет. Признаки тяжкого убийства приведены в ч. 2 ст. 211 УК Германии. Под тяжким убийством понимается простое убийство с отягчающими обстоятельствами, к коим немецкий законодатель относит следующие обстоятельства:

- 1) получение морального удовлетворения при совершении убийства;
- 2) совершение убийства из корыстных побуждений;
- 3) совершение убийства в связи с неприязнью к потерпевшему по его национальной или расовой принадлежности;
- 4) использование беспомощного состояния потерпевшего;
- 5) совершение убийства с особой жестокостью;
- 6) убийство в целях сокрытия другого преступления [12, с. 344—345].

В соответствии со ст. 213 УК Германии, к смягчающим обстоятельствам при совершении убийства отнесены:

- противоправное поведение потерпевшего по отношению к обвиняемому, а равно по отношению к близким родственникам обвиняемого;
- убийство в состоянии аффекта. В этой статье отдельно сказано о необходимости учета психического состояния обвиняемого;
- убийство по просьбе самого потерпевшего.

Ст. 221 УК Германии посвящена убийствам, совершенным при отсутствии мотива на причинение

смерти потерпевшему. Такие случаи, по мнению немецкого законодателя, имеют место при таких обстоятельствах:

- 1) потерпевший был доведен до беспомощного состояния самим обвиняемым;
- 2) потерпевший был оставлен в беспомощном состоянии, причем не требуется, чтобы на обвиняемом лежала законодательно установленная обязанность проявлять заботу и уход за потерпевшим.

Самостоятельная норма выделена и за преступления против жизни нерожденного ребенка. Немецкое уголовное законодательство также устанавливает ответственность за пропаганду абортов. Лицо привлекается к уголовной ответственности за умерщвление нерожденного ребенка, если воля беременной на аборт не была выражена в надлежащей форме, а также в случае врачебной ошибки или халатности, что привело к наступлению смерти плода. Лицо освобождается от уголовной ответственности за умерщвление нерожденного ребенка при наличии следующей совокупности обстоятельств:

- наличие письменного согласия беременной женщины на проведение аборта;
- наличие у обвиняемого лицензии на занятие врачебной деятельностью;
- срок беременности не должен превышать 27 недель.

Ответственность самой женщины за убийство нерожденного ребенка предусмотрена ч. 3 ст. 218 УК Германии, но за это преступление установлено более мягкое наказание по сравнению с наказанием за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 218 УК Германии. При этом интересно отметить, что в ранее действовавшем немецком уголовном законодательстве предусматривалось смягчение уголовной ответственности за убийство матерью своего новорожденного ребенка, если он является внебрачным ребенком. В настоящее время данная норма отменена. По мнению немецких законодателей, отсутствовали основания для включения подобного смягчающего обстоятельства в текст уголовного закона, так как жизнь ребенка является ценностью независимо от его статуса, а особенности психического состояния матери, вызванные родами, учтены при формулировании ответственности за детоубийство по ст. 213 УК Германии.

В соответствии с УК Германии предусматриваются следующие обстоятельства совершения убийств, которые делают данное преступление привилегированным составом убийства:

- 1) провокационные действия со стороны потерпевшего. Данные действия могут выражаться в жестоком обращении потерпевшего с подсудимым или членами его семьи, что вызвало сильное душевное волнение обвиняемого. Это касается ситуации, когда убийство спровоцировано и совершено в гневном состоянии, высокая степень которого возникла из-за жестокого обращения (издевательства) в отношении него или члена его семьи либо из-за тяжкого

обращения со стороны потерпевшего. Обязательным условием применения данного смягчающего ответственность признака является совершение подсудимым активных действий в отношении потерпевшего в том же месте, где были совершены указанные выше провокационные действия со стороны потерпевшего;

2) наличие состояния аффекта или внезапно возникшего умысла на совершение убийства.

За совершение убийства при наличии смягчающих вину обстоятельств по немецкому законодательству установлено наказание в виде лишения свободы на срок от 1 до 10 лет. На основании вышеизложенного можно признать, что в Германии наказание за убийство является развитым правовым институтом: имеется четкая классификация убийств с адекватными санкциями в зависимости от наличия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

Рассмотрим особенности установления размеров наказаний за совершение убийства по законодательству США. Уголовное право этой страны предусматривает деление убийства на простое и квалифицированное. На территории США отсутствует единство в определении размеров наказаний за совершение убийства, так как соответствующие нормы устанавливаются каждым штатом самостоятельно. Например, в соответствии с УК Калифорнии квалифицированное убийство отличается от простого наличием умысла на причинение смерти другому лицу, а равно причинение ему вреда здоровью, которое неизбежно влечет за собой смерть потерпевшего. В уголовном законодательстве США умысел на совершение убийства делится на явный и косвенный. Наличие умысла является обязательным для признания лица виновным в совершении убийства. Также учитывается наличие направленности деяний на результат.

Законодательство штатов США имеет отдельные указания на ответственность за совершение убийства нерожденного ребенка. Однако по сравнению с нормативным регулированием данного вопроса в Германии виновное лицо освобождается от ответственности, если срок беременности не превышает 8 недель. Также условием привлечения к ответственности за это преступление является отсутствие у беременной женщины медицинских показаний к производству аборта.

В соответствии со ст. 1200 УК штата Нью-Йорк под убийством понимается любое поведение человека, которое привело к смерти другого человека, а равно нерожденного ребенка при сроке беременности более 24 недель. По законодательству этого штата выделяется квалифицированное и простое убийство. В свою очередь каждая из названных разновидностей убийств делится на убийство первой и второй степени. Существует также так называемое небрежное убийство. В качестве самостоятельного преступления выделено убийство, совершенное в ходе управления транспортным средством. Квали-

фицированное убийство второй степени имеет место в следующих случаях:

- › при совершении убийства виновное лицо высказывает намерение совершить это преступление;
- › при демонстрации виновным лицом своего безразличного отношения к смерти потерпевшего;
- › убийство по предварительномуговору группой лиц;
- › причинение смерти несовершеннолетнему, совершенному совершеннолетним лицом.

В соответствии со ст. 125.27 УК Нью-Йорка квалифицированное убийство считается убийством первой степени в том случае, если обвиняемый получил денежное или иное вознаграждение за совершенное деяние, а также в случае наличия у потерпевшего определенного государственного статуса или должности.

В соответствии с уголовным законодательством штата Нью-Йорк простое убийство включает в себя следующие деяния:

- 1) причинение смерти по неосторожности;
- 2) доведение до самоубийства;
- 3) оказание помощи в совершении самоубийства;
- 4) причинение смерти в результате врачебной ошибки.

В основе уголовного законодательства штатов США лежит Модельный уголовный кодекс США. На его основе штаты могут принимать собственные кодифицированные нормативные акты в сфере уголовного права. В законодательстве некоторых штатов имеются самостоятельные уголовно-правовые нормы об ответственности за убийство новорожденного ребенка, что представляет собой разновидность привилегированного состава убийства. Так, за совершение простого убийства установлено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок не менее 10 лет [9, с. 156]. В целом в США к простым умышленным убийствам относятся другие виды убийства при наличии смягчающих обстоятельств. В зависимости от штата перечень таких обстоятельств может варьироваться, но в целом они могут быть сведены к следующим обстоятельствам:

- › наличие согласия потерпевшего на причинение ему смерти, то есть эвтаназия;
- › сильное эмоциональное расстройство виновного лица, что привело к его невменяемости во время совершения преступления. Условием для применения данного смягчающего обстоятельства в деле об убийстве является совершение потерпевшим провокационных действий в отношении подсудимого. Так, в соответствии с УК штата Нью-Йорк к такого рода провокационным действиям предъявляется требование их действительности, а также требование относительно истечения небольшого промежутка времени между провокацией со стороны потерпевшего и действиями виновного лица по причинению смерти потерпевшему;

- › состояние невменяемости подсудимого во время совершения преступления, которое не вызвано провокационными и иными действиями потерпевшего. Он не должен обладать осознанным намерением мести потерпевшему за его провокации; изначальная провокация должна исходить не от виновного;
- › наличие состояния так называемой «уменьшенной вменяемости», когда лицо теряет контроль за собственным поведением;
- › превышение пределов мер, требуемые для совершения оборонительных действий от посягательства;
- › убийство, совершенное в состоянии опьянения. Данный признак позволяет относить убийство к категории простого убийства или тяжкого убийства второй степени. Включение состояния опьянения в число обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность за убийство, обусловлено возникновением и действием особых психических дефектов в связи опьянением, которые значительным образом влияют на способность лица контролировать свое поведение.

Необходимо также отметить, что смертная казнь остается одним из видов наказания в 30 штатах. В 2018 году власти американского штата Небраска впервые с 1997 года привели в исполнение смертный приговор: был казнен мужчина по имени Кэри Дин Мур, который в 1980 году застрелил двух водителей такси и в том же году был посажен в тюрьму. Мура казнили путем смертельной инъекции, состоящей из четырех препаратов, которые ранее никогда не использовались при казнях в США.

Обратимся к французскому опыту правового регулирования ответственности за совершение убийства. Согласно ст. 221-1 УК Франции, за совершение простого умышленного убийства установлено наказание в виде лишения свободы на срок до 30 лет. За совершение квалифицированного убийства может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Квалифицирующими обстоятельствами по французскому законодательству применительно к убийству отнесены:

- › убийство с целью сокрытия другого преступления;
- › совершение заранее спланированного убийства;
- › убийство по предварительному сговору;
- › убийство лица, которое не достигло возраста 15 лет.

В качестве самостоятельной разновидности убийства во французском уголовном законодательстве выделена эвтаназия, которая считается квалифицированной формой убийства. За совершение этого преступления виновное лицо может быть приговорено к пожизненному лишению свободы.

В соответствии со ст. 222 УК Франции за причинение смерти человеку посредством применения к нему пыток установлена ответственность в виде лишения свободы на срок до 30 лет. Вменение ука-

занной статьи возможно только при доказанности наличия у виновного лица умысла только на причинение телесных повреждений потерпевшему и особых страданий. Также в данной норме существует исключение, согласно которому применение пыток одним из супругов в отношении другого (к супругам в уголовном праве Франции приравниваются также «сожители») наказывается лишением свободы на срок, не превышающий 20 лет.

Особенностью французского законодательства в части уголовной ответственности за совершение привилегированного убийства является отсутствие выделения самостоятельных составов подобных преступлений. Но это не значит, что соответствующие смягчающие обстоятельства не учитываются законодателем [2, с. 57]. Они приведены в нормах, посвященных простому убийству. В соответствии с п. 1 ст. 221-4 УК Франции за совершение убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью, а равно за убийство несовершеннолетнего установлена ответственность в виде лишения свободы на срок до 15 лет. Если убитый дал согласие на умышленное лишение его жизни, убийство совершено в состоянии аффекта, превышены допустимые границы оборонительных действий, имеются другие смягчающие обстоятельства и отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 221-2—221-4 УК Франции, то такие деяния относятся к категории обычного убийства, которое регулируется ст. 221-1 УК Франции [7, с. 181].

На основании вышесказанного можно обнаружить схожесть правового регулирования наказания за совершение убийства во Франции и Германии, что можно объяснить схожестью процессов становления и развития государственности в этих странах.

В Англии существует деление убийств на простые, умышленные и тяжкие убийства. Отдельно выделяются составы привилегированных убийств. Подобного рода преступления отнесены к простым убийствам, несмотря на наличие некоторых смягчающих обстоятельств. Тем не менее прецедентная правовая система допускает вынесение различных, зачастую противоположных решений по уголовным делам таких категорий. В Англии предусматривается отдельная ответственность за детоубийство, которая установлена Законом о детоубийстве от 1938 года. Убийство несовершеннолетнего, а равно малолетнего, относится к числу тяжких убийств. Но в соответствии с названным законом убийство матерью своего малолетнего ребенка в возрасте до одного года относится к категории простых убийств, если преступление было совершено в состоянии сильного душевного волнения, вызванного послеродовыми последствиями. Если в отношении женщины, которая виновна в убийстве своего новорожденного ребенка, применяется норма о совершении тяжкого убийства, то у присяжных имеется право квалифицировать ее действия как простое убийство по причине совершения преступления в особом психиче-

ском состоянии. В Англии считается, что недавно родившая женщина должна нести ответственность за свои действия, несмотря на особенности ее психического состояния после родов. Но при этом степень такой ответственности признается необходимым несколько снизить, так как уровень контроля женщиной за своим поведением в связи с родами в любом случае отличается от нормального психического состояния человека.

За совершение детоубийства, если оно признано простым убийством, назначается наказание в виде пожизненных каторжных работ, каторжных работ на определенный срок, штрафа или помещения в тюрьму на срок до 2 лет.

В соответствии с английским законодательством, к умышленным простым убийствам относятся убийства, совершаемые при наличии определенных смягчающих обстоятельств. К такого рода обстоятельствам в силу Закона об убийстве 1957 года относятся:

- 1) снижение умственных способностей и развития обвиняемого;
- 2) совершение в отношении обвиняемого провокаций и обвинений со стороны потерпевшего, что привело к потере обвиняемым контроля за своим поведением;
- 3) лицо находилось в сговоре с другими лицами в целях совершения группового самоубийства, но при этом осталось в живых [10, с. 149].

Рассмотрим уголовное законодательство Швейцарии. Организация и деятельность уголовного суда регламентируется Законом «Об организации судебной системы» кантона Женева и Регламентом уголовного суда от 21 июня 2014 года. Согласно ст. 4 уголовного суда состоит из двух секций, в которые входят:

- 1) полицейский суд, исправительный суд, суд по рассмотрению тяжких правонарушений;
- 2) суд по принудительным мерам, суд по обеспечению исполнения мер наказания.

В соответствии со ст. 116 УК Швейцарии установлена ответственность за совершение матерью убийства своего новорожденного ребенка во время родов или во время нахождения в послеродовом состоянии. За совершение данного преступления предусмотрено наказание в виде тюремного заключения, но без указания точных сроков такого наказания. Другим привилегированным составом убийства по швейцарскому уголовному законодательству называется убийство в состоянии аффекта, которому посвящена ст. 113 УК Швейцарии. Под данным составом понимается совершение убийств при наличии извиняющего обстоятельства в виде нахождения виновного лица в состоянии психического расстройства во время совершения преступления. За данное преступление установлено наказание в виде каторжной тюрьмы на срок до 10 лет, тюремного заключения на срок от 1 до 5 лет. К привилегированному составу убийства швейцарское законодательство относит также совершение убийства по прось-

бе потерпевшего, ответственность за которое предусмотрена ст. 114 УК Швейцарии [8, с. 217—218]. За это преступление полагается тюремное заключение, однако сроки заключения в тексте УК Швейцарии не конкретизированы.

Определенные своеобразные нормы в отношении рассматриваемых видов убийств имеются в голландском уголовном законодательстве. В УК Голландии [5, с. 63] нет отдельных норм о совершении убийства в состоянии аффекта, при превышении пределов необходимой обороны и других составов привилегированных убийств. За совершение простого убийства полагается наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет или штрафа пятой категории. В соответствии со ст. 288 УК Голландии квалифицирующими признаками простого убийства, влекущими более строгую уголовную ответственность, являются следующие обстоятельства:

- убийство совершено с целью подготовки или совершения другого преступления, а равно в целях избежания ответственности за его совершение;
- убийство сопряжено с незаконным завладением чужой собственностью.

За квалифицированное убийство голландское законодательство предусматривает назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы или на срок до 20 лет со штрафом.

При этом в ст. 289 УК Голландии предусматривается так называемое тяжкое убийство, которое характеризуется наличием у преступника заранее обдуманного намерения лишить жизни другого человека. За это преступление полагается наказание в виде пожизненного лишения свободы или на срок до 20 лет со штрафом.

Интересной особенностью голландского уголовного законодательства в части ответственности за убийство является наличие двух составов, посвященных детоубийству. Так, в ст. 290 УК Голландии говорится, что мать несет ответственность, если ею совершается умышленное лишение жизни ребенка во время рождения либо непосредственно после него, находясь под влиянием страха раскрытия рождения ею ребенка. По голландскому законодательству данное преступление отнесено к категории простого убийства, но при этом размер санкции существенно ниже ответственности за простое убийство. За названный состав детоубийства виновное лицо может быть приговорено заключением в тюрьму на срок до 6 лет или к штрафу пятой категории.

Другой состав детоубийства предусмотрен в ст. 291 УК Голландии. В соответствии с данной нормой мать несет ответственность, если она приняла решение об убийстве своего новорожденного ребенка до родов. Данное преступление признается тяжким убийством, за которое следует наказание в виде тюремного заключения на срок до 9 лет или штрафом пятой категории.

В соответствии со ст. 293 УК Голландии установлена ответственность за лишение жизни лица,

если он сам попросил об этом обвиняемого. Обязательным условием является четкая выраженность такой просьбы. За это преступление установлена ответственность в виде лишения свободы на срок до 12 лет или штрафа пятой категории. На основании вышеизложенного можно признать интересной особенностью голландского уголовного законодательства в части ответственности за убийство альтернативность санкций во всех нормах об убийстве. Наряду с тюремным заключением виновному лицу может быть назначен в качестве основного наказания денежный штраф. Полагаем, что подобная практика противоречит основным принципам уголовного законодательства, по крайней мере, российского.

Обратимся к шведскому уголовному законодательству. Система преступлений, связанным с умышленным причинением смерти, в УК Швеции [1, с. 30] достаточно лаконична. В документе имеется только три статьи, регламентирующие уголовную ответственность за убийство. Простым убийством считается совершение виновным лицом действий, которые привели к смерти другого человека. За это преступление установлено наказание в виде лишения свободы на 10 лет или пожизненно. Интересно, что санкция в виде лишения свободы сформулирована в виде точно установленного срока, отсутствует граница усмотрения правоприменителя при определении меры наказания. Стоит также отметить, что в тексте соответствующей статьи фактически простое убийство именуется тяжким убийством. За совершение менее тяжкого убийства установлена ответственность в виде лишения свободы на срок от 6 до 10 лет. При этом в тексте УК Швеции не приводится расшифровка или даже перечисление обстоятельств, которые могут привести к смягчению ответственности за убийство. В отдельную статью выделено детоубийство, совершенное женщиной во время родов или после родов. За данное преступление женщина может быть приговорена к лишению свободы на срок до 6 лет.

Остановимся на уголовном законодательстве Японии. В соответствии со ст. 199 УК Японии за совершение простого убийства предусматривается наказание в виде смертной казни или лишения свободы, пожизненно или на срок от 3 лет. Национальной спецификой можно объяснить выделение в качестве самостоятельной разновидности убийства причинение смерти родственнику по прямой восходящей линии. Это преступление расценивается как квалифицированное убийство, так как за его совершение полагается наказание в виде смертной казни или пожизненно-го лишения свободы. Других смягчающих или отягчающих ответственность обстоятельств совершения убийства японское законодательство не знает.

Первого марта 1926 г. Великим национальным собранием Турции принят действующий Уголовный кодекс Турции, который основывается на итальянском кодексе «Занарделли» 1889 г. За время своего существования в него было внесено около 60 поправок, связанных как с совершенствованием зако-

нодательства, так и со смягчением либо ужесточением карательной политики в отношении некоторых преступлений. В настоящее время УК Турции [11, с. 55] предусматривает деление убийства на простое и тяжкое. Кроме того, существует привилегированный состав убийства, заключающийся в убийстве матерью своего новорожденного ребенка для спасения собственной чести (ст. 453 УК Турции). В соответствии со ст. 448 УК Турции, за совершение простого убийства предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 24 до 30 лет. Отягчающими обстоятельствами при совершении убийства является совершение преступления в отношении близкого родственника, а также путем отравления; в отношении члена парламента страны; с особой жестокостью; совершение убийства намеренно; в отношении двух или более лиц; с использованием некоторых общеопасных способов; с целью подготовки совершения другого преступления; с низменными целями и мотивами; из мести; в отношении государственного служащего. Квалифицированное убийство наказывается исключительно пожизненным лишением свободы. За совершение детоубийства мать подлежит наказанию в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет.

Гуманизация и смертная казнь

В настоящее время общемировой тенденцией является гуманизация уголовного наказания за совершение убийства, что проявляется, прежде всего, в ограничении применения смертной казни. Действуют многочисленные общественные объединения, целью которых является стимулирование отдельных государств к отказу от такого уголовного наказания, как смертная казнь. Наиболее известной организацией подобного рода является Amnesty International, которая позиционирует себя в качестве общечеловеческого движения, целью которого является соблюдение прав человека на территории всей планеты. Численность этой организации насчитывает несколько миллионов человек. Ежегодно эта организация собирает данные для публикации отчета о применении смертной казни на основании приговоров государственных судов. Например, в 2015 году по сравнению с 2014 годом был зафиксирован рост количества приведенных в исполнение смертных приговоров на 54%. За 2015 год было казнено около 1500 человек. **В 2018 году в мире казнили на 31% людей меньше, чем в 2017 году.** Число казненных по решению суда уменьшилось с 993 до 690 человек. Из тех стран, где казнили в 2017 году, в 2018 году ни одного смертного приговора не привели в исполнение в Бахрейне, Бангладеш, Иордании, Кувейте, Малайзии, Палестине и Объединенных Арабских Эмиратах. В Иране казнили не менее 253 человек, в Саудовской Аравии — 149, во Вьетнаме — не менее 85 человек, в Ираке — по меньшей мере 52 человека [6, с. 195—196].

В связи с этими цифрами необходимо указать, что они не могут быть признаны окончательными и верными, так как некоторые государства засекретили информацию о количестве приведенных в исполнение смертных приговоров. К таким государствам относятся Китай, КНДР и некоторые другие. Интересно отметить, что львиная доля исполненных смертных приговоров приходится на мусульманские страны, такие как Саудовская Аравия, Пакистан и Иран. На территории Северной и Южной Америки смертная казнь назначалась только на территории США, где наказание в виде смертной казни разрешено в 39 штатах, в федеральном законодательстве и в системе военной юстиции. В Африке приговоры о назначении смертной казни приводились в исполнение только на территории четырех государств. Всего же на сегодняшний день смертная казнь разрешена более чем в 60 странах. Таким образом, можно сделать вывод, что применение смертной казни признается необходимой мерой защиты общества в целом и каждого его члена в частности, кроме того, оно обусловлено бескомпромиссной борьбой с наиболее опасными преступлениями, а умышленное лишение другого человека жизни является именно таким [3, с. 276—277].

Заключение

Таким образом, детально изучив особенности законодательства зарубежных стран, мы видим, что

санкции за совершения преступлений против жизни человека различаются. В некоторых государствах (например, Турция) установлены жесткие наказания за совершение убийств. В других государствах (например, Швеция) дифференциация мер уголовного наказания за убийства находится на низком уровне, что, на наш взгляд, не позволит полностью учесть все обстоятельства произошедшего и надлежащим образом индивидуализировать наказание [5, с. 65]. Некоторый опыт зарубежных государств, по нашему мнению, совершенно не применим в Российской Федерации, поскольку противоречит принципам и целям уголовного наказания, как, например, назначение денежного штрафа в качестве основного наказания за убийство. Как мы уже отмечали, предотвращение новых преступлений является одной из целей уголовного наказания, а ведь именно страх жестких санкций всегда был и остается едва ли не основным сдерживающим фактором, поэтому возникают сомнения, насколько денежный штраф (т. е. возможность легально откупиться) может справиться с этой ролью. В связи с этим стоит обратить внимание на то, что наказание в виде смертной казни сохраняется более чем в 60 странах, что еще раз показывает, что именно данная мера является необходимой мерой для защиты населения от самых опасных преступников.

Таким образом, мы полагаем, что необходима отмена моратория на назначение и применение смертной казни.

Литература

1. Арямов А.А., Бодаевский В.П., Кисин А.В., Саливанов А.В. Уголовное право зарубежных стран // Под ред. Арямова А.А. М. : Кнорус, 2021. С. 328.
2. Белясов С.Н., Баранов И.Н. Ответственность за преступления против жизни и здоровья по зарубежному уголовному законодательству // Право и практика. 2021. № 3. С. 53—58.
3. Виноградова Е.В., Захарцев С.И., Сальников В.П. Убийства, регламентированные правом // Образование и право. 2021. № 6. С. 274—279.
4. Друзина А.Ю. Наказание за убийство: Характеристика уголовной ответственности по законодательству КНР // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 5-3 (56). С. 80—84.
5. Захарцев С.И., Гвай А.М. Уголовная ответственность за убийство в контексте оперативно-розыскной деятельности и доказывания // Под ред. Захарцева С.И. М. : Юрлитинформ, 2021. С. 272.
6. Захарцев С.И., Гвай А.М. Целесообразность возвращения смертной казни как наказания за убийство в Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 9. С. 125—133.
7. Курбанов А.А., Гурбанова Р.А. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание : в 3 т. // М. : Проспект, 2019.
8. Подгорная Н.В. Преступления, посягающие на жизнь и здоровье личности в уголовном законодательстве Швейцарии // Право и государство: теория и практика. 2020. С. 217—219.
9. Степенко В.Е., Фатикзянова В.А. Ответственность за убийство по уголовному законодательству Соединенных Штатов Америки // Современные проблемы уголовного права и процесса. 2020. С. 154—158.
10. Степенко В.Е., Фатикзянова В.А. Уголовное законодательство США и Великобритании об ответственности за убийство // Международное и зарубежное право. 2020. № 2-7 (73). С. 147—151.
11. Талалаев К.А. Особенности уголовного преследования в отдельных мусульманских странах // Основы экономики, управления и права. 2020. № 5 (24). С. 52—57.
12. Федоров А.А. Сравнительно-правовой анализ квалифицирующих признаков убийства в Уголовном кодексе Российской Федерации и Уголовном кодексе Федеративной Республики Германии // Актуальные проблемы публичного права. 2022. С. 343—346.

SPECIFICS OF AWARDING PUNISHMENT FOR MURDER IN FOREIGN COUNTRIES**Sergei Zakhartsev⁴, Anna Gvai⁵, Viktor Sal'nikov⁶****Keywords:** *criminal liability, criminal law, sanction, criminal code, foreign states, crimes against human life.***Abstract**

Purpose of the paper: studying specific features of awarding punishment for committing crimes against life in foreign countries as well as factors affecting the type and duration of punishment, analysing the experience of applying the death penalty.

Materials and methods used: as an empirical basis, the paper uses legal regulations of foreign countries (China, Germany, France, Switzerland, Sweden, Turkey, USA). The methodology of study is a combination of general scientific (dialectics-based) and special legal methods.

Study findings: an analysis of factors impacting awarding the punishment for crimes against life in foreign countries was carried out. Positive experience of applying death penalty as an exceptional measure of punishment for the most dangerous and cruel offences was studied.

Discussion and conclusion: the authors of the paper came to the conclusion that sanctions for crimes against life in different countries differ significantly, since each country has come a long way of its development and has its own unique economic, political, social, and religious peculiarities. Some states (e. g. Turkey) have severe penalties for murder. In other states (e. g. Sweden) the differentiation of criminal punishment for murder is at a low level which, in our opinion, does not allow to fully consider all the circumstances of the incident and properly individualise the punishment. Besides, the very fact of preservation of capital punishment in more than 60 countries shows once more that precisely this punishment is necessary to protect the population from the most dangerous criminals.

References

1. Ariamov A.A., Bodaevskii V.P., Kisin A.V., Salivanov A.V. Uголовное право zarubezhnykh stran. Pod red. Ariamova A.A. M. : Knorus, 2021, p. 328.
2. Beliasov S.N., Baranov I.N. Otvetstvennost' za prestupleniia protiv zhizni i zdorov'ia po zarubezhnomu uголовnomu zakonodatel'stvu. Pravo i praktika, 2021, No. 3, pp. 53–58.
3. Vinogradova E.V., Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Ubiistva, reglamentirovannye pravom. Obrazovanie i pravo, 2021, No. 6, pp. 274–279.
4. Drauzina A.Iu. Nakazanie za ubiistvo: Kharakteristika uголовnoi otvetstvennosti po zakonodatel'stvu KNR. Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk, 2021, No. 5-3 (56), pp. 80–84.
5. Zakhartsev S.I., Gvai A.M. Uголовnaia otvetstvennost' za ubiistvo v kontekste operativno-rozysknoi deiatel'nosti i dokazyvaniia. Pod red. Zakhartseva S.I. M. : Iurlitinform, 2021, p. 272.
6. Zakhartsev S.I., Gvai A.M. Tselesoobraznost' vozvrashcheniia smertnoi kazni kak nakazaniia za ubiistvo v Rossiiskoi Federatsii. Iuridicheskai nauka: istoriia i sovremennost', 2022, No. 9, pp. 125–133.
7. Kurbanov A.A., Gurbanova R.A. Sudebnye sistemy Evropy i Evrazii: nauchno-entsiklopedicheskoe izdanie : v 3 t. M. : Prospekt, 2019.
8. Podgornaia N.V. Prestupleniia, posiagaiushchie na zhizn' i zdorov'e lichnosti v uголовnom zakonodatel'stve Shveitsarii. Pravo i gosudarstvo: teoriia i praktika, 2020, pp. 217–219.
9. Stepenko V.E., Fatikzianova V.A. Otvetstvennost' za ubiistvo po uголовnomu zakonodatel'stvu Soedinennykh Shtatov Ameriki. Sovremennye problemy uголовnogo prava i protsessa, 2020, pp. 154–158.
10. Stepenko V.E., Fatikzianova V.A. Uголовное zakonodatel'stvo SShA i Velikobritanii ob otvetstvennosti za ubiistvo. Mezhdunarodnoe i zarubezhnoe pravo, 2020, No. 2-7 (73), pp. 147–151.
11. Talalaev K.A. Osobennosti uголовnogo presledovaniia v otdel'nykh musul'manskikh stranakh. Osnovy ekonomiki, upravleniia i prava, 2020, No. 5 (24), pp. 52–57.
12. Fedorov A.A. Sravnitel'no-pravovoi analiz kvalifitsiruiushchikh priznakov ubiistva v Uголовnom kodekse Rossiiskoi Federatsii i Uголовnom kodekse Federativnoi Respubliki Germanii. Aktual'nye problemy publchnogo prava, 2022, pp. 343–346.



⁴ Sergei Zakhartsev, Dr.Sc. (Law), Professor at the Saint Petersburg Military Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Saint Petersburg, Russian Federation. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

⁵ Anna Gvai, Principal Specialist for Working with Personal Data at the AO [JSC] "Apatit", Moscow, Russian Federation. E-mail: gvayanna88@gmail.com

⁶ Viktor Sal'nikov, Dr.Sc. (Law), Professor at the Saint Petersburg Military Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, Honoured Scientist of the Russian Federation, Honorary Figure of Higher Professional Education of the Russian Federation, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Saint Petersburg, Russian Federation. E-mail: fonduniver@bk.ru