

ЧАСТНОПРАВОВЫЕ И ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРИМЕРЕ РФ И ФРАНЦИИ

Мартиросян Т.Э.¹

Ключевые слова: публичная собственность; принцип равенства всех форм собственности; государственная и муниципальная собственность; виндикация; негаторный иск; вещи, ограниченные в обороте; вещи, изъятые из оборота.

Аннотация

Цель статьи: исследование публично-правовых и частнопровых способов защиты публичной собственности в России и Франции.

Методы исследования: общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция и индукция), а также формально-юридический, историко-юридический и компаративный методы.

Результаты исследования: рассмотрена юридическая категория «публичная собственность» во Франции, для чего анализируются критерии выделения указанной категории во Франции, а также правовая природа публичной собственности в России и Франции. Произведена классификация частнопровых и публично-правовых способов защиты объектов публичной собственности по праву России и Франции. Констатируется, что публичная собственность во Франции представляет собой особую категорию, отличную от частной собственности, для которой неприменимы частнопровые способы защиты. При этом государство во Франции может обладать и частной собственностью, для защиты которой используются только частнопровые способы защиты. В исследовании продемонстрированы общие черты и отличия подходов к правовой защите публичной собственности в России и Франции. Автор анализирует особенности правового режима вещей, изъятых из гражданского оборота, и сопоставляет их с правовым режимом публичной собственности во Франции. В работе также исследуются частнопровые способы защиты собственности публично-правовых образований: виндикационный иск, негаторный иск, иск о признании права собственности и кондикционный иск. Проведено исследование норм гражданского и административного права Франции, регулирующих различные аспекты оборота и защиты публичной собственности. Установлено, что публичная собственность в России определяется в соответствии с субъектным критерием, тогда как во Франции данная категория определяется по субъектно-целевому признаку.

Научная новизна: автор приходит к выводу о существенном различии в понимании юридической категории публичной собственности в России и Франции. Из этого следует, что категория «публичная собственность» не может быть инкорпорирована в российское законодательство в том виде, в каком она понимается во Франции. Между тем эта категория может использоваться в юридической науке в целях описания особенностей участия публично-правовых образований в экономическом обороте.

EDN: YFGUDH

Введение

Механизмы защиты собственности, как правило, рассматриваются либо исключительно с частнопровых, либо с публично-правовой стороны. Однако такой метод изучения явления не подходит, когда речь идет о публичной собственности. Для многочисленных объектов публичной собственности установлен специальный правовой режим защиты, который не может быть рассмотрен исключительно в рамках частного права.

При этом описывать только специфику административных мер защиты тоже было бы неверно, так как подобное описание не даст полной картины способов защиты, доступных публичному собствен-

нику. В большинстве случаев, когда такая защита необходима, публичный собственник действует как субъект частного права и, соответственно, защищает свои права с помощью частнопровых конструкций. Для защиты любых объектов публичной собственности предусмотрены вещные иски: виндикация, негаторный иск, иск о признании права собственности, иск о признании права собственности отсутствующим.

В настоящем исследовании способы защиты публичной собственности будут проанализированы на примере России и Франции. Публичная собственность во Франции представляет собой особую

¹ Мартиросян Тельман Эдуардович, адвокат Московской коллегии адвокатов «ФОРТИС», соискатель кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева МГИМО МИД России, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: martel_777@mail.ru

категорию, отличную от частной собственности, для которой неприменимы частноправовые способы защиты. При этом государство во Франции может обладать и частной собственностью, для защиты которой используются только частноправовые способы защиты. В связи с этим изучение специфики французского опыта может привнести новизну в разработку механизмов защиты публичной собственности в России.

Конституционные основы принципа равенства всех форм собственности

Согласно ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности². С одной стороны, буквальный текст этого положения Конституции РФ должен пониматься как равенство правовых режимов государственной, муниципальной (далее — публичной) и частной собственности. Однако, с другой стороны, законодатель не всегда последовательно проводит указанный принцип равенства. Правовой режим публичной и частной собственности может отличаться в зависимости от статуса как субъекта, так и объекта, который может находиться только у публичного правообладателя [8, с. 54]. В частности, пример нарушения принципа равенства форм собственности содержится в ст. 1.2 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее — Закон о недрах), в соответствии с которой недра могут находиться только в государственной собственности³.

На возможность отличия правового режима публичной и частной собственности среди прочего в отношении способов ее правовой защиты не раз указывал Конституционный суд РФ (далее — КС РФ). В постановлении Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П указывается: «Признание и защита равным образом всех форм собственности (статья 8, часть 2, Конституции Российской Федерации) не исключает различий в правовом режиме частной и публичной собственности, обусловленных в том числе особенностями осуществления и защиты прав на объекты, находящиеся в частной или публичной собственности»⁴.

Если обобщить взгляды КС РФ на правовую природу публичной собственности, то можно выделить следующее. Во-первых, КС РФ указывает, что

публичная собственность (КС РФ использует именно этот термин) — обобщающее понятие для государственной и муниципальной собственности (абз. 2 п. 2 Постановления КС РФ № 22-П от 20 декабря 2010 г.)⁵. Во-вторых, правовой режим публичной собственности может отличаться в зависимости от правового статуса субъекта публичной собственности [7]. Закон может устанавливать различные правила в отношении публичной собственности РФ и публичной собственности субъектов РФ (абз. 2 п. 2.1 Постановления КС РФ от 30.06.2006 № 8-П)⁶.

В-третьих, муниципальная собственность — вид публичной собственности, в силу которой она, в отличие от частной собственности, должна служить публичным (общим) интересам, а ее использование муниципальными органами должно иметь целевой характер, то есть быть направленным на осуществление функций, связанных с предметом ведения муниципального органа, которому передана собственность [6, с. 15]. При этом правовой режим муниципальной собственности определяется в зависимости от состава и отдельных категорий объектов, передаваемых муниципальным органам, и может отличаться от правового режима государственной собственности (п. 3.1 Постановления КС РФ № 22-П от 20 декабря 2010 г.).

Административные механизмы защиты публичной собственности в РФ

К административным (публично-правовым) механизмам защиты публичной собственности следует отнести специальные правовые режимы, применяемые к объектам права собственности. В отношении определенных объектов государство может устанавливать правовой режим объектов, изъятых из оборота, и объектов, ограниченных в обороте. Правовой режим объектов, ограниченных в обороте, описан в п. 2 ст. 129 Гражданского кодекса РФ (да-

⁵ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.12.2010 № 22-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 4 и частей 2, 3 и 4 статьи 9 Федерального закона „Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации“ в связи с жалобой администрации города Благовещенска» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 1.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 30.06.2006 № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов „О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон „Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации“ и „Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации“ в связи с запросом Правительства Москвы» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 4. 2006.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации, URL: <http://www.pravo.gov.ru>

³ Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 06.03.1995, № 10, ст. 823.

⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 5.

лее — ГК РФ)⁷. В соответствии с указанной нормой, в законодательстве в отношении определенных видов объектов могут устанавливаться два вида ограничений: 1) объект может принадлежать только определенным в законе субъектам; 2) порядок отчуждения объекта требует получения дополнительного согласия от органа публичной власти⁸.

К объектам, ограниченным в обороте, относятся: земельные участки, перечисленные в п. 5 ст. 27 Земельного кодекса Российской Федерации⁹ (далее — ЗК РФ), валютные ценности, наркотические средства и психотропные вещества, радиоактивные вещества, радиоактивные отходы и ядерные материалы, недвижимое имущество богослужебного назначения (может быть либо в собственности религиозных организаций, либо в публичной собственности) и т. д. Цель введения ограничений в отношении этих групп объектов — защита государственных и общественных интересов. Государство, понимая опасность свободного оборота некоторых видов объектов и риски отсутствия контроля за ними, устанавливает специальный правовой режим, направленный на обеспечение безопасности при обращении с этими видами объектов [1, с. 43].

Особенность правовой охраны этих объектов определяется их особым правовым режимом. Объекты, ограниченные в обороте, при нарушении норм, регулирующих порядок владения, пользования и распоряжения ими, могут быть изъяты публичным собственником по специальному основанию. Публичный собственник может изъять эти объекты в случае нарушения порядка владения, пользования и распоряжения ими, не доказывая чего-либо, кроме самого факта нарушения этого порядка, что отличает этот способ защиты права собственности от частноправовых способов защиты собственности [5, с. 47].

К объектам, изъятым из оборота, относятся земельные участки, перечисленные в п. 4 ст. 27 ЗК РФ; виды оружия и боеприпасов, перечисленные в ст. 6 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»¹⁰; недра в соответствии со ст. 1.2 Закона о недрах. Особенности механизмов правовой защиты этой категории объектов заключаются в том, что в отношении них невозможно какое-либо частноправовое посягательство. Объекты, изъятые из оборота, не могут ни при каких обстоятельствах изменить публичную форму собственности. Таким образом, государство обеспечивает защиту своего

имущества, устанавливая охраняемые нормы по отношению к нему.

Важно также отметить, что перечень объектов, изъятых из оборота, должен быть заранее исчерпывающим образом определен в законодательстве, а расширительное толкование этого перечня должно исключаться [2, с. 21]. Отнесение объекта к категории изъятых из оборота предоставляет публичному органу фактически неограниченные возможности по защите права собственности на этот объект, что существенным образом нарушает баланс интересов частных и публичных собственников. Нарушение этого баланса возможно исключительно в целях обеспечения публичного интереса. Как отмечает КС РФ, такие ограничения оправданы только тогда, когда они соразмерны социально необходимому результату (абз. 3 п. 3 Постановления КС РФ от 18.02.2000 № 3-П)¹¹.

Административные механизмы защиты публичной собственности во Франции

Во Франции публичная собственность представляет собой особый правовой институт административного права [9, с. 146]. В России категория собственности — исключительно частноправовая категория. Такой подход характерен для пандектной правовой традиции [11]. Этот подход означает, что понятие «собственность» является единым для всех субъектов права, а его содержание определяется нормами гражданского законодательства¹². Нормы публичного права устанавливают специальное регулирование в отношении определенных субъектов или определенных видов объектов права собственности в тех случаях, когда создание специального регулирования необходимо для защиты особо охраняемых интересов или интересов неопределенного круга лиц (публичных интересов)¹³.

Для регулирования публичной собственности во Франции характерен иной подход. Институт публичной собственности во Франции можно описать следующим образом: правопорядок по субъектно-целевому признаку относит определенные объекты к правовому режиму публичной собственности¹⁴. Правовой режим публичной собственности при этом характеризуется следующим:

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

⁸ Гражданское право : учебник : в 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд. М. : Статут, 2019. С. 344.

⁹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4147.

¹⁰ Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» // Официальный интернет-портал правовой информации, URL: <http://www.pravo.gov.ru>

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона „О прокуратуре Российской Федерации“ в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 3.

¹² Мозолин В.П. Модернизация права собственности в экономическом измерении // Журнал российского права. 2011. № 1. С. 28.

¹³ Винницкий А.В. Институт публичных вещей в германском праве // Вестник гражданского права. 2013. № 2. С. 193.

¹⁴ Талапина Э.В. Административное право Франции сегодня // Ежегодник сравнительного правоведения 2004. М. : Норма, 2005.

а) неприменимость норм гражданского законодательства, в том числе по аналогии: к правовому режиму публичной собственности применяются только нормы административного законодательства;

б) неотчуждаемость объектов публичной собственности и недопустимость установления в отношении этих объектов каких-либо вещных или обязательственных прав, регулируемых частным правом;

в) особый режим правовой защиты, который предусматривает, во-первых, недопустимость обращения взыскания на объекты, находящиеся в публичной собственности, во-вторых, рассмотрение споров, предметом которых является публичная собственность, специализированными административными судами¹⁵.

Правовой режим защиты публичной собственности во Франции наиболее похож на правовой режим защиты объектов, изъятых из оборота, в российском праве. Как и объекты, изъятые из оборота, публичная собственность исключена из любых частноправовых отношений. Различие состоит в том, по какому основанию законодательное регулирование определяет этот правовой режим защиты в отношении объектов. Объекты, изъятые из оборота, определяются по объектному признаку — путем перечисления их перечня в законодательства [4, с. 35]. Правовой режим публичной собственности — более тонкая категория: административное право Франции не содержит какого-либо исчерпывающего перечня объектов публичной собственности. К публичной собственности относится имущество, которое (а) либо служит цели удовлетворения общественных потребностей, (б) либо используется какой-либо публичной службой для выполнения ею публичных целей¹⁶. Таким образом, одни и те же объекты могут находиться как в публичной, так и в частной собственности. Для применения к объектам специального административно-правового режима публичной собственности необходимо, чтобы эти объекты использовались публичными службами для выполнения общественно полезных функций¹⁷.

Частноправовые способы защиты публичной собственности в России определяются гражданским законодательством. Во Франции применение частноправовых исков возможно только в отношении частной собственности. Однако для понимания специфики правовых режимов необходимо еще уточнить контуры этих понятий. Категория публичной собственности в России означает принадлежность вещи публично-правовым образованиям: государству, субъектам федерации или муниципальным образованиям (субъектный признак). Во Фран-

ции категория публичной собственности означает особый правовой режим объектов, для которого необходимо, чтобы имущество не только находилось в собственности публично-правового образования (субъектный признак), но и использовалось ими для выполнения публичных функций (целевой признак). Публично-правовым образованиям во Франции могут принадлежать объекты как на правовом режиме частной собственности, так и на правовом режиме публичной собственности. Таким образом, публично-правовые образования во Франции, как и в России, могут защищать частную собственность частноправовыми исками¹⁸.

Частноправовые способы защиты публичной собственности

Система частноправовых способов защиты собственности (далее — вещные иски, вещные способы защиты) представлена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»¹⁹ (далее — Пленум № 10/22). В соответствии с указанными постановлениями к способам защиты права собственности относятся:

- ▶ способы защиты, предусматривающие истребование имущества из чужого незаконного владения — виндикационный иск;
- ▶ способы защиты собственности, предусматривающие устранение нарушения права, при этом не связанные с лишением владения объектов — негативный иск;
- ▶ способы защиты, предусматривающие признание лица собственником вещи — иски о признании права собственности и о признании отсутствия права собственности.

Виндикационный и негативные иски используются для защиты собственности публично-правовых образований как в России, так и во Франции. Конструкция виндикационного иска была разработана в классический период римского права и сохранилась до настоящего времени практически в неизменном виде в абсолютном большинстве правовых систем мира. Содержание виндикационного требования состоит в требовании невладельца вещи к владельцу несобственнику о возврате вещи²⁰.

¹⁵ Годэн Р.П. Взаимосвязь между публичной и частной собственностью в Канаде и Квебеке // Вестник гражданского права. 2006. № 2.

¹⁶ Auby J.-M., Bon P., Auby J.-B. Droit administratif des biens. 4e. P.: Dalloz, 2003. P. 32–34.

¹⁷ Винницкий А.В. Доктрина публичной собственности в административном праве Франции // Административное и муниципальное право. 2013. № 5. С. 465—474.

¹⁸ Винницкий А.В. Институт публичной собственности в праве Франции, Испании и Италии // Вестник гражданского права. 2013. № 4. С. 223.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. 2010. № 6.

²⁰ Муромцев С.А. Гражданское право Древнего Рима. М.: Статут, 2003.

Понятие виндикационного иска приводится в ст. 301 ГК РФ, согласно которой собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Объектом виндикации может выступать только индивидуально-определенная вещь, в связи с чем одним из условий для удовлетворения виндикационного иска является возможность индивидуализации и точной идентификации истребуемого объекта²¹.

Истцом по виндикационному требованию в классическом римском праве мог выступать только собственник вещи²². В современном праве истцом по виндикационному иску могут выступать иные законные владельцы имущества — обладатели ограниченного вещного права постоянного (бессрочного) пользования, давностные владельцы, арендаторы (от имени собственника вещи, при условии, что вещь находится не у собственника). ГК РФ также предусматривает возможность предъявления виндикационного иска государственными или муниципальными унитарными предприятиями и учреждениями (п. 3 ст. 214, ст. 215, ст. 305 ГК РФ) от имени публичного собственника [10].

Ответчиком по виндикационному иску выступает незаконный владелец имущества. Незаконным владельцем является лицо, которое владеет имуществом на порочных (незаконных) основаниях. Незаконным владельцем является лицо, неправоммерно захватившее вещь у собственника — например, вор. Также незаконным владельцем будет являться лицо, которое владело имуществом на законных основаниях, которые с течением времени отпали. Вещь была передана собственником в аренду или на хранение, по окончании срока аренды арендатор или хранитель отказались добровольно вернуть вещь собственнику; в таком случае для возврата вещи собственнику необходимо заявить незаконному владельцу виндикационный, а не договорный иск [3, с. 93].

Виндикационный иск не всегда является универсальным средством защиты права собственности, так как не всегда вещь, выбывшая из владения собственника, сохраняется у незаконного владельца в неизменном виде. Выбывшая вещь может быть утрачена, продана незаконным владельцем добросовестному приобретателю, что при определенных обстоятельствах исключает возможность виндикации (ст. 302 ГК РФ), или смешана с другими вещами и стать родовую вещь. Во всех этих случаях интерес собственника может быть защищен кондикционным иском (иском о возврате неосновательного обогащения), который имеет обязательно-правовую природу.

²¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 3413/11 по делу № А56-7754/2009 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 12.

²² Дождев Д.В. Римское частное право : учебник для вузов / Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В.С. Нерсисянца. М. : Издательская группа ИНФРА М — НОРМА, 2016. С. 352.

Негаторный иск также был известен уже в классический период римского права и используется современными правовыми порядками в практически неизменном виде. В российском законодательстве определение негаторного иска содержится в ст. 304 ГК РФ, согласно которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Негаторный иск является универсальным инструментом защиты права собственности для случаев, когда нарушение права не связано с лишением владения. Негаторный иск призван устранить препятствия, связанные с пользованием и распоряжением вещью. При этом препятствия пользования или распоряжения вещью могут создаваться ответчиком не только непосредственным воздействием на вещь собственника, но и иным способом. Например, нарушение права пользования земельным участком, выражающееся в том, что сосед возвел на своем земельном участке объект, препятствующий попаданию солнечных лучей на участок собственника, может быть устранено с помощью негаторного иска, несмотря на то что нарушение было совершено не на участке собственника. В обобщенном виде эта позиция выражена в п. 45 Пленума № 10/22.

Истцом по негаторному иску может быть собственник имущества и иные лица, перечисленные в ст. 305 ГК РФ. В частности, как и в случае с виндикационным иском, право заявить негаторный иск от имени публичного собственника предоставлено государственным и муниципальным унитарным предприятиям и учреждениям.

Заключение

В заключении резюмируем основные выводы, к которым мы пришли по итогу исследования способов защиты публичной собственности в РФ и Франции.

1. Публичная собственность в России определяется в соответствии с субъектным критерием. К публичной собственности относится имущество, принадлежащее на праве собственности публично-правовым образованиям: РФ, субъектам РФ, муниципальным образованиям. Конституция Российской Федерации устанавливает принцип равенства всех форм собственности, который означает в том числе презумпцию равенства способов защиты всех форм собственности. Собственность в РФ — частноправовая категория, соответственно, по общему правилу механизмы защиты публичной собственности устанавливаются в гражданском законодательстве. Однако равенство форм собственности является только опровержимой презумпцией. Практика КС РФ признает, что подходы к регулированию отношений собственности могут отличаться в зависимости от субъекта собственности.

2. Специализированными способами защиты публичной собственности в РФ являются правовые

режимы, относящиеся к объектам права собственности. Российское законодательство устанавливает специальные правила в отношении объектов, ограниченных в обороте, и объектов, изъятых из оборота. Для обеспечения защиты объектов, ограниченных в обороте, законодательство предусматривает специальный порядок распоряжения этими объектами либо ограниченный круг лиц, которым публичный собственник может передать эти объекты. Для защиты объектов, изъятых из оборота, законодатель устанавливает правовой режим, исключающий возможность любого изменения вещного статуса этих объектов.

3. Правовой режим публичной собственности во Франции определяется по субъектно-целевому признаку. Указанный правовой режим распространяется на объекты, находящиеся в собственности публично-правовых образований, публичных служб или юридических лиц публичного права, и служащие общественно-полезной цели. К публичной собственности во Франции не применяются частноправовые способы защиты собственности. Способы защиты публичной собственности устанавливаются в административном законодательстве, в котором устанавливается, во-первых, недопустимость обращения взыскания на объекты, находящиеся в публичной собственности, во-вторых, рассмотрение споров, предметом которых является публичная собственность, специализированными административными судами.

4. Частноправовые способы защиты публичной собственности во Франции могут применяться в отношении частной собственности публично-пра-

вовых образований (когда собственник — публично-правовое образование, но использует имущество не для общественно-полезной цели). В РФ частноправовые способы защиты — универсальный способ защиты всех форм собственности. К частноправовым способам защиты публичной собственности относятся виндикационный иск (иск об истребовании вещи собственником из чужого незаконного владения), негаторный иск (иск владеющего собственника вещи об устранении препятствий пользования и распоряжения вещью), иск о признании права собственности, кондикционный иск (иск о возмещении неосновательного обогащения).

5. В ходе исследования установлено, что категория «публичная собственность» не может быть инкорпорирована в российское законодательство в том виде, в каком она понимается во Франции. Между тем эта категория может использоваться в юридической науке в целях описания особенностей участия публично-правовых образований в экономическом обороте. Тесная взаимосвязь публично-правового и частноправового регулирования затрудняет научное описание проблем, связанных с деятельностью публично-правовых образований и способов защиты имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. Исследования, посвященные этой проблематике, зачастую игнорируют один из аспектов регулирования, поэтому страдают неполнотой. Таким образом, категория «публичная собственность» может стать основой для конвергенции публичного и частноправового подходов к исследованию вопросов собственности публично-правовых образований.

Литература

1. Ананьев А.Г., Тарарышкина И.С. Концепция поражения права собственности лица как конституционного права человека // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 4. С. 43.
2. Воронцова А.А. Изъятие земельных участков для государственных или муниципальных нужд в системе оснований прекращения прав на землю // Экологическое право. 2022. № 4. С. 21.
3. Гаджиев Г.А. Четыре точки зрения на добросовестное владение // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 10.
4. Дибирдеев А.В. Проблемы определения государственных и муниципальных нужд при изъятии земельных участков // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 1. С. 35.
5. Инжиева Б.Б. Земельный участок как объект гражданского оборота: вопросы теории и практики // Юрист. 2022. № 5. С. 47.
6. Кононов В.С. Правосубъектность органа публичной власти в отношениях публичной собственности // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 1. С. 15.
7. Кононов В.С. Содержание и сущность публичной собственности: практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ // Администратор суда. 2022. № 1.
8. Милосердов Н.А. Междисциплинарный подход к вопросу о государственном и муниципальном имуществе // Юрист. 2022. № 3. С. 54.
9. Низов В.А. Конституционно-правовые основы публичной собственности в контексте создания юридических лиц публичного права // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 5.
10. Основные положения гражданского права: постатейный комментарий к статьям 1—16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации / А.В. Асосков, В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М. : М-Логос, 2020.
11. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. М. : Статут, 2017.

PRIVATE AND PUBLIC LAW MECHANISMS TO PROTECT PROPERTY: EXAMPLES OF RUSSIA AND FRANCE

Tel'man Martirosian²³

Keywords: *public property, principle of equality of all forms of property, state and municipal property, vindication, negatory action, things of limited circulation, things withdrawn from circulation.*

Abstract

Purpose of the paper: studying public and private law methods for protecting public property in Russia and France. Method of study: general scientific methods (analysis, synthesis, deduction and induction) as well as the doctrinal, legal historical and comparative method.

Study findings. The legal category of "public property" in France is considered. To this end, an analysis of the criteria for identifying this category in France and the legal nature of public property in Russia and France is carried out. A classification of private and public law methods for protecting public property objects under the laws of Russia and France is carried out. It is stated that public property in France is a special category different from private property, for which private law methods of protection are not applicable. That said, the state in France may also own private property, for its protection only private law methods of protection are used. The study demonstrates common features and differences in approaches to legal protection of public property in Russia and France. The author analyses the specific features of the legal regime of things withdrawn from civil turnover and compares them with the legal regime of public property in France. Also examined are private law methods for protecting the property of public law entities: vindication action, negatory action, action for recognition of the right of ownership, and conditional action. A study of provisions of French civil and administrative law regulating various aspects of circulation and protection of public property is carried out. It is found that public property in Russia is identified in accordance with the subject criterion, whereas in France, in accordance with the subject and target criterion.

Research novelty: the author comes to the conclusion that there is a significant difference in the understanding of the legal category of public property in Russia and France. That entails that the category of "public property" cannot be incorporated into Russian laws as it is understood in France. However, this category can be used in legal science to describe the specific features of participation of public law entities in economic exchange.

References

1. Anan'ev A.G., Tararyshkina I.S. Kontseptsiiia porazheniia prava sobstvennosti litsa kak konstitutsionnogo prava cheloveka. Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo, 2023, No. 4, p. 43.
2. Vorontsova A.A. Iz"iatie zemel'nykh uchastkov dlia gosudarstvennykh ili munitsipal'nykh nuzhd v sisteme osnovanii prekrashcheniia prav na zemliu. Ekologicheskoe pravo, 2022, No. 4, p. 21.
3. Gadzhiev G.A. Chetyre tochki zreniia na dobrosovestnoe vladenie. Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia Rossiiskoi Federatsii, 2018, No. 10.
4. Dibirdeev A.V. Problemy opredeleniia gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd pri iz"iatii zemel'nykh uchastkov. Gosudarstvennaia vlast' i mestnoe samoupravlenie, 2019, No. 1, p. 35.
5. Inzhieva B.B. Zemel'nyi uchastok kak ob"ekt grazhdanskogo oborota: voprosy teorii i praktiki. Iurist, 2022, No. 5, p. 47.
6. Kononov V.S. Pravosub"ektnost' organa publichnoi vlasti v otnosheniakh publichnoi sobstvennosti. Gosudarstvennaia vlast' i mestnoe samoupravlenie, 2022, No. 1, p. 15.
7. Kononov V.S. Soderzhanie i sushchnost' publichnoi sobstvennosti: praktika Konstitutsionnogo Suda RF i Verkhovnogo Suda RF. Administrator suda, 2022, No. 1.
8. Miloserdov N.A. Mezhdistsiplinarnyi podkhod k voprosu o gosudarstvennom i munitsipal'nom imushchestve. Iurist, 2022, No. 3, p. 54.
9. Nizov V.A. Konstitutsionno-pravovye osnovy publichnoi sobstvennosti v kontekste sozdaniia iuridicheskikh lits publichnogo prava. Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie, 2020, No. 5.
10. Osnovnye polozheniia grazhdanskogo prava: postateinyi kommentarii k stat'iam 1–16.1 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii. A.V. Asoskov, V.V. Baibak, R.S. Bevzenko i dr.; otv. red. A.G. Karapetov. M. : M-Logos, 2020.
11. Sukhanov E.A. Veshchnoe pravo: nauchno-poznavatel'nyi ocherk. M. : Statut, 2017.



²³ Tel'man Martirosian, advocate of the Moscow Bar Association "FORTIS", external Ph.D. student at the Department of International Private and Civil Law of the Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Moscow, Russian Federation. E-mail: martel_777@mail.ru