

ПРАВОВОЙ МОНИТОРИНГ В СОВРЕМЕННОМ КОНЦЕПТЕ СУДЕБНОГО ПРАВА

Белякова А.В.¹

Ключевые слова: правовой мониторинг, мониторинг судебной практики, судебное право, судебное усмотрение, единообразие судебной практики.

Аннотация

Цель статьи: обобщение имеющихся сведений и обозначение ряда основных проблемных аспектов в области мониторинга судебного права.

Методы исследования: формально-логический, юридико-технический.

Результаты: представлено авторское понимание роли и значения правового мониторинга и мониторинга судебной практики в современной судебной системе. Определены особенности соотношения правовых механизмов при реализации правовой и судебной политики. Обращено внимание на необходимость централизованного логико-структурированного подхода при реализации совершенствования правовых механизмов, связанных с интеграцией и использованием мониторинга судебной практики. Указано на то, что применение информационно-коммуникационных технологий в правовом мониторинге является одним из наиболее действенных способов обработки нормативно-правовых актов и материалов судебной практики, что дает возможность осуществлять систематизацию и каталогизацию в данной области.

DOI: 10.21681/2226-0692-2024-2-16-22

Введение

Правовой мониторинг и мониторинг судебной практики имеют существенное значение для дальнейшего развития современной правовой системы в общем и правосудия в частности. Необходимо отметить, что проблемы реализации системного, централизованного, логично структурированного правового мониторинга и мониторинга судебной практики в национальном судебном правопорядке сохраняются до настоящего времени по ряду причин. Прежде всего, несмотря на большое внимание со стороны ученых-правоведов, представителей разных научных школ, научных специальностей и направлений, сохраняется нереализованный потенциал данного института. Проводимые исследования имеют локальный и разрозненный характер. В свою очередь, это обусловлено тем, что правовой мониторинг не сформирован в самостоятельный правовой институт, не имеет четко сформированного раздела в научных дисциплинах или самостоятельного раздела в той или иной дисциплине. Содержание, предмет и методология правового мониторинга находятся в тесной взаимосвязи с дисциплиной «юридическая техника», которой в настоящее время также не уделяется должного внимания, современных исследований по данной тематике недостаточно, а нормативно-правовая база

отличается мало согласованным характером, что обусловлено в том числе неприменением юридической техники должным образом и в необходимом объеме. Наконец, высокий объем имеющихся нормативных правовых актов, а также материалов судебной практики приводит к тому, что проведение правового мониторинга и мониторинга судебной практики без высококачественных информационно-коммуникационных технологий (далее — ИКТ) должного уровня и доступа невозможно, так как систематизировать и обобщить надлежащим уровнем имеющиеся массивы нормативно-правовой базы, по мнению автора, представляется затруднительным.

Поэтому полагаю, что реализация обозначенных аспектов возможна при объединении усилий теоретиков, практиков, представителей органов государственной и муниципальной власти, а также бизнес-структур, поскольку данного рода работа не только крупномасштабна, но и обладает указанной спецификой и требует многоаспектных, разноплановых ресурсов. В данном исследовании автор хотела бы остановиться лишь на некоторых теоретических и практических вопросах и аспектах соотношения правового мониторинга и правосудия на современном этапе.

¹ Белякова Анна Владимировна, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник центра частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: belyakova.av@gmail.com

Правовой мониторинг и мониторинг судебной практики в современном правосудии: роль и значение

Опираясь на фундаментальные исследования ученых ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» [1—5] (далее — ИзиСП) по вопросу роли и значения правового мониторинга в современной правовой системе, хотелось бы отметить, что благодаря современной юридической догматике произошла конкретизация содержания правового мониторинга. Академик Т.Я. Хабриева определяет суть правового мониторинга как одну из новых юридических технологий, позволяющих коррелировать нормативно-правовую базу [6], а также конкретизирует свою точку зрения, что правовой мониторинг является инструментом для подготовки научных концепций развития российского законодательства [7].

Таким образом, правовой мониторинг является самостоятельным правовым (юридическим) инструментарием или механизмом, позволяющим обобщить проанализированный материал, опираясь на эмпирические данные (материалы судебной практики) и непосредственно нормативно-правовую базу. Несмотря на тот факт, что данные правовые инструменты находятся по большей части в плоскости теории права, они имеют высокое значение для реализации права, а именно для процессуальной науки. Данное обстоятельство, по мнению автора, является одной из проблем развития правового мониторинга в национальной правовой системе, так как его междисциплинарный характер не позволяет в полном объеме реализовать весь имеющийся потенциал.

Термин «мониторинг» имеет технико-прикладную основу, обладает практическим характером и применяется в различных сферах². Иными словами, правовой мониторинг — это «инструментарий», «технология», «способ», «механизм», позволяющий выявить, оценить достижение искомого результата, определить, систематизировать, консолидировать развитие права, правовой нормы, отдельных правовых институтов, отдельных категорий дел, а также всей правовой системы в целом.

При этом необходимо различать этапы правового мониторинга (его отдельные виды). Например, мониторинг судебной практики отличается от мониторинга правоприменения, так как мониторинг правоприменения охватывает решения органов

государственной власти в той или иной области общественных отношений, а анализ материалов судебной практики позволяет определить, каким образом правовые нормы реализуются на практике (мониторинг судебной практики), в том числе выявить проблемы исполнения судебных актов.

Как неоднократно отмечает профессор Ю.А. Тихомиров, «должны быть выработаны механизмы преодоления кризисных ситуаций и вызовов времени» [8]. Он также уделяет большое внимание юридическому прогнозированию, что, безусловно, обусловлено спецификой юридической деятельности [9]. Следует отметить, что в правовом поле все обусловлено причинно-следственной связью, которой, к сожалению, в настоящее время уделяется недостаточное внимание; представляется, что это связано со спецификой отношений ее уголовно-процессуальной реализации, а это свидетельствует об узконаправленном подходе, что в современных условиях является не совсем верным. Так как и в гражданско-правовых отношениях все реализуется на основе причинно-следственной связи, хотелось бы обратить внимание на то, что она пронизывает все формы и виды отношений, являясь при этом следствием человеческих мотивов, решений, действий, бездействий и поступков, что также требует более внимательно и детального изучения. Для данного исследования эта ремарка призвана обратить внимание на тот факт, что невозможно реализовать ряд задач без централизованного, единого подхода, возможно, даже и единой политики. Например, по мнению автора, невозможно достичь цели по единообразию судебной практики без проведения методичного мониторинга принимаемых судебных актов, а это, в свою очередь, необходимо осуществить посредством развития и совершенствования специализированных ИКТ.

Необходимо отметить, что важными чертами современного периода развития общества, экономики, производственно-технического комплекса являются междисциплинарность и многокомпонентность, где право и юриспруденция не являются исключением. В настоящее время происходит «переплетение» правовых институтов, отраслей права и правовых систем. Если в отдельные периоды времени происходила дифференциация, то в настоящее время можно заметить стремление к унификации.

В связи с этим полагаю, что традиционный подход в устранении правовых пробелов и коллизий путем внесения изменения в действующее законодательство не позволяет в полной мере его совершенствовать, так как ускоренные процессы, происходящие в обществе на национальном и общемировом уровнях, приводят к тому, что правовой массив одновременно стремительно развивается и так же стремительно устаревает [10]. Поэтому концептуальный подход в развитии тех или отраслей права

² Например, социологический энциклопедический словарь определяет «мониторинг как специально организованное, систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля, прогноза». См. более подробно: Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Ред.-координатор Г.В. Осипов; Ин-т соц.-полит. исслед. РАН. Ин-т социологии РАН. М.: ИНФРА-М: НОРМА, 1998. 488 с.

и законодательства может позволить устранить многие неточности и несогласованности в законодательстве, а также устранить правовую неопределенность. Достижение данной цели возможно путем дальнейшего развития и популяризации правового мониторинга в общем и мониторинга судебной практики в частности.

Например, по мнению автора, в настоящее время концепция судебного права имеет обобщенный характер и направлена на формирование логично структурированного единого законодательного массива в процессуальной области и законодательстве по судоустройству, а также нормативных и локальных актах в области организационно-технического оснащения судов. При этом систематический и систематизированный мониторинг судебной практики может позволить ускорить, с одной стороны, выявление противоречий в правовых позициях судов, усовершенствовать процесс приведения общего «массива» судебной практики к единообразию, а с другой — выработать алгоритм определения прецедентного характера судебного акта в национальной правовой системе.

Таким образом, проводимый мониторинг судебной практики — это системный анализ, обобщение и подготовка выводов о развитии, динамике или статике правоприменительной деятельности, а для этого необходимо продолжать разрабатывать вопросы о современной концепции судебного права.

Концепция судебного права на протяжении длительного периода времени привлекала и продолжает привлекать внимание ученых-правоведов, представителей разных специальностей, научных направлений и научных школ. В силу собственных научных интересов они обращают внимание на те или иные аспекты развития правовой доктрины в данной области. При этом автор полагает, что необходимо расширить понимание используемой категории до полноценной *теоретико-прикладной концепции судебного права*: ранее автор уже обращала внимание на тот факт, что современное правосудие нуждается в интегративном подходе с учетом современных реалий, а именно: необходимо усилить роль использования методологии правового мониторинга в правоприменительной деятельности, в том числе оптимизировать процесс по развитию специализированных информационных систем по обработке, анализу и сбору материалов судебной практики, а также нормативных правовых актов, в том числе локальных актов в области правосудия [11, 12]. Это имеет значение также в связи с тем, что судам апелляционной и кассационной инстанций было предоставлено право проверки судебных актов нижестоящих судов на единообразное применение законов с правовыми позициями Верховного

Суда РФ³ — *процессуальный аспект*, обосновывающий необходимость дальнейшего развития мониторинга судебной практики. Таким образом, предлагается продолжить развитие концепции судебного права на современном этапе с учетом необходимости выработки не только теоретических аспектов в данной области, но и с учетом, среди прочего, дальнейшего развития правовых инструментов по их достижению, а также формированию предложений по усилению роли интегративного подхода в соотношении теоретических и отраслевых аспектов в развитии современного правосудия. Для указанных целей, как уже было отмечено, необходимо развитие ИКТ в указанной области.

Информационно-коммуникационные технологии: проблемы соотношения и реализации мониторинга судебной практики в правосудии

Косвенно автором уже отмечалась необходимость дальнейшего развития правового мониторинга в целом и мониторинга судебной практики в частности с учетом имеющихся информационно-коммуникационных технологий. Целью этого процесса видится выявление не только общих тенденций реализации правовых норм, но и формирование единообразного подхода, устранение оценочных категорий и суждений, способствуя тем самым конкретизации и определенности права при отправлении правосудия [11], в том числе и по отдельным категориям дел [13].

Судебная практика как предмет научных исследований привлекает внимание не только видных ученых теоретиков, но и специалистов в других областях, в том числе ученых-процессуалистов, на протяжении уже многих лет, но в рассматриваемом контексте исследования еще не проводились.

В правовой доктрине судебная практика рассматривается с точки зрения формы и выражения права, формирования судебных доктрин, а также как способ реализации судебного усмотрения. При этом судебная практика в первую очередь — общая

³ Так, постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (далее — постановление Пленума ВС № 13) и № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее — постановление Пленума ВС № 12) было регламентировано правило для нижестоящих судов руководствоваться при вынесении решений «...практикой применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации».

совокупность судебных актов национальных судов («весь массив судебных решений»), которыми формируются, трансформируются и развиваются те или иные правоотношения, а именно: в момент вынесения судебного акта по существу в результативной части судебного решения формируется для дальнейшей реализации объем соответствующих правомочий для заинтересованных лиц. В зависимости от уровня судебной инстанции различаются формы и последствия реализации права в принимаемых судебных актах.

Исходя из того, что общий объем материалов судебной практики увеличивается, дальнейшее развитие правового мониторинга может позволить выявить закономерности развития права, определить чрезмерное правовое регулирование в той или иной области или, наоборот, наличие правовых пробелов и коллизий, унификацию или дифференциацию отдельных категорий дел при рассмотрении по существу. Использование ИКТ при проведении централизованного мониторинга судебной практики может способствовать формированию единообразной судебной практики, выявлению решений прецедентного характера, а также определению трансформации судебного усмотрения, реализации в правоприменительной деятельности оценочных категорий и суждений. Помимо этого, систематически проводимый мониторинг судебной практики может позволить выявлять проблемы в исполнении судебных актов. Установлению корреляции между принятыми судебными актами и исполненными может, в частности, способствовать развитие ИКТ в данной области.

Хотелось бы также отметить и процессуальный аспект, обосновывающий необходимость дальнейшего развития мониторинга судебной практики, а именно: внедрение в процессуальное законодательство правил о необходимости единообразия судебной практики и руководства правовыми позициями вышестоящих судебных инстанций нижестоящими судами в системе арбитражных судов на практике приводит к тому, что возникает феномен «кругового правосудия», отсутствует окончательность судебного процесса (формируется феномен незавершенности правосудия в целом и судопроизводства в частности), и второй немаловажный аспект — это многочисленность разнородных позиций по одному и тому же вопросу.

Таким образом, произошла «мягкая» интеграция прецедентных начал в процессуальное законодательство России, что формирует ряд вопросов не только процессуального, но и организационно-технического характера. К ним относится, во-первых, равнозначный доступ для судов всех уровней к указанным документам. Во-вторых, наличие в общем доступе для судей и сотрудников аппарата суда информационно-справочных систем, позволяющих систематизировать имеющиеся правовые позиции вышестоящих судов по той или категории дела.

В-третьих, необходимость формирования с помощью ИКТ единообразного систематизированного каталога всех принимаемых постановлений высших судебных инстанций. Поэтому, по мнению автора, и необходимо развивать правовой мониторинг с учетом современного концепта судебного права. Обозначенные аспекты требуют централизованного подхода в реализации на практике с учетом имеющихся правовых инструментов, которым и является правовой мониторинг.

Одной из причин этого служит не только субъективный характер, но и фактические обстоятельства того или иного дела. Категории дел могут иметь обобщенные признаки и сходные фактические обстоятельства, помимо этого, может присутствовать ряд дифференцирующих конкретных обстоятельств дела, которые также должны быть учтены судом. Исходя из изложенного, развитие и популяризация правового мониторинга судебной практики позволят не только обобщать, систематизировать и каталогизировать дела, исходя из их категории или применения той или иной конкретной правовой нормы, но и формировать обобщенный анализ по ключевым признакам, фактическим обстоятельствам, видам судопроизводства, ключевым словам и т. п., а для этого необходимо разрабатывать ряд вопросов в комплексе. Полагаю, что концепция судебного права позволит это реализовать, так как интеграция правового мониторинга в правоприменительную деятельность с использованием специализированных информационных систем позволит ускорить и упростить процесс по обработке, анализу и сбору материалов судебной практики и законодательного массива в области правосудия.

Заключение

Право и правоотношения развиваются, трансформируются и эволюционируют под воздействием различного рода факторов, которые имеют социально-экономический, геополитический и технологический характер. В отдельных случаях данные обстоятельства формируются постепенно, а в других — одномоментно и в совокупности, что впоследствии приводит к возникновению и формированию не только колоссального объема массива нормативных правовых актов разного уровня действия [1], но и материалов судебной практики. Со своей стороны, это приводит к различного рода последствиям, которые имеют характер не только в области реализации права, но и содержательный, что, в свою очередь, изменяет современную действительность, фактические обстоятельства и форму реализации правоотношений. Национальная судебная система вынуждена адаптироваться и функционировать в данных условиях. Полноценное развитие правового мониторинга и мониторинга судебной практики может способствовать усилению роли судебной системы в укреплении общественного правопорядка, а также

в развитии правовой культуры, повысить уровень правосознания, позволить сформировать единый систематизированный каталог всех имеющихся судебных актов, что впоследствии будет основой для формирования единообразия судебной практики. Кратко резюмируя: необходимо поощрять возникающий синтез между необходимостью упорядочения имеющегося объема судебной практики и правовым мониторингом, в частности, мониторингом судебной практики.

Отдельно следует отметить, что реализовать в полном объеме имеющийся потенциал рассматриваемого института возможно только при определении его роли, места и значения в национальной правовой системе. В большинстве случаев ученые, разрабатывающие вопросы правового мониторинга и его видов, соотносятся с его правотворческой и/или нормотворческой деятельностью [5, 14, 15].

При этом объем и масштаб его реализации и применения гораздо серьезнее. В первую очередь это один из правовых инструментариев в законодательной и юридической технике, обладающий самостоятельной методологией, что, например, реализуется в отдельных случаях. Например, Федеральным бюджетным учреждением «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации» был осуществлен мониторинг нормотворческого процесса органов местного самоуправления с иллюстрацией типичных нарушений правил юридической техники на конкретных примерах⁴, по итогу которого было установлено, что эффективность и качество муниципального нормотворчества не ограничиваются приемами составления муниципальных правовых актов, а затрагивают более широкий круг отношений, складывающихся в муниципальном правовом регулировании, а также необходимость проведения регулярного мониторинга муниципальных правовых актов на уровне субъектов РФ с целью установления их соответствия нормативным правовым актам высшей юридической силы⁵.

Выводы

1. Неснижаемая нагрузка на национальную систему судов в указанном контексте свидетельствует о формировании колоссального объема массивов судебной практики по различным видам правоотношениям, которые, в свою очередь, требуют не только анализа, но и обобщения; в данном случае мониторинг судебной практики не только позволит решить данную задачу, но и может способствовать

выработке единых подходов по однородным правоотношениям.

2. На протяжении длительного периода большое значение уделяется развитию такого правового феномена, как единообразие судебной практики, значение которого отмечают не только ученые-правоведы, но и непосредственно правоприменитель. При этом для достижения единообразных подходов в системе национальных судов необходимо использовать методы и способы, сформированные правовым мониторингом, с помощью ИКТ, так как автором уже ранее было отмечено, что проанализировать, систематизировать, обобщить должным образом весь массив имеющихся материалов не представляется возможным.

3. Мониторинг судебной практики позволит разрешить вопросы об унификации и дифференциации, а также конвергенции и дивергенции в правовой системе, праве, законе и судебной практике, так как в одних случаях формализация и шаблонность допустима и приветствуется, а в других будет только порождать дополнительные судебные разбирательства.

4. Изменившаяся реальность и объективная действительность требует, чтобы в национальной системе имелись правовые инструменты, которые позволяли бы эффективно урегулировать и устранить противоречия в правовых массивах, поскольку действующее законодательство представляет собой сложно структурированную систему нормативных правовых актов, подзаконных актов, локальных актов и материалов судебной практики, а также правовых позиций высших судебных инстанций. Мониторинг правоприменения в частности и правовой мониторинг в целом можно использовать таким образом.

5. Необходимо усилить роль применения ИКТ в правовом мониторинге как одного из способов обработки правовой информации и материалов судебной практики, что, в частности, может позволить осуществлять систематизацию и каталогизацию в данной области. Это необходимо, поскольку в настоящее время в национальной правовой системе сформировались правовые массивы, затрагивающие общественные отношения в области правосудия, которые находят свое отражение не только в федеральном законодательстве, но и в локальных актах судов и правовых позициях высших судебных инстанций. Данные нормы имеют как процессуальный, так и судоустройственный характер, а также касаются вопросов организационно-технического оснащения судов (в условиях технологизации данной области) и многих других.

Таким образом, все вышеуказанные аспекты могут быть реализованы на современном этапе посредством разработки концепции судебного права с точки зрения того, что судебное право — это комплексная многоаспектная отрасль права в сфере отправления правосудия и смежных правовых инсти-

⁴ Мониторинг нормотворческого процесса органов местного самоуправления с иллюстрацией типичных нарушений правил юридической техники на конкретных примерах (подготовлены ФБУ НЦПИ при Минюсте России) (документ опубликован не был) // СПС «Консультант Плюс».

⁵ Там же.

тутов, а правовой мониторинг (в частности, мониторинг судебной практики) является инструментом для решения вопросов, связанных с единообразием судебной практики, систематизацией и актуализа-

цией правовых позиций вышестоящих судебных инстанций, формированием единых блоков судебной практики по однородным правоотношениям.

Литература

1. Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 89—94.
2. Хабриева Т.Я. Право перед вызовами цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 9 (261).
3. Тихомиров Ю.А. Систематика в праве в условиях глобальной нестабильности // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 5. С. 5—18.
4. Черногор Н.Н., Залоило М.В. Метаморфозы права и вызовы юридической науке в условиях пандемии коронавируса // Журнал российского права. 2020. № 7. С. 5—26.
5. Черногор Н.Н., Залоило М.В. Экспертиза в правотворчестве: проблемы правового регулирования и вопросы его совершенствования // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С. 100—108.
6. Летопись российской юридической науки : в 5 т. / Т.Я. Хабриева, Е.А. Прянишников, С.А. Боголюбов [и др.]; отв. ред. Т.Я. Хабриева. М. : ИД «Юриспруденция», 2023. Т. I: Страницы истории Института законодательства и сравнительного правоведения (1923—2015). С. 371—372.
7. Научные концепции развития российского законодательства : монография / В.Р. Авхадеев, Е.Г. Азарова, Л.В. Андриченко и др.; под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. 8-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2024. С. 24.
8. Правовое управление в кризисных ситуациях / Ю.А. Тихомиров, С.Б. Бальхаева, Х.И. Гаджиев [и др.]. М. : Проспект, 2022. 280 с.
9. Тихомиров Ю.А. Юридическое прогнозирование : научно-практ. пособие. М. : ИД «Юриспруденция», 2018. 168 с.
10. Пробелы в праве в условиях цифровизации : сб. науч. трудов / Д.Р. Алимова, С.А. Афанасьева, Л.Т. Бакулина [и др.]; под общ. ред. Д.А. Пашенцева, М.В. Залоило. М. : Инфотропик Медиа, 2022. 472 с.
11. Белякова А.В. Правовой мониторинг в Российской Федерации на современном этапе // Мониторинг правоприменения. 2022. № 1 (42). С. 46—55.
12. Белякова А.В. Судебное право: новое прочтение // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 2. С. 104—123.
13. Белякова А.В. Судебная практика по отдельным категориям дел в контексте правового мониторинга (на примере института защиты права на судопроизводство в разумный срок) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 6 (79). С. 127—141.
14. Пашенцев Д.А. Эффективность правовых норм в обществе постмодерна // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 6. С. 22—33.
15. Залоило М.В. Постиндустриальная культура правотворчества: новый образ реальности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 4 (92). С. 65—73.

CONSTITUTIONAL LAW

LEGAL MONITORING IN THE MODERN CONCEPT OF JUDICIAL LAW

Anna Belyakova⁶

Keywords: *legal monitoring, monitoring of court practice, judicial law, judicial discretion, judicial practice uniformity.*

Abstract

Purpose of the paper: summarising the available information and identifying a number of key problematic aspects in the field of judicial law monitoring.

The methods of formal logic and legal technique were used in the study.

Study findings: the author's understanding of the role and meaning of monitoring of laws and judicial practice in the modern judicial system is presented. Features of the correlation of legal mechanisms in the implementation of legal and judicial policy are determined. A focus is made on the need for a centralised logically structured approach in the implementation of improving legal mechanisms related to the integration and use of court practice monitoring. It is pointed out that using information and communication technologies in legal monitoring is one of the most effective ways of processing laws, regulations and court practice materials which makes it possible to carry out systematisation and catalogisation in this area.

⁶ Anna Belyakova, Ph.D. (Law), Leading Researcher at the Centre for Private Law of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation. E-mail: belyakova.av@gmail.com

References

1. Khabrieva T.Ia., Chernogor N.N. Pravo v usloviakh tsifrovoi real'nosti. Zhurnal rossiiskogo prava, 2018, No. 1, pp. 89–94.
2. Khabrieva T.Ia. Pravo pered vyzovami tsifrovoi real'nosti. Zhurnal rossiiskogo prava, 2018, No. 9 (261).
3. Tikhomirov Iu.A. Sistematika v prave v usloviakh global'noi nestabil'nosti. Zhurnal rossiiskogo prava, 2022, t. 26, No. 5, pp. 5–18.
4. Chernogor N.N., Zaloilo M.V. Metamorfozy prava i vyzovy iuridicheskoi nauke v usloviakh pandemii koronavirusa. Zhurnal rossiiskogo prava, 2020, No. 7, pp. 5–26.
5. Chernogor N.N., Zaloilo M.V. Ekspertiza v pravotvorchestve: problemy pravovogo regulirovaniia i voprosy ego sovershenstvovaniia. Iuridicheskaiia nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii, 2018, No. 3 (43), pp. 100–108.
6. Letopis' rossiiskoi iuridicheskoi nauki : v 5 t. T.Ia. Khabrieva, E.A. Prianishnikov, S.A. Bogoliubov [i dr.]; otv. red. T.Ia. Khabrieva. M.: ID "Iurisprudentsiia", 2023. T.I: Stranitsy istorii Instituta zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniia (1923–2015), pp. 371–372.
7. Nauchnye kontseptsii razvitiia rossiiskogo zakonodatel'stva : monografiia. V.R. Avkhadeev, E.G. Azarova, L.V. Andrichenko i dr.; pod red. T.Ia. Khabrievoi, Iu.A. Tikhomirova. 8-e izd., pererab. i dop. M. : Norma, 2024, p. 24.
8. Pravovoe upravlenie v krizisnykh situatsiakh. Iu.A. Tikhomirov, S.B. Bal'khaeva, Kh.I. Gadzhiev [i dr.]. M. : Prospekt, 2022. 280 pp.
9. Tikhomirov Iu.A. Iuridicheskoe prognozirovanie : nauchno-prakt. posobie. M. : ID "Iurisprudentsiia", 2018. 168 pp.
10. Probely v prave v usloviakh tsifrovizatsii : sb. nauch. trudov. D.R. Alimova, S.A. Afanaeva, L.T. Bakulina [i dr.]; pod obshch. red. D.A. Pashentseva, M.V. Zaloilo. M. : Infotropik Media, 2022. 472 pp.
11. Beliakova A.V. Pravovoi monitoring v Rossiiskoi Federatsii na sovremennom etape. Monitoring pravoprimeneniia, 2022, No. 1 (42), pp. 46–55.
12. Beliakova A.V. Sudebnoe pravo: novoe prochtenie. Zhurnal rossiiskogo prava, 2024, t. 28, No. 2, pp. 104–123.
13. Beliakova A.V. Sudebnaia praktika po otdel'nykh kategoriim del v kontekste pravovogo monitoringa (na primere instituta zashchity prava na sudoproizvodstvo v razumnyi srok). Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniia, 2019, No. 6 (79), pp. 127–141.
14. Pashentsev D.A. Effektivnost' pravovykh norm v obshchestve postmoderna. Zhurnal rossiiskogo prava, 2023, t. 27, No. 6, pp. 22–33.
15. Zaloilo M.V. Postindustrial'naia kul'tura pravotvorchestva: novyi obraz real'nosti. Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGUa), 2022, No. 4 (92), pp. 65–73.

