

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ ОКАЗАНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ: ТЕНДЕНЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

Медведева Н.В.¹

Ключевые слова: информационные технологии, искусственный интеллект, государственное управление, государственные и муниципальные услуги, население, цифровизация, цифровая экономика, цифровое общество.

Аннотация

Цель статьи: выявление ограничений и проблем использования технологий искусственного интеллекта (ИИ) при оказании государственных и муниципальных услуг в условиях цифровизации.

Методы исследования: общенаучные, формально-логические и конкретно-предметные методы исследования. Для выявления ограничений и проблем внедрения технологий ИИ при оказании государственных и муниципальных услуг были использованы результаты опросов, проведенных Национальным центром развития искусственного интеллекта при Правительстве РФ, «K2 НейроТех», НАФИ и др.

Выводы по результатам исследования: наблюдается низкий уровень активности граждан при использовании ими технологий ИИ в сфере государственного управления; население воспринимает внедрение данных технологий в деятельность органов власти неоднозначно; существуют опасения граждан, связанные с рисками сокращения рабочих мест, ростом киберпреступности, неправомерностью использования данных и др.; ключевыми барьерами внедрения технологий ИИ при оказании государственных и муниципальных услуг выступают финансовые ограничения, дефицит высококвалифицированных кадров в ИТ-сфере, недостаточный уровень развития отечественной ИТ-инфраструктуры.

DOI: [10.24412/2226-0692-2025-1-79-84](https://doi.org/10.24412/2226-0692-2025-1-79-84)

Введение

В условиях процесса цифровизации в России постепенно происходит активное внедрение новых технологий, основанных на искусственном интеллекте (далее — ИИ). Всё большее значение приобретает их использование в системе государственного управления. Согласно Указу Президента РФ № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 2021 года в рамках государственной программы «Информационное общество» реализуется федеральный проект «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Одна из важнейших задач, поставленных сегодня перед органами власти, — это «цифровизация процессов предоставления государственных и муниципальных услуг»². В настоящее время это одно из самых востребованных и актуальных направлений использования искусственного интеллекта в ад-

министративных целях [1]. Тем не менее, по мнению некоторых ученых, существует «вероятность того, что цифровизация системы государственного и муниципального управления может носить поверхностный характер, не затрагивая изменения структуры государственных и муниципальных органов власти, их модель взаимодействия с населением и бизнес структурами и между собой» [2].

Среди преимуществ использования искусственного интеллекта следует отметить повышение эффективности управленческого труда, улучшение качества управленческих решений в условиях цифровизации. Кроме того, информационная экономика с особой ролью высокоинтеллектуального труда и использования информационных продуктов может обеспечить экономический рост и технологический суверенитет страны [3]. К основным недостаткам относят возможность появления управленческих рисков, вызванных тем, что «эффективное управление экономическими цифровыми системами должно надежно принадлежать государству, а не частным цифровым системам с искусственным интел-

² Указ Президента РФ № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» от 2021 года. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения: 22.01.25).

¹ Медведева Наталия Владимировна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Финансового университета при Правительстве РФ, г. Москва, Российская Федерация. ORCID: 0000-0003-4617-4703. E-mail: nvmedvedevanv@fa.ru

лектом» [4]. Применение искусственного интеллекта требует «значительных инвестиций в технологии, обучение персонала, обновление инфраструктуры и поддержку специалистов» [5]. Но для компаний потенциальные угрозы могут легко уравновесить колоссальные преимущества столь революционных технологий [6]. Внедрение технологий ИИ в управлении «предопределено множеством существенных преимуществ и широких возможностей при полной государственной поддержке перспективных цифровых технологий в условиях конструктивного сотрудничества по линии «государство — частный сектор», региональной и международной кооперации» [7].

Внедрение технологий искусственного интеллекта в государственной сфере окажет значительное влияние на общество. При этом нельзя забывать о роли человека в этой новой реальности, так как технологические процессы должны не просто заменять человека, а способствовать решению социальных, правовых, этических вопросов [8]. Внедрение в процессы сетевой коммуникации технологических решений, основанных на алгоритмах искусственного интеллекта и нейросетей, рождает проблему определения субъектности коммуникации [9]. Некоторые исследователи обращают внимание на этичность применения результатов деятельности технологий ИИ, допустимые границы ИИ для граждан и готовность населения использовать данные технологии в своей жизни [10]. Следует также отметить опасения населения, связанные с ростом безработицы и угрозами безопасности при внедрении ИИ в сектора экономики и социальную сферу. Однако страх автоматизации и конкуренции человека с техникой испытывает население всех государств [11].

С одной стороны, следует отметить высокий потенциал искусственного интеллекта при использовании его в процессе социального управления, так как он позволяет стать системе управления инновационной и более устойчивой. С другой стороны, внедрение искусственного интеллекта в приоритетные отрасли экономики сопряжено с определенными барьерами, которые могут стать угрозами его распространения.

Данный дискурс требует нового осмысления роли искусственного интеллекта в обществе. Необходима новая экономическая идеология, которая будет основана на использовании как информационных технологий, так и человеческого капитала.

Целью статьи является выявление ограничений и проблем использования технологий искусственного интеллекта при оказании государственных и муниципальных услуг в условиях цифровизации.

Результаты

С 2019 года реализуется Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 10.10.2019 г. № 490), согласно которой «должны быть

созданы условия для эффективного взаимодействия государства, организаций и граждан в сфере развития искусственного интеллекта»³. В ней также отмечается, что пока еще наблюдается низкий уровень внедрения технологий ИИ в государственном управлении, наблюдается дефицит высококвалифицированных кадров в ИТ-сфере, недостаточный уровень развития отечественной ИТ-инфраструктуры.

Данные проблемы находят отражение и в результатах опросов, посвященных использованию искусственного интеллекта в различных отраслях.

Данные опроса 2023 года, проведенного Национальным центром развития искусственного интеллекта при Правительстве РФ совместно с ВЦИОМ, свидетельствуют о том, что только 32% организаций в России используют искусственный интеллект в своей деятельности⁴. Если рассматривать в первую очередь те сферы, в которых оказываются государственные и муниципальные услуги, то можно заметить, что уровень внедрения ИИ в такие отрасли, как транспорт, образование, здравоохранение, социальная сфера и развитие городской среды, пока еще достаточно низкий (табл. 1).

Представленные данные свидетельствуют о том, что большинство организаций рассматриваемых сфер не использует отечественные решения на основе ИИ, а просто применяют интеллектуальную поддержку принятия решений. Однако в условиях формирования технологического суверенитета страны крайне важным представляется переход организаций (особенно бюджетных учреждений) на отечественные разработки.

Достаточно малый процент специалистов в сфере ИИ пока приходится на 1 специалиста организации рассматриваемых сфер (от 1,26 до 3,1). Наиболее сложная ситуация наблюдается в сфере физической культуры и спорта.

Для развития и использования ИИ необходима современная вычислительная инфраструктура. Ею обеспечены не все организации представленных сфер. Инфраструктурные показатели достаточно низкие. Лучшие показатели демонстрируют только организации высшего образования, что является закономерным, так как в современных условиях большое внимание уделяется модернизации инфраструктуры ВУЗов, необходимой для подготовки конкурентоспособного выпускника на рынке труда.

В отличие от других показателей, уровень обеспечения доверия и безопасности при использовании ИИ в организациях достаточно высокий (от 5,8 до 7,9). Исключением является сфера физической культуры и спорта (2,51).

³ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (утв. Указом Президента РФ от 10.10.2019 г. № 490). URL: <https://ai.gov.ru/national-strategy/> (дата обращения 20.01.25)

⁴ Индекс готовности приоритетных отраслей экономики Российской Федерации к внедрению искусственного интеллекта. Аналитический доклад. М.: Национальный центр развития искусственного интеллекта при Правительстве Российской Федерации, 2023. IV + 68 с.

Показатели готовности сферы деятельности к внедрению технологий ИИ*

Сфера	Индекс готовности к внедрению ИИ	Использование ИИ	Кадры и компетенции	Доверие и безопасность	Инфраструктура и данные
Социальная сфера	3,21	4,38	2,6	6,48	2,47
Физическая культура и спорт	2,38	3,15	1,26	2,51	2,25
Высшее образование	3,98	3,92	2,55	6,89	5,44
Общее, среднее образование и СПО	3,88	4,24	2,66	6,67	2,71
Здравоохранение	4,48	4,78	2,50	7,94	3,94
Транспорт	4,08	4,25	2,16	5,80	3,57
Развитие городской среды	3,33	4,14	3,10	5,89	2,94

* Составлено на основе данных Аналитического отчета «Индекс готовности приоритетных отраслей экономики РФ в внедрению искусственного интеллекта», 2023 г.

В итоге индекс готовности рассматриваемых сфер деятельности к внедрению ИИ остается достаточно низким, что обусловлено в первую очередь низким уровнем развития ИТ-инфраструктуры и малым количеством квалифицированных специалистов в сфере ИИ.

Анализ финансирования мероприятий по развитию ИИ в данных отраслях показал, что лишь в организациях физической культуры и спорта наблюдается достаточный объем финансовых средств, необходимых для продвижения информационных технологий, основанных на ИИ (47%). В остальных же организациях доля финансирования данного направления достаточно мала и составляет 10—19%. Стоит также отметить, что во всех рассматриваемых сферах организации планируют в будущем использовать искусственный интеллект в своей деятельности, но одним из ключевых барьеров является ограничение финансовых средств.

Финансовые ограничения сегодня выступают одним из основных сдерживающих факторов развития технологий ИИ. Об этом заявили 32% респондентов — представителей российских компаний. Согласно данным исследования, основными барьерами выступают также недостаток специалистов с необходимыми компетенциями (31%) и отсутствие приоритета в ИИ в организации (29%).

Интересными представляются данные опроса «K2 НейроТех» 2024 года среди представителей крупного бизнеса о возможностях использования искусственного интеллекта. По его результатам, более половины компаний не готовы внедрять его в свою деятельность. Одними из основных причин являют-

ся: отсутствие необходимой ИТ-инфраструктуры (51%), высококвалифицированных кадров ИТ-сферы (43%) и опасения в области безопасности (31%)⁵.

Опасения в области безопасности при использовании технологии ИИ испытывает и население — потенциальные получатели государственных и муниципальных услуг. Риски роста безработицы (56%) и неправомерного использования ИИ (54%) являются наиболее значимыми для россиян⁶.

В настоящее время граждане преимущественно используют технологии ИИ при осуществлении онлайн-покупок (52%) и финансовых услуг (40%). Такие сферы жизни, как образование, здравоохранение, транспорт, ЖКХ, государственное управление, пока не входят в перечень приоритетов россиян при использовании ими технологий ИИ. А государственное управление остается крайне невостребованной у граждан сферой для применения технологий ИИ (13%).

Если проанализировать частоту использования гражданами технологий ИИ, то можно заметить, что наиболее популярными сервисами являются навигатор (45%), умные медиа-рекомендации (39%), онлайн-переводчик (39%) и голосовой помощник в смартфоне (38%). К помощи чат-ботов прибегало

⁵ Результаты опроса «K2 НейроТех». URL: <https://ict.moscow/static/a95d3173-f7eb-5943-9428-676a96fcb869.pdf> (дата обращения: 20.01.25).

⁶ Результаты опроса «Отношение к технологиям искусственного интеллекта», НАФИ, Национальные приоритеты. URL: https://ai.gov.ru/knowledgebase/infrastruktura-ii/2023_rezulyaty_oprosa_otnoshenie_k_tehnologiyam_iskus-stvennogo_intellekta_nafi_nacionalnyye_prioritety/ (дата обращения: 21.01.25).

около трети опрошенных (29%). При этом именно чат-боты сегодня становятся одной из самых популярных технологий ИИ при оказании государственных и муниципальных услуг. Например, в системе здравоохранения Подмосквья используется голосовой помощник Светлана, которая «осуществляет поддержку при вызове врача на дом, записи на прием, мониторинге качества оказания скорой медицинской помощи», в транспортной сфере Москвы есть виртуальный ассистент Александра, разработанный группой компаний ЦРТ совместно с Московским отделением Сбербанка и командой Московского метрополитена, задача которого — построить диалог с пользователями — пассажирами метро Москвы⁷. Однако, судя по результатам исследования, популярность использования чат-ботов не очень большая: около трети респондентов редко ими пользуются, а 18% вообще ими никогда не пользовались. Возможно, диалог, осуществляемый виртуальным помощником, не удовлетворяет потребности клиентов, которые не всегда могут получить ответы на свои вопросы. Подобная ситуация требует от органов власти постоянной модернизации и развития технологий ИИ, используемых ими в своей деятельности.

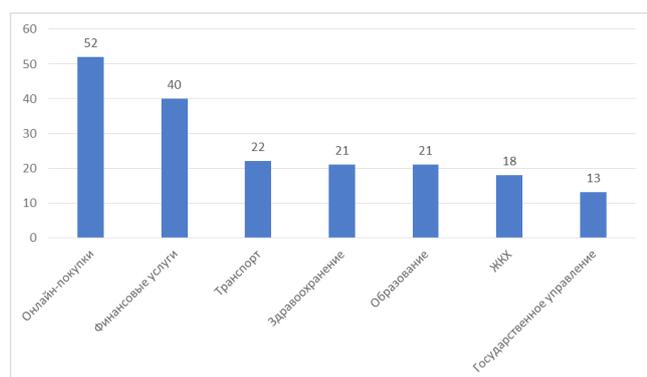


Рис.1. Сферы жизнедеятельности, в которых граждане сталкивались с использованием технологий ИИ, %⁸

По мнению населения, согласно опросу НАФИ, технологии ИИ скорее приносят людям пользу (78%) и необходимы обществу (73%). Однако с применением данных технологий в сфере государственного управления большинство респондентов практически не сталкивалось, поэтому проецировать данные ответы на все сферы жизнедеятельности достаточно сложно.

Как показывают данные опроса 2024 года, проведенного с участием автора, использование технологий ИИ в деятельности органов власти население

⁷ Российская газета. URL: <https://rg.ru/2023/12/05/reg-cfo/v-podmoskove-zarabotal-medicinskij-robot-svetlana.html>. Электронный портал «Групп компаний ЦРТ». URL: <https://www.speechpro.ru/media/news/28-12-2020> (дата обращения: 10.01.2025).

⁸ Составлено на основе результатов опроса «Отношение к технологиям искусственного интеллекта», 2023 г.

воспринимает неоднозначно: лишь 40% одобряют их внедрение. По их мнению, это будет способствовать улучшению возможностей организации и предоставления государственных и муниципальных услуг (64,2%) и обеспечению новых возможностей развития социальной инфраструктуры (59,2%). При этом следует отметить и некоторые опасения респондентов от внедрения ИИ в систему управления. Среди наиболее приоритетных следует выделить такие, как «сокращение рабочих мест (63,1%), рост киберпреступности (52,4%), возможность повышения утечки важных данных (50,5%)» [12].

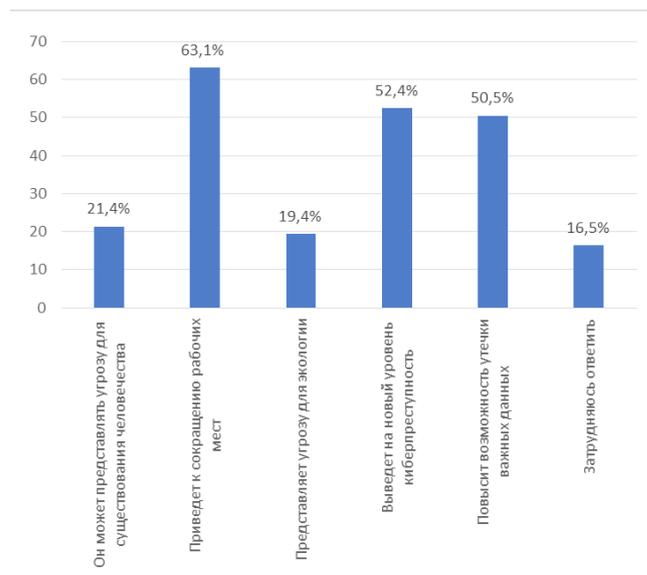


Рис. 2. Ответ на вопрос «На Ваш взгляд, в чем состоит отрицательный эффект использования искусственного интеллекта?» (в %).

Подобные риски могут увеличиться в связи с тем, что технологии ИИ с каждым годом будут активнее использоваться органами власти в своей деятельности. Соответственно, для того чтобы восприятие новых технологий у населения было позитивным, необходимо уделять внимание как популяризации технологии ИИ при оказании государственных и муниципальных услуг, так и вопросам безопасности данных, так как опасения населения, связанные с ростом киберпреступности, являются достаточно высокими.

Заключение

Таким образом, результаты исследования позволяют сделать следующие выводы. Несмотря на то, что цифровизация экономики (в том числе с использованием технологий ИИ) является одним из важнейших приоритетов развития страны и формирования технологического суверенитета, до сих пор имеются барьеры, не позволяющие активно реализовывать данную политику. В первую очередь, по мнению большинства экспертов, существуют финансо-

вые ограничения при интеграции ИИ в бизнес-процессы. В результате около половины организаций не обладают современной ИТ-инфраструктурой и не имеют высококвалифицированных кадров. Во многом это оказало влияние на то, что в таких сферах, как социальная, образование, здравоохранение, транспорт и городское хозяйство, технологии ИИ пока используются недостаточно, и в будущем многие организации, работающие в данных сферах, не планируют их активно внедрять. Данное обстоятельство совпадает и с ожиданиями населения, которое не воспринимает данные сферы жизнедеятельности как приоритетные для внедрения технологий ИИ, отдавая предпочтение сфере безопасности и космоса. Исключением является система здравоохранения. Она, по мнению граждан, требует особого внимания при использовании ИИ. Однако согласно данным исследования, лишь 20% организаций планируют внедрять данные технологии в своей деятельности.

Цифровизация процессов предоставления государственных и муниципальных услуг является одной из задач, стоящих перед органами власти. При этом наблюдается низкий уровень активности граждан при использовании ими технологий ИИ в сфере государственного управления, лишь треть опрошенных использует чат-боты. Население воспринимает

внедрение данных технологий в деятельность органов власти население неоднозначно. По-прежнему существуют опасения граждан, связанные с рисками сокращения рабочих мест, ростом киберпреступности, неправомерностью использования данных и др.

Следовательно, при преодолении ключевых ограничений (финансовых, кадровых и инфраструктурных) станет возможным выстраивание приоритетов в области использования ИИ не только в рамках государственной политики, но и для многих организаций, которые занимаются оказанием услуг в социально-значимых отраслях. Особое значение необходимо придавать использованию технологий ИИ при оказании государственных и муниципальных услуг. При этом недостаточно выделять в качестве основных проблем, препятствующих распространению технологий ИИ, лишь финансовые и инфраструктурные. Важным представляется формирование доверия населения к новым технологиям. Для этого необходимо создавать особую культуру поведения, решать этические вопросы использования ИИ в различных отраслях экономики, обеспечивать популяризацию данных технологий в обществе. Только в этом случае внедрение технологий ИИ сможет стать одним из способов повышения эффективности оказания государственных и муниципальных услуг.

Литература

1. Косоруков А.А. Технологии искусственного интеллекта в современном государственном управлении // Социодинамика. 2019. № 5. DOI: 10.25136/2409-7144.2019.5.29714 .
2. Алексеев А.В. Организационно-экономический механизм внедрения технологий искусственного интеллекта в России // Новые технологии. 2020. Вып. 3 (53). С. 89—98. DOI: 10.24411/2072-0920-2020-10310 .
3. Беломестнов В.Г. Цифровая экономика и искусственный интеллект — мейнстрим идеологии экономического развития // Вестник Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 25. № 10. С. 120—130.
4. Новицкий Н.А. Вопросы совершенствования государственного управления в целях снижения инвестиционных рисков при развитии цифровых систем с искусственным интеллектом // Экономические науки. 2020. № 77 (3). С. 48—54. DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2020.3.77.974 .
5. Хромова И.Н., Святкина К.Н., Ховятская Е.А. Применение искусственного интеллекта в условиях цифровой трансформации бизнеса // Вестник Академии знаний. 2024. № 1 (60). С. 342—345.
6. Чуланова О.Л. Развитие и риски технологий искусственного интеллекта в HR // Управление персоналом и интеллектуальными ресурсами в России. 2019. № 6 (45). С. 5—8.
7. Ильина Е.М. Политика и управление в условиях цифровой трансформации: политологический ракурс искусственного интеллекта // Ars Administrandi (Искусство управления). 2022. Т. 14. № 3. С. 403—421.
8. Катанандов С.Л., Ковалев А.А. Технологическое развитие современных государств: искусственный интеллект в государственном управлении // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 1. С. 174—182.
9. Володенков С.В., Федорченко С.Н. Субъектность цифровой коммуникации в условиях технологической эволюции интернета: особенности и сценарии трансформации // Политическая наука. 2021. № 3. С. 37—53.
10. Зоз В.А., Шроль А.Р. Использование технологий искусственного интеллекта в правоохранительных органах // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2021. Т. 7 (73). № 2. С. 191—194.
11. Ванштейн В. Технологические фреймы: от инноваций к идеологиям. URL: <https://www.ntinews.ru/panorama/video> (дата обращения: 26.08.2019).
12. Шибалина Т.П., Медведева Н.В. Роль искусственного интеллекта в системе государственного и муниципального управления: оценка населения // Социальная политика и социология. 2023. № 4. С. 53—60.

USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN RENDERING GOVERNMENT AND MUNICIPAL SERVICES: TENDENCIES AND PROBLEMS

Nataliia Medvedeva⁹

Keywords: information technologies, artificial intelligence, public administration, government and municipal services, population, digitalisation, digital economy, digital society.

Abstract

Purpose of the paper: identifying limitations and problems of using artificial intelligence (AI) technologies in rendering government and municipal services in the context of digitalisation.

Methods used in the study: general research, formal logic and specific subject methods of study. For identifying limitations and problems of introducing AI technologies in rendering government and municipal services, results of surveys carried out by the National Centre for the Development of Artificial Intelligence under the Government of the Russian Federation, K2 Neurotech, National Agency for Financial Research et al.

Conclusions from the study findings: a low level of citizens' activity in using AI technologies in the public administration sphere is observed. The population has doubts about introducing these technologies into the activities of public authorities. Citizens have concerns related to risks of job cuts, growth of cybercrime, unlawful data use, etc. The key barriers for introducing AI technologies in rendering government and municipal services are: financial limitations, shortage of qualified staff in the IT sphere, insufficient level of development of the domestic IT infrastructure.

References

1. Kosorukov A.A. Tekhnologii iskusstvennogo intellekta v sovremennom gosudarstvennom upravlenii. Sotsiodinamika. 2019. No. 5. DOI: 10.25136/2409-7144.2019.5.29714 .
2. Alekseev A.V. Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm vnedreniia tekhnologii iskusstvennogo intellekta v Rossii. Novye tekhnologii. 2020. Vyp. 3 (53). Pp. 89–98. DOI: 10.24411/2072-0920-2020-10310 .
3. Belomestnov V.G. Tsifrovaia ekonomika i iskusstvennyi intellekt – meinstrim ideologii ekonomicheskogo razvitiia. Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta. 2019. T. 25. No. 10. Pp. 120–130.
4. Novitskii N.A. Voprosy sovershenstvovaniia gosudarstvennogo upravleniia v tseliakh snizheniia investitsionnykh riskov pri razvitii tsifrovyykh sistem s iskusstvennym intellektom. Ekonomicheskie nauki. 2020. No. 77 (3). Pp. 48–54. DOI: 10.31618/ESU.2413-9335.2020.3.77.974 .
5. Khromova I.N., Sviatkina K.N., Khoviatskaia E.A. Primenenie iskusstvennogo intellekta v usloviakh tsifrovoi transformatsii biznesa. Vestnik Akademii znaniia. 2024. No. 1 (60). Pp. 342–345.
6. Chulanova O.L. Razvitie i riski tekhnologii iskusstvennogo intellekta v HR. Upravlenie personalom i intellektual'nymi resursami v Rossii. 2019. No. 6 (45). Pp. 5–8.
7. Il'ina E.M. Politika i upravlenie v usloviakh tsifrovoi transformatsii: politologicheskii rakurs iskusstvennogo intellekta. Ars Administrandi (Iskusstvo upravleniia). 2022. T. 14. No. 3. Pp. 403–421.
8. Katanandov S.L., Kovalev A.A. Tekhnologicheskoe razvitie sovremennykh gosudarstv: iskusstvennyi intellekt v gosudarstvennom upravlenii. Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski. 2023. No. 1. Pp. 174–182.
9. Volodenkov S.V., Fedorchenko S.N. Sub'ektnost' tsifrovoi kommunikatsii v usloviakh tekhnologicheskoi evoliutsii interneta: osobennosti i stenarii transformatsii. Politicheskaiia nauka. 2021. No. 3. Pp. 37–53.
10. Zoz V.A., Shrol' A.R. Ispol'zovanie tekhnologii iskusstvennogo intellekta v pravookhranitel'nykh organakh. Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Iuridicheskie nauki. 2021. T. 7 (73). No. 2. Pp. 191–194.
11. Vanshtein V. Tekhnologicheskie freimy: ot innovatsii k ideologii. URL: <https://www.ntinews.ru/panorama/video> (data obrashcheniia: 26.08.2019).
12. Shibalina T.P., Medvedeva N.V. Rol' iskusstvennogo intellekta v sisteme gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia: otsenka naseleniia. Sotsial'naia politika i sotsiologiya. 2023. No. 4. Pp. 53–60.



⁹ Nataliia Medvedeva, Ph.D. (Sociology), Associate Professor at the Department of Sociology of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation. ORCID: 0000-0003-4617-4703. E-mail: nvmedvedevanv@fa.ru