

# ОТСРОЧКА ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ БОЛЬНЫМ НАРКОМАНИЕЙ В УСЛОВИЯХ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Гамидов Д.В.<sup>1</sup>, Захарцев С.И.<sup>2</sup>, Кондрат И.Н.<sup>3</sup>

**Ключевые слова:** гуманизм, больной наркоманией, наркомания, наказание, освобождение от наказания, условно-досрочное освобождение, отсрочка отбывания наказания, осужденный.

## Аннотация

**Цель статьи:** рассматриваются проблемы применения отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в контексте конкуренции с другими уголовно-правовыми институтами, такими как условно-досрочное освобождение и освобождение от наказания.

**Материалы и методы:** научные труды по исследованию вопросов отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, общие методы сравнительно-правового анализа.

**Результаты исследования:** отмечается, что широкий спектр мер освобождения от наказания, предусмотренных уголовным законодательством, иногда приводит к сложностям в выборе необходимой нормы для суда. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией рассматривается как альтернативная мера, позволяющая отложить принятие решения судом. Представлен сравнительно-правовой анализ этого института, сопоставление его с конкурирующими институтами и анализ баланс публичных и частных начал в их правовом регулировании.

**Обсуждение и заключение:** отсрочка отбывания наказания больным наркоманией одновременно обладает диспозитивным, поощрительным и императивным характером, а также является симбиозом медицинских и социальных мер, устремленных на устранение негативных наклонностей лица, связанных с немедицинским использованием наркотических средств.

DOI: 10.24412/2226-0692-2026-1-128-135

## Введение

Назначая наказание, суд принимает во внимание положения ст. 60 УК РФ, предусматривая при этом, что вид наказания и его срок — необходимая и достаточная мера, достигающая цели уголовного наказания. Со временем наказание в силу определенных причин может оказаться мягким или же, наоборот, строгим. По этой причине с целью обеспечения публичных интересов может возникнуть необходимость ужесточить назначенное судом наказание (усилить его репрессивную составляющую) либо же в диспозитивном порядке отдать приоритет защите интересов частных лиц (гуманистической стороне наказания), смягчить его, при этом не исключается факт освобождения от наказания в целом [7, с. 13].

Закрепленный в действующем уголовном законодательстве широкий ассортимент уголовно-правовых мер, направленных на освобождение осужденного от наказания [8], с одной стороны, призван обеспечивать дифференциацию уголовной ответственности преступников посредством различного сочетания публичных и частных начал в правовом регулировании освобождения от наказания как значимого направления гуманизации научного направления уголовно-правовой науки [5; 22]. Однако, с другой стороны, недостаточная правовая проработанность со стороны законодателя возникающих уголовно-правовых отношений приводит к тому, что в некоторых ситуациях суду трудно выбрать необходимую норму ввиду конкуренции уголовно-правовых институтов, освобождающих осужденного от наказа-

<sup>1</sup> Гамидов Давид Вагитович, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Университета ФСИН России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: d.gamidov@internet.ru

<sup>2</sup> Захарцев Сергей Иванович, доктор юридических наук, профессор Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации, академик РАЕН, член-корреспондент РАН, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

<sup>3</sup> Кондрат Иван Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник Прокуратуры Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: inkondrat@mail.ru

ния [14, с. 22]. При этом в уголовном законе отсутствует четкая регламентация форм, способов, условий разрешения конкуренции смежных институтов освобождения от наказания.

### Обсуждение

Достижению целей наказания способствует система смежных уголовно-правовых институтов, таких как: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, освобождение от наказания в связи с болезнью и целый ряд иных уголовно-правовых мер, чтобы осужденный не отбывал его реально, если есть для этого возможность и соблюдены определенные условия [27, с. 82]. Одной из таких эффективных альтернативных мер уголовно-правового характера, решающих в том числе задачу отложения принятия решения судом, является отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

Считаем целесообразным и в то же время методологически допустимым осуществлять рассмотрение отсрочки отбывания наказания больным наркоманией в ракурсе сравнительно-правового исследования, в рамках которого сущность интересующего нас явления будет раскрыта на примере сопоставления его со смежными (конкурирующими) уголовно-правовыми институтами и в первую очередь посредством соотношения в их правовом регулировании публичных и частных начал. После чего полученные результаты помогут сформировать унифицированную дефиницию, которая, к сожалению, не нашла своего отражения в действующем УК РФ.

Институтом, составляющим конкуренцию отсрочке отбывания наказания больным наркоманией, является институт освобождения от наказания, представителями этого направления являются Л.Н. Башкатов, Б.Ж. Жунусов, С.Г. Келина, Г.А. Злобин, А.М. Яковлев, Ю.А. Кондратьев, Т.Ф. Миняева, Е.М. Низамитдинова, В.В. Скибицкий и др., их мнение корреспондирует и позиции законодателя, так как эта норма содержится в гл. 12 УК РФ.

В данном контексте нельзя не согласиться, что при соблюдении осужденным условий, перечисленных в ч. 3 ст. 82.1 УК РФ, у суда есть абсолютное правомочие освободить виновное лицо от отбывания наказания или от оставшейся его части. Однако здесь необходимо учитывать, что эта возможность является проявлением диспозитивных начал, а именно — предусмотренной договоренностью между преступником и судом, результатом выполнения обязанностей, налагаемых вместе с отсрочкой, что совершенно не тождественно сущности института освобождения от наказания. Фактически здесь только факультативный признак, которым законодатель наделил исследуемую категорию, поскольку при применении отсрочки отбывания наказания больным наркоманией уже подразумевается последующий диспозитивный (поощрительный) метод правового

регулирования, стимулирующий правонарушителей к добровольному позитивному поведению. В дополнение следует подчеркнуть, что превалирование публичного характера отсрочки отбывания наказания больным наркоманией по действующему уголовному законодательству не предполагает обсуждение в ходе судебного разбирательства вопроса об освобождении от наказания как результата применения отсрочки. Лишь после завершения срока отсрочки суду предстоит решить: освободить осужденного от наказания либо произвести замену оставшейся части наказания более мягким видом. По этой причине можно утверждать, что в законодательстве не в достаточной мере отражена правовая сущность отсрочки отбывания от наказания, предполагающая баланс публичных и частных начал (дуализм уголовной репрессии и гуманизма).

Отдельного внимания заслуживает и технико-юридическая конструкция, используемая в заглавии ст. 82.1 УК РФ, так как она противоречит названию соответствующей главы, в которой находится. Сама по себе отсрочка не является основанием для освобождения от наказания, а выступает лишь связующим звеном, позволяющим суду по своему усмотрению решить данный вопрос. Обозначенный выше дуализм правовой природы рассматриваемого института (диалектическое единство уголовной репрессии и гуманизма) обуславливает более приемлемый вариант определения отсрочки отбывания наказания как одного из способов освобождения от наказания, а именно — освобождение от наказания лиц, больных наркоманией, в связи с отсрочкой/соблюдением условий отсрочки. Данная конструкция, на наш взгляд, в большей мере отвечает содержанию института освобождения от наказания и в то же время минимизирует вопросы, обусловленные ее местонахождением в уголовном законе.

Довольно часто распространенным сопоставлением выступает параллель между институтом отсрочки отбывания наказания и институтом условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

По этому вопросу примечательно высказывание В.К. Дуюнова, который считает, что «законодатель предусмотрел отсрочку как самостоятельный, специфический уголовно-правовой институт, который по своему значению очень близок к условно-досрочному освобождению» [6, с. 118]. Отдельные авторы даже отмечают, что отсрочка тождественна условно-досрочному освобождению от дальнейшего отбывания наказания [17, с. 86].

Оба института находятся в главе 12 УК РФ «Освобождение от наказания». Применены они могут быть исключительно судом. Невыполнение осужденными возложенных судом обязанностей в соответствии с законом влечет за собой отмену освобождения, что подтверждает условность применяемых мер. При совершении нового преступления в обоих случаях суд, опираясь на правила, закрепленные в ст. 70 УК РФ, назначает новое наказание. Лишь в этом

видно сходство данных институтов, в остальном они существенно отличаются друг от друга.

По утверждению И.М. Лукьяновой, сущность отсрочки от отбывания уголовного наказания не совпадает с условно-досрочным освобождением [24, с. 48], применение которого возможно исключительно при отбывании строго определенных уголовных наказаний. В целом на отсрочку, как уже отмечалось, могут рассчитывать те осужденные, которые были официально признаны больными наркоманией и которым назначено наказание в виде лишения свободы, тогда как условно-досрочное освобождение без исключения может применяться к любой категории осужденных.

И даже без учета указанного представляется, что основное отличие этих правовых институтов заключается в том, что через них по-разному реализуется идея гуманизма, что обусловлено различием оснований и условий, при которых применяют отсрочку отбывания уголовного наказания и условно-досрочное освобождение. Институт условно-досрочного освобождения в своей основе носит в большей мере публичный характер и предполагает признание судом единолично, реализуя государственную власть, того факта, что осужденный, чтобы исправиться, может не отбывать наказание полностью. В свою очередь, отсрочка больным наркоманией в этой части отталкивается от диспозитивных (частных) начал того, что общественная опасность лица, совершившего преступление, может быть устранена или хотя бы снижена путем избавления его от зависимости, выступившей причиной/катализатором противоправного поведения, уверенность (или скорее надежда) в чем подкреплена добровольным согласием осужденного на прохождение курса лечения и следующих за ним периодов медицинской и социальной реабилитации. И лишь успешное прохождение всех этих процедур может свидетельствовать о явном снижении общественной опасности осужденного, что как раз и позволяет отказаться от мер уголовной репрессии и реального исполнения, назначенного судом наказания.

Примечательно, однако, что в этом аспекте просматривается явно недостаточная реализация публичных начал рассматриваемого института, вся несостоятельность положений ст. 82.1 УК РФ, которые упускают огромное количество осужденных, также страдающих наркоманией и не подпадающих под сферу применения этой нормы, что не только приводит к рассогласованности с принципом гуманизма (поскольку без медицинского вмешательства осужденным придется претерпеть весьма серьезные физические и психические мучения, обусловленные ломкой), но и затрудняет саму деятельность уголовно-исполнительной системы как минимум в части исправления преступника. Подобные обстоятельства, с одной стороны, вносят дополнительное обоснование в необходимость расширения сферы применения ст. 82.1 УК РФ, с другой стороны, они в очередной раз подтверждают необходимость усиления

публичных начал института отсрочки отбывания наказания больным наркоманией посредством законодательной регламентации принудительного лечения наряду с назначением наказания для лиц, больных наркоманией, чья личность и поступки не отвечают необходимым требованиям для применения к ним отсрочки. Такая необходимость опирается на многовековой опыт оценки опасности наркозависимого поведения личности [10; 11].

Возвращаясь к условно-досрочному освобождению, необходимо подчеркнуть, что обязательным условием предоставления осужденному этой возможности выступает фактически им отбытый срок части уголовного наказания, определенной в зависимости от категории совершенного им преступления. Условия же применения отсрочки совсем иные и четко отражены в ч. 1 ст. 82.1 УК РФ.

Помимо этого, немаловажным отличительным фактором можно назвать то, что в силу диспозитивного метода правового регулирования отсрочку суд может предоставить лицу, совершившему преступление, как в момент объявления приговора, так и в процессе отбывания наказания, тогда как условно-досрочное освобождение более жестко связано с таким условием, как необходимость отбытия минимального срока лишения свободы, составляющего шесть месяцев. При этом важно учитывать, что действующий уголовный закон не устанавливает специального испытательного срока для лица, освобожденного по ст. 79 УК РФ, поэтому его определяют механически, как неотбытый срок наказания [24, с. 48]. При назначении осужденному испытательного срока на него возлагают обязанности, перечень которых полностью совпадает с обязанностями, которые могут налагаться на условно осужденного (ч. 5 ст. 73 УК РФ).

В свою очередь, применительно к отсрочке для больных наркоманией этот период будет ограничиваться моментом применения указанной меры и днем завершения реабилитационных мероприятий, следующих за прохождением курса лечения, но не более пяти лет.

Отдельно отметим, что до сентября 2021 года применительно к рассматриваемым категориям отличались и уполномоченные на то органы, в функции которых входит контроль за осужденными. За условно-досрочно освобожденными лицами вели контроль участковые уполномоченные полиции, за остальными исследуемыми категориями осужденных — уголовно-исполнительные инспекции (УИИ). Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1314 контроль и за первой категорией лиц был возложен на уголовно-исполнительные инспекции (УИИ)<sup>4</sup>.

Также стоит обратить внимание и на обязанности, которые суд возлагает на осужденных,

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1314 (ред. от 02.07.2021) «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 42. Ст. 4109.

к которым применены рассматриваемые меры. При условно-досрочном освобождении их перечень существенно разнообразнее, и они идентичны тем, что регламентированы ч. 5 ст. 73 УК РФ, тогда как для отсрочки единственным важным и основополагающим требованием выступает прохождение лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, конечным результатом которых выступает объективное подтверждение произошедшей ремиссии [16, с. 86].

Среди прочего стоит учесть и то, что количество составов преступлений, позволяющих применение отсрочки лицам, больным наркоманией, в настоящее время очень ограничено. Рассчитывать же на предоставление условно-досрочного освобождения может любое лицо, в действиях которого есть состав преступления любой категории, а также независимо от того, больно оно наркоманией или нет. В итоге при наличии действующих в настоящее время условий применения отсрочка значительно уступает условно-досрочному освобождению, что, конечно, требует пересмотра, учитывая результат ее применения для государства — в виде исцеления лица и возвращения его в жизнь общества.

Таким образом, анализируя требования, предъявляемые к условно-досрочному освобождению, можно прийти к выводу, что возлагаемые на осужденного при этой мере правоограничения, обладая большей репрессивной направленностью, преимущественно имеют публичный характер. В то время как обязанности, возлагаемые на осужденного в диспозитивном порядке при отсрочке отбывания наказания, имея поощрительную направленность, обеспечиваются лишь потенциальной возможностью применения уголовной репрессии. Так, осужденные, получившие отсрочку согласно ст. 82.1 УК РФ, в течение установленного срока должны добросовестно проходить курс лечения и не совершать преступлений. Если они уклоняются от этого, а также совершают новое преступление, то такие их действия будут выступать основаниями отмены предоставленной им отсрочки и последующим применением наказания (мер уголовной репрессии).

К приведенным в УК РФ основаниям отмены условно-досрочного освобождения относятся следующие:

- а) привлечение к административной ответственности за нарушение правопорядка;
- б) нежелание исполнять обязанности, возложенные судом;
- в) совершение нового преступления.

Все эти действия представляют собой невыполнение требований, предъявляемых к поведению лиц, освобожденных условно-досрочно. При этом в случае совершения условно-досрочно освобожденным лицом нового умышленного преступления суд назначает ему наказание по совокупности приговоров (ч. 7 ст. 79 УК РФ). При том, что им совершено неосторожное либо умышленное преступление

небольшой или средней тяжести, равно как выполнены (не выполнены) действия, предусмотренные указанными пунктами, суд в отдельном случае принимает решение об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания либо о продолжении освобождения (п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ). Тем самым подтверждается, что преимущественно публичный характер условно-досрочного освобождения от отбывания наказания обуславливает более строгие требования, чем при отсроченном отбывании наказания. Эти две меры уголовно-правового характера конкурируют как специальные нормы, из которых приоритет имеет как более мягкий (гуманный) вид освобождения все-таки отсрочка.

Однако сделанный выше вывод о конкуренции рассматриваемых уголовно-правовых институтов и большей гуманности отсрочки отбывания наказания больным наркоманией не является безусловным. Если сравнить требования, предъявляемые к поведению лица после освобождения, то более мягкой (гуманной), без сомнений, оказывается отсрочка. Однако если учесть их продолжительность, то можно убедиться, что это не так. Проведенный нами анализ расчетов временных интервалов показывает, что при отсрочке отбывания наказания срок будет более продолжительным по сравнению с условно-досрочным освобождением от наказания, что значительно снижает гуманистический характер отсрочки. Тем не менее, вероятно, при конкуренции данных мер уголовно-правового характера и оценки их гуманистической направленности важным будет не продолжительность этого срока, а сущность и количество требований к поведению после освобождения лица, вопросы ресоциализации личности, которые вызывают всё большее внимание исследователей [1; 4; 13; 25; 28; 29].

В продолжение сравнительного анализа конкурирующих уголовно-правовых институтов обратим внимание на институт освобождения от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ).

Профессор А.С. Михлин, характеризуя освобождение от наказания в связи с болезнью, верно делает общий вывод о том, что освобождением следует считать вынесение судом определения после выздоровления лица [21, с. 136]. Также учёный отмечает, что институт освобождения от наказания душевнобольных лиц, который был закреплён в ст. 11 УК РСФСР 1960 г., по сути, был прерыванием отбывания наказания, ибо закон сохранял возможность отбывания наказания после выздоровления. Окончательное освобождение от наказания наступало лишь после выздоровления лица и вынесения соответствующего судебного решения [20, с. 92].

В этом смысле можно согласиться с точкой зрения Н.А. Шулепова, согласно которой рассматриваемую меру частично можно именовать в одних случаях отсрочкой отбывания наказания, в иных — освобождением от дальнейшего отбывания наказания,

ибо уголовный закон сохраняет возможность отбывания наказания после выздоровления [32, с. 132].

Отсрочка лицам, которые больны наркоманией, и освобождение от наказания в связи с болезнью носят достаточно условный характер [15, с. 37]. Указанная отсрочка может быть аннулирована, если осужденное лицо представляет отказ от прохождения курса лечения; освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью также не может продолжаться, если осужденный выздоровел (в пределах определенного срока давности). А.С. Михлин в этой связи полагал, что к указанным лицам следует предъявлять требование не совершать после освобождения новых преступлений [21, с. 11]. Любое освобождение лица до определенного срока является условным и совершение преступления в границах неотбытого срока наказания не может не влечь за собой обязанности освобожденного отбыть эту неотбытую часть [30, с. 37]. С приведенным мнением согласен и С.Н. Сабанин [26, с. 102].

Применение названных норм, касающихся освобождения от наказания, казалось бы, обнаруживает между ними много общего. Цель отсрочки — это прежде всего излечение конкретных групп, осужденных от наркомании, что, в свою очередь, создает условия для их исправления, а также частной превенции и в целом для освобождения их от отбывания наказания. Целью освобождения от наказания по болезни также выступает избавление от соответствующего заболевания, но это является не предпосылкой для их освобождения, а, наоборот, исходя из смысла технико-юридической конструкции ст. 81 УК РФ, — основанием для привлечения лица к уголовной ответственности и исполнению наказания, что, безусловно, свидетельствует о большей репрессивной направленности рассматриваемого института. Едино здесь то, что для применения указанных норм необходимо признать лицо, совершившее преступление, больным.

### **Заключение**

В целом проведенный сравнительный анализ конкурирующих между собой институтов свидетельствует о различном соотношении публичных и частных начал в их правовом регулировании (уголовной репрессии и гуманизма). Кроме всего прочего, применение отсрочки отбывания наказания больным наркоманией либо освобождения от наказания по болезни предполагает различные правовые последствия для виновного лица, в частности, положения ст. 81 УК РФ временно либо на постоянной основе освободят его от наказания или дальнейшего его исполнения, тогда как ст. 82.1 УК РФ предусматривает лишь освобождение от отбывания наказания.

Более того, в силу публичного характера института освобождения от наказания по болезни, суду, освобождая от наказания гражданина, страдающего

тяжелой болезнью, необходимо предусмотреть недопущение совершения им нового уголовно-наказуемого деяния после освобождения. По этой причине заслуживает внимания предложение А.П. Скибы, считающего, что в целях обеспечения безопасности институт освобождения от наказания в связи с болезнью «необходимо реформировать в институт приостановления отбывания наказания и распространить на лиц, имеющих психические заболевания (по ч. 1 ст. 81 УК РФ), обязательное применение мер безопасности до их излечения» [30, с. 14]. Поэтому факт наличия тяжелой болезни не является достаточным основанием освобождения от наказания: кроме всего прочего, суду необходимо быть уверенными в незначительной степени социальной опасности этого гражданина. Отсутствие этих данных, а именно тех, что больной не опасен для социума, предполагает, что его ждет дальнейшее отбывание наказания и прохождение лечения. Тем самым лицо, страдающее тяжким недугом, может быть представлено к освобождению от наказания только при установлении судом его относительно небольшой общественной опасности.

Проведенный сравнительно-правовой анализ смежных (конкурирующих) уголовно-правовых институтов освобождения от наказания позволяет сделать вывод о том, что среди всех законодательно закрепленных уголовно-правовых институтов освобождения от наказания отсрочка отбывания наказания больным наркоманией выступает уникальной уголовно-правовой мерой, поскольку одновременно обладает диспозитивным, поощрительным и императивным характером, а также является симбиозом медицинских и социальных мер, устремленных на устранение негативных наклонностей лица, связанных с немедицинским использованием наркотических средств, с целью формирования юридических оснований освобождения от последующего отбывания наказания.

В этой связи, а также в целях реализации положений Стратегии государственной антинаркотической политики целесообразно внести в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», дополнения, направленные на совершенствование процедуры реализации отсрочки отбывания наказания больным наркоманией, акцентируя внимание судов на первостепенную оценку возможности применения к лицам, больным наркоманией, именно данной меры уголовно-правового характера, а уже затем рассмотреть необходимость применения иной меры. Требуется устранить конкуренцию мер, закрепленных в других институтах уголовного права: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ, ст. 93 УК РФ), замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ) и др., для исключения дисбаланса в контексте реализации публичного и частного начал при регулировании отношений, связанных с лицами, страдающими наркозависимостью.

## Литература

1. Бастрыкин А.И., Сальников В.П., Романовская В.Б., Воронков К.И. Антикриминогенная ресоциализация: зарубежный опыт // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14. № 3. С. 371—378. DOI: 10.17150/2500-4255 2020.14(3).371-378.
2. Башкатов Л.Н. Теоретические вопросы отсрочки исполнения приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981.
3. Виттенберг Г.Б. Вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия. Ч. 1 / Отв. ред. В.Д. Арсеньев. Иркутск, 1970. 223 с.
4. Воронков К.И., Сальников В.П. Ретроспектива или эволюция роли государства в ресоциализации осужденных к лишению свободы в Российской Федерации? // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 7. С. 117—119.
5. Гуманизация уголовно-процессуальных отношений (досудебное производство по уголовным делам) : монография / Под общ. ред. И.А. Антонова, В.П. Сальникова; И.А. Антонов, Д.В. Ванин, А.О. Воробьев [и др.]. СПб. : Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии, Фонд «Университет», 2024. 275 с.
6. Дуюнов В.К. Освобождение от уголовной ответственности и от уголовного наказания / Под ред. Р.Л. Хачатурова. Тольятти, 2001. 264 с.
7. Емельянов Ю.Н. Основные вопросы освобождения осужденных от дальнейшего отбывания наказания по советскому уголовному праву в связи с некоторыми проблемами учения о целях уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Емельянов Юрий Николаевич. Свердловск, 1967. 34 с.
8. Ефремова И.А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Ефремова Ирина Алексеевна. Саратов, 2018. 504 с.
9. Жунусов Б.Ж. Отсрочка исполнения приговора (вопросы совершенствования законодательства и практики применения) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1986.
10. Захарцев С.И., Кильдюшева О.А., Кондратьева А.Н., Сальников М.В. Наркотические вещества и отношение к ним в религиозных и правовых нормах в период древности и Средневековья: от разрешения к запрету // Правовое поле современной экономики. 2015. № 11. С. 169—178.
11. Захарцев С.И., Кильдюшева О.А., Кондратьева А.Н., Сальников М.В. Наркотические вещества в античности и средневековье: начало страшного пути // Наркоконтроль. 2016. № 2. С. 25—30.
12. Злобин Г.А., Келина С.Г., Яковлев А.М. Советская уголовная политика: дифференциация ответственности // Советское государство и право. 1977. № 9. С. 54—62.
13. Иванищев А.В. Актуальные вопросы, связанные с ресоциализацией несовершеннолетних осужденных, склонных к употреблению наркотиков и к криминальной агрессии // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 2. С. 95—102.
14. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм : монография. М. : Юр. Норма, ИНФРА-М, 2019. 288 с.
15. Казарян Э.А. Условные виды освобождения от наказания (понятие, виды, характеристика) : монография. М., 2007. 188 с.
16. Кашуба Ю.А., Повеликин Ю.Ю. Возможность применения отсрочки отбывания наказания к больным наркоманией // Юрист-Правовед. 2017. № 4 (83). С. 84—89.
17. Козаченко И.Я., Николаева З.А. Коллизии уголовного и уголовно-исполнительного законодательства // Государство и право. 1993. № 2. С. 85—88.
18. Кондратьев Ю.А. Отсрочка исполнения приговора по советскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1984.
19. Минязева Т.Ф. Отсрочка исполнения приговора : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982.
20. Михлин А.С. Основания освобождения от отбывания наказания // Советское государство и право. 1983. № 7. С. 87—92.
21. Михлин А.С. Проблемы досрочного освобождения от отбывания наказания. М. : ВНИИ МВД СССР, 1982. 152 с.
22. Мусаев М.А. Правовой гуманизм и национальная безопасность России // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 6. С. 38—49.
23. Низамитдинова Е.М. Освобождение от отбывания наказания по российскому уголовному праву : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006.
24. Отсрочка отбывания наказания : монография / И.М. Лукьянова, С.Ю. Скобелин. М. : Юрлитинформ, 2012. 192 с.
25. Ромашов Р.А. Пенитенциарная социализация и постпенитенциарная ресоциализация лиц, осужденных к наказанию в виде лишения свободы // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 7. С. 181—194.
26. Сабанин С.Н. Условное и безусловное освобождение от уголовной ответственности или наказания // Проблемы освобождения осужденных от отбывания наказания : сборник научных трудов. М. : ВНИИ МВД СССР, 1983. С. 97—105.
27. Сабитов Р.А. Уголовная ответственность и уголовно-правовое поощрение : монография. М. : Юрлитинформ, 2022. 447 с.
28. Сальников В.П., Воронков К.И., Гутман М.Ю. Некоторые проблемы ресоциализации мигрантов в Российской Федерации // Миграционное право. 2023. № 4. С. 2—4.
29. Сальников В.П., Захарцев С.И., Воронков К.И. Комплексная концепция субъектного состава ресоциализационных отношений // Мониторинг правоприменения. 2022. № 1. С. 29—38. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-1-29-38.
30. Скиба А.П. Исполнение уголовных наказаний в отношении больных осужденных: теоретико-прикладное исследование : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Скиба Андрей Петрович. Рязань, 2012. 521 с.
31. Скибицкий В.В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания как форма реализации ответственности за преступление : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03 / Скибицкий Василий Васильевич. Киев, 1987. 341 с.
32. Шулепов Н.А. Правовые основания и формы реализации уголовной ответственности военнослужащих в Российской Федерации : монография. М. : Академия ФПС России, 2001. 198 с.

## DEFERMENT OF SENTENCE FOR DRUG ADDICTS IN THE CONTEXT OF LAW ENFORCEMENT COMPETITION

Gamidov D.V.<sup>5</sup>, Zakhartsev S.I.<sup>6</sup>, Kondrat I.N.<sup>7</sup>

**Keywords:** *humanism, drug addict, drug addiction, punishment, release from punishment, parole, deferral of sentence, convict.*

### Abstract

**The purpose of the article** is to consider the problems of applying deferral of sentence by drug addicts in the context of competition with other criminal law institutions, such as parole and release from punishment.

**Materials and methods:** *scientific works on the study of the issues of deferral of sentence for drug addicts, general methods of comparative legal analysis.*

**Results of the research:** *it is noted that a wide range of measures of exemption from punishment provided for by criminal legislation sometimes leads to difficulties in choosing the necessary norm for the court. Deferral of serving the sentence by drug addicts is considered as an alternative measure that allows postponing the adoption of a decision by the court. A comparative legal analysis of this institution is presented, comparing it with competing institutions and analyzing the balance of public and private principles in their legal regulation.*

**Discussion and conclusion:** *the postponement of serving a sentence by drug addicts is simultaneously dispositive, encouraging and imperative, and is also a symbiosis of medical and social measures aimed at eliminating the negative inclinations of a person associated with the non-medical use of narcotic drugs.*

### References

1. Bastrykin A.I., Sa'nikov V.P., Romanovskaia V.B., Voronkov K.I. Antikriminogennaia resotsializatsiia: zarubezhnyi opyt // Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal. 2020. T. 14. No. 3. S. 371—378. DOI: 10.17150/2500-4255.2020.14(3).371-378.
2. Bashkatov L.N. Teoreticheskie voprosy otsrochki ispolneniia prigovora : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk. M., 1981.
3. Vittenberg G.B. Voprosy osvobozhdeniia ot ugovnoi otvetstvennosti i nakazaniia s primeneniem mer obshchestvennogo vozdeistviia. Ch. 1 / Otv. red. V.D. Arsen'ev. Irkutsk, 1970. 223 s.
4. Voronkov K.I., Sa'nikov P.P. Retrospektiva ili evoliutsiia roli gosudarstva v resotsializatsii osuzhdennykh k lisheniiu svobody v Rossiiskoi Federatsii? // Iuridicheskaya nauka: istoriia i sovremennost'. 2017. No. 7. S. 117—119.
5. Gumanizatsiia ugovno-protsessual'nykh otnoshenii (dosudebnoe proizvodstvo po ugovnym delam) : monografiia / Pod obshch. red. I.A. Antonova, V.P. Sa'nikova; I.A. Antonov, D.V. Vanin, A.O. Vorob'ev [i dr.]. SPb. : Sankt-Peterburgskii voennii ordena Zhukova institut voisk natsional'noi gvardii, Fond "Universitet", 2024. 275 s.
6. Duiunov V.K. Osvobozhdenie ot ugovnoi otvetstvennosti i ot ugovnogo nakazaniia / Pod red. R.L. Khachaturova. Tol'iaty, 2001. 264 s.
7. Emel'ianov Iu.N. Osnovnye voprosy osvobozhdeniia osuzhdennykh ot dal'neishego otbyvaniia nakazaniia po sovetскому ugovnomu pravu v sviazi s nekotoryimi problemami ucheniia o tseliakh ugovnogo nakazaniia : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk: 12.00.08 / Emel'ianov Iurii Nikolaevich. Sverdlovsk, 1967. 34 s.
8. Efremova I.A. Institut osvobozhdeniia ot nakazaniia v teorii ugovnogo prava, zakonodatel'noi i sudebnoi praktike : dis. ... dokt. iurid. nauk: 12.00.08 / Efremova Irina Alekseevna. Saratov, 2018. 504 s.
9. Zhunusov B.Zh. Otsrochka ispolneniia prigovora (voprosy sovershenstvovaniia zakonodatel'stva i praktiki primeneniia) : dis. ... kand. iurid. nauk. M., 1986.

<sup>5</sup> **David V. Gamidov**, Ph.D. (Law), Senior Lecturer, Department of Criminal Law Disciplines, Faculty of Law, University of the Federal Penitentiary Service of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation. E-mail: d.gamidov@internet.ru

<sup>6</sup> **Sergey I. Zakhartsev**, Dr.Sc. (Law), Professor at the Military Academy of the National Guard Troops of the Russian Federation, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, corresponding member of the Russian Academy of Rocket and Artillery Sciences, Saint Petersburg, Russian Federation. E-mail: zakhartsev2306@mail.ru

<sup>7</sup> **Ivan N. Kondrat**, Dr.Sc. (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honorary Worker of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Professor at the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics, Moscow State Institute of International Relations, Moscow, Russian Federation. E-mail: inkondrat@mail.ru

10. Zakhartsev S.I., Kil'diusheva O.A., Kondrat'eva A.N., Sal'nikov M.V. Narkoticheskie veshchestva i otnoshenie k nim v religioznykh i pravovykh normakh v period drevnosti i Srednevekov'ia: ot razresheniia k zapretu // *Pravovoe pole sovremennoi ekonomiki*. 2015. No. 11. S. 169—178.
11. Zakhartsev S.I., Kil'diusheva O.A., Kondrat'eva A.N., Sal'nikov M.V. Narkoticheskie veshchestva v antichnosti i srednevekov'e: nachalo strashnogo puti // *Narkokontrol'*. 2016. No. 2. S. 25—30.
12. Zlobin G.A., Kelina S.G., Iakovlev A.M. Sovetskaiia ugolovnaia politika: differentsiatsiia otvetstvennosti // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1977. No. 9. S. 54—62.
13. Ivanishchev A.V. Aktual'nye voprosy, svyazannye s resotsializatsiei nesovershennoletnikh osuzhdennykh, sklonnykh k upotrebleniiu narkotikov i k kriminal'noi agressii // *Iuridicheskaiia nauka: istoriia i sovremennost'*. 2017. No. 2. S. 95—102.
14. Inogamova-Khegai L.V. Kontseptual'nye osnovy konkurentsii ugolovno-pravovykh norm : monografiia. M. : Iur. Norma, INFRA-M, 2019. 288 s.
15. Kazarian E.A. Uslovnye vidy osvobozhdeniia ot nakazaniia (poniatiie, vidy, kharakteristika) : monografiia. M., 2007. 188 s.
16. Kashuba Iu.A., Povelikin Iu.Iu. Vozmozhnost' primeneniia otsrochki otbyvaniia nakazaniia k bol'nykh narkomaniei // *Iurist'-Pravoved*. 2017. No. 4 (83). S. 84—89.
17. Kozachenko I.Ia., Nikolaeva Z.A. Kollizii ugolovnogo i ugolovno-ispolnitel'nogo zakonodatel'stva // *Gosudarstvo i pravo*. 1993. No. 2. S. 85—88.
18. Kondrat'ev Iu.A. Otsrochka ispolneniia prigovora po sovetскому ugolovnomu pravu : dis. ... kand. iurid. nauk. Khar'kov, 1984.
19. Miniازهva T.F. Otsrochka ispolneniia prigovora : dis. ... kand. iurid. nauk. M., 1982.
20. Mikhlin A.S. Osnovaniia osvobozhdeniia ot otbyvaniia nakazaniia // *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1983. No. 7. S. 87—92.
21. Mikhlin A.S. Problemy dosrochnogo osvobozhdeniia ot otbyvaniia nakazaniia. M. : VNII MVD SSSR, 1982. 152 s.
22. Musaev M.A. Pravovoi gumanizm i natsional'naia bezopasnost' Rossii // *Iuridicheskaiia nauka: istoriia i sovremennost'*. 2017. No. 6. S. 38—49.
23. Nizamitdinova E.M. Osvobozhdenie ot otbyvaniia nakazaniia po rossiiskomu ugolovnomu pravu : dis. ... kand. iurid. nauk. Kazan', 2006.
24. Otsrochka otbyvaniia nakazaniia : monografiia / I.M. Luk'ianova, S.Iu. Skobelin. M. : Iurlitininform, 2012. 192 s.
25. Romashov R.A. Penitentsiarnaia sotsializatsiia i postpenitentsiarnaia resotsializatsiia lits, osuzhdennykh k nakazaniuu v vide lisheniia svobody // *Iuridicheskaiia nauka: istoriia i sovremennost'*. 2018. No. 7. S. 181—194.
26. Sabanin S.N. Uslovnoe i bezuslovnoe osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti ili nakazaniia // *Problemy osvobozhdeniia osuzhdennykh ot otbyvaniia nakazaniia : sbornik nauchnykh trudov*. M. : VNII MVD SSSR, 1983. S. 97—105.
27. Sabitov R.A. Ugolovnaia otvetstvennost' i ugolovno-pravovoe pooshchrenie : monografiia. M. : Iurlitininform, 2022. 447 s.
28. Sal'nikov V.P., Voronkov K.I., Gutman M.Iu. Nekotorye problemy resotsializatsii migrantov v Rossiiskoi Federatsii // *Migratsionnoe pravo*. 2023. No. 4. S. 2—4.
29. Sal'nikov V.P., Zakhartsev S.I., Voronkov K.I. Kompleksnaia kontseptsiiia sub'ektnogo sostava resotsializatsionnykh otnoshenii // *Monitoring pravoprimeniia*. 2022. No. 1. S. 29—38. DOI: 10.21681/2226-0692-2022-1-29-38.
30. Skiba A.P. Ispolnenie ugolovnykh nakazanii v otnoshenii bol'nykh osuzhdennykh: teoretiko-prikladnoe issledovanie : dis. ... dokt. iurid. nauk: 12.00.08 / Skiba Andrei Petrovich. Riazan', 2012. 521 s.
31. Skibitskii V.V. Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti i otbyvaniia nakazaniia kak forma realizatsii otvetstvennosti za prestuplenie : dis. ... dokt. iurid. nauk: 12.00.03 / Skibitskii Vasilii Vasil'evich. Kiev, 1987. 341 s.
32. Shulepov N.A. Pravovye osnovaniia i formy realizatsii ugolovnoi otvetstvennosti voennosluzhashchikh v Rossiiskoi Federatsii : monografiia. M. : Akademiia FPS Rossii, 2001. 198 s.

