



Кафедра международного права
Российского экономического университета
им. Г.В. Плеханова



Федеральное бюджетное учреждение
«Научный центр правовой информации
при Министерстве юстиции России»

МОНИТОРИНГ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

MONITORING OF LAW ENFORCEMENT

Специальный выпуск

Доклад о результатах мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2011 год
Приложение 1–19 (в 3-х томах)
Том 1

Москва, 2013

УДК [004:342.951](470+571)
ББК 67.401.114(2Рос)
М 54

Мониторинг правоприменения. — М. : ФБУ НЦПИ при Минюсте России, 2013. — 68 с.

ISSN 2226-0692

Мониторинг правоприменения
Электронный журнал
Выходит 6 раз в год

Редакционная коллегия:

Астанин В.В., д.ю.н., профессор (главный редактор).
Костеников М.В., д.ю.н., профессор
Куракин А.В., д.ю.н., профессор
Макаренко Г.И. (заместитель главного редактора,
ответственный секретарь)
Танимов О.В. к. ю. н., доцент

Мониторинг правоприменения
Периодическое печатное издание
Выходит 4 раза в год

Редакционная коллегия:

Астанин В.В., д.ю.н., профессор (научный редактор)
Горбачева Е.В. (ответственный редактор)
Колмыкова И.Г.
Макаренко Г.И. (главный редактор)
Матвиенко Ю.В., к.м.н.
Сергин М.Ю., д.т.н., профессор

Объединенный редакционный Совет:

Астанин В.В., д.ю.н., профессор (председатель Совета)
Иванова Е.И., д.э.н., профессор
Карицхия А.А., к.ю.н., профессор
Макаренко Г.И. (главный редактор)
Михалевич В.В.
Севостьянов В.Л., к.т.н.
Сергин М.Ю., д.т.н., профессор
Чумаков А.В., к. ю. н.

Иностранные члены Совета:

Драго Кос, профессор (Словения)
Задорожний А.В., к.ю.н., профессор (Украина)

Журнал является междисциплинарным – охватывает области знания:

- Юриспруденция
- Государственное и муниципальное управление
- Международные отношения
- Политология
- Экономика (управленческий и юридический аспекты)
- Бизнес и правоприменение

.....
**Журнал является подписным. На 2013 год можно подписаться
по объединенному каталогу «Пресса России» или направив письмо в редакцию.**

Индекс подписки: 44740.

Контакты: E-mail: monitorlaw@ya.ru

телефон: +7495-539-2314 (15-17 час)
.....

**Доклад о результатах мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2011 год**

Приложение 1

ПЕРЕЧЕНЬ
решений Конституционного Суда Российской Федерации, во исполнение которых
приняты нормативные правовые акты

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
Часть I			
1.	<p>Постановление от 9 июня 1992 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности постановления Совета Министров Российской Федерации от 17 июля 1991 г. № 403 «О мерах по реализации распоряжения Председателя Верховного Совета РСФСР и Председателя Совета Министров РСФСР от 8 июля 1991 г. № 1554-1 «О дополнительных мерах по формированию государственных хлебных и других продовольственных ресурсов в 1991 году» и постановления Правительства Российской Федерации от 24 января 1992 г. № 43 «Об упорядочении торговли легковыми автомобилями по целевым чекам и целевым вкладам на территории Российской Федерации»</p>	<p>признать постановление Совета Министров Российской Федерации от 17 июля 1991 г. № 403 «О мерах по реализации распоряжения Председателя Верховного Совета РСФСР и Председателя Совета Министров РСФСР от 8 июля 1991 г. № 1554-1 «О дополнительных мерах по формированию государственных хлебных и других продовольственных ресурсов в 1991 году» в части переноса сроков отоваривания чеков БАМ на легковые автомобили в количестве 53,3 тыс. штук со второго полугодия 1991 г. на первое полугодие 1992 г. (пункт 4) и пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 24 января 1992 г. № 43 «Об упорядочении торговли легковыми автомобилями по целевым чекам и целевым вкладам на территории Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации</p>	<p>в соответствии с письмом Минфина России от 29 декабря 2009 г. № 03-01-07/791 в рамках реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 1992 г. № 7-П был принят Федеральный закон от 1 июня 1995 г. № 86-ФЗ «О государственных долговых товарных обязательствах», в соответствии с которым по целевым чекам с правом приобретения легковых автомобилей в 1991 - 1992 годах предусмотрена выплата денежной компенсации в размере стоимости указанного в чеке автомобиля, определяемой по согласованию с заводами-изготовителями на момент исполнения обязательств</p>
2.	<p>Постановление от 20 февраля 1996 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19 и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 г. «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»</p>	<p>признать положения части первой статьи 18 Федерального закона «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» о необходимости получения согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации на привлечение депутата к уголовной или к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, и на его допрос в отношении действий по осуществлению депутатской деятельности, а также положения части второй статьи 20 указанного Закона о внесении Генеральным прокурором Российской Федерации представления в соответствующую палату Федерального Собрания Российской Федерации для получения такого согласия соответствующими Конституции Российской Федерации. Признать указанные в пункте 1 резолютивной части Постановления</p>	<p>5 июля 1999 г. принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», который изложил Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в новой редакции</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 г. № 5-П положения части первой статьи 18 и части второй статьи 20 Федерального закона «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в отношении действий, не связанных с осуществлением депутатской деятельности, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 1), 19 (часть 1), 52 и 98. В случае возбуждения дела, связанного с уголовной или административной ответственностью, налагаемой в судебном порядке, в отношении действий, не связанных с осуществлением депутатской деятельности, по завершении дознания, предварительного следствия или производства по административным правонарушениям для передачи дела в суд необходимо согласие соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации. Применение таких мер, как задержание, арест, обыск, личный досмотр, производится в соответствии с требованиями статьи 98 Конституции Российской Федерации. Законодателю надлежит разрешить вопрос о допустимости и порядке осуществления следственных действий в случае возбуждения уголовного дела с учетом пунктов 1 и 2 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 г. № 5-П</p>	
3.	<p>Постановление от 18 февраля 1997 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 197 «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции»</p>	<p>признать постановление Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 197 «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 57 и 75 (часть 3).</p> <p>Постановление Правительства Российской Федерации от 28 февраля 1995 г. № 197 «О введении платы за выдачу лицензий на производство, розлив, хранение и оптовую продажу алкогольной продукции» утрачивает силу по истечении 6 месяцев с момента провозглашения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 1997 г. № 3-П.</p> <p>Необходимо предоставить Федеральному Собранию Российской Федерации возможность законодательно урегулировать вопрос об установлении лицензионных сборов. Пункт 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 3-П содержит поручение Правительству Российской Федерации и Федеральному Собранию Российской Федерации принять</p>	<p>в соответствии с письмом Росалкогольрегулирования от 27 ноября 2009 г. № 03/2-2053-ЕМ указанное решение Конституционного Суда Российской Федерации было реализовано путем принятия Федерального закона от 8 января 1998 г. № 5-ФЗ «О сборах за выдачу лицензий и право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции», который установил порядок и размер взимания сбора за выдачу лицензии и за право на производство и оборот этилового спирта, спиртосодержащей и алкогольной продукции. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 5-ФЗ утратил силу с 1 января 2006 г. в связи с принятием Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 114-ФЗ «О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		меры по обеспечению конституционной формы законодательного установления лицензионных сборов при производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции	В настоящее время данный вопрос урегулирован Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 374-ФЗ «О внесении изменений в статью 45 части первой и главу 253 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утративших силу Федерального закона «О сборах за выдачу лицензий на осуществление видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Статьей 27 данного Федерального закона предусмотрено признание утратившим силу Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 114-ФЗ ввиду включения отношений, касающихся порядка взимания и размеров государственных пошлин за предоставление действующих на территории Российской Федерации федеральных лицензий на осуществление лицензируемых видов деятельности, связанных с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, которые выдаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в данной сфере деятельности, в круг правоотношений, регулируемых Налоговым кодексом Российской Федерации
4.	Постановление от 19 мая 1998 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»	Федеральному Собранию Российской Федерации при совершенствовании законодательства Российской Федерации о нотариате надлежит урегулировать механизм взаимодействия между нотариальными палатами и органами юстиции	федеральными законами от 29 июня 2004 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» и от 29 декабря 2006 г. № 258-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» в части первую и вторую статьи 12 Основ законодательства

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 внесены изменения, в соответствии с которыми функция определения порядка реализации названных полномочий возложена на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, и Федеральную нотариальную палату.</p> <p>Во исполнение частей первой и второй статьи 12 указанных Основ приказами Минюста России утверждены порядок учреждения и ликвидации должности нотариуса (приказ от 23 декабря 2009 г. № 430, зарегистрирован в Минюсте России 2 февраля 2010 г., регистрационный № 16190) и порядок определения количества должностей нотариусов в нотариальном округе (приказ от 26 ноября 2008 г. № 275, зарегистрирован в Минюсте России 9 декабря 2008 г., регистрационный № 12809)</p>
5.	<p>Постановление от 17 июля 1998 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год»</p>	<p>признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 76 (часть 3) и 124, положение части 1 статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1998 год» постольку, поскольку оно позволяет Правительству Российской Федерации самостоятельно сокращать расходы федерального бюджета на судебную систему без учета конституционных гарантий ее финансирования.</p> <p>Федеральному Собранию Российской Федерации следует в законодательном порядке утвердить нормы финансирования судов, обеспечивающие требования Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»</p>	<p>принят Федеральный закон от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации».</p> <p>В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ в федеральном бюджете ежегодно предусматривается выделение средств отдельными строками на обеспечение деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и других судов общей юрисдикции, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, других арбитражных судов.</p> <p>При разработке проекта федерального бюджета на очередной финансовый год в части финансирования судов Российской Федерации Правительство Российской Федерации учитывает в числе прочих расходов расходы на материальное обеспечение судей, работников аппаратов судов Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			Суде Российской Федерации, социальные гарантии судей и членов их семей, защиту судей, ресурсное обеспечение судов Российской Федерации в целях создания условий для осуществления правосудия, обеспечения правового порядка и укрепления государственной власти (статья 5 Федерального закона от 10 февраля 1999 г. № 30-ФЗ)
6.	Постановление от 23 февраля 1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 г. «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю.Веселяшкиной, А.Ю.Веселяшкина и Н.П.Лазаренко»	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 и 55 (части 2 и 3), положение части второй статьи 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» об изменении банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан как позволяющее банку произвольно снижать ее исключительно на основе договора, без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность	принят Федеральный закон от 2 ноября 2007 г. № 248-ФЗ «О внесении изменения в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»
7.	Постановление от 11 апреля 2000 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 статьи 1, пункта 1 статьи 21 и пункта 3 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации»	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 11, 15 (части 1 и 2) и 125 (части 2, 3 и 6), положение абзаца третьего пункта 3 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в части, наделяющей суды общей юрисдикции полномочием признавать закон субъекта Российской Федерации противоречащим федеральному закону, недействительным и утрачивающим юридическую силу	принят Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», а также Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г., в котором соответствующее правовое регулирование предусмотрено статьями 245, 253
8.	Постановление от 24 октября 2000 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 13 статьи 39 Закона Российской Федерации «Об образовании», статьи 1 Федерального закона «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию» и пункта 7 статьи 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в связи с запросом	признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3), положения пункта 13 статьи 39 Закона Российской Федерации «Об образовании», статьи 1 Федерального закона «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию» и пункта 7 статьи 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части, содержащей запрет на приватизацию расположенных в сельской местности жилых помещений, которые закреплены за государственными и муниципальными образовательными учреждениями, а также высшими учебными заведениями	принят Федеральный закон от 17 декабря 2009 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в статью 39 Закона Российской Федерации «Об образовании» и статью 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	Майнского районного суда Ульяновской области, а также жалобами граждан Е.Е.Насоновой и Н.П.Ярушиной»		
9.	Постановление от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Богданова, А.Б.Зернова, С.И.Кальянова и Н.В.Труханова»	Федеральному Собранию Российской Федерации надлежит в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также определить подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 г. № 1-П, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, и с учетом указанного Постановления	приняты федеральные законы от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации и пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64
10.	Постановление от 25 октября 2001 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с жалобами граждан А.П.Голомидова, В.Г.Кислицина и И.В.Москвичева»	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 48 (часть 2) и 55 (часть 3), положение пункта 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», допускающее регулирование конституционного права на помощь адвоката (защитника) ведомственными нормативными актами, поскольку это положение (по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой) служит основанием неправомерных ограничений данного права, ставя реализацию возможности свиданий обвиняемого (подозреваемого) с адвокатом (защитником) в зависимость от наличия специального разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело	принят Федеральный закон от 21 апреля 2011 г. № 78-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»
11.	Постановление от 26 декабря 2002 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго пункта 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 (часть 3)	признать абзац второй пункта 4 статьи 11 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 (часть 3)	принят Федеральный закон от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы,

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции» в связи с жалобой гражданина М.А.Будынина»</p>		<p>органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы»</p>
12.	<p>Постановление от 18 июля 2003 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с запросами Государственного Собрания - Курултая Республики Башкортостан, Государственного Совета Республики Татарстан и Верховного Суда Республики Татарстан»</p>	<p>признать содержащуюся во взаимосвязанных пункте 2 статьи 115 и пункте 2 статьи 231 ГПК РСФСР и во взаимосвязанных пункте 2 части первой статьи 26, частях первой, второй и четвертой статьи 251, частях второй и третьей статьи 253 ГПК Российской Федерации норму, которая наделяет суд общей юрисдикции полномочием разрешать дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 66 (части 1 и 2), 76 (части 3, 4, 5 и 6), 118 (часть 2), 125 (части 2, 3 и 5), 126 и 128 (часть 3), в той мере, в какой данная норма допускает разрешение судом общей юрисдикции дел об оспаривании конституций и уставов субъектов Российской Федерации. Признать содержащуюся во взаимосвязанных пункте 2 статьи 1, пункте 1 статьи 21 и пункте 3 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», пункте 2 части первой статьи 26, части первой статьи 251 ГПК Российской Федерации норму, наделяющую прокурора правом обращаться в суд с заявлением о признании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации противоречащими закону, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 66 (части 1 и 2), 76 (части 3, 4, 5 и 6), 118 (часть 2), 125 (части 2, 3 и 5), 126 и 128 (часть 3), в той мере, в какой данная норма допускает обращение прокурора в суд общей юрисдикции с заявлением о признании положений конституций и уставов противоречащими федеральному закону</p>	<p>принят Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»</p>
13.	<p>Постановление от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей</p>	<p>признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 52, часть четвертую статьи 237 УПК Российской Федерации.</p>	<p>принят Федеральный закон от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»,</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан»	Признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 129, часть девятую статьи 246 УПК Российской Федерации	Федеральный закон от 30 октября 2009 г. № 244-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
14.	Постановление от 27 января 2004 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации»	нормативное положение, содержащееся в частях второй и третьей статьи 253, во взаимосвязи с пунктом 2 части первой статьи 27, частями первой, второй и четвертой статьи 251 ГПК Российской Федерации, согласно которому признание нормативного правового акта противоречащим федеральному закону со дня принятия или иного указанного судом времени влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части (в части, относящейся к проверке нормативных правовых актов, которые в соответствии со статьей 125 Конституции Российской Федерации могут быть проверены в процедуре конституционного судопроизводства), не имеет юридической силы с момента принятия и не подлежит применению. Федеральному Собранию Российской Федерации надлежит принять федеральный конституционный закон, в котором закреплялись бы полномочия Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению дел об оспаривании таких нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, проверка которых не относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, а также привести правовое регулирование, обеспечивающее проверку законности нормативных правовых актов судами общей юрисдикции, в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в том числе в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2004 г. № 1-П	принят Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»
15.	Постановление от 6 апреля 2004 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 г. № 538 «О деятельности негосударственных организаций по	признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 34 (часть 1) и 55 (часть 3), положения пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и находящееся с ними в нормативном единстве постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 г. № 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов»	принят Федеральный закон от 3 июня 2011 г. № 113-ФЗ «О внесении изменения в статью 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	лоцманской проводке судов» в связи с жалобой международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга»		
16.	Постановление от 3 июня 2004 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан»	признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3), взаимосвязанные нормативные положения подпунктов 10, 11, 12 пункта 1 статьи 28 и пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», устанавливающие для лиц, осуществлявших педагогическую деятельность в учреждениях для детей, лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения либо творческую деятельность на сцене в театрах и театрально-зрелищных организациях, в качестве условия назначения трудовой пенсии по старости ранее достижения пенсионного возраста осуществление этой деятельности в соответствующих государственных или муниципальных учреждениях в той мере, в какой в системе правового регулирования пенсионного обеспечения данные положения не позволяют засчитывать в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, занимавшимся педагогической деятельностью в учреждениях для детей, лечебной и иной деятельностью по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения, творческой деятельностью на сцене в театрах и театрально-зрелищных организациях, периоды осуществления ими этой деятельности в учреждениях, не являющихся государственными или муниципальными, которые ранее включались в стаж в соответствии с законодательством, при том что законодательное регулирование порядка сохранения и реализации пенсионных прав, уже приобретенных указанными лицами в результате длительной профессиональной деятельности, до настоящего времени отсутствует	принят Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 319-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»
17.	Постановление от 29 июня 2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в	признать часть шестую статьи 234 УПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 49 (часть 2), в той мере, в какой содержащейся в ней нормой исключается возможность удовлетворения судом ходатайства стороны защиты о вызове свидетеля для установления алиби подсудимого, если оно не заявлялось в ходе предварительного	принят Федеральный закон от 3 июня 2006 г. № 72-ФЗ «О признании утратившей силу части шестой статьи 234 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», которым часть 6 статьи 234 УПК Российской Федерации признана утратившей силу

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	связи с запросом группы депутатов Государственной Думы»	расследования и не было отклонено дознавателем, следователем, прокурором.	
18.	Постановление от 22 марта 2005 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан»	признание рассмотренных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 г. № 4-П норм уголовно-процессуального законодательства в их конституционно-правовом истолковании не нарушающими конституционных прав и свобод граждан и не противоречащими Конституции Российской Федерации не исключает внесения федеральным законодателем с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2006 г. № 4-П изменений в регулировании порядка и сроков применения заключения под стражу в качестве меры пресечения на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, с соблюдением вытекающих из принципа правового государства требований определенности, недвусмысленности и согласованности правовых норм	принят Федеральный закон от 5 июня 2012 г. № 53-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»
19.	Постановление от 19 декабря 2005 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г.Меженцева»	признание абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не противоречащим Конституции Российской Федерации не препятствует федеральному законодателю совершенствовать эту процедуру отбора арбитражных управляющих с тем, чтобы обеспечить права заинтересованных лиц и исключить возможность злоупотребления правами со стороны должностных лиц саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	принят Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»
20.	Постановление от 26 декабря 2005 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.Г.Одиянкова»	признать положения статьи 260 ГПК Российской Федерации, предусматривающие сроки рассмотрения судом поданных в период избирательной кампании заявлений о защите избирательных прав (абзац первый части второй в редакции Федерального закона от 14 декабря 2002 г., часть шестая в редакции Федерального закона от 21 июля 2005 г.), не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой эти положения (по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой), препятствуют суду по истечении установленных в них сроков разрешить соответствующее дело по существу и служат основанием прекращения производства по делу	принят Федеральный закон от 14 июня 2012 г. № 76-ФЗ «О внесении изменения в статью 260 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»
21.	Постановление от 15 июня 2006 г. № 6-П «По делу о проверке	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статье 19 (часть 2), положение части первой статьи 4 Закона	принят Федеральный закон от 11 июня 2008 г. № 84-ФЗ «О внесении изменения в статью 4 Закона

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	конституционности положений подпункта 1 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и части первой статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой граждан М.Ш.Орлова, Х.Ф.Орлова и З.Х.Орловой»	Российской Федерации от 4 июля 1991 г. «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции статьи 12 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»), в силу которого не подлежат бесплатной приватизации (в пределах установленного законом общего срока действия норм о приватизации жилищного фонда) жилые помещения, предоставленные гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 г.	Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»
22.	Постановление от 29 ноября 2006 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 100 Регламента Правительства Российской Федерации»	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 10 и 104, находящийся в общей системе правового регулирования федерального законодательного процесса пункт 100 Регламента Правительства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2004 г. № 260 «О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации»	принято постановление Правительства Российской Федерации от 31 июля 2007 г. № 492, которым пункт 100 Регламента Правительства Российской Федерации исключен
23.	Постановление от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан»	федеральному законодателю при реформировании надзорного производства, включая процедуры инициирования надзорного пересмотра судебных постановлений в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, надлежит (исходя из целей обеспечения единообразного применения закона и руководствуясь Конституцией Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П) конкретизировать порядок осуществления правомочия, предусмотренного статьей 389 ГПК Российской Федерации	в соответствии с письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2009 г. № 4/общ-3538 правовые позиции, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П, учтены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 4-П, в соответствии с которым в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Принят Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>процессуальный кодекс Российской Федерации». Указанным Федеральным законом предусматривается, в частности, изложение статьи 389 ГПК Российской Федерации в новой редакции с учетом следующих правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации: внесение в порядке, предусмотренном статьей 389 ГПК Российской Федерации, представления Председателем Верховного Суда Российской Федерации или заместителями Председателя Верховного Суда Российской Федерации возможно только при наличии жалобы заинтересованных лиц или представления прокурора;</p> <p>пересмотр судебных постановлений возможен в случае, если они нарушают права, свободы или законные интересы неопределенного круга лиц, иные публичные интересы либо приняты с нарушением правил подведомственности или подсудности;</p> <p>установление шестимесячного срока для подачи жалобы или представления;</p> <p>установление запрета на участие Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации в рассмотрении дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, о пересмотре которого ими внесено представление.</p> <p>Разъяснения по применению указанного Федерального закона даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 г. № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»</p>
24.	Постановление от 22 марта 2007 г. № 4-П «По делу о проверке	признать норму о максимальном размере пособия по беременности и родам, первоначально установленную частью первой статьи 15	Федеральным законом от 23 ноября 2007 г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	конституционности положения части первой статьи 15 Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год» в связи с жалобой гражданки Т.А.Банькиной»	<p>Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2002 год» и действующую в редакции Федерального закона «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год» (часть 1 статьи 13), не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 38 (часть 1), 39 (часть 2), 41 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой данной нормой в системе существующего правового регулирования несоразмерно ограничивается размер пособия по беременности и родам для застрахованных женщин, средний заработок которых превышает предусмотренную в ней предельную сумму.</p> <p>Данная норма утрачивает силу по истечении 6 месяцев с момента провозглашения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта № 4-П.</p> <p>Федеральному Собранию Российской Федерации исходя из требований Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» надлежит в течение 6-месячного срока внести в законодательство Российской Федерации изменения, вытекающие из указанного Постановления</p>	<p>закон «О бюджете фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год» внесены изменения в Федеральный закон от 19 декабря 2006 г. № 234-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год». Согласно федеральным законам от 23 ноября 2007 г. № 266-ФЗ и от 25 ноября 2008 г. № 216-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2009 и на плановый период 2010 и 2011 годов» предусматривается установление максимального размера пособия по беременности и родам в расчете на полный календарный месяц в сумме 23400 рублей (в 2009 г. - 25390 рублей) исходя из дохода застрахованной женщины в расчете на месяц, с которого начисляется единый социальный налог в Фонд социального страхования Российской Федерации по максимальной ставке, соответствующей первому порогу регрессивной шкалы налогообложения (280000 рублей в год). Данные положения федеральных законов позволяют в полном объеме без влияния регрессивной шкалы единого социального налога и в максимально возможной степени компенсировать утраченный женщинами в период отпуска по беременности и родам заработок, исходя из которого исчислялись налоговые платежи в Фонд социального страхования Российской Федерации</p>
25.	Постановление от 5 апреля 2007 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 8 Правил выпуска и погашения государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты» на 2004 - 2010 годы, входящей в состав	<p>признать пункты 2 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в редакции пункта 8 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2) и 40, в той мере, в какой на их основании возможность обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и уволенных с военной службы до 1 января 2005 г., в отличие от граждан, уволенных или подлежащих увольнению с военной службы после 1 января 2005 г., ограничивается выдачей государственных жилищных сертификатов органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по месту постановки на учет</p>	<p>принят Федеральный закон от 1 декабря 2008 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 – 2010 годы, в связи с жалобами ряда граждан»		
26.	Постановление от 28 июня 2007 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статьи 141 Федерального закона «О погребении и похоронном деле» и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, в связи с жалобой граждан К.И.Гузиева и Е.Х.Кармовой»	<p>пунктом 1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 8-П признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные нормы статьи 141 Федерального закона от 12 января 1996 г. «О погребении и похоронном деле» (в редакции Федерального закона от 11 декабря 2002 г. № 170-ФЗ) и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 марта 2003 г. № 164, с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2006 г. № 425, поскольку в системе правового регулирования предусмотренные ими ограничительные меры в сложившихся в Российской Федерации условиях борьбы с терроризмом применяются исключительно к лицам, уголовное преследование в отношении которых прекращено из-за их смерти, наступившей в результате пресечения совершенного ими террористического акта, и необходимы для охраны общественной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности, для защиты прав и свобод других лиц.</p> <p>Вместе с тем указано, что это не освобождает федерального законодателя от обязанности по отпадении условий, вызвавших введение мер, предусмотренных названными нормативными положениями, своевременно внести в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 8-П необходимые изменения в регулирование порядка захоронения лиц, уголовное преследование в отношении которых в связи с совершением ими террористического акта прекращено из-за их смерти, наступившей в результате пресечения совершенного ими террористического акта</p>	в соответствии с письмом ФСБ России Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 8-П реализовано
27.	Постановление от 10 июля 2007 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 и пункта 2 статьи 13 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и абзаца третьего пункта 7 Правил учета	признать пункт 1 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и абзац третий пункта 7 Правил учета страховых взносов, включаемых в расчетный пенсионный капитал, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащиеся в них нормативные положения во взаимосвязи с иными законодательными предписаниями,	Федеральным законом от 28 февраля 2008 г. № 15-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 - 2010 годов» увеличены расходы на выплату страховой части пенсии, а также предусмотрены затраты по исполнению Постановления

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>страховых взносов, включаемых в расчетный пенсионный капитал, в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Учалинского районного суда Республики Башкортостан и жалобами граждан А.В.Докукина, А.С.Муратова и Т.В.Шестаковой»</p>	<p>регламентирующими условия назначения и размеры трудовых пенсий, при отсутствии в правовом регулировании достаточных гарантий беспрепятственной реализации пенсионных прав застрахованных лиц, работавших по трудовому договору и выполнивших предусмотренные законом условия для приобретения права на трудовую пенсию, на случай неуплаты или неполной уплаты страхователем (работодателем) страховых взносов за определенные периоды трудовой деятельности этих лиц позволяют не включать такие периоды в их страховой стаж, учитываемый при определении права на трудовую пенсию, и снижать при назначении (перерасчете) трудовой пенсии размер ее страховой части.</p> <p>Федеральному законодателю в целях обеспечения в этих случаях права застрахованных лиц, работавших по трудовому договору, на трудовую пенсию надлежит установить правовой механизм, гарантирующий реализацию приобретенных ими в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав, в том числе источник выплаты той части страхового обеспечения, которая не покрывается страховыми взносами страхователя</p>	<p>Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 г. № 9-П об установлении механизма, гарантирующего реализацию приобретенных застрахованными лицами в системе обязательного пенсионного страхования прав, в том числе источника выплаты той части страхового обеспечения, которая не покрывается страховыми взносами страхователя.</p> <p>В соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 10 февраля 2010 г. № 12-2/10/2-909 право застрахованных лиц на получение трудовой пенсии (ее перерасчет) обеспечивается в рамках правового регулирования и не требует выработки специальных механизмов и подготовки соответствующих законов.</p> <p>Пенсионный фонд Российской Федерации, исходя из решения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 г. № 9-П, пересчитал ранее назначенные пенсии в случаях неуплаты или неполной уплаты страхователем (работодателем) страховых взносов за застрахованных лиц в полном объеме их пенсионных прав.</p> <p>В настоящее время застрахованным лицам, работавшим по трудовому договору, в целях обеспечения сохранения пенсионных прав в случаях неуплаты или неполной уплаты страхователем (работодателем) за них страховых взносов на обязательное пенсионное страхование трудовые пенсии назначаются (пересчитываются) с учетом положений Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 г. № 9-П независимо от фактически уплаченных страхователем страховых взносов.</p> <p>При этом источником, из которого финансируются средства для установления трудовых пенсий в указанных случаях, являются средства бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, которые в случае недостатка покрываются из федерального бюджета.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Кроме того, в целях обеспечения сохранения пенсионных прав застрахованных лиц в случаях неуплаты или неполной уплаты страхователем (работодателем) за них страховых взносов на обязательное пенсионное страхование Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федерального фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» внесены изменения в Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», предусматривающие учет пенсионных прав застрахованных лиц в полном объеме независимо от суммы уплаченных страхователем страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.</p> <p>Принятие дополнительных нормативных правовых актов в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 г. № 9-П не требуется</p>
28.	<p>Постановление от 20 ноября 2007 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г.Абламского, О.Б.Лобашовой и В.К.Матвеева»</p>	<p>признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19, 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), находящиеся в нормативном единстве положения статьи 402, части третьей статьи 433, статей 437 и 438, частей третьей и шестой статьи 439, части первой статьи 441, статьи 444 и части первой статьи 445 УПК Российской Федерации в той мере, в какой эти положения (по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой) не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при</p>	<p>принят Федеральный закон от 29 ноября 2010 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения	
29.	Постановление от 28 февраля 2008 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н.Белосовой, Г.И.Зиминой, Х.Б.Саркитова, С.В.Семак и А.А.Филатовой»	в соответствии со статьями 79 и 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» федеральному законодателю в течение 6 месяцев следует внести изменения в Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2008 г. № 3-П, предусмотрев тайное голосование членов квалификационной коллегии судей при решении вопроса о применении к судье дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи. Этим не исключается установление и иных дополнительных законодательных гарантий, направленных на обеспечение самостоятельности и независимости судебной власти, несменяемости и неприкосновенности судей при привлечении их к дисциплинарной ответственности, включая возможное использование юрисдикции специальных дисциплинарных судов, импичмента и других процедур с учетом мировой практики	принят Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»
30.	Постановление от 25 марта 2008 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Товарищество застройщиков», открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» и открытого акционерного общества «ТНК-ВР Холдинг»	признать часть 3 статьи 21 АПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой, предусматривая возможность отвода арбитражного заседателя по основаниям отвода судьи, перечисленным в пунктах 1 - 4 части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации, данная норма во взаимосвязи с абзацем вторым части 4 статьи 19 и частью 1 статьи 21 АПК Российской Федерации не допускает отвод арбитражного заседателя по иным указанным в данной статье основаниям, а именно: если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; если он находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя; если он делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела	принят Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 229-ФЗ «О внесении изменений в статьи 19 и 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
31.	Постановление от 27 мая 2008 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А.Асламазян»	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации в той мере, в какой оно позволяет во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации не декларированной или недостоверно декларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном размере, то есть превышающем в эквиваленте 250 тыс. рублей, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования	принят Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
32.	Постановление от 16 июля 2008 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В.Костылева»	признать взаимосвязанные положения подпункта «в» пункта 1 части второй и части четвертой статьи 82 УПК Российской Федерации, предусматривающие, что вещественные доказательства в виде предметов, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью, передаются для реализации на основании постановления дознавателя, следователя или судьи, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 1 и 3), 46 и 55 (часть 3), поскольку эти законоположения позволяют лишать собственника или законного владельца его имущества, признанного вещественным доказательством, без вступившего в законную силу приговора, которым решается вопрос об этом имуществе как о вещественном доказательстве, и в случае, когда спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, до вступления в силу соответствующего решения суда	принят Федеральный закон от 22 апреля 2010 г. № 62-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
33.	Постановление от 18 июля 2008 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного	признать взаимосвязанные положения абзаца четырнадцатого статьи 3 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» в части, устанавливающей возможность взыскания с индивидуальных предпринимателей по требованию органа государственного контроля (надзора) расходов, понесенных этим органом на проведение исследований (испытаний) и экспертиз, в результате	Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 134-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» признан утратившим силу Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	контроля (надзора)» в связи с жалобой гражданина В.В.Михайлова	которых были выявлены нарушения обязательных требований, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) и утратившими силу с 1 января 2009 г.	государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ не содержит норм, ранее признанных Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 10-П не соответствующими Конституции Российской Федерации (согласно пункту 3 статьи 7 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ плата с юридических лиц, индивидуальных предпринимателей за проведение мероприятий по контролю не взимается)
34.	Постановление от 27 ноября 2008 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в связи с жалобами граждан А.Ф.Кутиной и А.Ф.Поварничиной»	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), положение части второй статьи 5 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» в той части, в какой оно во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 597 и пунктом 2 статьи 602 ГК Российской Федерации, предусматривающим определение минимального размера платежей в зависимости от минимального размера оплаты труда, установленного законом, - предписывает исчисление платежей по договорам пожизненной ренты и пожизненного содержания с иждивением, установленных в зависимости от минимального размера оплаты труда, производить с 1 января 2001 г. исходя из базовой суммы, равной 100 рублям	принят Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 363-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
35.	Постановление от 6 февраля 2009 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 5 Федерального закона «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» в связи с запросом Автозаводского районного суда города Тольятти Самарской области»	как следует из пунктов 50 и 51 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 865), основанием для назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком является решение работодателя о предоставлении отпуска по уходу за ребенком, для принятия которого наряду с другими документами должна быть представлена справка с места работы (учебы, службы) матери (отца, обоих родителей) ребенка о том, что она (он, они) не использует указанный отпуск и не получает пособия. Согласно сложившейся к настоящему моменту практике применения этих предписаний заболевшей матери, находящейся в отпуске по уходу за ребенком, необходимо обратиться к своему работодателю с заявлением о прекращении отпуска. На основании этого заявления должен быть издан соответствующий приказ, а матери ребенка	в соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 9 декабря 2009 г. № 12-2/10/2-9921 Минздравсоцразвития России совместно с Фондом социального страхования Российской Федерации в целях закрепления механизма реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации социальных прав на получение пособий по обязательному социальному страхованию в случае болезни матери, осуществляющей уход за ребенком, издан приказ Минздравсоцразвития России и Фонда социального страхования Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. № 749н/286 «Об утверждении разъяснения о порядке назначения и выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком в случае болезни

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>выдана справка, подтверждающая данный факт, что дает отцу ребенка право требовать от своего работодателя предоставления отпуска по уходу за ребенком с выплатой пособия по уходу за ребенком. Такая процедура, сама по себе требующая организационных и временных затрат, в ряде случаев не может быть доведена до завершения (например, если мать тяжело больна или находится на лечении в стационаре) и, следовательно, не может гарантировать в полной мере защиту интересов семьи и ребенка, что, в свою очередь, означает невозможность осуществления в полном объеме конституционных прав на заботу о детях и их воспитание, а также на социальное обеспечение для воспитания детей. Это предполагает необходимость дальнейшего совершенствования правового регулирования с целью максимального упрощения процедуры оформления - в случае болезни матери, находящейся в отпуске по уходу за ребенком, - отцом ребенка (другим родственником) отпуска по уходу за ребенком на этот период и назначения полагающегося ему в таком случае в соответствии с законом пособия по обязательному социальному страхованию</p>	<p>матери на период, когда она не может осуществлять уход за ребенком, другому члену семьи» (зарегистрирован в Минюсте России 27 января 2009 г., регистрационный № 13179). В разъяснении указаны документы, необходимые для прекращения выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком на период, в течение которого мать ребенка фактически не осуществляет уход за ребенком в связи со своей болезнью, а также для назначения ежемесячного пособия другому члену семьи, фактически осуществляющему уход за ребенком в период болезни матери</p>
36.	<p>Постановление от 27 февраля 2009 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 3791 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К.Гудковой, П.В.Штукатурова и М.А.Яшиной»</p>	<p>признать положение части первой статьи 284 ГПК Российской Федерации, предусматривающее, что гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если это возможно по состоянию его здоровья, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3), 60 и 123 (часть 3), в той мере, в какой данное положение (по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой) позволяет суду принимать решение о признании гражданина недееспособным на основе одного лишь заключения судебно-психиатрической экспертизы, без предоставления гражданину, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих, возможности изложить суду свою позицию лично либо через выбранных им самим представителей. Признать взаимосвязанные положения части пятой статьи 37, части первой статьи 52, пункта 3 части первой статьи 135, части первой статьи 284 и пункта 2 части первой статьи 3791 ГПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3), 60 и 123 (часть 3), в той мере, в какой эти положения (по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой в системе правового регулирования кассационного и надзорного производства) не позволяют гражданину,</p>	<p>принят Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>признанному судом недееспособным, обжаловать решение суда в кассационном и надзорном порядке в случаях, когда суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, при том что его присутствие в судебном заседании не было признано опасным для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих.</p> <p>Признать положение части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которому лицо, признанное в установленном законом порядке недееспособным, помещается в психиатрический стационар по просьбе или с согласия его законного представителя, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 22 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой данное положение предполагает помещение недееспособного лица в психиатрический стационар без судебного решения, принимаемого по результатам проверки обоснованности госпитализации в недобровольном порядке</p>	
37.	<p>Постановление от 20 апреля 2009 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина И.Н.Куашева»</p>	<p>признать положение абзаца девятого пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы, за исключением случаев, когда военнослужащий находится под следствием, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 59, в той мере, в какой данное нормативное положение (по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой) позволяет оставлять военнослужащего в списках личного состава воинской части по истечении срока военной службы по призыву, увеличивая тем самым установленный законом срок военной службы, в случае если в отношении военнослужащего не избрана мера пресечения, в реализации которой в соответствии с правовым регулированием участвует командование воинской части</p>	<p>принят Федеральный закон от 9 марта 2010 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в статью 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»</p>
38.	<p>Постановление от 14 мая 2009 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта «б» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка определения</p>	<p>признать положение подпункта «б» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1994 г. № 1428 «Об утверждении порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия», которым Правительство Российской Федерации предоставило органам исполнительной</p>	<p>принято постановление Правительства Российской Федерации от 6 марта 2012 г. № 192 «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с запросом Верховного Суда Республики Татарстан»	власти субъектов Российской Федерации право по согласованию с территориальными органами Минприроды России освободить от платы за загрязнение окружающей природной среды отдельные организации социальной и культурной сферы, а также организации, финансируемые из федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 19 (часть 1), 58 и 115 (часть 1)	
39.	Постановление от 22 июня 2009 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 3211 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д.И.Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета)»	признать положения статьи 3211 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в той мере, в какой они в системе правового регулирования не отвечают требованиям определенности законно установленного порядка исполнения государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования обязанности по уплате налога на прибыль организаций с доходов от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 57. Федеральному законодателю надлежит в срок до 1 марта 2010 г. урегулировать в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июня 2009 г. № 10-П порядок уплаты налога на прибыль организаций государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования с доходов от сдачи в аренду переданного им в оперативное управление федерального имущества	принят Федеральный закон от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»
40.	Постановление от 9 июля 2009 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» в связи с жалобой гражданина С.Н.Борозенца»	нормативное положение пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» в той части, в какой данное положение право граждан Российской Федерации, являющихся участниками Великой Отечественной войны и удостоенных звания Героя Советского Союза, на предусмотренную статьей 91 указанного Закона ежемесячную денежную выплату при условии отказа от части льгот, предоставляемых в натуральной форме, связывает с их проживанием на территории Российской Федерации, при том, что указанной категории граждан предоставляется пенсионное обеспечение в повышенном размере независимо от места их жительства, - не противоречит Конституции Российской Федерации. Однако это не исключает обязанность государства исходя из предписаний статьи 61 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которым Российская Федерация гарантирует	в соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 2 апреля 2010 г. № 12-2/10/2-2573 постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2009 г. № 12-П дополнительное правовое регулирование этого вопроса не требуется. В настоящее время Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы, проживающим за рубежом, предоставлены гарантии на получение дополнительного материального обеспечения: в соответствии с Федеральным законом от 4 марта 2002 г. № 21-ФЗ «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами, и конкретизирующих ее положений Федерального закона от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» проявлять заботу о гражданах Российской Федерации - участниках Великой Отечественной войны, удостоенных звания Героя Советского Союза, которые в силу сложившихся жизненных обстоятельств проживают за пределами Российской Федерации и нуждаются в дополнительной социальной защите, оказывать им помощь и поддержку, что может быть обеспечено, в частности, посредством принятия правовых актов об осуществлении социальной поддержки конкретных лиц из числа указанных граждан.</p> <p>Признание пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» не противоречащим Конституции Российской Федерации не может расцениваться и как препятствующее федеральному законодателю в порядке реализации своих дискреционных полномочий установить в отношении граждан Российской Федерации - участников Великой Отечественной войны, удостоенных звания Героя Советского Союза, которые проживают за пределами Российской Федерации (с тем, чтобы в наибольшей степени отразить уважение к поколению, принявшему на себя все тяготы трагических моментов нашей истории и победившему в Великой Отечественной войне), иное специальное правовое регулирование, касающееся ежемесячной денежной выплаты, предусмотренной статьей 9.1 указанного Закона</p>	<p>заслуги перед Российской Федерацией» - в размере 7328 рублей;</p> <p>в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 марта 2005 г. № 363 «О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» - в размере 1000 рублей</p>
41.	<p>Постановление от 16 июля 2009 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 71 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», части первой статьи 1, части третьей статьи 8 и статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p>	<p>признать не соответствующими Конституции Российской Федерации статью 71 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в той части, в какой ею допускается привлечение находящегося в отставке судьи, полномочия которого были прекращены по истечении первоначального срока полномочий и который не был назначен на ту же должность без ограничения срока полномочий, к осуществлению правосудия в качестве судьи федерального суда</p>	<p>принят Федеральный закон от 23 декабря 2010 г. № 371-ФЗ «О внесении изменений в статью 71 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»</p>
42.	<p>Постановление от 22 октября 2009 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32,</p>	<p>признать не соответствующими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 30, пункта 2 статьи 32, пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»</p>	<p>принят Федеральный закон от 27 декабря 2009 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	пункта 1 статьи 33 и пункта 1 статьи 34 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан М.А.Белогуровой, Т.А.Ивановой, С.Г.Климовой и А.В.Молодцова»		
43.	Постановление от 10 ноября 2009 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) в связи с запросом Курчатовского городского суда Курской области и жалобами граждан А.В.Жестикова и П.У.Мягчило»	признать положения пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ) не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 40, 42 и 55 (часть 3), в той мере, в какой данные положения в системе правового регулирования не устанавливают правовой механизм, который равным образом гарантировал бы предоставление жилых помещений гражданам из числа инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы и участникам ликвидации последствий чернобыльской катастрофы, принятым на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий как до 1 января 2005 г., так и после этой даты	принят Федеральный закон от 4 июня 2011 г. № 130-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 15 закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС»
44.	Постановление от 23 декабря 2009 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»	признать абзац пятый подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в части, предусматривающей в качестве необходимого условия подтверждение права налогоплательщика на применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров, вывезенных из Российской Федерации в таможенном режиме экспорта, в случае, если выручка от реализации товара (припасов) иностранному лицу поступила на счет налогоплательщика от третьего лица, представление (в числе документов согласно установленному перечню) исключительно договора поручения по оплате за данный товар (припасы), заключенного иностранным лицом и организацией (лицом), осуществившей (осуществившим) платеж, и тем самым не допускающей возможности представления иных доказательств фактического поступления указанной выручки на счет налогоплательщика, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 57. Принимая во внимание, что само по себе возложение на налогоплательщика в целях осуществления предусмотренного	принят Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>пунктом 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации права на применение ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость обязанности подтверждения фактического поступления на его счет в российском банке выручки от реализации товаров (припасов) иностранному лицу, в том числе в случае, если эта выручка поступила на счет налогоплательщика от третьего лица, не противоречит Конституции Российской Федерации, федеральному законодателью необходимо исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2009 г. № 20-П установить надлежащий правовой механизм реализации данной обязанности</p>	
45.	<p>Постановление от 21 января 2010 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»»</p>	<p>признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 АПК Российской Федерации, допускающие в истолковании, данном в пункте 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2007 г. № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. № 14), пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, оспариваемого заявителем в порядке надзора и основанного на положениях законодательства, практика применения которых после принятия оспариваемого судебного акта определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, не противоречащими Конституции Российской Федерации постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу данные положения: не предполагают придание обратной силы правовым позициям, выраженным в соответствующем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, без учета характера спорных правоотношений и установленных для этих случаев конституционных рамок действия правовых норм с обратной силой, как они определены в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. № 1-П;</p>	<p>принят Федеральный закон от 23 декабря 2010 г. № 379-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>допускают пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта только при условии, что в соответствующем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами;</p> <p>не предполагают, что наличие в определении коллегиального состава судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указания на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам выступает в качестве обязательного требования такого пересмотра;</p> <p>не исключают возможность непосредственного обращения заинтересованного лица с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу, в арбитражный суд, принявший оспариваемый судебный акт;</p> <p>не допускают пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта с нарушением процедуры, установленной главой 37 АПК Российской Федерации.</p> <p>В целях обеспечения единообразного применения в практике арбитражных судов положений главы 37 АПК Российской Федерации федеральному законодателю надлежит руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 г. № 1-П, в шестимесячный срок внести изменения в арбитражное процессуальное законодательство, закрепляющие возможность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта арбитражного суда, основанного на правовой норме, практика применения которой после вступления данного судебного акта в законную силу определена (изменена) постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, вынесенным по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора с учетом сформировавшейся практики, в том числе исходя из правовых позиций, сформулированных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации</p>	

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
46.	<p>Постановление от 26 февраля 2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А.Дорошка, А.Е.Кота и Е.Ю.Федотовой»</p>	<p>необходимо учитывать, что наличие в правовой системе государства процедур пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, в связи с вынесением которых были констатированы нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, выступает в качестве меры общего характера, обязательность осуществления которой в целях реализации предписаний указанной Конвенции вытекает из ее статьи 46 во взаимосвязи со статьями 19, 46 и 118 Конституции Российской Федерации, а следовательно, требует законодательного закрепления механизма исполнения окончательных постановлений Европейского Суда по правам человека, который позволит обеспечить адекватное восстановление прав, нарушение которых выявлено Европейским Судом по правам человека. Соответственно, федеральный законодатель обязан в целях единообразного и надлежащего правового регулирования, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом Российской Федерации, в том числе в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 4-П, внести изменения в ГПК Российской Федерации с тем, чтобы гарантировать возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в случаях установления Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом общей юрисдикции конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека</p>	<p>принят Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»</p>
47.	<p>Постановление от 2 марта 2010 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 2421 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации»</p>	<p>в правовом регулировании института реабилитации лиц, незаконно подвергнутых уголовному преследованию, возникла формальная несогласованность между взаимосвязанными положениями частей второй и четвертой статьи 135 УПК Российской Федерации относительно вынесения следователем, дознавателем не требующего подтверждения в судебном порядке постановления о производстве выплат в целях компенсации имущественного вреда лицам, реабилитированным на стадии досудебного производства по уголовному делу, с одной стороны, и положениями статей 2421 и 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации, допускающими взыскание из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации только по судебному акту, с другой стороны. Данная несогласованность, порождающая на практике</p>	<p>принят Федеральный закон от 1 июля 2010 г. № 144-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>противоречивое правоприменение, нуждается в законодательном устранении, в связи с чем федеральный законодатель с учетом как повышенного уровня гарантий государственной защиты реабилитированных лиц, так и провозглашенного им иммунитета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должен установить непротиворечивый адекватный правовой механизм возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, на стадии досудебного производства по уголовному делу, который обеспечивал бы реабилитированным лицам эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства</p>	
48.	<p>Постановление от 19 марта 2010 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Амосовой, Т.Т.Васильевой, К.Н.Жестоковой и других»</p>	<p>признать часть вторую статьи 397 ГПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой она препятствует обжалованию в кассационном (апелляционном) порядке определений судов первой инстанции об удовлетворении заявлений о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных на их основе в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, - внести соответствующие изменения в регулирование порядка обжалования определений судов первой инстанции об удовлетворении заявлений о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Впредь до внесения таких изменений суды общей юрисдикции не вправе отказывать в рассмотрении частных жалоб на указанные определения в кассационном (апелляционном) порядке, установленном ГПК Российской Федерации</p>	<p>принят Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»</p>
49.	<p>Постановление от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р.Зайнагутинова, Р.В.Кудаева, Ф.Р.Файзулина, А.Д.Хасанова, А.И.Шаваева и запросом Свердловского областного суда»</p>	<p>признать положения пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму») в части, исключающей из подсудности суда с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 205 «Террористический акт», 278 «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти» и 279 «Вооруженный мятеж» Уголовного кодекса Российской Федерации, и, соответственно, передающей такие дела на рассмотрение суда в составе трех судей федерального суда</p>	<p>принят Федеральный закон от 11 июля 2011 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в статьи 236 и 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>общей юрисдикции, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренный данными положениями переход от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей к иной судебной процедуре осуществлен с учетом запрета назначения исключительной меры наказания в виде смертной казни.</p> <p>Признать положение части второй статьи 325 УПК Российской Федерации, предусматривающее, что уголовное дело, в котором участвует несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе, не противоречащим Конституции Российской Федерации постольку, поскольку данное положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе правового регулирования не исключает, что суд при проведении предварительного слушания (с учетом обстоятельств, лежащих в основе ходатайства отдельных обвиняемых против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей) правомочен разрешить вопрос о выделении дела для обеспечения его рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, рассматриваемого в составе суда с участием присяжных заседателей.</p> <p>Конституционно-правовой смысл пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 УПК Российской Федерации, выявленный в постановлении от 19 апреля 2010 г. № 8-П, является обязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.</p> <p>Этим не затрагивается правомочие федерального законодателя исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2010 г. № 8-П вносить изменения в уголовно-процессуальное законодательство, направленные на совершенствование регулирования подсудности уголовных дел суда с участием присяжных заседателей, а также на обеспечение интересов лиц, возражающих против рассмотрения их дела судом в таком составе</p>	
50.	Постановление от 21 апреля 2010 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского	признать взаимосвязанные положения части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 ГПК Российской Федерации, устанавливающие механизм реализации права апелляционного обжалования решений мировых судей и полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных	принят Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В.Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы»</p>	<p>жалоб, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой они не предоставляют лицам, о правах и об обязанностях которых мировой судья принял решение без привлечения этих лиц к участию в деле, право апелляционного обжалования данного судебного решения, а также не предусматривают правомочие суда апелляционной инстанции направлять гражданское дело мировому судье на новое рассмотрение в тех случаях, когда мировой судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, или разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, изложенных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 г. № 10-П, внести в ГПК Российской Федерации изменения, обусловленные признанием части первой его статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 не соответствующими Конституции Российской Федерации</p>	
51.	<p>Постановление от 13 июля 2010 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений статей 6 и 7 закона Краснодарского края «Об организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования в Краснодарском крае» в связи с жалобой граждан В.А.Береснева, В.А.Дудко и других»</p>	<p>признать положения пункта 3 части 1 статьи 6 и пункта 1 части 4 статьи 7 закона Краснодарского края «Об организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования в Краснодарском крае» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения в системном единстве с положениями статей 3, 4 и 5 указанного закона устанавливают ограничения допуска лиц к осуществлению предпринимательской деятельности в сфере перевозок таксомоторами индивидуального пользования при неисполнении ими требований, которые не определены однозначно самим законодателем Краснодарского края и выходят за пределы вытекающих из федерального законодательного регулирования требований, направленных на обеспечение безопасности пассажирских перевозок, т.е., по сути, вводят не предусмотренное федеральным законом ограничение права на занятие предпринимательской деятельностью. Признание указанных положений закона Краснодарского края «Об организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования в Краснодарском крае» не соответствующими Конституции Российской Федерации не</p>	<p>принят закон Краснодарского края от 19 июля 2011 г. № 2292-КЗ «О внесении изменений в Закон Краснодарского края «Об организации транспортного обслуживания населения легковыми такси в Краснодарском крае»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>ставит под сомнение правомочие субъекта Российской Федерации нормативно закреплять меры по организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования, которые не влекут создание неравных условий для лиц, относящихся к одной и той же категории, и не могут, если иное не установлено федеральным законом, приводить к блокированию допуска на рынок таксомоторных перевозок субъектов данного вида предпринимательской деятельности.</p> <p>Положения пункта 3 части 1 статьи 6 и пункта 1 части 4 статьи 7 закона Краснодарского края «Об организации транспортного обслуживания населения таксомоторами индивидуального пользования в Краснодарском крае» в той мере, в какой они признаны Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2010 г. № 16-П не соответствующими Конституции Российской Федерации, утрачивают силу, что является основанием отмены в установленном порядке положений иных нормативных правовых актов других субъектов Российской Федерации, воспроизводящих их либо содержащих такие же положения</p>	
52.	<p>Постановление от 20 октября 2010 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ногайского районного суда Республики Дагестан»</p>	<p>признать не противоречащими Конституции Российской Федерации положения пункта 1 и абзацев первого и второго пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», поскольку данные положения по своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи со статьей 1084 ГК Российской Федерации в системе правового регулирования не предполагают ограничение возмещения вреда, причиненного членам семьи военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, которые имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца в связи с его гибелью (смертью), наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смертью, наступившей вследствие увечья (ранения, контузии, травмы), полученного при исполнении обязанностей военной службы, выплатой только страховых сумм и единовременного пособия, в том числе при отсутствии виновных противоправных действий государственных органов и их должностных лиц, и направлены в том числе на возмещение указанным гражданам имущественных потерь, причиненных смертью кормильца, с тем чтобы причитающиеся им в соответствии с законодательством выплаты в совокупности не могли бы быть меньше той части заработка (денежного довольствия), которая приходилась на долю</p>	<p>приняты федеральные законы от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>каждого из них при жизни военнослужащего. Федеральному Собранию Российской Федерации надлежит, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 г. № 18-П, внести в законодательство Российской Федерации изменения, направленные на совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного членам семьи военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, которые имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца в связи с его гибелью (смертью), наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смертью, наступившей вследствие увечья (ранения, контузии, травмы), полученного при исполнении обязанностей военной службы, с тем чтобы во всяком случае указанным лицам гарантировалась возможность возмещения имущественных потерь путем предоставления в рамках этого механизма выплат, которые в совокупности по крайней мере обеспечивали бы им получение доли заработка (денежного довольствия), приходившейся на каждого из них при жизни военнослужащего</p>	
53.	<p>Постановление от 29 октября 2010 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 8 статьи 4 и статьи 11 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пункта 1 статьи 6 закона Алтайского края «О статусе депутата Алтайского краевого Законодательного Собрания» и абзаца третьего пункта 2 статьи 6 закона Алтайского края «Об Алтайском краевом Законодательном Собрании» в связи с жалобой гражданина И.Б.Вольфсона»</p>	<p>признать положения абзаца третьего пункта 2 статьи 6 закона Алтайского края «Об Алтайском краевом Законодательном Собрании» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе нормативного правового регулирования данные законоположения, закрепляя порядок реализации депутатом Алтайского краевого Законодательного Собрания, сформированного по мажоритарно-пропорциональной избирательной системе, права на осуществление депутатской деятельности на постоянной профессиональной основе, не предполагают принятия Алтайским краевым Законодательным Собранием произвольных решений по вопросу об осуществлении депутатской деятельности на постоянной профессиональной основе, не исключают учета мнения фракций, депутатских объединений и отдельных депутатов и не означают наличия у постоянных комитетов полномочий по окончательному определению персонального состава соответствующей части депутатов Алтайского краевого Законодательного Собрания. Однако признание положений абзаца третьего пункта 2 статьи 6 закона Алтайского края «Об Алтайском краевом Законодательном</p>	<p>принят закон Алтайского края от 7 октября 2010 г. № 83-ЗС «О внесении изменений в закон Алтайского края «О статусе депутата Алтайского краевого Законодательного Собрания»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		Собрании» не противоречащими Конституции Российской Федерации в конституционно-правовом истолковании, содержащемся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2010 г. № 19-П, не освобождает законодателя Алтайского края от необходимости совершенствования правового регулирования порядка реализации депутатами Алтайского краевого Законодательного Собрания права на занятие депутатской деятельностью на постоянной профессиональной основе, в том числе в связи с принятием Федерального закона от 4 июня 2010 г. № 118-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности»	
54.	Постановление от 29 марта 2011 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой муниципального образования - городского округа «Город Чита»	признать положение пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», относящее к вопросам местного значения городского округа организацию в границах городского округа теплоснабжения населения, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 130 (часть 1), 132 и 133, в той мере, в какой оно в системе правового регулирования служит нормативно-правовым основанием для возложения на городские округа финансовых обязательств по возмещению теплоснабжающим организациям дополнительных расходов, обусловленных установлением уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации тарифа на их услуги для населения на уровне ниже экономически обоснованного, при отсутствии принятого в установленном федеральным законом порядке закона субъекта Российской Федерации, наделяющего органы местного самоуправления соответствующими полномочиями с предоставлением необходимых для их реализации, включая компенсацию межтарифной разницы, финансовых и материальных средств	принят Федеральный закон от 25 июня 2012 г. № 91-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
55.	Постановление от 17 мая 2011 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности ряда положений	признать пункт 1 и абзацы первый и второй пункта 3 статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статью 5 Федерального закона «Об обязательном государственном	приняты федеральные законы от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>статьи 18 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 5 Федерального закона «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» и статьи 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.П.Кузьменко и А.В.Орлова и запросом Избербашского городского суда Республики Дагестан»</p>	<p>страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1), 41 (часть 1) и 59 (части 1 и 2), в той мере, в какой этими законоположениями в системе правового регулирования допускается возмещение вреда, причиненного здоровью военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, при досрочном увольнении в связи с признанием негодным к военной службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), полученного им при исполнении обязанностей военной службы, при отсутствии виновных противоправных действий государственных органов и их должностных лиц в объеме, не обеспечивающем достаточный уровень возмещения материальных потерь, связанных с невозможностью дальнейшего прохождения военной службы.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 марта 2011 г. № 2-П, не позднее чем в 6-месячный срок внести в правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование публично-правового механизма возмещения вреда здоровью военнослужащих, ставших инвалидами вследствие увечья (ранения, травмы, контузии), полученного при исполнении обязанностей военной службы, с тем чтобы в течение всего периода утраты трудоспособности им во всяком случае гарантировалось адекватное возмещение вреда, сопоставимое по своему объему с денежным содержанием, которое военнослужащий имел на момент увольнения с военной службы</p>	<p>выплат», от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>
56.	<p>Постановление от 9 июня 2011 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального</p>	<p>признать взаимосвязанные положения пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» как допускающие рассмотрение материалов о проведении в отношении судьи районного суда оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением его гражданских прав или нарушением его неприкосновенности,</p>	<p>принят Федеральный закон от 10 июля 2012 г. № 114-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статью 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В.Аносова»	судебной коллегией в составе трех судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа не по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий и не по месту нахождения компетентного органа, ходатайствующего об их проведении, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по конституционно-правовому смыслу этих положений в системе правового регулирования предполагается, что при наличии обоснованных опасений относительно возможности рассекречивания планируемых оперативно-розыскных мероприятий соответствующие материалы подлежат направлению для рассмотрения в равнозначный суд, который определяется решением Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя, принятым по ходатайству органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Признанием взаимосвязанных положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в их конституционно-правовом истолковании не нарушающими конституционные права и свободы граждан и не противоречащими Конституции Российской Федерации не исключается правомочие федерального законодателя внести в регулирование правил подсудности вопроса о даче разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи изменения в соответствии с Конституцией Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011 г. № 12-П	
57.	Постановление от 20 июля 2011 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» в связи с жалобой гражданина К.А.Охотникова»	признать часть третью статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2) и 39 (часть 1), в той мере, в какой в системе правового регулирования она не предполагала выплату единовременного пособия сотрудникам милиции, получившим телесные повреждения в связи с осуществлением служебной деятельности, признанным годными к прохождению военной службы с незначительными ограничениями (категория «Б») и уволенным со службы по пункту «з» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» - по ограниченному состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе и о невозможности по состоянию здоровья исполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе.	принят Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>При этом федеральный законодатель в рамках предоставленной ему дискреции вправе осуществить с учетом различной тяжести телесных повреждений, полученных при исполнении обязанностей службы в милиции, и, следовательно, различной степени утраты способности к прохождению службы лицами, уволенными со службы по пункту «з» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» ввиду признания их годными к прохождению военной службы с незначительными ограничениями (категория «Б»), и лицами, уволенными по тому же основанию ввиду признания их ограниченно годными к военной службе (категория «В»), дифференциацию размеров единовременного пособия, которое подлежит выплате лицам, уволенным со службы ввиду невозможности дальнейшего ее прохождения</p>	
58.	<p>Постановление от 18 мая 2012 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с жалобой гражданина С.А.Каткова»</p>	<p>признать взаимосвязанные положения части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 3 части 4 статьи 5 и пункта 5 части 3 статьи 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе правового регулирования они позволяют рассматривать несоответствие реального количества участников публичного мероприятия предполагаемому их количеству, указанному в уведомлении о проведении данного публичного мероприятия, в качестве основания привлечения его организатора к административной ответственности за нарушение установленного порядка проведения публичного мероприятия только в том случае, если будет установлено, что именно это несоответствие, возникшее по вине организатора публичного мероприятия, создало реальную угрозу для общественного порядка и (или) общественной безопасности, безопасности участников данного публичного мероприятия, равно как и лиц, в нем не участвовавших, причинения ущерба имуществу физических и юридических лиц.</p> <p>Этим не затрагивается право федерального законодателя в установленных конституционными предписаниями пределах конкретизировать порядок и условия проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирований, уточнять составы соответствующих административных правонарушений, а также порядок и условия привлечения организаторов публичных мероприятий к административной ответственности</p>	<p>принят Федеральный закон от 8 июня 2012 г. № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
Часть II			
59.	<p>Определение от 4 декабря 2003 г. № 459-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Саратовского областного суда о проверке конституционности статьи 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека»</p>	<p>российское законодательство не препятствует гражданам зафиксировать в той или иной форме (в том числе нотариальной) и довести до сведения учреждения здравоохранения свое несогласие на изъятие у них органов и (или) тканей после смерти в целях трансплантации, причем нарушение соответствующего волеизъявления влечет наступление юридической ответственности. Таким образом, оспариваемая в запросе Саратовского областного суда статья 8 Закона Российской Федерации «О трансплантации органов и (или) тканей человека», содержащая формулу презумпции согласия на изъятие в целях трансплантации органов (тканей) человека после его смерти, сама по себе не является неясной или неопределенной, а потому не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.</p> <p>Вместе с тем в целях соблюдения баланса прав и законных интересов доноров и реципиентов вопросы, связанные с реализацией гражданином либо его близкими родственниками или законными представителями права заявить письменно или устно о несогласии на изъятие органов и (или) тканей для трансплантации, требуют более детальной (как на законодательном уровне, так и в подзаконных нормативных актах) регламентации, а механизмы информирования граждан о правовом регулировании - развития и совершенствования. Однако разрешение подобных вопросов, связанных с осуществлением дополнительного правового регулирования, является прерогативой законодателя, так же как и изменение правового регулирования в данной сфере, на чем настаивает заявитель, полагающий, что оно должно быть основано на модели «испрошенного согласия»</p>	<p>принят Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»</p>
60.	<p>Определение от 4 декабря 2003 г. № 444-О «По жалобе гражданина Когана Исаака Львовича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 статьи 1 Федерального закона «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией»</p>	<p>положение пункта 1 статьи 1 Федерального закона «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией» в той мере, в какой им допускается лишение граждан Российской Федерации, проживающих за пределами Российской Федерации, права на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией, как аналогичное положению, ранее признанному Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 3), утрачивает силу и не подлежит применению судами, другими органами и должностными лицами</p>	<p>принят Федеральный закон от 3 мая 2011 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией»</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
61.	<p>Определение от 4 марта 2004 г. № 138-О «По жалобе гражданина Каленова Андрея Федоровича на нарушение его конституционных прав положением подпункта «и» пункта 7 Правил исчисления непрерывного трудового стажа рабочих и служащих при назначении пособий по государственному социальному страхованию и абзаца второго пункта 16 постановления ЦК КПСС, Совета министров СССР и ВЦСПС от 13 декабря 1979 г. № 1117 «О дальнейшем укреплении трудовой дисциплины и сокращении текучести кадров в народном хозяйстве»</p>	<p>нормативное положение, содержащееся в подпункте «и» пункта 7 Правил исчисления непрерывного трудового стажа рабочих и служащих при назначении пособий по государственному социальному страхованию (утверждены постановлением Совета Министров СССР от 13 апреля 1973 г. № 252) и абзаце втором пункта 16 постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 13 декабря 1979 г. № 1117, не подлежит применению судами, другими органами и должностными лицами как противоречащее статьям 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 39 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации</p>	<p>в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 255-ФЗ «Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию» установлен новый порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности, в соответствии с которым размер пособия не зависит от непрерывного стажа. Вместо непрерывного стажа введено новое понятие - страховой стаж. В страховой стаж для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности включаются периоды работы застрахованного лица по трудовому договору, нахождения на государственной гражданской или муниципальной службе, а также периоды иной деятельности, в течение которой гражданин подлежал обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. При расчете страхового стажа будут суммироваться все периоды работы, даже если между ними были значительные промежутки времени</p>
62.	<p>Определение от 2 марта 2006 г. № 22-О «По жалобе закрытого акционерного общества «Промышленно-финансовая корпорация «Томич» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»</p>	<p>положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК Российской Федерации во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи в той мере, в какой оно возлагает на арбитражный суд, являющийся участником спора, совершение процессуальных действий по возбуждению дела, выбору по своему усмотрению суда для рассмотрения дела по существу и направлению его в этот суд, как аналогичное положениям, ранее признанным Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не может применяться арбитражными судами</p>	<p>принят Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 138-ФЗ «О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»</p>
63.	<p>Определение от 4 апреля 2006 г. № 113-О «По жалобе гражданина Овчинникова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»</p>	<p>впредь до законодательного урегулирования в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях пределов и оснований проверки, полномочий судей суда надзорной инстанции, сроков для обжалования (опротестования) вступившего в законную силу судебного акта и порядка рассмотрения жалобы (протеста) в суде надзорной инстанции судам общей юрисдикции при разрешении соответствующих вопросов надлежит руководствоваться положениями главы 36 АПК Российской Федерации</p>	<p>принят Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (об уточнении порядка пересмотра вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб и протестов)</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
64.	<p>Определение от 2 ноября 2006 г. № 563-О «По жалобам граждан Барсукова Бориса Юрьевича, Богдана Сергея Леонидовича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 3 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»</p>	<p>федеральному законодателю надлежит урегулировать порядок возмещения из федерального бюджета Пенсионному фонду Российской Федерации затрат, связанных с включением в специальный трудовой стаж работников летно-испытательного состава времени военной службы в должностях летного состава, и обеспечить его введение в срок не позднее 1 июля 2007 г.</p>	<p>в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 г. № 213-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» внесены изменения в Федеральный закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», вступающие в законную силу с 1 января 2010 г., которыми предусматривается следующее: работникам летно-испытательного состава, пенсионное обеспечение которых до 1 января 2010 г. осуществлялось в соответствии с пунктом 3 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», которым при установлении трудовых пенсий в стаж на соответствующих видах работ не был включен период военной службы в должностях летного состава либо которым до 1 января 2010 г. было отказано в назначении таких пенсий в связи с невключением в стаж указанного периода, по их заявлению производится перерасчет (установление) трудовых пенсий по старости путем включения в стаж на соответствующих видах работ указанного периода военной службы с даты обращения, но не ранее 1 июля 2007 г.; финансовое обеспечение расходов, связанных с выплатой страховой части трудовых пенсий в связи с зачетом в стаж на соответствующих видах работ работникам летно-испытательного состава периодов военной службы в должностях летного состава, имевших место с 1 января 2002 г. до 1 января 2010 г., начиная с 2010 года предусматривается федеральными законами о</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период и о бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период; сумма средств федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации на возмещение расходов по выплате страховой части трудовой пенсии в связи с зачетом в стаж на соответствующих видах работ работникам летно-испытательного состава периодов военной службы в должностях летного состава за каждого гражданина, определяется путем умножения стоимости страхового года на продолжительность указанной военной службы. При этом период военной службы продолжительностью один месяц считается как одна двенадцатая года, а период военной службы продолжительностью один день считается как одна тридцатая месяца;</p> <p>при определении суммы средств федерального бюджета, выделяемых Пенсионному фонду Российской Федерации, применяется стоимость страхового года, установленная на соответствующий год Правительством Российской Федерации в целях реализации Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»</p>
65.	<p>Определение от 4 декабря 2007 г. № 947-О-П «По жалобе гражданки Рыжовой Натальи Викторовны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и</p>	<p>в целях недопущения ущемления социальных прав медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях, федеральному законодателью надлежит урегулировать порядок предоставления им мер социальной поддержки, а до его установления на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался этими льготами до указанной даты</p>	<p>в целях осуществления социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях, Правительством Российской Федерации принято постановление от 17 октября 2011 г. № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012 - 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях».</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»		В соответствии с указанным постановлением Минздравсоцразвития России совместно с Минфином России необходимо определить порядок осуществления выплат. Принят приказ Минздравсоцразвития России и Минфина России от 16 декабря 2011 г. № 1556ан/174н «Об осуществлении денежных выплат, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012 - 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях» (зарегистрирован Минюстом России 27 декабря 2011 г., регистрационный № 22778)
66.	Определение от 3 июля 2008 г. № 677-О-П «По жалобе гражданина Васильева Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы»	федеральному законодателю надлежит определить правовой механизм, гарантирующий предоставление мер социальной поддержки, установленных Законом Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы» (в редакции Федерального закона от 23 июля 2005 г. № 122-ФЗ), детям умерших (погибших) Героев Российской Федерации, являющимся инвалидами с детства, которым установлена степень ограничения способности к трудовой деятельности, независимо от их возраста	принят Федеральный закон от 24 декабря 2009 г. № 338-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы»
67.	Определение от 3 июля 2008 г. № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации»	статья 151 ГК Российской Федерации в системе гражданского правового регулирования не может рассматриваться как препятствующая принятию решения о денежной компенсации в случаях неисполнения судебных решений по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям. Конституционно-правовой смысл статьи 151 ГК Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 г. № 734-О-П на основе правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях,	приняты федеральные законы от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»,

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>является обязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.</p> <p>Этим с федерального законодателя не снимается обязанность исходя из Конституции Российской Федерации и с учетом Определения от 3 июля 2008 г. № 734-О-П в кратчайшие сроки установить критерии и процедуру, обеспечивающие присуждение компенсаций за неисполнение решений по искам к Российской Федерации, ее субъектам или муниципальным образованиям, в соответствии с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами</p>	<p>а также постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64</p>
68.	<p>Определение от 11 ноября 2008 г. № 556-О-Р «О разъяснении постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»</p>	<p>положения абзаца первого пункта 6 и пункта 7 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П в их взаимосвязи означают, что статья 389 ГПК Российской Федерации признана Конституционным Судом Российской Федерации не противоречащей Конституции Российской Федерации, с момента провозглашения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и впредь до внесения федеральным законодателем изменений в главу 41 ГПК Российской Федерации должна была применяться судами общей юрисдикции в соответствии с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении</p>	<p>в соответствии с письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2009 г. № 4/общ-3538 правовые позиции, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П, учтены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 г. № 4-П, в соответствии с которым в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Принят Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Указанным Федеральным законом, в частности, статья 389 ГПК Российской Федерации изложена в новой редакции с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ статья 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признана утратившей силу с 1 января 2012 г.</p>
69.	<p>Определение от 15 января 2009 г. № 188-О-П по запросу 5-го гарнизонного военного суда о проверке</p>	<p>пункт 2 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в системной взаимосвязи с законоположениями, закрепляющими безусловную обязанность</p>	<p>Правительством Российской Федерации принято постановление от 29 декабря 2009 г. № 1097 «Об особенностях постановки на учет в</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	конституционности пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»	<p>всех страхователей (работодателей) своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы за своих работников, не может истолковываться как исключающий возможность зачета в страховой стаж периодов работы граждан Российской Федерации, занятых по трудовому договору на должностях гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации в войсковых частях, дислоцированных на территории иностранных государств, независимо от того, уплачивались ли за них в эти периоды войсковыми частями страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации.</p> <p>Конституционно-правовой смысл пункта 2 статьи 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 г. № 188-О-П на основании правовых позиций, ранее выраженных им в сохраняющих свою силу решениях, является обязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.</p> <p>Федеральному законодателю в целях обеспечения права застрахованных лиц, указанных в пункте 1 резолютивной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 г. № 188-О-П, на трудовую пенсию надлежит установить правовой механизм, гарантирующий реализацию приобретенных ими в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав, в том числе определить источник выплаты той части страхового обеспечения, которая не покрывается страховыми взносами страхователя.</p> <p>Впредь до установления соответствующего правового регулирования исходя из принципа непосредственного действия Конституции Российской Федерации и с учетом особенностей отношений между государством и Пенсионным фондом Российской Федерации, а также между государством, страхователями и застрахованными лицами право застрахованных лиц, работавших по трудовому договору на должностях гражданского персонала Вооруженных Сил Российской Федерации в войсковых частях, дислоцированных на территории иностранного государства, на получение трудовой пенсии с учетом предшествовавшей ее назначению (перерасчету) трудовой деятельности при неуплате страхователями (работодателями) страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации должно обеспечиваться государством в порядке исполнения за страхователей обязанности по перечислению в Пенсионный фонд Российской Федерации необходимых средств за счет федерального бюджета</p>	территориальных органах Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации отдельных категорий плательщиков страховых взносов»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
70.	<p>Определение от 5 февраля 2009 г. № 149-О-П «По жалобам граждан Мельниченко Татьяны Анатольевны и Харченковой Людмилы Адольфовны на нарушение их конституционных прав пунктом 50 статьи 35 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»»</p>	<p>в целях недопущения ущемления социальных прав медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях, федеральному законодателю надлежит урегулировать порядок предоставления им мер социальной поддержки, а до его установления на Российской Федерации лежит обязанность по сохранению жилищно-коммунальных льгот для тех из них, кто, работая и проживая в сельской местности, пользовался этими льготами до указанной даты</p>	<p>в целях осуществления социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях, Правительством Российской Федерации принято постановление от 17 октября 2011 г. № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012 - 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях».</p> <p>В соответствии с указанным постановлением Минздравсоцразвития России совместно с Минфином России необходимо определить порядок осуществления выплат в соответствии с указанным постановлением.</p> <p>Принят приказ Минздравсоцразвития России и Минфина России от 16 декабря 2011 г. № 1556ан/174н «Об осуществлении денежных выплат, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012 - 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях» (зарегистрирован Минюстом России 27 декабря 2011 г., регистрационный № 22778)</p>
71.	<p>Определение от 19 января 2010 г. № 137-О-П «По жалобе гражданки Лимоновой Людмилы Юрьевны на нарушение ее конституционных прав положением статьи 213 Налогового кодекса Российской Федерации»</p>	<p>положение статьи 213 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 216-ФЗ), согласно которому при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются доходы, полученные налогоплательщиком в виде страховых выплат, за исключением выплат, полученных по договорам добровольного пенсионного страхования, заключенным</p>	<p>принят Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 24-ФЗ «О внесении изменения в статью 31 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации».</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>физическими лицами в свою пользу со страховыми организациями, при наступлении пенсионных оснований в соответствии с законодательством Российской Федерации, по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает его применение к отношениям, возникшим в связи с налогообложением доходов по договорам добровольного пенсионного страхования за счет средств работодателей, страховые взносы по которым уплачены до 1 января 2008 г. в полном объеме.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит внести изменения в Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 216-ФЗ с учетом определения от 19 января 2010 г. № 137-О-П, предусмотрев переходные положения, касающиеся порядка применения новой редакции статьи 213 Налогового кодекса Российской Федерации</p>	<p>Вместе с тем Постановлением от 16 июля 2012 г. № 18-П Конституционный Суд Российской Федерации признал часть 1 статьи 31 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации (см. пункт 41 приложения № 2 к докладу о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2011 г.</p>
72.	<p>Определение от 3 февраля 2010 г. № 136-О-П «По жалобе гражданина Репы Николая Федоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 50 статьи 35 Федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»</p>	<p>установленное пунктом 50 статьи 35 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» правовое регулирование не предполагает лишение медицинских работников федеральных специализированных медицинских учреждений, работающих и проживающих в сельской местности, жилищно-коммунальных льгот, которыми они пользовались до 1 января 2005 г. на основании части второй статьи 63 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан</p>	<p>в целях осуществления социальной поддержки медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях, Правительством Российской Федерации принято постановление от 17 октября 2011 г. № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012 - 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях».</p> <p>В соответствии с указанным постановлением Минздравсоцразвития России совместно с Минфином России необходимо определить порядок осуществления выплат в соответствии с указанным постановлением.</p> <p>Принят приказ Минздравсоцразвития России и Минфина России от 16 декабря 2011 г. № 1556ан/174н «Об осуществлении денежных выплат, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012 - 2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			и работающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях» (зарегистрирован Минюстом России 27 декабря 2011 г., регистрационный № 22778)
73.	Определение от 7 февраля 2012 г. № 233-О-О «По жалобе гражданина Симона Александра Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 16.2 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»	оспариваемое положение пункта 16.2 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в системе правового регулирования не может рассматриваться как нарушающее конституционное право граждан избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, так как оно объективно обусловлено различием в статусе региональных отделений политических партий, наделенных правом выдвижения кандидатов, и вопреки утверждению заявителя не влечет отступления от конституционного принципа равенства при определении условий выдвижения и регистрации кандидатов, в том числе на выборах глав муниципальных образований. Этим выводом не подвергается сомнению полномочие федерального законодателя внести изменения в порядок регистрации кандидатов, выдвинутых политическими партиями (региональными отделениями, иными структурными подразделениями), и, учитывая требования, предъявляемые Федеральным законом от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» к созданию и деятельности политических партий, установить единые условия реализации пассивного избирательного права выдвинутыми ими кандидатами (на что фактически направлены требования А.А.Симона)	принят Федеральный закон от 2 мая 2012 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей избирателей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления»

- Примечания. 1. АПК Российской Федерации - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
2. ГК Российской Федерации - Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. ГПК Российской Федерации - Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. УПК Российской Федерации - Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
5. УК Российской Федерации - Уголовный кодекс Российской Федерации.

Периодический научный рецензируемый журнал
«МОНИТОРИНГ ПРАВООПРИМЕНЕНИЯ»
Выходит в печатном виде 4 раза в год.

Основные направления:

- Теоретические и методологические основы правоприменения
- Инновации в законодательной практике
- Правоприменение в экономике
- Модернизация профессионального дополнительного образования
- Национальные стратегии развития законотворческой деятельности

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

Главный редактор	<i>Г. И. Макаренко</i>
Начальник РИО	<i>Ю. В. Матвиенко</i>
Литературный редактор	<i>Е. В. Горбачева</i>
Дизайн	<i>И. Г. Колмыкова</i>
Компьютерная верстка	<i>А. С. Михеева</i>
Тиражирование (печать)	<i>Н. Г. Шабанова</i>
Технологи	<i>И. А. Васин, И. И. Марусевич</i>

Подписано в печать с оригинал-макета 29.03.2013.

Формат 60x84/8. Усл.л.л. 10. Заказ № 12. Тираж 100 экз.

Отпечатано ФБУ «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации»

Правила оформления статей

1. В структуру статьи должны входить: название статьи, полностью Ф.И.О. автора, его ученые титулы, e-mail автора, аннотация статьи, ключевые слова. Все эти данные следуют сначала на русском, затем на английском языках, далее текст собственно статьи на русском языке.
2. Автору статьи рекомендуется придерживаться следующей структуры статьи: введение (краткое), цель исследования, материалы и методы исследования, результаты исследования и их обсуждение, выводы или заключение, список литературы.
Статья должна содержать результаты самостоятельных исследований автора и обладать научной новизной.
3. К статье прикладываются отдельным файлом сведения об авторе на русском и английском языках: Фамилия, Имя, Отчество, год рождения, место работы (без сокращений) или учебы, ученая степень и ученое звание; e-mail и телефон для связи. К публикации принимаются научные статьи объемом не менее 4 страниц и не более 25 страниц (страница – 2500 знаков, включая пробелы).
4. Статья оформляется в любом текстовом редакторе. Рисунки, использованные в статье, прилагаются в виде отдельных файлов в формате *.jpg или *.tif с разрешением не менее 300 dpi для оригинального размера в печатном издании. Цвет приветствуется. Имена файлов рисунков должны быть такими, какое они имеют в тексте. Фотография автора статьи размер не менее 5x7 см. Статьи без фото автора не принимаются
5. Цитируемая литература и источники приводятся в конце статьи по порядку упоминания в тексте (ГОСТ Р 7.0.5–2008). В списке литературы приводятся следующие данные: а) фамилию и инициалы автора (авторов), б) название журнала (книги, диссертации), год, том, номер, первую страницу (для книг сообщают место издания, издательство и количество страниц, для диссертации – институт, в котором выполнена работа). Подстрочные ссылки не допускаются, так как журнал верста-
- ется в профессиональных издательских программах и геометрические параметры статьи не будут соответствовать виду в текстовом редакторе. Ссылки даются в тексте строго в квадратных скобках: [16, с.5], [7, 25, 105].
6. Аннотация объемом 200 – 400 печатных знаков должна содержать характеристику основной темы исследования. Аннотация должна быть на русском и английском языках. После аннотации следуют ключевые слова (5 – 10 слов) также на двух языках.
7. Материалы авторов, не имеющих ученой степени, направляемые в редакцию, должны иметь отзыв-рекомендацию научного руководителя или кандидата наук по тематике журнала. Авторы, имеющие ученую степень, не предоставляют отзывы. Если автор не может предоставить отзыв-рекомендацию, по согласованию с редакцией статья может рецензироваться редакцией силами редакционных рецензентов. Не смотря на наличие отзыва, статьи всех авторов редакция может направить на рецензирование рецензентам журнала.
8. Электронный вариант статьи, и сканированный отзыв-рекомендация (в графическом формате JPG, BMP, TIFF) предоставляются по электронной почте mon@olaw.ru Оригиналы запрашиваются редакцией при необходимости.
Отправление статьи в адрес редакции означает согласие автора на передачу прав на статью в случае ее публикации.
9. Статьи, направленные в редакцию без выполнения требований настоящих условий публикации, не рассматриваются. Редакция оставляет за собой право отбора статей. Статья может быть отправлена автору на доработку или отклонена как по формальным, так и по научным критериям. Присланные рукописи обратно не возвращаются.
- Не допускается направление в редакцию работ, которые опубликованы и/или приняты к печати в других изданиях.**
10. Плата с авторов за публикацию рукописей не взимается.



НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В рамках Президентской программы
«Правовая информатизация органов государственной власти
Российской Федерации»

предлагает

Программный продукт Система автоматизированного рабочего места муниципального образования «АРМ Муниципал»

«АРМ Муниципал» обеспечивает уникальные возможности интеграции с информационной системой ведения регионального муниципального регистра ПС НПА и гарантирует эффективное взаимодействие между уполномоченными органами субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Программа проста в освоении и требует минимальных навыков работы с компьютером.

ПРОГРАММНЫЙ ПРОДУКТ «АРМ МУНИЦИПАЛ» ОБЕСПЕЧИВАЕТ

- Ввод правовых актов муниципальных образований и карточек правовых актов посредством MS Word
- Отправку документов на уровень субъекта Российской Федерации для юридической обработки и получение результатов обработки
- Отправку/прием дополнительных сведений о правовых актах
- Использование электронной подписи документов
- Актуализацию классификаторов и справочников с федерального уровня
- Предоставление доступа к текстам НПА на Интернет-сайте муниципалитета

При покупке программы до **01.07.2013***

стоимость составляет

7 000 рублей

для муниципального образования
и **40 000 рублей**
для муниципального района.

Стоимость технической поддержки составляет

3 000 рублей в квартал

для муниципального образования
и **15 000 рублей** в квартал
для муниципального района.

* с 01.07.2013 стоимость программы составит 8 500 рублей для муниципального образования и 50 000 рублей для муниципального района.

Стоимость технической поддержки составит 4 000 рублей в квартал для муниципального образования и 20 000 рублей в квартал для муниципального района.

СУЩЕСТВУЕТ ГИБКАЯ СИСТЕМА СКИДОК

Более подробную информацию о функциональных возможностях продукта и способах приобретения Вы можете получить по телефону **8 (495) 994-93-55** и на сайте ЦППИ по адресу <http://www.scli.ru/bd/armmunicipal.php>