



Кафедра международного права
Российского экономического университета
им.Г.В.Плеханова



Федеральное бюджетное учреждение
«Научный центр правовой информации
при Министерстве юстиции России»

МОНИТОРИНГ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

MONITORING OF LAW ENFORCEMENT

Специальный выпуск

Доклад о результатах мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2011 год
Приложение 1–19 (в 3-х томах)
Том 2

Москва, 2013

УДК [004:342.951](470+571)
ББК 67.401.114(2Рос)
М 54

Мониторинг правоприменения. — М. : ФБУ НЦПИ при Минюсте России, 2013. — 68 с.

ISSN 2226-0692

Мониторинг правоприменения
Электронный журнал
Выходит 6 раз в год

Редакционная коллегия:

Астанин В.В., д.ю.н., профессор (главный редактор).
Костеников М.В., д.ю.н., профессор
Куракин А.В., д.ю.н., профессор
Макаренко Г.И. (заместитель главного редактора,
ответственный секретарь)
Танимов О.В. к. ю. н., доцент

Мониторинг правоприменения
Периодическое печатное издание
Выходит 4 раза в год

Редакционная коллегия:

Астанин В.В., д.ю.н., профессор (научный редактор)
Горбачева Е.В. (ответственный редактор)
Колмыкова И.Г.
Макаренко Г.И. (главный редактор)
Матвиенко Ю.В., к.м.н.
Сергин М.Ю., д.т.н., профессор

Объединенный редакционный Совет:

Астанин В.В., д.ю.н., профессор (председатель Совета)
Иванова Е.И., д.э.н., профессор
Карицхия А.А., к.ю.н., профессор
Макаренко Г.И. (главный редактор)
Михалевич В.В.
Севостьянов В.Л., к.т.н.
Сергин М.Ю., д.т.н., профессор
Чумаков А.В., к. ю. н.

Иностранные члены Совета:

Драго Кос, профессор (Словения)
Задорожний А.В., к.ю.н., профессор (Украина)

Журнал является междисциплинарным – охватывает области знания:

- Юриспруденция
- Государственное и муниципальное управление
- Международные отношения
- Политология
- Экономика (управленческий и юридический аспекты)
- Бизнес и правоприменение

.....
**Журнал является подписным. На 2013 год можно подписаться
по объединенному каталогу «Пресса России» или направив письмо в редакцию.**

Индекс подписки: 44740.

Контакты: E-mail: monitorlaw@ya.ru

телефон: +7495-539-2314 (15-17 час)
.....

**Доклад о результатах мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2011 год**

Приложение 2

ПЕРЕЧЕНЬ

решений Конституционного Суда Российской Федерации, требующих принятия нормативных правовых актов

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
Часть I			
1.	<p>Постановление от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 РСФСР в связи с жалобами граждан К.М.Кульнева, В.С.Лалуева, Ю.В.Лукашова и И.П.Серебрянникова»</p>	<p>признать положение пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, которое ограничивает круг оснований к возобновлению уголовного дела лишь обстоятельствами, «неизвестными суду при постановлении приговора или определения», и в силу этого препятствует в случаях исчерпания возможностей судебного надзора исправлению судебных ошибок, нарушающих права и свободы человека и гражданина, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 18, 21 (часть 1), 45, 46, 55 (части 2 и 3). Федеральному Собранию Российской Федерации при принятии нового уголовно-процессуального законодательства и определении в нем процессуальных форм и средств исправления судебных ошибок по уголовным делам надлежит исходить из недопустимости снижения уровня гарантий прав и свобод граждан, предусмотренных законодательством Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 4-П</p>	<p>в соответствии с письмом Минюста России в Аппарат Правительства Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 07/902-АФ работа по исполнению Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 4-П проводится Минюстом России в рамках исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 6-П, поскольку в нем Конституционный Суд Российской Федерации подтвердил свою позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 4-П.</p> <p>В целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 6-П Минюстом России в 2008 году разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части возобновления производства по уголовному делу и пересмотра принятых по нему решений при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления). Законопроект внесен в Правительство Российской Федерации письмом Минюста России от 4 февраля 2010 г. № 07/1706-АК. Законопроект возвращен 25 марта 2010 г. на доработку с учетом замечаний письмом Аппарата Правительства Российской Федерации № П4-9575.</p> <p>Доработанный законопроект Минюстом России направлен в Правительство Российской Федерации 28 июля 2010 г. (письмо № 07/12827-АК).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 9 августа 2010 г. № П4-27771 законопроект был возвращен в Минюст России для доработки.</p> <p>Законопроект был доработан, направлен на согласование в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти (письмо от 5 августа 2010 г. № 07/13542-АФ).</p> <p>Законопроект после доработки и согласования с заинтересованными федеральными органами государственной власти Минюстом России был направлен в Правительство Российской Федерации письмом от</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>26 ноября 2010 г. № 07/26336-АФ. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 16 марта 2011 г. № П4-9612 законопроект был возвращен для доработки с учетом замечаний, высказанных по законопроекту Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации (письмо от 10 марта 2011 г. № А6-1558). Доработанный законопроект с новым наименованием «О внесении изменений в статьи 237 и 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 13 июля 2011 г. № 07/47944-АФ). Поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 10 августа 2011 г. № ВВ-П4-5652 законопроект возвращен на доработку. 1 сентября 2011 г. и 28 сентября 2011 г. Минюстом России проведены согласительные совещания с участием представителей Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и других государственных органов. Минюстом России направлено письмо 23 декабря 2011 г. Минюстом России законопроект «О внесении изменений в статьи 237 и 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» был внесен в Правительство Российской Федерации (письмо № 07/93744-АФ). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № П4-55211 законопроект возвращен в Минюст России для проведения согласительного совещания. Позднее законопроект согласован со Следственным комитетом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и ФСБ России. Замечания высказали Генеральная прокуратура от 9 ноября 2011 г. № 07/80916-ДК в Аппарат Правительства Российской Федерации с просьбой о продлении срока до 20 декабря 2011 г. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2011 г. № П4-48949 срок продлен до 26 декабря 2011 г. Российской Федерации, МВД России, ФСКН России и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 20 января 2012 г. проведено согласительное совещание с участием представителя ФСКН России. Были подготовлены таблицы разногласий и направлены в МВД России и Генеральную прокуратуру Российской Федерации.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Законопроект был согласован с Верховным Судом Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, ФСБ России и ФСКН России.</p> <p>МВД России и Генеральная прокуратура Российской Федерации представили замечания.</p> <p>В связи с этим законопроект был доработан и направлен на повторное согласование с новым наименованием «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (письмо Минюста России от 27 февраля 2012 г. № 07/14484-ВЕ).</p> <p>По законопроекту высказаны замечания Генеральной прокуратурой Российской Федерации, МВД России, Верховным Судом Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации и ФСКН России.</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № П4-8932 срок подготовки законопроекта продлен до 29 марта 2012 г.</p> <p>Законопроект с наименованием «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» внесен в Правительство Российской Федерации письмом Минюста России от 27 апреля 2012 г. № 07/32890-ДК.</p> <p>Законопроект с учетом состоявшегося обсуждения на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол от 25 июля 2012 г. № 26) возвращен для доработки в Минюст России (письмо Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 августа 2012 г. № П4-33573)</p>
2.	<p>Постановление от 23 декабря 1997 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации и части шестой статьи 15 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации»</p>	<p>признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статье 19 (часть 1), положение абзаца четвертого пункта 2 статьи 855 ГК Российской Федерации исходя из того, что установленное в абзаце пятом этого пункта обязательное списание по платежным документам, предусматривающим платежи в бюджет и внебюджетные фонды, означает только взыскание задолженности по указанным платежам на основании поручений налоговых органов и органов налоговой полиции, носящих бесспорный характер</p>	<p>во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 25 июля 2011 г.</p> <p>№ ВВ-П15-5216 Минюст России направил на согласование в Минфин России, Минэкономразвития России, Минздравсоцразвития России и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации обновленный проект федерального закона «О внесении изменения в пункт 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации» (письма от 2 августа 2011 г. № 09/54914-ДК, 09/54896-ДК, 09/54887-ДК, 09/54907-ДК).</p> <p>В связи с замечаниями, изложенными в письмах Минэкономразвития</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>России (письмо от 11 августа 2011 г. № 17126-ИМ/Д02), Минфина России (письмо от 24 августа 2011 г. № 12-01-07/3781) и Минздравсоцразвития России (от 2 сентября 2011 г. № 12-8/10/2-8689), законопроект был доработан и направлен на повторное согласование с указанными федеральными органами исполнительной власти.</p> <p>Законопроект в доработанной редакции согласован с Минэкономразвития России (письмо от 21 октября 2011 г. № 23179-ИМ/Д02).</p> <p>Законопроект дорабатывался Минюстом России в целях учета замечаний, направленных повторно письмами Минфина России (письмо от 31 октября 2011 г. № 12-07-07/4935) и Минздравсоцразвития России (письмо от 11 ноября 2011 г. № 12-8/10/2-11176). Законопроект был согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти (Минэкономразвития России, Минфин России, Минздравсоцразвития России), также получено положительное заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.</p> <p>В рамках исполнения поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 25 июля 2011 г. № ВВ-П15-5216 проект федерального закона «О внесении изменения в пункт 2 статьи 855 Гражданского кодекса Российской Федерации» внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 11 марта 2012 г. № 09/17645-АК).</p> <p>Законопроект был возвращен для согласования с Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее – Совет) (письмо от 14 марта 2012 г. № П15-10795).</p> <p>Минюстом России указанный законопроект направлен на согласование в Совет (письмо от 20 марта 2012 г. № 09/19987-ДК).</p> <p>Минюстом России законопроект доработан с учетом замечаний Совета, изложенных в экспертном заключении по законопроекту, принятом на заседании 23 апреля 2012 г. (письма от 4 июня 2012 г. № 225-СК, № 229-СК), и 26 июля 2012 г. направлен председателю Совета (исх. № 09/59599-ЮЛ)</p>
3.	Постановление от 18 февраля 2000 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3),	в соответствии с письмом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 4 декабря 2009 г. № Отв-22-8388Н-09 Генеральной прокуратурой Российской

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А.Кехмана»</p>	<p>пункт 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» постольку, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, он во всех случаях приводит к отказу органами прокуратуры в предоставлении гражданину для ознакомления материалов, непосредственно затрагивающих его права и свободы, без предусмотренных законом надлежащих оснований, связанных с содержанием указанных материалов, и препятствует тем самым судебной проверке обоснованности такого отказа</p>	<p>Федерации 5 мая 2000 г. было принято указание № 93/7 «О применении статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 г.», согласно которому при осуществлении надзора за исполнением законов следует исходить из того, что по требованию гражданина ему могут быть предоставлены для ознакомления только те материалы проверок, в которых непосредственно затрагиваются его права и свободы.</p> <p>Не могут быть предоставлены гражданину для ознакомления материалы, содержащие сведения, составляющие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, а также охраняемые Конституцией Российской Федерации и федеральным законом сведения, составляющие служебную или коммерческую тайну других лиц, а равно затрагивающие частную, личную и семейную жизнь других граждан, неприкосновенность их жилища и тайну переписки.</p> <p>Одновременно согласно указанному письму данное указание, по мнению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации и необходимости во внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» не усматривается.</p> <p>Законопроект № 385792-5 «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» внесен 3 июня 2010 г. депутатами в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума).</p> <p>Минюстом России подготовлен и направлен в Правительство Российской Федерации проект официального отзыва Правительства Российской Федерации на проект федерального закона № 385792-5 «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» (письмо от 23 июля 2010 г. № 07/12631-АК).</p> <p>Законопроект Правительством Российской Федерации поддержан при условии устранения замечаний до первого чтения (официальный отзыв от 7 сентября 2010 г. № 4550п-П4).</p> <p>16 сентября 2010 г. субъекту права законодательной инициативы предложено изменить текст законопроекта.</p> <p>Законопроект № 385792-5 снят 17 ноября 2011 г. с рассмотрения Государственной Думой в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы.</p> <p>Минюстом России в Генеральную прокуратуру Российской Федерации направлен запрос от 5 июня 2012 г. № 17/44357-ВЕ о</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 г. № 3-П.</p> <p>По информации Генеральной прокуратуры Российской Федерации (письмо от 29 июня 2012 г. № Исорг-22-25011-12), право на ознакомление гражданина с материалами проверки предусмотрено Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17 декабря 2007 г. № 200.</p> <p>Кроме того, в настоящее время Генеральной прокуратурой Российской Федерации осуществляется подготовка новой редакции Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в которой будут учтены положения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 г. № 3-П</p>
4.	<p>Постановление от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президиума Курганского областного суда»</p>	<p>признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 52, положения пункта 2 части второй и части третьей статьи 413 и статьи 418 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 237 в той части, в какой они позволяют отказывать в возобновлении производства по уголовному делу и пересмотре принятых по нему решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления</p>	<p>разработка законопроекта была предусмотрена пунктом 46 плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2008 год.</p> <p>Концепция соответствующего проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» утверждена 2 марта 2009 г. на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол № 8).</p> <p>Разработка проекта федерального закона предусмотрена пунктом 21 плана подготовки Минюстом России проектов федеральных законов на 2009 год, утвержденного распоряжением Минюста России от 19 января 2009 г. № 55-р. Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части возобновления производства по уголовному делу и пересмотра принятых по нему решений при возникновении новых фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях обвиняемого признаков более тяжкого преступления).</p> <p>Законопроект внесен в Правительство Российской Федерации письмом Минюста России от 4 февраля 2010 г. № 07/1706-АК.</p> <p>Законопроект 25 марта 2010 г. возвращен на доработку Аппаратом Правительства Российской Федерации (письмо № П4-9575).</p> <p>Доработанный законопроект Минюстом России был направлен в Правительство Российской Федерации 28 июля 2010 г. (письмо № 07/12827-АК). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 9 августа 2010 г. № П4-27771 законопроект возвращен в Минюст России для доработки.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Законопроект был доработан, направлен на согласование в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти (письмо от 5 августа 2010 г. № 07/13542-АФ).</p> <p>Законопроект после доработки и согласования с заинтересованными федеральными органами государственной власти Минюстом России направлен в Правительство Российской Федерации письмом от 26 ноября 2010 г. № 07/26336-АФ. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 16 марта 2011 г.</p> <p>№ П4-9612 законопроект возвращен для доработки с учетом замечаний, высказанных по законопроекту Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации (письмо от 10 марта 2011 г. № А6-1558).</p> <p>Доработанный законопроект с новым наименованием «О внесении изменений в статьи 237 и 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 13 июля 2011 г. № 07/47944-АФ).</p> <p>Поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 10 августа 2011 г. № ВВ-П4-5652 законопроект был возвращен на доработку.</p> <p>Минюстом России 1 сентября 2011 г. и 28 сентября 2011 г. проведены согласительные совещания с участием представителей Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и других государственных органов. Минюстом России было направлено письмо от 9 ноября 2011 г. № 07/80916-ДК в Аппарат Правительства Российской Федерации с просьбой о продлении срока до 20 декабря 2011 г. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2011 г. № П4-48949 срок продлен до 26 декабря 2011 г. 23 декабря 2011 г. Минюстом России законопроект «О внесении изменений в статьи 237 и 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 23 декабря 2011 г. № 07/93744-АФ). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г.</p> <p>№ П4-55211 законопроект возвращен в Минюст России для проведения согласительного совещания. Позднее законопроект был согласован со Следственным комитетом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и ФСБ России. Замечания высказали Генеральная прокуратура Российской Федерации, МВД России, ФСКН России и Институт законодательства и</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. 20 января 2012 г. проведено согласительное совещание с участием представителя ФСКН России. Были подготовлены таблицы разногласий и направлены в МВД России и Генеральную прокуратуру Российской Федерации.</p> <p>Законопроект согласован с Верховным Судом Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, ФСБ России и ФСКН России.</p> <p>МВД России и Генеральная прокуратура Российской Федерации представили замечания.</p> <p>В связи с этим законопроект был доработан и направлен на повторное согласование с новым наименованием «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (письмо Минюста России от 27 февраля 2012 г. № 07/14484-ВЕ).</p> <p>По законопроекту высказаны замечания Генеральной прокуратурой Российской Федерации, МВД России, Верховным Судом Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации и ФСКН России.</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № П4-8932 срок подготовки законопроекта продлен до 29 марта 2012 г.</p> <p>По проекту федерального закона с новым наименованием «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» Минюстом России проведены согласительные процедуры с заинтересованными органами государственной власти.</p> <p>Законопроект внесен в Правительство Российской Федерации письмом Минюста России от 27 апреля 2012 г. № 07/32890-ДК.</p> <p>Законопроект с учетом состоявшегося обсуждения на Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол от 25 июля 2012 г. № 26) возвращен для доработки в Минюст России (письмо Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 августа 2012 г. № П4-33573)</p>
5.	Постановление от 31 января 2008 г. № 2-П «По делу о соответствии Конституции	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 118, 120 (часть 1) и 124, положение пункта 2 статьи 14 Федерального	проект федерального закона № 411356-4 «О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в части обеспечения судей, нуждающихся в

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в той мере, в какой оно в силу своей неопределенности создает возможность неосновательного расширения компетенции Правительства Российской Федерации и тем самым – снижения уровня гарантий материального обеспечения судей	улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями) разработан Минрегионом России и внесен распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2007 г. № 320-р в Государственную Думу. Проект принят 14 марта 2008 г. Государственной Думой в первом чтении. В соответствии с письмом Минрегиона России от 4 декабря 2009 г. № 40952-ЮО/ЗП вопросы обеспечения судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отдельными жилыми помещениями в настоящее время рассматриваются в рамках деятельности рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации о судебной системе, образованной распоряжением Президента Российской Федерации от 20 мая 2008 г. № 279-рп. Ответственным за рассмотрение законопроекта № 411356-4 в Государственной Думе назначен Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (пункт 58 протокола № 3 заседания Совета Государственной Думы от 12 января 2012 г.)
6.	Постановление от 14 апреля 2008 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобами ряда граждан»	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1) и 55 (часть 3), абзац второй статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в той части, в какой им ограничивается право граждан на регистрацию по месту жительства в пригодном для постоянного проживания жилом строении, расположенном на садовом земельном участке, который относится к землям населенных пунктов	в соответствии с письмом Минсельхоза России от 3 декабря 2009 г. № АП-14/10324 законопроект «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» неоднократно в установленном порядке вносился в Правительство Российской Федерации (письма от 1 ноября 2008 г. № АГ-П10/1245 и от 14 июля 2009 г. № ЕС-П10/1018). В соответствии с поручениями Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № ВЗ-П11-7648 и от 20 августа 2009 г. № ВЗ-П11-4869 законопроект возвращался на доработку с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Законопроект с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации доработан в соответствии с пунктом 59 Регламента Правительства Российской Федерации и внесен в Правительство Российской Федерации с разногласиями Минэкономразвития России и Минрегиона России (письмо от 11 ноября 2009 г. № ЕС-П10/1601). В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 марта 2010 г. № СС-П11-1212 Минрегиону России необходимо доработать с

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>учетом замечаний проект федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».</p> <p>В соответствии с письмом Минрегиона России от 21 января 2011 г. № 1051-АВ/02 в Минюст России на рассмотрение направлен законопроект «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».</p> <p>Минюстом России в адрес Минрегиона России направлены заключения на указанный законопроект (правовое и антикоррупционное) (от 31 января 2011 г. № 09/3919-ДК и № 09/3921-ДК соответственно).</p> <p>Минрегионом России был внесен в Правительство Российской Федерации законопроект «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (письмо от 25 февраля 2011 г. № ВТ-187/02).</p> <p>В соответствии с письмом Минрегиона России от 13 мая 2011 г. № 12217-АВ/02 в Минюсте России находился на рассмотрении проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».</p> <p>Минюстом России в адрес Минрегиона России направлены заключения с замечаниями на указанный законопроект (правовое и антикоррупционное) (от 23 мая 2011 г. № 09/33308-ДК, № 09/33313-ДК).</p> <p>Доработанный в соответствии с замечанием Минюста России проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» рассматривался Минюстом России в связи с письмом Минрегиона России от 10 июня 2011 г. № 15253-АВ/02, и положительное заключение направлено письмами Минюста России от 17 июня 2011 г. № 09/39492-АА, 09/39493-АА в адрес Минрегиона России.</p> <p>В соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 27 июля 2011 г. № ВЗ-П11-5283 Минрегиону России, Минсельхозу России, Минэкономразвития России, ФМС России и Минюсту России до 1 сентября 2011 г. необходимо разработать и в установленном порядке внести в Правительство Российской Федерации законопроект, направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2008 г. № 7-П.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>В соответствии с письмом Минрегиона России от 21 октября 2011 г. № ВБ-1413/02 Минрегионом России проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» внесен в Правительство Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № ВЗ-П11-9179 Минрегиону России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти необходимо доработать указанный проект федерального закона с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.</p> <p>Позиция Минюста России по законопроекту изложена в заключениях по результатам проведения его правовой (с замечаниями) и антикоррупционной экспертиз, направленных в адрес Минрегиона России (письма от 6 февраля 2012 г. № 09/8152-ДК и № 09/81660-ДК).</p> <p>Согласно письму Минрегиона России от 10 февраля 2012 г. № ВБ-126/02 во исполнение указанного поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Минрегион России совместно с Минсельхозом России, Минэкономразвития России и ФМС России разработал и вновь внес в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».</p> <p>Поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № ВЗ-П11-2098 проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» возвращен в Минрегион России для дальнейшей его доработки.</p> <p>По информации Минрегиона России (письмо от 31 июля 2012 г. № 19729-ВГ/02), Минрегионом России законопроект доработан с учетом замечаний и после проведения согласительных процедур, предусмотренных Регламентом Правительства Российской Федерации, будет внесен в Правительство Российской Федерации в установленном порядке</p>
7.	Постановление от 20 апреля 2010 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 7 Федерального	признать часть первую статьи 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции статьи 4 Федерального	во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 6 мая 2010 г. № СИ-П4-2912 Минюстом России в Минфин России письмом от 18 мая 2010 г. № 07/8127-ДК направлены предложения по реализации Постановления

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» в связи с жалобами граждан А.А.Анохина и П.И.Зелинского и запросами Железнодорожного районного суда города Новосибирска и Кировского районного суда города Ростова-на-Дону»</p>	<p>закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 120 (часть 1), в той мере, в какой она распространяется на судей, назначенных (избранных) на должность до 10 января 2009 г. (даты введения в действие Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) и обратившихся за назначением предусмотренных законом выплат после этой даты, не позволяя тем самым засчитывать таким судьям периоды их работы прокурором, следователем и адвокатом до назначения на должность судьи в стаж работы в качестве судьи, дающий право на получение ежемесячной надбавки к заработной плате (при наличии права на ежемесячное пожизненное содержание в полном размере), а при выходе в отставку – определяющий размер ежемесячного пожизненного содержания и всех других видов выплат и льгот.</p> <p>Впредь до внесения в законодательство Российской Федерации надлежащих изменений с соблюдением требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 9-П при обращении судей из числа назначенных (избранных) на должность до 10 января 2009 г. за назначением ежемесячной надбавки к заработной плате, а при выходе в отставку – ежемесячного пожизненного содержания и иных предусмотренных законом выплат периоды их предшествующей работы в качестве прокурора, следователя, адвоката подлежат зачету в стаж работы в качестве судьи, дающий право на указанные выплаты. Этим не затрагивается прерогатива федерального законодателя по совершенствованию правового регулирования в сфере материального и социального обеспечения судей Российской Федерации</p>	<p>Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2010 г. № 9-П.</p> <p>22 ноября 2010 г. законопроект представлен в Правительство Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № ВВ-П4-507 законопроект возвращен на доработку в Минфин России и Минюст России.</p> <p>8 июня 2011 г. Аппарат Правительства Российской Федерации направил в Минфин России законопроект, разработанный Советом судей Российской Федерации (письмо № П4-23360).</p> <p>Указанный законопроект проработан в Минфине России и направлен на согласование в высшие судебные органы и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с письмом Минфина России от 12 января 2012 г. № 14-02-01/04 Минфин России исходя из полученных предложений высших судебных органов, Совета судей Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Минюста России по проекту федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» с учетом позиции Государственно-правового управления Президента Российской Федерации направил данный законопроект на согласование в Минюст России.</p> <p>В письме Минюста России от 27 января 2012 г. № 07/5263-ДК, направленном в Минфин России, высказаны замечания по указанному законопроекту.</p> <p>В соответствии с письмом Минфина России от 18 апреля 2012 г. № 14-02-01/39 Минфин России в настоящее время, исходя из предложений всех заинтересованных органов, с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации доработал законопроект и осуществляет его уточнение по поступившим замечаниям и предложениям для последующего внесения в Правительство Российской Федерации в установленном порядке</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
8.	<p>Постановление от 28 мая 2010 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности частей 2, 3, и 5 статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», частей 1 и 2 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 3 и пункта 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Е.Ю.Дугенец, В.П.Минина, Е.А.Плеханова»</p>	<p>признать часть 3 статьи 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в той мере, в какой она препятствует собственнику помещения в многоквартирном доме, не уполномоченному на то общим собранием собственников помещений в данном доме, обратиться в органы государственной власти или органы местного самоуправления с заявлением о формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 36.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2010 г. № 12-П, внести в жилищное законодательство изменения, направленные как на уточнение порядка рассмотрения заявления о формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в случае если с таким заявлением обращается собственник жилого или нежилого помещения в этом доме, не уполномоченный на то решением общего собрания, так и на регулирование соответствующих действий органов публичной власти, в том числе в части определения предельных сроков их совершения</p>	<p>во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № СС-П13-3993 Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2010 г. № 12-П.</p> <p>В связи с наличием у Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Экспертного управления Президента Российской Федерации замечаний Минюсту России было поручено в двухнедельный срок доработать проект федерального закона (поручение Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № СС-П13-6075).</p> <p>Во исполнение указанного поручения проект федерального закона доработан, согласован с Минрегионом России и Минэкономразвития России и направлен в Правительство Российской Федерации (письмо Минюста России от 14 сентября 2010 г. № 09-2-16851/10-0-0-АК).</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» был доработан в Аппарате Правительства Российской Федерации и направлен на согласование в Минюст России письмом от 20 октября 2010 г. № П13-37182.</p> <p>Законопроект согласован Минюстом России и письмом от 26 октября 2010 г. № 09/21927-ДК направлен в Аппарат Правительства Российской Федерации.</p> <p>Положения проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» нашли свое отражение в проекте федерального закона № 455471-5 «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости», внесенном 15 ноября 2010 г. депутатами Государственной Думы П.В.Крашенинниковым, В.Я.Комиссаровым, С.Г.Иткуловым, В.И.Тараниным, Д.Ф.Вяткиным и Г.Е.Шевцовым.</p> <p>На заседании Правительства Российской Федерации 13 января 2011 г. принято решение поручить Минрегиону России совместно с Минюстом России и Минэкономразвития России обеспечить учет положений проекта федерального закона «О внесении изменений в</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>статью 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» при подготовке проекта поправок к соответствующему проекту федерального закона о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации ко второму чтению (раздел IV протокола заседания Правительства Российской Федерации от 13 января 2011 г. № 1). Законопроект № 455471-5 26 января 2011 г. принят в первом чтении.</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № П13-3162 Минэкономразвития России совместно с Минфином России и Минюстом России поручено подготовить проект поправок Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона № 455471-5 «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и Федеральный закон «О государственном кадастре недвижимости».</p> <p>Минэкономразвития России письмом от 1 апреля 2011 г. № 6284-ИМ/Д23 представило на рассмотрение проект поправок Правительства Российской Федерации к указанному законопроекту, позиция Минюста России по нему была изложена в письме от 13 апреля 2011 г. № 09/20686-АФ, направленном в адрес Минэкономразвития России.</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2011 г. № П13-15874 Минэкономразвития России совместно с Минфином России и Минюстом России (с учетом поправок Правительства Российской Федерации, ранее подготовленных Минэкономразвития России) поручено подготовить проект поправок Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона № 455471-5 «О внесении изменений в статью 112 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации».</p> <p>Позиция Минюста России по проекту поправок Правительства Российской Федерации в связи с указанным письмом Аппарата Правительства Российской Федерации была изложена в письме от 26 апреля 2011 г. № 09/26264-ДК, направленном в адрес Минэкономразвития России.</p> <p>Ответственным за рассмотрение в Государственной Думе определен Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.</p> <p>Согласно письму Минэкономразвития России в Правительство Российской Федерации от 28 апреля 2011 г. № 8686-АЛ/Д23 текст поправок, предложенных указанным Комитетом, полностью совпадает</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			с проектом поправок Правительства Российской Федерации. В настоящее время представители Минэкономразвития России входят в состав рабочей группы указанного Комитета по данному законопроекту и в рабочем порядке отслеживают процесс принятия поправок
9.	Постановление от 8 июня 2010 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В.В.Чудаевой»	признать пункт 4 статьи 292 ГК Российской Федерации в части, определяющей порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 38 (часть 2), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), в той мере, в какой содержащееся в нем регулирование по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не позволяет при разрешении конкретных дел, связанных с отчуждением жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто формально не отнесен к находящимся под опекой или попечительством или к оставшимся (по данным органа опеки и попечительства на момент совершения сделки) без родительского попечения, но либо фактически лишен его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения, либо считается находящимся на попечении родителей, при том, однако, что такая сделка вопреки установленным законом обязанностям родителей нарушает права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего. Следовательно, обеспечивая реализацию предписаний статей 45 и 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующих государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, федеральный законодатель обязан установить такое регулирование, при котором права и законные интересы	в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Министра финансов Российской Федерации от 10 сентября 2010 г. № КА-П8-6304 Минобрнауки России является головным исполнителем по разработке законопроекта и внесению его в Правительство Российской Федерации. Минобрнауки России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 292 Гражданского кодекса Российской Федерации». Минюстом России проведена правовая экспертиза указанного законопроекта, по результатам которой положительные заключения направлены в Минобрнауки России письмами от 10 декабря 2010 г. № 09/28538-ДК и № 09/28537-ДК. В соответствии с письмом Минобрнауки России от 1 апреля 2011 г. № МОН-Б-710 проект федерального закона «О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» внесен Минобрнауки России в Правительство Российской Федерации. В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 8 июня 2011 г. № П8-23472 указанный проект федерального закона возвращен на доработку Минобрнауки России с замечаниями. Минюстом России во исполнение письма Аппарата Правительства Российской Федерации от 8 июня 2011 г. № П8-23472 направлено письмо в Минобрнауки России (от 15 июня 2011 г. № 09/38970-АФ) о готовности при поступлении в Минюст России рассмотреть законопроект, направленный на защиту жилищных прав несовершеннолетних. Согласно письмам Минобрнауки России от 6 июля 2011 г. № МОН-Б-1837 председателю Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и от 10 августа 2011 г. № МОН – Б-2168 в Правительство Российской Федерации на законопроект «О внесении изменения в статью 292 части первой

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>несовершеннолетних, нарушенные при отчуждении жилого помещения, в котором они проживают, подлежат судебной защите и восстановлению по основаниям и в процедурах, предусмотренных законом</p>	<p>Гражданского кодекса Российской Федерации» получено заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации (письмо от 25 мая 2011 г. № А6-3994), в котором предложено решить вопрос защиты жилищных прав несовершеннолетних в рамках проекта федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подготовленного во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». В связи с этим в целях обеспечения конституционного права несовершеннолетних на жилище Минобрнауки России просил председателя Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства рассмотреть возможность учета положений законопроекта «О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации».</p> <p>По информации Минобрнауки России, полученной в рабочем порядке, сведений от Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства по учету положений законопроекта «О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Минобрнауки России не поступало.</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» представлен в Правительство Российской Федерации (письмо Минюста России от 17 февраля 2012 г. № 06/12439-АК).</p> <p>27 апреля 2012 г. законопроект № 47538-6 Государственной Думой принят в первом чтении.</p> <p>Статья 2983 законопроекта не учитывает позицию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>2010 г. № 13-П. В связи с этим Минобрнауки России направило в Минюст России соответствующие предложения для включения в проект поправок Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (письмо от 4 июня 2012 г. № ИР-408/17)</p>
10.	<p>Постановление от 22 июня 2010 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 8 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М.Малицкого»</p>	<p>признать взаимосвязанные положения подпункта «а» пункта 1 и подпункта «а» пункта 8 статьи 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в части, лишавшей гражданина Российской Федерации, получившего вид на жительство на территории иностранного государства, возможности быть членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 32 (часть 1) и 55 (часть 3)</p>	<p>во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 26 июля 2010 г. № СС-П15-5059 Минюстом России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».</p> <p>Указанный законопроект внесен в Правительство Российской Федерации письмом от 23 сентября 2010 г. № 07/17847-АК.</p> <p>20 декабря 2010 г. законопроект «О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (по вопросу формирования избирательных комиссий) внесен в Государственную Думу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2010 г. № 2325-р).</p> <p>24 января 2011 г. законопроект № 475241-5 рассмотрен на заседании</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Государственной Думы, назначен ответственный комитет – Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству.</p> <p>Указанный законопроект включен в примерную программу законопроектной деятельности Государственной Думы в период весенней сессии 2011 года.</p> <p>Рассмотрение законопроекта Государственной Думой в первом чтении планируется в период осенней сессии 2012 года</p>
11.	<p>Постановление от 13 июля 2010 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В.Баталова, Л.Н.Валуевой, З.Я.Ганиевой, О.А.Красной и И.В.Эпова»</p>	<p>признать положения части первой статьи 188 УК Российской Федерации, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 КоАП Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой данные положения в системе действующего правового регулирования позволяют при оценке стоимости товара, перемещаемого физическим лицом через таможенную границу Российской Федерации и предназначенного для личного пользования, в целях определения наличия состава преступления (контрабанда) или административного правонарушения (недекларирование товаров), а также исчисления размера административного штрафа использовать его рыночную стоимость на территории Российской Федерации и в стоимость товара для указанных целей включать стоимость всего перемещаемого товара, в том числе и ту ее часть, которая разрешена к ввозу без письменного декларирования и уплаты таможенных пошлин, налогов.</p> <p>Признать часть 4 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащаяся в ней норма позволяет в случае отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения исчислять срок давности привлечения к административной ответственности со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 28 июля 2010 г. № СС-П4-5114 разработка проекта федерального закона, обеспечивающего реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 июля 2010 г. № 15-П, поручена ФТС России.</p> <p>Минюстом России в ФТС России направлены предложения по содержанию указанного проекта (письмо от 5 августа 2010 г. № 07/13596-АФ).</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разрабатывается ФТС России.</p> <p>Минюстом России в ФТС России направлено дополнительное письмо с замечаниями по законопроекту от 13 ноября 2010 г. № 07/24481-АФ. 1 декабря 2010 г. проведено согласительное совещание между ФТС России и Минюстом России по урегулированию разногласий.</p> <p>Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» рассмотрен Минюстом России, и в адрес ФТС России направлены правовое и антикоррупционное заключения (письма от 6 сентября 2011 г. № 07/63977-ДК и 07/53983-ДК).</p> <p>В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № П4-47102 проект федерального закона (с новым наименованием) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» возвращен в ФТС России с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации для его доработки. По информации ФТС России, в соответствии с указанным поручением Правительства Российской Федерации ФТС России доработала проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и указанный проект</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>федерального закона направила на согласование в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Минфин России (письмо от 10 февраля 2012 г. № 01-10/06366). В соответствии с письмом ФТС России от 26 апреля 2012 г. № 01-10/21339 ФТС России внесла в Правительство Российской Федерации с новым наименованием проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 4.5, 16.2, 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».</p> <p>Законопроект рассмотрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности (протокол от 25 июня 2012 г. № 22).</p> <p>Проект федерального закона внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2012 г. № 1338-р</p>
12.	<p>Постановление от 20 июля 2010 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности подпункта «з» пункта 2 перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р.Амаякяна»</p>	<p>признать подпункт «з» пункта 2 перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841), не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по конституционно-правовому смыслу содержащейся в нем нормы в системе действующего правового регулирования предполагается, что при удержании с индивидуального предпринимателя, перешедшего на упрощенную систему налогообложения и избравшего объектом налогообложения доходы, алиментов на несовершеннолетних детей, учитываются понесенные им расходы, непосредственно связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и надлежащим образом подтвержденные. Однако это не освобождает федерального законодателя от обязанности конкретизировать в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий порядок реализации вытекающих из статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации обязанностей родителей, в том числе в части уплаты алиментов на несовершеннолетних детей индивидуальными предпринимателями,</p>	<p>в соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 15 ноября 2010 г. № 1605-19 Минздравсоцразвития России был подготовлен проект приказа об утверждении разъяснения о применении подпункта «з» пункта 2 перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производятся удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841.</p> <p>В соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 25 февраля 2011 г. № 13-1/10/2-1845 приказ Минздравсоцразвития России от 17 февраля 2011 г. № 140н «Об утверждении разъяснения о порядке применения подпункта «з» пункта 2 перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841», направлен на государственную регистрацию в Минюст России.</p> <p>Минюстом России в Минздравсоцразвития России направлен отказ в государственной регистрации приказа Минздравсоцразвития России от 17 февраля 2011 г. № 140н (письмо от 21 апреля 2011 г. № 01/22706-ДК).</p> <p>В соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 12 августа 2011 г. № 12-4/10/1-5051 с учетом мнения Минюста России подготовлен совместный проект приказа Минздравсоцразвития России, Минфина России и Минобрнауки России «Об утверждении разъяснения о порядке применения подпункта «з» пункта 2 перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		перешедшими на упрощенную систему налогообложения и избравшими объектом налогообложения доходы	<p>удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. № 841» (далее – проект приказа).</p> <p>Проект приказа направлен на согласование в Минфин России и Минобрнауки России (письмо от 13 мая 2011 г. № 13-1/10/2-4679).</p> <p>Проект приказа согласован без замечаний Минобрнауки России (письмо от 24 мая 2011 г. № МД-659/06).</p> <p>В соответствии с письмом Минфина России от 26 июля 2011 г. № 12-05-06/3305 Минздравсоцразвития России необходимо доработать проект приказа с учетом замечаний.</p> <p>В соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 9 ноября 2011 г. № 13-1/10/2-11051 доработанный с учетом замечаний и предложений Минфина России проект приказа повторно направлен на согласование в Минфин России.</p> <p>В соответствии с письмом Минфина России от 8 декабря 2011 г. № 12-05-06/6546 Минфином России высказаны замечания по проекту приказа.</p> <p>Кроме того, Минфин России готов вернуться к рассмотрению проекта совместного приказа Минздравсоцразвития России, Минфина России и Минобрнауки России одновременно с проектом постановления Правительства Российской Федерации, предусматривающим соответствующие изменения.</p> <p>По информации Минздравсоцразвития России (письмо от 27 апреля 2012 г. № 12-4/10/1-2490), ведется работа по подготовке предложений по указанному вопросу с целью выработки согласованной с Минфином России позиции</p>
13.	Постановление от 31 января 2011 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью	признать часть девятую статьи 115 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью третьей той же статьи и пунктом 2 части первой статьи 208 данного Кодекса не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 34 (часть 1), 35 (часть 1 – 3), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они не предусматривают эффективных средств защиты законных интересов собственника имущества, на которое наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, в случаях приостановления предварительного следствия по уголовному делу в связи с тем, что подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия.	<p>в рамках исполнения поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2011 г. № ВВ-П4-772 Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 115 и 209 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».</p> <p>Минюст России обратился в Правительство Российской Федерации с просьбой о продлении срока разработки данного законопроекта до 1 августа 2011 г. (письмо от 24 июня 2011 г. № 07/41343-ДК).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 августа 2011 г. № П4-32075 срок подготовки законопроекта продлен до 1 сентября 2011 г.</p> <p>Минюстом России направлено письмо в Аппарат Правительства Российской Федерации с просьбой о продлении срока до 1 октября</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	«Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И.Костаревой»	Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П внести в УПК Российской Федерации необходимые изменения, с тем чтобы обеспечить лицам, на чье имущество в рамках производства по уголовному делу, предварительное расследование по которому приостановлено, наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, эффективную защиту права собственности, включая возможность компенсации убытков, причиненных чрезмерно длительным применением данной меры процессуального принуждения	<p>2011 г. (письмо от 1 сентября 2011 г. № 07/63332-АФ). Минюстом России проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 115 и 209 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесен в Правительство Российской Федерации (от 21 сентября 2011 г. № 07/68190-АК). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2011 г. № П4-45890 законопроект возвращен в Минюст России на доработку. Доработанный законопроект Минюстом России направлен на согласование в заинтересованные федеральные органы государственной власти (письмо от 23 ноября 2011 г. № 07/84544-ДК). Минюстом России в Аппарат Правительства Российской Федерации направлено письмо о продлении срока от 30 ноября 2011 г. № 07/77434-ДК. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № П4-51092 срок исполнения законопроекта продлен до 28 декабря 2011 г. 28 ноября 2011 г. Минюстом России проведено согласительное совещание с представителями заинтересованных государственных органов. Законопроект внесен в Правительство Российской Федерации (письмо Минюста России от 30 декабря 2011 г. № 07/95665-АК). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 13 января 2012 г. № П4-703 законопроект возвращен в Минюст России на доработку. Законопроект согласован с МВД России, ФСБ России, ФТС России, ФСКН России и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Генеральная прокуратура Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Минфин России представили замечания. В Следственный комитет Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Минфин России направлены таблицы разногласий по законопроекту (письмо Минюста России от 30 ноября 2011 г. № 07/5646-ДК, от 3 февраля 2012 г. № 07/7417-ДК). Таблица разногласий подписана Минфином России, а Следственный комитет Российской Федерации и Генеральная прокуратура Российской Федерации представили новые замечания. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 15 февраля 2012 г. № П4-6089 срок исполнения законопроекта был продлен до 13 марта 2012 г.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Минюстом России было подготовлено письмо в Аппарат Правительства Российской Федерации о продлении срока до 30 марта 2012 г.</p> <p>28 марта 2012 г. Минюстом России проведено согласительное совещание с участием представителей Следственного комитета Российской Федерации.</p> <p>30 марта 2012 г. Минюстом России проведено согласительное совещание с участием представителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации.</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 115 и 209 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесен в Правительство Российской Федерации письмом Минюста России от 6 апреля 2012 г. № 07/26264-АК.</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 7 июня 2012 г. № П4-24248 законопроект возвращен в Минюст России для его доработки.</p> <p>Минфином России, Следственным комитетом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации по законопроекту высказаны концептуальные замечания.</p> <p>В целях рассмотрения разногласий по законопроекту в Аппарате Правительства Российской Федерации проведено совещание по данному вопросу, по результатам которого принято решение о необходимости его доработки с учетом предложений о целесообразности введения процедуры продления срока ареста имущества на основании судебного решения (протокол от 1 июня 2012 г. № ЕЗ-П4-10пр).</p> <p>В настоящее время законопроект дорабатывается с учетом проведенного совещания</p>
14.	<p>Постановление от 11 апреля 2011 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой граждан А.С.Епанечникова и Е.Ю.Епанечниковой»</p>	<p>признать статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 40 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащаяся в ней норма по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности применения норм Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших</p>	<p>в рамках исполнения поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2011 г. № ВВ-П9-2768 Минрегионом России разработан проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2011 г. № 4-П.</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» находился на рассмотрении в Минюсте России в соответствии с письмом Минрегиона России от 30 июня 2011 г.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>№ 17154-АП/07, заключение с замечаниями по указанному законопроекту направлено в адрес Минрегиона России письмом от 8 июля 2011 г. № 09/46084-ДК и 09/46089-ДК.</p> <p>Минрегион России обратился с просьбой о продлении срока разработки данного поручения до 1 августа 2011 г. (письмо от 1 июня 2011 г. № 17376-АП/07).</p> <p>В Минюсте России повторно находился на рассмотрении законопроект «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», позиция по нему изложена в заключениях по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертиз, направленных письмами от 24 августа 2011 г. № 09/60750-АФ и 09/60753-АФ соответственно.</p> <p>В соответствии с письмом Минрегиона России от 28 августа 2011 г. № 22783-ИП/14 указанный законопроект внесен в Правительство Российской Федерации письмом Минрегиона России от 28 июля 2011 г. № ВТ -953/07.</p> <p>В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 7 октября 2011 г. № П9-41670 законопроект «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» возвращен в Минрегион России для доработки с учетом позиции Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.</p> <p>В Минюсте России находился на рассмотрении указанный доработанный с учетом позиции Государственно-правового управления Президента Российской Федерации проект федерального закона (письмо Минрегиона России от 2 ноября 2011 г. № 29965-ИП/07). Позиция Минюста России по законопроекту изложена в заключениях Минюста России по результатам проведения его правовой и антикоррупционной экспертиз от 9 ноября 2011 г. № 09/80869-ДК и 09/80870-ДК, направленных в адрес Минрегиона России.</p> <p>Минрегионом России письмом от 16 ноября 2011 г. № ВБ-1546/07 законопроект «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» повторно внесен в Правительство Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № П9-50004 законопроект возвращен в Минрегион России на доработку.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и использовавшихся в качестве общежитий, если эти жилые помещения были предоставлены гражданам на законных основаниях после 1 марта 2005 г. (даты введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации) и здания, в которых они находятся, переданы в ведение органов местного самоуправления также после этой даты</p>	<p>Согласно письму Минрегиона России от 9 декабря 2011 г. № 34062-ИП/07 Минрегионом России в соответствии с указанным письмом Аппарата Правительства Российской Федерации рассмотрен вопрос о доработке указанного законопроекта и он вновь внесен в Правительство Российской Федерации. В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 19 января 2012 г. № П9-1745 законопроект возвращен с учетом позиции Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Письмом Минрегиона России от 13 февраля 2012 г. № 2773-АП/07 доработанный проект федерального закона «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» с учетом позиции Государственно-правового управления Президента Российской Федерации внесен в Правительство Российской Федерации. Законопроект рассмотрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 12 марта 2012 г. (протокол № 10, п. II). 10 мая 2012 г. законопроект внесен в Государственную Думу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 733-р). Ответственным за рассмотрение в Государственной Думе законопроекта № 70769-6 назначен Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. 4 июля 2012 г. законопроект № 70769-6 принят Государственной Думой в первом чтении</p>
15.	<p>Постановление от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стройкомплект»</p>	<p>признать положения части 2 статьи 8.28 КоАП Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 1 и 3), 46 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 указанного Кодекса допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.</p>	<p>Минюстом России в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». В настоящее время законопроект направлен на согласование с заинтересованными государственными органами (письмо Минюста России от 19 мая 2011 г. № 07/32243-АФ). Указанный проект федерального закона Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 13 июля 2011 г. № 07/47926-АФ). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 27 июля 2011 г. № П9-31281 законопроект возвращен в Минюст России для проведения согласительных процедур с Рослесхозом.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>Признание положений части 2 статьи 8.28 КоАП Российской Федерации во взаимосвязи с частью 1 его статьи 3.7 не соответствующими Конституции Российской Федерации не означает, что федеральный законодатель лишается права внести в КоАП Российской Федерации изменения, касающиеся условий и порядка конфискации имущества, явившегося орудием совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.28 КоАП Российской Федерации, если данное административное правонарушение совершено не собственником этого имущества, а иным лицом, которому оно было передано для противоправной деятельности</p>	<p>Законопроект с таблицей разногласий направлен на согласование в Рослесхоз (исх. № 07/58047-АС от 12 августа 2011 г.).</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 23 августа 2011 г. № 07/60487-АК). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 24 октября 2011 г. № П9-44265 законопроект возвращен в Минюст России на доработку с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.</p> <p>Доработанный законопроект «О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 21 ноября 2011 г. № 07/84562-АК). На законопроект получено положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации (от 13 февраля 2012 г. № А6-849).</p> <p>9 апреля 2012 г. проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности. Законопроект был одобрен на заседании Правительства Российской Федерации (протокол заседания Правительства Российской Федерации от 2 августа 2012 г. № 27) и распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2012 г. № 1452-р внесен в Государственную Думу</p>
16.	<p>Постановление от 2 июня 2011 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 56 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина В.Т.Казанцева»</p>	<p>признать взаимосвязанные положения статьи 56 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 3), в той части, в которой они предусматривают выплату бывшим военнослужащим пенсий, на которые они имеют право в соответствии с данным Законом, по месту жительства или по месту пребывания пенсионера в пределах территории</p>	<p>в рамках исполнения поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 15 июня 2011 г. № СИ-П4-3994 Минобороны России поручено разработать проект соответствующего федерального закона и внести его в Правительство Российской Федерации в установленном порядке до 1 октября 2011 г.</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и членов их семей» находился на рассмотрении в Минюсте России. Замечания по законопроекту направлены в Минобороны России письмом Минюста России от</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>Российской Федерации, основанием для определения и подтверждения которого признаются только документы о регистрации по месту жительства или месту пребывания, выданные в установленном порядке органами регистрационного учета. Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2012 г. № 11-П, внести в Закон Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» изменения, обусловленные признанием взаимосвязанных положений его статьи 56 не соответствующими Конституции Российской Федерации</p>	<p>4 августа 2011 г. № 09/55277-ДК. Поскольку по указанному проекту федерального закона возникли разногласия в соответствии с пунктом 59 Регламента Правительства Российской Федерации в целях выработки согласованных предложений по данному вопросу Минобороны России провело согласительное совещание (письмо Минобороны России от 10 августа 2011 г. № 182/3/1/609). Проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», доработанный с учетом мнения заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, поступил в Минюст России 19 сентября 2011 г. (вх. Минюста России № 91517/11, письмо Минобороны России от 15 сентября 2011 г. № 205/181/3/459). Позиция Минюста России по указанному проекту федерального закона была высказана в письме от 22 сентября 2011 г. № 09/68620-ДК, направленном в Минобороны России. В соответствии с письмом Министра обороны Российской Федерации от 12 октября 2011 г. № 205/8394 Минобороны России проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и членов их семей» внесен в Правительство Российской Федерации. 9 декабря 2011 г. законопроект «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и членов их семей» внесен в Государственную Думу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2011 г. № 2194-р). Ответственным за рассмотрение в Государственной Думе законопроекта № 641868-5 назначен Комитет Государственной Думы по обороне. 14 марта 2012 г. законопроект № 641868-5 принят Государственной Думой в первом чтении</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
17.	<p>Постановление от 30 июня 2011 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в связи с жалобой гражданина А.В.Воробьева»</p>	<p>признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 27 (часть 1) и 55 (часть 3), абзац второй статьи 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в той части, в какой им исключается возможность регистрации граждан по месту жительства в принадлежащих им на праве собственности жилых строениях, которые пригодны для постоянного проживания и расположены на садовых земельных участках, относящихся к землям сельскохозяйственного назначения.</p> <p>Таким образом, этим не ставится под сомнение прерогатива федерального законодателя исходя из того, что целевое назначение земельного участка как публичный компонент его правового режима может оказывать существенное влияние на правовой режим расположенных на нем объектов недвижимости, при внесении в правовое регулирование изменений, вытекающих из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 13-П, уточнить в рамках своей дискреции критерии реализации собственниками земельных участков права возводить на них здания и сооружения, осуществлять их перестройку, разрешать строительство другим лицам (пункт 1 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации) с учетом различного целевого назначения дачных и садовых земельных участков, не нарушая при этом конституционный принцип поддержания доверия граждан к закону</p>	<p>аналогичное законоположение, признанное не соответствующим Конституции Российской Федерации, содержится в мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2008 г. № 7-П.</p> <p>В соответствии с поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 27 июля 2011 г. № ВЗ-П11-5283 Минрегиону России, Минсельхозу России, Минэкономразвития России, ФМС России и Минюсту России поручено в срок до 1 сентября 2011 г. разработать и в установленном порядке внести в Правительство Российской Федерации законопроект, направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 13-П.</p> <p>Минюстом России во исполнение указанного поручения направлено письмо в Минрегион России о том, что при поступлении соответствующего законопроекта Минюст России представит заключения по результатам проведения его правовой и антикоррупционной экспертиз (письмо от 8 августа 2011 г. № 09/56264-ДК).</p> <p>Минрегион России письмом от 3 октября 2011 г. № 26909-ЮО/02 направил на рассмотрение в Минюст России проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».</p> <p>Позиция Минюста России по законопроекту изложена в заключениях по результатам проведения его правовой и антикоррупционной экспертиз от 7 октября 2011 г. № 09/72219-ДК и 09/72220-ДК, направленных в адрес Минрегиона России.</p> <p>В соответствии с письмом Минрегиона России от 21 октября 2011 г. № ВБ-1413/02 Минрегионом России проект федерального закона «О внесении изменений в статью 1 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» внесен в Правительство Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с поручением Первого заместителя Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № ВЗ-П11-9179 Минрегиону России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти необходимо доработать указанный проект федерального закона с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.</p> <p>Позиция Минюста России по законопроекту изложена в заключениях по результатам проведения его правовой (с замечаниями) и</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>антикоррупционной экспертиз, направленных в адрес Минрегиона России (письма от 6 февраля 2012 г. № 09/8152-ДК и № 09/81660-ДК).</p> <p>Согласно письму Минрегиона России от 10 февраля 2012 г. № ВВ-126/02 во исполнение указанного поручения Минрегион России совместно с Минсельхозом России, Минэкономразвития России и ФМС России разработал и повторно внес в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».</p> <p>Поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № ВЗ-П11-2098 проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» возвращен в Минрегион России для дальнейшей его доработки.</p> <p>По информации Минрегиона России (письмо от 31 июля 2012 г. № 19729-ВГ/02), Минрегионом России законопроект доработан с учетом замечаний Правительства Российской Федерации и после проведения согласительных процедур, предусмотренных Регламентом Правительства Российской Федерации, будет внесен в Правительство Российской Федерации в установленном порядке</p>
18.	<p>Постановление от 7 июля 2011 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И.Болтушенко и Ю.А.Гурмана»</p>	<p>признать положения части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3, 19 (часть 1), 32 (части 1 и 2), 130, 131 (часть 1) и 132, в той мере, в какой этими положениями в системе действующего правового регулирования не исключается возможность применения пропорциональной избирательной системы (в том числе как элемента смешанной избирательной системы) на выборах в представительные органы сельских поселений с малочисленным населением и малым числом депутатов, чем создается риск искажения волеизъявления избирателей, отступления от принципа свободных и справедливых выборов и нарушения равенства избирательных прав граждан.</p>	<p>согласно письму Минрегиона России от 18 октября 2011 г. № 28-425-ЮО/18 в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2011 г. № ВВ-П16-6572 Минрегиону России, Минюсту России, Институту законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации необходимо разработать и внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 15-П.</p> <p>Минрегионом России был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». На законопроект получены положительные заключения Минюста России. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2012 г. № 15-П, в течение шести месяцев установить обязательные для учета в законодательстве субъектов Российской Федерации при определении условий применения избирательных систем в муниципальных образованиях критерии допустимости использования пропорциональной избирательной системы (в том числе как элемента смешанной избирательной системы) на выборах в представительные органы поселений исходя из числа распределяемых мандатов</p>	<p>Российской Федерации представил предложения по реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 15-П. Письмом Минрегиона России от 12 октября 2011 г. № ВТ-1355/06 законопроект в установленном порядке был внесен в Правительство Российской Федерации. В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2011 г. № П16-51080 проект федерального закона «О внесении изменений в статью 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» возвращен в Минрегион России на доработку с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. В соответствии с письмом Минрегиона России от 29 декабря 2011 г. № ВТ-1796/06 доработанный с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации указанный проект федерального закона, Минрегионом России повторно внесен в Правительство Российской Федерации. 19 апреля 2012 г. законопроект «О внесении изменений в статью 35 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» внесен в Государственную Думу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 475-р). Ответственным за рассмотрение в Государственной Думе законопроекта № 59320-6 назначен Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. 17 мая 2012 г. назначен комитет-соисполнитель – Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. 3 июля 2012 г. законопроект № 59320-6 Государственной Думой принят в первом чтении</p>
19.	Постановление от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений	признать взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК Российской Федерации, закрепляющие в качестве	в рамках исполнения поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 22 августа 2011 г. № СИ-П4-5928 Минюстом России разработан проект федерального

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И.Александрина и Ю.Ф.Ващенко»</p>	<p>основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 49, в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников.</p> <p>Вместе с тем федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П, изменения, направленные на обеспечение государственной, в том числе судебной, защиты чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого (обвиняемого) и прав, вытекающих из принципа презумпции невиновности, в том числе конкретизировать перечень лиц, которым, помимо близких родственников, может быть предоставлено право настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего, процессуальные формы их допуска к участию в деле и соответствующий правовой статус, предусмотреть особенности производства предварительного расследования и судебного разбирательства в случае смерти подозреваемого, обвиняемого (подсудимого), а также особенности решения о прекращении уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию</p>	<p>закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделения близких родственников (их законных представителей) либо родственников (их законных представителей) подозреваемого или обвиняемого правом возражать против прекращения уголовного дела в случае смерти подозреваемого или обвиняемого и участвовать в судопроизводстве по данному уголовному делу)».</p> <p>Указанный проект федерального закона письмом Минюста России от 17 августа 2011 г. № 07/58878-АС направлен на согласование в МВД России, ФСБ России, ФСКН России, ФТС России, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.</p> <p>Минюстом России данный законопроект дорабатывается с учетом замечаний, поступивших от заинтересованных государственных органов.</p> <p>По разногласиям по законопроекту 6 ноября 2011 г. и 28 ноября 2011 г. Минюстом России проведены согласительные совещания с представителями заинтересованных органов.</p> <p>Минюстом России проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части наделения близких родственников (их законных представителей) либо родственников (их законных представителей) подозреваемого или обвиняемого правом возражать против прекращения уголовного дела в случае смерти подозреваемого или обвиняемого и участвовать в судопроизводстве по данному уголовному делу)» внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 28 декабря 2011 г. № 07/94946-АК).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 16 января 2012 г. № П4-1031 законопроект возвращен в Минюст России на доработку.</p> <p>Доработанный законопроект Минюстом России направлен на согласование в ФСБ России, ФСКН России и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (письмо Минюста России от 20 февраля 2012 г. № 07/12664-ДК). Законопроект согласован указанными федеральными органами исполнительной власти и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>В Аппарат Правительства Российской Федерации направлено письмо с просьбой о продлении срока подготовки законопроекта (письмо Минюста России от 15 февраля 2012 г. № 07/11380-ДК).</p> <p>В Аппарат Правительства Российской Федерации Минюстом России направлены письма о внесении изменений в план законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2012 год, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2011 г. № 2425-р (письмо от 24 апреля 2012 г. № 07/32186-АС) и о продлении срока подготовки законопроекта до 28 мая 2012 г. (письмо от 28 апреля 2012 г. № 07/33065-ДК).</p> <p>Минюстом России законопроект дорабатывается и готовится на повторное согласование. Минюстом России создана межведомственная рабочая группа по доработке законопроекта (далее – рабочая группа) (приказ Минюста России от 5 мая 2012 г. № 69). Законопроект доработан с учетом позиции, выработанной рабочей группой, и направлен на согласование членам рабочей группы.</p> <p>Минюстом России в Аппарат Правительства Российской Федерации направлено письмо с просьбой о продлении срока до 28 июня 2012 г. (от 25 мая 2012 г. № 07/41468-АС).</p> <p>Законопроект дорабатывается с учетом замечаний заинтересованных органов государственной власти.</p> <p>Согласно пункту 1 раздела XIII протокола № 14 от 14 мая 2012 г. заседания Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности срок представления данного законопроекта в Правительство Российской Федерации перенесен на сентябрь 2012 г.</p> <p>Письмом Минюста России от 19 июля 2012 г. № 07/57292-АС законопроект направлен на согласование в МВД России, ФСБ России, ФТС России, ФСКН России, Верховный Суд Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации</p>
20.	Постановление от 19 июля 2011 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»	признать положение части второй статьи 135 УПК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2), в той мере, в какой данное положение в системе действующего правового регулирования	во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 г. № 18-П Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Указанный проект федерального закона письмом Минюста России от 15 августа 2011 г. № 07/58561-АС направлен на согласование в

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	Федерации в связи с жалобой гражданина В.С.Шашарина»	не допускает обращение реабилитированного лица с требованием о возмещении вреда, причиненного ему уголовным преследованием, в суд по месту жительства в тех случаях, когда в отношении этого лица уголовное дело прекращено или приговор изменен вышестоящим судом	<p>Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации. Минюстом России проект федерального закона «О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 9 сентября 2011 г. № 07/65230-АК).</p> <p>Законопроект был внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2011 г. № 2189-р. 6 февраля 2012 г. по законопроекту № 641875-5 «О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» назначен ответственный комитет – Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.</p> <p>12 марта 2012 г. состоялось заседание Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, на котором законопроект был рекомендован к принятию в первом чтении.</p> <p>21 марта 2012 г. законопроект № 641875-5 Государственной Думой принят в первом чтении.</p> <p>Указанный законопроект был направлен в Минюст России для подготовки поправок Правительства Российской Федерации (письмо Аппарата Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № П4-13314). Минюст России сообщил в Аппарат Правительства Российской Федерации об отсутствии поправок к законопроекту (письмо от 12 апреля 2012 г. № 07/28120-АК).</p> <p>21 мая 2012 г. принято решение о переносе рассмотрения законопроекта Государственной Думой во втором чтении (протокол заседания Совета Государственной Думы № 27).</p> <p>Рассмотрение законопроекта Государственной Думой во втором чтении планируется в период осенней сессии 2012 года</p>
21.	Постановление от 20 июля 2011 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12 ¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального	признать взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8, пункта 1 статьи 12 ¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку эти положения по своему	в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 3 августа 2011 г. № ВВ-П4-5478 Минюсту России совместно с высшими судебными органами, Советом судей Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации поручено проработать

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В.Матюшенко»</p>	<p>конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают привлечение судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи за судебную ошибку, если судья действовал в рамках судейского усмотрения и не допустил при этом грубых нарушений при применении норм материального и процессуального права, делающих невозможным продолжение осуществления им судейских полномочий. Этим не затрагивается право федерального законодателя установить более широкий перечень видов дисциплинарных санкций, уточнить составы дисциплинарных проступков, а также основания привлечения судей к дисциплинарной ответственности</p>	<p>вопрос о необходимости подготовки проекта федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 19-П. Срок исполнения поручения продлен Аппаратом Правительства Российской Федерации до 3 октября 2011 г. (письмо от 5 сентября 2011 г. № П4-36754).</p> <p>Минюстом России подготовлен и направлен на согласование проект федерального закона «О внесении изменений в статью 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации, Совет судей Российской Федерации и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (письмо от 21 октября 2011 г. № 07/75983-ДК).</p> <p>28 октября 2011 г. Минюстом России проведено согласительное совещание с представителями заинтересованных органов.</p> <p>Минюстом России в Аппарат Правительства Российской Федерации направлено письмо с просьбой о продлении срока до 13 февраля 2012 г. (письмо от 7 ноября 2011 г. № 07/89354-ДК). Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. № П4-52124 срок был продлен.</p> <p>Приказом Минюста России от 26 декабря 2011 г. № 447 сформирована межведомственная рабочая группа по доработке законопроекта.</p> <p>22 декабря 2011 г. проведено первое заседание межведомственной рабочей группы по доработке законопроекта.</p> <p>23 декабря 2011 г. в заинтересованные органы направлено письмо с указанием контактов представителей для направления предложений по структуре и содержанию законопроекта.</p> <p>19 января 2012 г. проведено очередное заседание межведомственной рабочей группы.</p> <p>Законопроект доработан с учетом предложений заинтересованных органов.</p> <p>1 февраля 2012 г. подготовлен доклад Министру юстиции Российской Федерации о ходе работы по законопроекту, о чем было доложено Президенту Российской Федерации.</p> <p>Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (замечания направлены по электронной почте) и Совет судей Российской Федерации высказали замечания по законопроекту (письмо от 2 февраля 2012 г. № 01.1-14).</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Подготовлена таблица разногласий по законопроекту с указанными органами и протоколы заседания межведомственной рабочей группы (далее – рабочая группа).</p> <p>В Аппарат Правительства Российской Федерации Минюстом России направлено письмо с просьбой о продлении срока подготовки законопроекта (письмо от 6 февраля 2012 г. № 07/7985-ДК).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № П4-5901 срок подготовки законопроекта продлен до 13 апреля 2012 г.</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2012 г. № П4-17030 срок подготовки законопроекта был продлен до 28 апреля 2012 г.</p> <p>Законопроект согласован со всеми представителями рабочей группы, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Советом судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.</p> <p>Законопроект «О внесении изменений в статьи 121, 14 и 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации письмом от 28 апреля 2012 г. № 07/33109-АС.</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 9 июня 2012 г. № П4-24686 законопроект возвращен на доработку с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров.</p> <p>5 июля 2012 г. проведено заседание рабочей группы с участием представителей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Совета судей Российской Федерации по замечаниям Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров.</p> <p>В Аппарат Правительства Российской Федерации Минюстом России направлено письмо с просьбой о продлении срока до октября 2012 г. (письмо от 3 июля 2012 г. № 07/52430-ГМ).</p> <p>Минюстом России законопроект доработан с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			Федерации и Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров и направлен на согласование представителям рабочей группы (письмо от 9 июля 2012 г. № 07/53332-АС)
22.	<p>Постановление от 20 июля 2011 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации»</p>	<p>признать взаимосвязанные положения пункта 4 статьи 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку установленное ими специальное регулирование сроков исковой давности применительно к требованиям Российской Федерации по обязательствам, возникшим в связи с предоставлением на возвратной и (или) возмездной основе бюджетных денежных средств, обусловлено особым характером данной категории правоотношений, предметом которых являются публичные финансы, выделяемые для поддержки отраслей экономики, субъектов и объектов экономической деятельности, отнесенных в установленном порядке к приоритетам государственной социально-экономической политики, т.е. для удовлетворения государством, выполняющим свою регулятивную функцию, публично значимого интереса, и поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования эти законоположения не предполагают установления не ограниченного по времени срока исковой давности применительно к указанным требованиям.</p> <p>Признать положение части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования</p>	<p>в соответствии с поручениями Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Министра финансов Российской Федерации от 15 сентября 2011 г. № КА-П13-6551 и Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 28 октября 2011 г. № ИШ-П13-7584 Минфину России совместно с заинтересованными органами и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации необходимо проработать и представить в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 20-П.</p> <p>Минфином России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации». Письмом Минфина России от 2 февраля 2012 г. № 02-02-08/342 указанный проект направлен в Минюст России для проведения его правовой и антикоррупционной экспертиз. Минюстом России письмом от 7 февраля 2012 г. № 09/8562-ДК законопроект возвращен в Минфин России, поскольку он поступил на рассмотрение с нарушением пункта 60 Регламента Правительства Российской Федерации.</p> <p>В соответствии с письмом Минфина России от 10 февраля 2012 г. № 02-02-03/434 указанный законопроект направлен на согласование в Минэкономразвития России.</p> <p>В Минюсте России находился на рассмотрении проект федерального закона «О внесении изменения в статью 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» в связи с письмом Минфина России от 22 марта 2012 г. № 02-02-03/957.</p> <p>Заключения по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертиз данного законопроекта направлены в адрес Минфина России письмами Минюста России от 29 марта 2012 г. № 09/23125-ДК и № 09/23126-ДК.</p> <p>Письмом Минфина России от 4 апреля 2012 г. № 01-02-01/02-630 законопроект «О внесении изменения в статью</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации», распространяющее действие пункта 4 статьи 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации на отношения, возникшие до 1 января 2008 г., не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой это положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает применение увеличенного срока исковой давности, предусмотренного статьей 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации, к правоотношениям, по которым действовавший ранее срок исковой давности истек на момент первоначального введения в действие нормы об отмене срока исковой давности для данных правоотношений, т.е. на 1 января 2007 г.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 20-П установить конкретный временной предел для увеличенного срока исковой давности, предусмотренного пунктом 4 статьи 934 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьей 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год»</p>	<p>934 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» внесен в Правительство Российской Федерации.</p> <p>Законопроект внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 августа 2012 г. № 1402-р.</p> <p>Законопроект № 122479-6 рассмотрен на заседании Совета Государственной Думы 15 августа 2012 г. и включен в проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2012 года.</p> <p>Ответственным комитетом назначен Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам</p>
23.	<p>Постановление от 17 октября 2011 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А.Тихомировой, И.И.Тихомировой и И.Н.Сардыко»</p>	<p>признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 53, положения частей первой и второй статьи 133 УПК Российской Федерации в той мере, в какой данные положения по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи). Существующая в действующем правовом регулировании института реабилитации формальная</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 31 октября 2011 г. № ВВ-П4-7651 Минюсту России совместно с заинтересованными федеральными государственными органами и организациями необходимо разработать и представить в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, направленного на реализацию</p> <p>Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П.</p> <p>Во исполнение указанного поручения Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменения в статью 133</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>несогласованность между положениями УПК Российской Федерации, предполагающими возмещение вреда, причиненного лицу в результате нарушения его прав и свобод судом (пункт 2 части первой статьи 6 и часть четвертая статьи 11), с одной стороны, и положениями, обуславливающими право на реабилитацию незаконностью или необоснованностью только уголовного преследования (пункты 34, 35 статьи 5 и часть первая статьи 133), с другой стороны, порождает на практике противоречивое правоприменение, в связи с чем федеральный законодатель, руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П, обязан устранить указанное рассогласование, обеспечив компенсацию негативных последствий для охраняемых законом прав и интересов реабилитированных граждан на основе упрощенных процедур, соответствующих публичному характеру возникающих между ними и государством правоотношений и правовой природе реабилитации, базирующейся на конституционно-правовом принципе ответственности государства за незаконные действия (или бездействие) всех его органов и должностных лиц</p>	<p>Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Законопроект направлен на согласование в Минфин России, Верховный Суд Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (письмо от 28 ноября 2011 г. № 07/86268-ДК).</p> <p>Законопроект рассмотрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 19 марта 2012 г. (протокол № 11, п. V).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № П4-13311 законопроект возвращен в Минюст России для доработки с учетом решения Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности об объединении в один законопроект проектов федеральных законов «О внесении изменения в статью 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», разработанного в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П и «О внесении изменений в статьи 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», разработанного в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П.</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 133, 146, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 10 апреля 2012 г. № 07/27262-АК).</p> <p>Проект федерального закона № 87000-6 «О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 880-р. Ответственным за рассмотрение в Государственной Думе назначен Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (протокол заседания Совета Государственной Думы № 36)</p>
24.	<p>Постановление от 18 октября 2011 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16</p>	<p>признать взаимосвязанные положения статей 144, 145 и 448 УПК Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 19 (часть 1), 46 (часть 1),</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2011 г. № ВВ-П4-7693 Минюсту России совместно с заинтересованными федеральными государственными органами и организациями необходимо разработать и представить в Правительство Российской Федерации</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина С.Л.Панченко»</p>	<p>118, 120 и 122, в той мере, в какой этими положениями допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК Российской Федерации, в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке. В целях совершенствования правового регулирования порядка привлечения судей к уголовной ответственности, а также обеспечения гарантий справедливой и эффективной судебной защиты федеральному законодательству надлежит внести в законодательство Российской Федерации необходимые изменения, вытекающие из требований Конституции Российской Федерации и Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П</p>	<p>Федерации проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П.</p> <p>Во исполнение указанного поручения Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Законопроект направлен на согласование в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (письмо от 30 ноября 2011 г. № 07/87349-ДК).</p> <p>Законопроект рассмотрен Комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 19 марта 2012 г. (протокол № 11, п. IV).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № П4-13311 законопроект возвращен в Минюст России для доработки с учетом решения Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности об объединении в один законопроект проектов федеральных законов «О внесении изменения в статью 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», разработанного в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П и «О внесении изменений в статьи 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», разработанного в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П.</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 133, 146, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (от 10 апреля 2012 г. № 07/27262-АК).</p> <p>Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 880-р.</p> <p>Ответственным за рассмотрение законопроекта № 87000-6 в Государственной Думе определен Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (протокол заседания Совета Государственной Думы № 36)</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
25.	<p>Постановление от 15 ноября 2011 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 3 Федерального закона «О ветеранах» в связи с запросом Казбековского районного суда Республики Дагестан»</p>	<p>признать положения статьи 3 Федерального закона «О ветеранах», относящие к категории ветеранов боевых действий военнослужащих и других лиц, в силу воинских или иных служебных обязанностей участвовавших по решению органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку, не распространяясь непосредственно на лиц, принимавших участие в боевых действиях в составе отрядов самообороны Республики Дагестан в ходе контртеррористической операции на ее территории в сентябре 1999 г., эти законоположения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не препятствуют введению специального правового регулирования, направленного на признание их заслуг перед Отечеством, включая установление дополнительных мер социальной поддержки.</p> <p>Признание положений статьи 3 Федерального закона «О ветеранах» не противоречащими Конституции Российской Федерации не снимает с федерального законодателя обязанности определить исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2011 г. № 24-П правовой статус лиц, принимавших участие в боевых действиях в составе отрядов самообороны Республики Дагестан в ходе контртеррористической операции на ее территории в сентябре 1999 г., и условия предоставления обусловленных этим правовым статусом мер социальной поддержки.</p> <p>Этим не исключается правомочие законодателя Республики Дагестан предусмотреть в рамках своих полномочий, вытекающих из статьи 72 (пункты «б», «ж» части 1) Конституции Российской Федерации, и исходя из имеющихся возможностей дополнительные меры социальной поддержки указанных граждан, оказывавших содействие войсковым подразделениям и правоохранительным органам при проведении</p>	<p>поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № ВВ-П4-8506 Минздравсоцразвитию России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти необходимо представить предложения, обеспечивающие реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2011 г. № 24-П.</p> <p>Согласно письму Минздравсоцразвития России от 6 марта 2012 г. № 18-5/10/1-1269 в Правительство Российской Федерации в соответствии с Положением об отрядах самообороны Республики Дагестан, утвержденным Указом Государственного Совета Республики Дагестан от 18 августа 1999 г. № 231, отряды самообороны представляли собой добровольные формирования граждан, создаваемые органами местного самоуправления для оказания содействия подразделениям Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск МВД России, органов внутренних дел, других правоохранительных органов в защите конституционного строя, территориальной целостности и безопасности Республики Дагестан, обеспечении правопорядка на ее территории.</p> <p>По информации Минобороны России, МВД России, ФСБ России и Минюста России, данные федеральные органы исполнительной власти материалами в отношении лиц, принимавших участие в боевых действиях в составе отрядов самообороны на территории Республики Дагестан в сентябре 1999 года, не располагают.</p> <p>По мнению Минобороны России и МЧС России, реализацию мер социальной и правовой защиты лиц, участвовавших в борьбе с терроризмом посредством оказания содействия на постоянной или временной основе федеральным органам исполнительной власти в период проведения контртеррористических операций на территории Российской Федерации, целесообразно осуществлять в порядке, определенном Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».</p> <p>Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации полагает, что в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2011 г. № 24-П может быть подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах».</p> <p>Кроме того, по мнению Института, учитывая, что формирование и участие их в контртеррористической операции осуществлялось</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>в соответствии с Указом Государственного Совета Республики Дагестан от 18 августа 1999 г. № 231, социальные гарантии членам отрядов самообороны в первую очередь должны быть установлены законодательством Республики Дагестан.</p> <p>Минздравсоцразвития России считает возможным на совещании в Правительстве Российской Федерации рассмотреть предложение Минобороны России и МЧС России о реализации мер правовой и социальной защиты лиц, участвовавших в борьбе с терроризмом посредством оказания содействия на постоянной или временной основе федеральным органам исполнительной власти в период проведения контртеррористических операций на территории Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».</p> <p>Правительство Республики Дагестан проинформировало, что проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах» находится на согласовании в заинтересованных органах исполнительной власти Республики Дагестан и будет внесен в Государственную Думу в установленном порядке (письмо Правительства Республики Дагестан от 13 января 2012 г. № 21-10).</p> <p>В соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 27 марта 2012 г.</p> <p>№ П4-12982 Минздравсоцразвития России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти рекомендовано организовать взаимодействие с Правительством Республики Дагестан, решить вопрос об установлении дополнительных мер социальной поддержки для рассматриваемой категории граждан на федеральном уровне после принятия соответствующего закона Республики Дагестан, что согласуется с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2011 г. № 24-П, и по результатам внести в Правительство Российской Федерации согласованные предложения, обеспечивающие реализацию указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации.</p> <p>По информации, полученной от Министерства труда и социального развития Республики Дагестан, в настоящее время уточняются данные об участии лиц, входивших в состав отрядов самообороны Республики Дагестан, в боевых действиях или их содействии подразделениям Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск МВД России, органов внутренних дел, органам безопасности на территории Республики Дагестан в сентябре 1999 г.</p> <p>Нормативные правовые акты, определяющие статус и положение лиц,</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			участвовавших в отрядах самообороны Республики Дагестан в ходе контртеррористической операции, и условия предоставления им мер социальной поддержки органами государственной власти Республики Дагестан не приняты (письмо Минздравсоцразвития России от 27 апреля 2012 г. № 12-4/10/1-2490)
26.	Постановление от 22 ноября 2011 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 31, пункта 6 части 1 статьи 33 и статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки В.Ю.Боровик»	признать взаимосвязанные положения части 4 статьи 31, пункта 6 части 1 статьи 33 и статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 1), 19 (часть 2), 37 (часть 1), 38 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими допускается увольнение с государственной гражданской службы одинокой матери, воспитывающей ребенка в возрасте до 14 лет, в связи с сокращением замещаемой должности по инициативе представителя нанимателя. Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2011 г. № 25-П	поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 25 января 2012 г. № АВ-П17-328 Минздравсоцразвития России совместно с Минфином России и Минюстом России было поручено подготовить законопроект, направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2011 г. № 25-П. Подготовленный Минздравсоцразвития России законопроект «О внесении изменений в статьи 31, 33 и 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и статью 7 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» согласован с Минфином России, Минэкономразвития России и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Минюстом России на законопроект даны положительные заключения (от 15 февраля 2012 г. № 09/11253-ДК, № 09/11261-ДК). Письмом Минздравсоцразвития России от 27 февраля 2012 г. № 17-4/10/1-1019 указанный законопроект в установленном порядке внесен в Правительство Российской Федерации. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 16 марта 2012 г. № 1132п-П-17 проект федерального закона направлен на рассмотрение в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации. Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2012 г. № П17-17775 законопроект возвращен для доработки с учетом замечаний и предложений Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Письмом Минтруда России от 31 мая 2012 г. № 17-4/10/1-3144 доработанный с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и статьи 22, 27, 33, 37, 53, 62 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>направлен на согласование в Минфин России и Минэкономразвития России.</p> <p>В соответствии с письмом Минтруда России от 3 июля 2012 г. № 17-4/10/1-402 указанный законопроект направлен в Минюст России на рассмотрение. Позиция Минюста России по законопроекту изложена в заключениях по результатам проведения его правовой (с замечаниями) и антикоррупционной экспертиз от 10 июля 2012 г. № 09/54937-ЮЛ, 09/54934-ЮЛ, направленных в адрес Минтруда России.</p> <p>Законопроект внесен Минтрудом России в Правительство Российской Федерации (письмо от 19 июля 2012 г. № 18-0/10/1-627) и направлен в Администрацию Президента Российской Федерации для согласования в соответствии с установленным порядком (письмо от 9 августа 2012 г. № 4054п-П17)</p>
27.	<p>Постановление от 6 декабря 2011 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т.Федина»</p>	<p>признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 22 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49 и 55 (часть 3), положения статьи 107 УПК Российской Федерации в той мере, в какой они не конкретизируют срок, на который избирается мера пресечения в виде домашнего ареста, не определяют основания и порядок его продления и не ограничивают предельную продолжительность пребывания лица под домашним арестом, в том числе с учетом срока содержания под стражей в качестве меры пресечения.</p> <p>При внесении в УПК Российской Федерации необходимых изменений федеральному законодателю следует руководствоваться требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. № 27-П, относительно установления и продления срока домашнего ареста, его предельной продолжительности, в том числе с учетом срока содержания под стражей, и обеспечения при применении домашнего ареста эффективного судебного контроля ограничения права на свободу и личную неприкосновенность</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № ВВ-П4-9186 Минюсту России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти с участием Следственного комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации поручено при необходимости внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, обеспечивающего реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. № 27-П в до 10 февраля 2012 г.</p> <p>Согласно письму Минюста России в Правительство Российской Федерации от 8 февраля 2012 г. № 04/9540-АФ Минюстом России во исполнение указанного поручения совместно с МВД России, ФСБ России, ФСКН России и ФТС России с участием Следственного комитета Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации рассмотрен вопрос о необходимости подготовки проекта федерального закона, обеспечивающего реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. № 27-П.</p> <p>Между тем в настоящее время в соответствии с вступившим в силу Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты» статья 107 УПК Российской Федерации действует в новой редакции, которая в целом соответствует рассматриваемой правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Однако статья 107 УПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ не учитывает позицию Конституционного Суда Российской Федерации о том, что в период предварительного расследования совокупный срок содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей и под домашним арестом в качестве мер пресечения (вне зависимости от того, в какой последовательности они применялись) не должен превышать предельный срок содержания под стражей, определенный в статье 109 УПК Российской Федерации.</p> <p>В этой связи Минюстом России осуществляется подготовка проекта федерального закона, предусматривающего внесение в статью 107 УПК Российской Федерации соответствующего изменения, позволяющего реализовать Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. № 27-П в полном объеме. После проведения процедуры согласования законопроект должен был быть внесен в Правительство Российской Федерации в установленном порядке до 30 апреля 2012 г.</p> <p>Законопроект «О внесении дополнения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 27 апреля 2012 г. № 04/32916-АС).</p> <p>Имеющиеся разногласия по законопроекту рассмотрены на совещании у руководителя аппарата Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации – Заместителя Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации (протокол от 5 июня 2012 г. № ИБ-П4-4пр). По результатам совещания письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № П4-25024 законопроект направлен на согласование в МВД России и Следственный комитет Российской Федерации</p>
28.	Постановление от 15 декабря 2011 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е.Остаева»	признать положение части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19, 37 (часть 1) и 38 (части 1 и 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования оно, запрещая увольнение по инициативе работодателя женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, и других лиц, воспитывающих детей указанного возраста без матери, исключает возможность пользоваться этой гарантией отцу, являющемуся единственным кормильцем в	во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № ДК-П12-9354 Минздравсоцразвитию России совместно с Минэкономразвития России необходимо было до 15 февраля 2012 г. представить в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 г. № 28-П. Минздравсоцразвитием России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации». Законопроект направлен на согласование в Минэкономразвития России и Минфин России (письмо

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми.</p> <p>При внесении в правовое регулирование исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 г. № 28-П необходимых изменений федеральный законодатель вправе, обеспечивая соблюдение на основе вытекающего из статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципа соразмерности и обусловленного им баланса интересов сторон трудового правоотношения, определить условия предоставления предусмотренной частью четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации гарантии при увольнении по инициативе работодателя отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми.</p> <p>Реализуя свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель может использовать и иные правовые механизмы, обеспечивающие таким многодетным семьям государственную поддержку в случае утраты единственным кормильцем работы и заработка, в том числе установить в системе социальной защиты дополнительные меры, которые позволили бы на период поиска им работы поддерживать в семье достаточный для содержания детей уровень благосостояния (пособия, временные выплаты и т.д.)</p>	<p>Минздравсоцразвития России от 23 января 2012 г. № 22-2/10/1-280). В Минюсте России находился на рассмотрении проект федерального закона «О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации» (письмо Минздравсоцразвития России от 6 февраля 2012 г. № 22-2/10/1-591) для подготовки заключений по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертиз. Положительное заключение по результатам правовой экспертизы от 13 февраля 2012 г. № 09/10475-ДК, а также заключение по результатам проведения Минюстом России антикоррупционной экспертизы указанного законопроекта об отсутствии в нем коррупционных факторов от 13 февраля 2012 г. № 09/10477-ДК направлены в адрес Минздравсоцразвития России.</p> <p>Законопроект (письмом Минздравсоцразвития России от 15 февраля 2012 г. № 22-2/10/1-814) внесен в Правительство Российской Федерации.</p> <p>По информации Минздравсоцразвития России проект федерального закона 15 марта 2012 г. рассмотрен на заседании Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Законопроект одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности для последующего рассмотрения на заседании Правительства Российской Федерации (протокол от 9 апреля 2012 г. № 14).</p> <p>Законопроект «О внесении изменений в статью 261 Трудового кодекса Российской Федерации» внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2012 г. № 597-р. Ответственным за рассмотрение в Государственной Думе законопроекта № 62352-6 назначен Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Законопроект № 62352-6 принят Государственной Думой в первом чтении 3 июля 2012 г.</p>
29.	Постановление от 20 декабря 2011 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества	признать положение подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации постольку, поскольку федеральный законодатель правомочен установить правило, в силу которого пассажир воздушного судна имеет право перевозить с собой детей в возрасте от 2 до 12 лет в соответствии с льготным тарифом с предоставлением им отдельных	в соответствии с письмом Минтранса России от 12 марта 2012 г. № ОВ-21/2313 во исполнение письма Аппарата Правительства Российской Федерации от 13 января 2012 г. № П9-785 и в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 29-П Минтрансу России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	«Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр»	мест, не противоречащим Конституции Российской Федерации. В настоящем деле Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается от признания положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования, включая положения иных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы тарифной политики в области перевозок пассажиров воздушным транспортом, им не предусматривается механизм возмещения авиакомпании-перевозчику расходов на перевозку детей в возрасте от 2 до 12 лет в соответствии с льготным тарифом с предоставлением им отдельных мест. Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 29-П внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, направленные на соблюдение конституционного баланса публичных и частных интересов в сфере перевозок воздушным транспортом детей в возрасте от 2 до 12 лет в соответствии с льготным тарифом с предоставлением им отдельных мест	подготовить и представить в Правительство Российской Федерации предложения, направленные на соблюдение конституционного баланса публичных и частных интересов в сфере перевозок воздушным транспортом детей в возрасте от 2 до 12 лет в соответствии с льготным тарифом. Минтранс России осуществляется подготовка указанных предложений для их направления на согласование в федеральные органы исполнительной власти. В соответствии с письмом Минтранса России в Аппарат Правительства Российской Федерации от 25 мая 2012 г. № ВО-11/5621 согласно пункту 3 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации порядок предоставления пассажирам льгот, установленных данной статьей, должен определяться Федеральными авиационными правилами, реализацию предписаний, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации целесообразно осуществить путем внесения в Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требований к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденные приказом Минтранса России от 28 июня 2007 г. № 82 (далее – Федеральные авиационные правила), изменений, предусматривающих, что расходы перевозчика, связанные с перевозкой детей в возрасте до 12 лет по льготному тарифу, могут возмещаться путем включения их в устанавливаемые перевозчиком тарифы. Проект приказа Минтранса России о внесении указанных изменений в Федеральные авиационные правила разработан и проходит в установленном порядке процедуры согласования
30.	Постановление от 9 февраля 2012 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положения части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Г.Труновой»	признать положение части восьмой статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно обязывает работодателей, не относящихся к бюджетной сфере и осуществляющих предпринимательскую и (или) иную экономическую деятельность в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к установлению в коллективных договорах, локальных нормативных актах, принимаемых с учетом мнения выборных	Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П направлено Аппаратом Правительства Российской Федерации в Минздравсоцразвития России (письмо от 21 февраля 2012 г. № П12-7324). Минюстом России направлен запрос в Минздравсоцразвития России от 29 февраля 2012 г. № 17/15353-ВЕ о реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 2-П. Минюстом России подготовлен повторный запрос в Минтруд России от 3 июля 2012 г. № 17/52156-ЮЛ о реализации указанного решения Конституционного Суда Российской Федерации

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>органов первичных профсоюзных организаций, или трудовых договорах компенсации работающим у них лицам расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации в размере, на условиях и в порядке, которые должны соответствовать целевому назначению этой компенсации.</p> <p>Этим не исключается правомочие федерального законодателя установить в процессе совершенствования правового регулирования минимальный размер компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно, гарантирующий в равной мере лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, возможность реализовать права на отдых и на охрану здоровья либо предусмотреть иные меры, обеспечивающие указанной категории работников возможность использовать отпуск за пределами регионов с неблагоприятными природно-климатическими условиями</p>	
31.	<p>Постановление от 27 февраля 2012 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобами граждан А.Н.Хмары и В.Н.Шума»</p>	<p>признать абзац второй пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 40 и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащаяся в нем норма, связывая право граждан, уволенных с военной службы и не обеспеченных жилыми помещениями, на получение ежемесячной денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений с датой их принятия на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, лишает тем самым граждан, поступивших на военную службу до 1 января 2005 г. и принятых на соответствующий учет после этой даты, возможности получения данной меры социальной поддержки на равных условиях с относящимися к той же категории гражданами, которые были приняты на учет до 1 января 2005 г.</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № РД-П4-1381 Минобороны России необходимо разработать соответствующий законопроект.</p> <p>По информации Минобороны России (письмо от 10 апреля 2012 г. № 205/181/2/217), а также в соответствии с письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 15 марта 2012 г. № П4-10920 Минобороны России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти организована дополнительная проработка проекта заключения Правительства Российской Федерации на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», вносимый членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.А.Озеровым с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2012 г. № 30-П.</p> <p>Письмом члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.А.Озерова от 23 мая 2012 г. № 30-37/</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>ВО срок представления заключения Правительства Российской Федерации на указанный законопроект продлен до 20 июня 2012 г. По информации Минобороны России (письмо от 25 июля 2012 г. № 205\181/2/638), проект заключения Правительства Российской Федерации на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» Минобороны России внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 6 июля 2012 г. № 205/6869).</p> <p>Вопрос о заключении Правительства Российской Федерации на проект федерального закона «О внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» включен в повестку заседания Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности 27 августа 2012 г.</p>
32.	<p>Постановление от 1 марта 2012 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.В.Барабаша и А.В.Исхакова»</p>	<p>признать абзац второй статьи 215 и абзац второй статьи 217 ГПК Российской Федерации в той мере, в какой они, закрепляя обязательность приостановления судом производства по делу во всех случаях реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле, не предполагают установления судом необходимости в таком приостановлении и возможности продолжить производство с учетом оценки всех обстоятельств конкретного дела, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1) и 46 (часть 1).</p> <p>Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных на их основе в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 5-П, внести соответствующие изменения в положения ГПК Российской Федерации о приостановлении производства по делу в случае реорганизации юридического лица, являющегося стороной в данном деле</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 16 марта 2012 г. № АВ-П4-1466 Минюстом России разработан и направлен на согласование в заинтересованные органы государственной власти проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 215, 216 и 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в части наделения суда правом приостанавливать производство по делу в случае реорганизации юридического лица)» (письмо от 16 апреля 2012 г. № 07/28791-ДК).</p> <p>Законопроект согласован без замечаний с Минэкономразвития России, Минфином России, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации.</p> <p>Минюстом России законопроект внесен в Правительство Российской Федерации (письмо от 24 мая 2012 г. № 07/40982-АК).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 4 июня 2012 г. № П4-23577 законопроект направлен на согласование в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации.</p> <p>Минюстом России подготовлен с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 215, 216 и 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 143</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
			<p>Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (письмо от 31 июля 2012 г. № 07/60768-АК).</p> <p>Доработанный проект федерального закона направлен на согласование в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации 14 августа 2012 г. (письмо № П4-35030)</p>
33.	<p>Постановление от 27 марта 2012 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и пункта 1 части 3 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в связи с запросом Железнодорожного районного суда города Пензы»</p>	<p>признать не противоречащими Конституции Российской Федерации положения части второй статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и пункта 1 части 3 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действовавшего до 1 января 2012 г. правового регулирования не препятствовали предоставлению членам семьи сотрудника милиции (полиции), погибшего (умершего) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, и лицам, находившимся на его иждивении, ежемесячной выплаты в возмещение вреда, причиненного смертью кормильца, которая в совокупности с другими выплатами обеспечивала бы им получение по крайней мере доли заработка (денежного довольствия), приходившейся на каждого из них при жизни сотрудника милиции (полиции).</p> <p>Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в настоящем Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 г. № 7-П, внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного членам семьи сотрудника милиции (полиции), погибшего (умершего) вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с выполнением служебных обязанностей, и лицам, находившимся на его иждивении, которые имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца и на которых</p>	<p>в соответствии с письмом МВД России от 15 мая 2012 г. № 1/3790 во исполнение поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2012 г. № ВЗ-П4-682 МВД России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».</p> <p>В настоящее время законопроект проходит согласование в заинтересованных федеральных органах исполнительной власти</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>распространяются положения части второй статьи 29 Закона Российской Федерации «О милиции» и пункта 1 части 3 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в первоначальной редакции, действовавшей до 1 января 2012 г.), с тем чтобы во всяком случае всем указанным лицам гарантировалась возможность восполнения имущественных потерь, в том числе, если это необходимо, предоставления ежемесячных выплат, которые в совокупности с другими выплатами обеспечивали бы им получение по крайней мере доли денежного довольствия, приходившейся на каждого из них при жизни сотрудника милиции (полиции)</p>	
34.	<p>Постановление от 27 марта 2012 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина И.Д.Ушакова»</p>	<p>признать пункт 1 статьи 23 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» в части, допускающей временное применение до вступления в силу международного договора (или части международного договора) Российской Федерации, затрагивающего права, свободы и обязанности человека и гражданина и устанавливающего при этом иные правила, чем правила, предусмотренные законом, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего нормативного правового регулирования не предполагает возможности применения такого международного договора (или части международного договора) в Российской Федерации без его официального опубликования.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит в трехмесячный срок установить порядок официального опубликования временно применяемых международных договоров Российской Федерации, которыми затрагиваются права, свободы и обязанности человека и гражданина и при этом устанавливаются иные правила, чем правила, предусмотренные законом. В течение того же срока должно быть завершено официальное опубликование таких международных договоров Российской Федерации</p>	<p>во исполнение поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2012 г. № ИШ-П2-2314 МИД России разработал проект федерального закона «О внесении изменений в статью 30 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 г. № 8-П.</p> <p>В настоящее время законопроект проходит обязательную процедуру межведомственного согласования, после которой будет внесен в установленном порядке в Правительство Российской Федерации.</p> <p>В рамках выполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 г. № 8-П в части завершения официального опубликования временно применяемых международных договоров Российской Федерации МИД России в мае текущего года представил на опубликование официальные тексты всех до настоящего времени не опубликованных временно применяемых договоров, о которых в МИДе России имеются сведения (всего 36 договоров). Они будут опубликованы в Бюллетене интернет-портале правовой информации. При этом МИД России исходит из того, что трехмесячный срок, установленный Конституционным Судом Российской Федерации для опубликования данных договоров, будет соблюден</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
35.	<p>Постановление от 30 марта 2012 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Звениговский муниципальный район» Республики Марий Эл»</p>	<p>признать положение части второй статьи 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», регулирующее вопрос о принятии решений относительно приватизации муниципальных служебных жилых помещений их собственником, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку данное нормативное положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает издание субъектами Российской Федерации нормативных правовых актов, непосредственно регулирующих право собственника муниципального жилищного фонда принимать решения о приватизации входящих в него служебных жилых помещений, в том числе устанавливающих основания и условия ее осуществления, и не препятствует собственнику муниципального жилищного фонда при реализации данного права по основаниям, на условиях и в порядке, установленных федеральным законодательством, издавать нормативные правовые акты, касающиеся принятия решений о приватизации отдельных служебных жилых помещений, при том что такие решения принимаются в порядке исключения и позволяют сохранять массив служебных жилых помещений в объеме, соответствующем их целевому назначению.</p> <p>Этим не исключается правомочие федерального законодателя исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2012 г. № 9-П, а также особенностей правового регулирования отношений, объектом которых являются служебные жилые помещения, находящиеся в муниципальной собственности, внести соответствующие изменения в Закон Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2012 г. № ВС-П9-2045 Минрегиону России, Минэкономразвития России, Минюсту России совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации необходимо рассмотреть и внести в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложения, направленные на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 марта 2012 г. № 9-П, при необходимости с проектом федерального закона.</p> <p>Минюстом России в адрес Минрегиона России на указанный законопроект направлены правовое (с замечаниями) и антикоррупционное заключения (письма от 21 июня 2012 г. № 09/49356-ДК, № 09/49362-ДК).</p> <p>Минрегион России письмом от 29 июня 2012 г. № ОГ-821/07 внес законопроект «О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» в Правительство Российской Федерации (замечания Минюста России в законопроекте Минрегионом России учтены).</p> <p>Письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 10 июля 2012 г. № 3411п-П9 законопроект направлен на согласование в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
36.	Постановление от 23 апреля 2012 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца десятого статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Н.Эрлих»	признать абзац десятый статьи 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 37 (часть 3), в той мере, в какой он препятствует признанию безработными учредителей (участников) некоммерческой организации – товарищества собственников жилья	во исполнение поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № ИШ-12-2547 Минздравсоцразвития России подготовлен проект федерального закона «О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации». Минтруд России письмом от 22 июня 2012 г. № 23-1/10/1-252 указанный законопроект направил в Минюст России для проведения его правовой и антикоррупционной экспертиз. Минюстом России в адрес Минтруда России на законопроект направлены без замечаний правовое и антикоррупционное заключения (письма от 27 июня 2012 г. № 09/50874-ДК, № 09/50875-ДК). Подготовленный законопроект направлен Минтрудом России в установленном порядке на рассмотрение в Правительство Российской Федерации (письмо от 1 августа 2012 г. № 16-1/40). Указанный проект федерального закона 22 августа 2012 г. одобрен на заседании рабочей группы Комиссии Правительства Российской Федерации по развитию рынка труда и содействию занятости населения
37.	Постановление от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х.Гумеровой и Ю.А.Шикунова»	признать положение абзаца второго части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете – на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности. Федеральному законодателю надлежит в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций,	в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 2 июня 2012 г. № ВС-П4-3127 Минюсту России совместно с заинтересованными федеральными государственными органами, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации необходимо рассмотреть и представить в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П. Минюстом России разрабатывается проект федерального закона, направленный на исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П. Минюстом России в Минэкономразвития России, Минрегион России, Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации направлено письмо с просьбой представить предложения по вопросу реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2012 г. № 07/46154-ДК. Предложения поступили от Минэкономразвития России и Института

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П, внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующие пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования</p>	<p>законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Направлено письмо в Аппарат Правительства Российской Федерации с просьбой о продлении срока исполнения указанного поручения Правительства Российской Федерации до 25 августа 2012 г. (письмо Минюста России от 25 июня 2012 г. № 07/50114-ДК). Во исполнение указанного поручения создана межведомственная рабочая группа, которая разрабатывает соответствующий законопроект</p>
38.	<p>Постановление от 5 июня 2012 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1086 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю.Г.Тимашова»</p>	<p>признать положение пункта 2 статьи 1086 ГК Российской Федерации о включении в состав утраченного в результате повреждения здоровья заработка (дохода) гражданина – индивидуального предпринимателя, применяющего систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, его доходов от предпринимательской деятельности на основании данных налоговой инспекции не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования указанное положение не препятствует использованию для подтверждения дохода, фактически полученного потерпевшим, иных достоверных сведений, надлежащим образом зафиксированных в предусмотренных законодательством документах, отражающих формирование суммы доходов и расходов.</p>	<p>Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. № 13-П направлено в Минтруд России (письмо Аппарата Правительства Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № П12-27489). Минюстом России направлен запрос в Минтруд России от 15 июня 2012 г. № 17/47549-ВЕ о реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. № 13-П</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		Этим не исключается правомочие федерального законодателя исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2012 г. № 13-П, вносить в действующее правовое регулирование изменения, направленные на конкретизацию порядка определения размера утраченного в результате повреждения здоровья заработка (дохода) граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность	
39.	Постановление от 27 июня 2012 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б.Деловой»	признать взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 ГК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 19 (части 1 и 2), 23 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (часть 3), постольку, поскольку в действующей системе гражданско-правового регулирования не предусматривается возможность дифференциации гражданско-правовых последствий наличия у гражданина нарушения психических функций при решении вопроса о признании его недееспособным, соразмерных степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими. Федеральному законодателю надлежит в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 г. № 15-П в срок до 1 января 2013 г. внести необходимые изменения в действующее гражданско-правовое регулирование в целях наиболее полной защиты прав и интересов граждан, страдающих психическими расстройствами	Минюстом России направлен в Минздрав России запрос от 12 июля 2012 г. № 17/54542-ЮЛ о реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 г. № 15-П. В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 26 июля 2012 г. № АД-П4-4288 Минюсту России, Минздраву России, Минтруду России надлежит представить совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации поправки к проекту федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенному в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и принятому в первом чтении 27 апреля 2012 г., направленные на реализацию указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации
40.	Постановление от 29 июня 2012 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положения части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии»	признать положение части десятой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 18, 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1	Минюстом России направлены запросы в МВД России и Минприроды России от 13 июля 2012 г. № 17/55069-ЮЛ о реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2012 г. № 16-П. В соответствии с поручением Заместителя Председателя

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	в связи с жалобами граждан Г.В.Белокриницкого и В.Н.Тетерина»	<p>и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой оно, не конкретизируя срок запрета на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом гражданами, совершившими правонарушения, связанные с нарушением правил охоты, правил производства оружия, торговли оружием, продажи, передачи, приобретения, коллекционирования или экспонирования, учета, хранения, ношения, перевозки, транспортирования и применения оружия, а также вид юридической ответственности, в связи с которой назначается данная административно-предупредительная мера, в силу своей неопределенности, порождающей возможность неоднозначного истолкования и произвольного применения, позволяет рассматривать ее как установленную в отношении таких граждан бессрочно вне зависимости от степени общественной опасности и тяжести совершенного правонарушения, а также срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному или уголовному наказанию.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2012 г. № 16-П внести необходимые изменения в правовое регулирование условий приобретения охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом гражданами, которые совершили правонарушения, связанные с нарушением правил охоты, правил производства оружия, торговли оружием, продажи, передачи, приобретения, коллекционирования или экспонирования, учета, хранения, ношения, перевозки, транспортирования и применения оружия</p>	<p>Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № ВС-П4-4001 МВД России и Минюсту России надлежит представить совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Правительство Российской Федерации проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2012 г. № 16-П</p>
41.	Постановление от 16 июля 2012 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 31 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового	признать часть 1 статьи 31 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 216-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19	в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 31 июля 2012 г. № АД-П13-4416 Минфину России, Минэкономразвития России, Минтруду России, Минюсту России совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации надлежит представить до 10 сентября 2012 г. проект

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» в связи с запросом Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области»</p>	<p>(части 1 и 2) и 57, в той мере, в какой она допускает возможность обложения налогом на доходы физических лиц страховых выплат по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни, предусматривающим уплату страховых взносов работодателем в интересах застрахованного физического лица как до 1 января 2008 г., так и после этой даты.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2012 г. № 18-П внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения, касающиеся порядка исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни, заключенным до 1 января 2008 г., страховые взносы по которым до этого дня были уплачены за физических лиц из средств работодателей не в полном объеме</p>	<p>федерального закона, направленного на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2012 г. № 18-П</p>
42.	<p>Постановление от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области»</p>	<p>признать взаимосвязанные положения части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 30, 33, 45, 55 (часть 3) и 76, в той мере, в какой они в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей на практике неоднозначное их истолкование и соответственно возможность произвольного применения, препятствуют распространению положений данного Федерального закона на отношения, связанные с рассмотрением органами государственной власти и органами местного самоуправления обращений объединений граждан, включая юридические лица, а также рассмотрению обращений осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями и иными организациями, в том числе введению законом субъекта Российской Федерации положений о</p>	<p>17 августа 2012 г. подготовлен проект поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации - Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации о представлении в Правительство Российской Федерации проекта федерального закона до 8 октября 2012 г.</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>возможности рассмотрения обращений такими учреждениями и организациями. Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 19-П урегулировать порядок рассмотрения обращений объединений граждан и юридических лиц государственными органами и органами местного самоуправления, а также гарантии рассмотрения обращений граждан государственными учреждениями и иными организациями, осуществляющими публично значимые функции</p>	
43.	<p>Постановление от 20 июля 2012 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Р.Г.Мишиной»</p>	<p>признать взаимосвязанные положения части первой статьи 125 и части первой статьи 152 УПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1), в той мере, в какой в силу своей неопределенности эти положения порождают возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения при определении территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования в случаях, когда предварительное расследование осуществляется по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, расположенному за пределами административного района дислокации данного следственного органа.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 г. № 20-П внести необходимые изменения в правовое регулирование территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления</p>	<p>в соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации от 14 августа 2012 г. № ВС-П4-4795 Минюсту России, МВД России, ФСБ России, ФСКН России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации с участием Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, следственного комитета Российской Федерации надлежит рассмотреть и представить предложения, направленные на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
Часть II			
44.	<p>Определение от 27 декабря 2005 г. № 502-О «По жалобе гражданина Зимницкого Сергея Валерьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 44 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»»</p>	<p>положение пункта 11 статьи 44 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» о признании утратившим силу подпункта 13 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О ветеранах» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не может рассматриваться как исключаящее обязанность государства посредством совместного участия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации обеспечить ранее имевшим право на бесплатный проезд на городском транспорте общего пользования ветеранам боевых действий как лицам с особым правовым статусом, вытекающим из признания их заслуг перед Отечеством, поддержку для реализации ими в рамках новой системы социальной защиты возможности беспрепятственного пользования услугами городского транспорта общего пользования, форма которой подлежит установлению с учетом совокупного объема предоставленных указанным лицам в натуральной и денежной формах мер социальной поддержки на уровне Российской Федерации и на уровне конкретного субъекта Российской Федерации. В процессе совершенствования правового регулирования системы социального обеспечения ветеранов боевых действий федеральному законодателю надлежит исходя из вытекающих из Конституции Российской Федерации принципов единства конституционного статуса личности</p>	<p>согласно письмам Минздравсоцразвития России от 10 февраля 2010 г. № 12-2/10/2-909, от 30 ноября 2011 г. № 12-2/10/2-11996 и в соответствии с пунктом 3.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2005 г. № 502-О по жалобе гражданина Зимницкого С.В. на нарушение его конституционных прав положениями статьи 44 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» признание абзацем вторым пункта 6 статьи 44 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ утратившими силу пунктов 3 и 4 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», согласно которым права и льготы, а также другие меры социальной защиты ветеранов и членов их семей, ранее установленные законодательством СССР и законодательством Российской Федерации, не могут быть отменены без равноценной замены, а федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, ограничивающие права и льготы, предусмотренные для ветеранов Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ, являются недействительными, не означает, что федеральный законодатель отказался от ранее принятой на себя обязанности обеспечивать инвалидам войны определенный прежним правовым регулированием уровень социальной защиты. Это подтверждается и положениями статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, регулирующей вопросы предоставления прав, льгот и гарантий в условиях нового правового регулирования, признанных за соответствующими категориями граждан в рамках прежней системы социального обеспечения. В настоящее время вместо ранее предоставленных льгот с 1 января 2005 г. ветеранам предоставлены иные формы их социальной поддержки, одной из которых является ежемесячная денежная выплата. Поэтому при рассмотрении вопроса об адекватности размера ежемесячной денежной выплаты отмененным льготам, необходимо</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>на всей территории Российской Федерации, равенства и справедливой социально оправданной дифференциации выработать механизм обеспечения ранее приобретшим право на бесплатный проезд на городском транспорте общего пользования ветеранам боевых действий реальной возможности воспользоваться услугами городского транспорта общего пользования за пределами территории субъекта Российской Федерации, в котором они постоянно или преимущественно проживают, на сравнимых с установленными в данном субъекте Российской Федерации условиях</p>	<p>исходить из всей совокупности мер социальной поддержки, предоставляемых указанной категории граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2005 г. № 17-О).</p> <p>В рамках новой системы социального обеспечения ветеранов боевых действий в соответствии со статьей 231 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» выплачивается ежемесячная денежная выплата, а согласно статье 62 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» предоставляется набор социальных услуг (дополнительная бесплатная медицинская помощь, бесплатный проезд на пригородном железнодорожном транспорте, а также на междугородном транспорте к месту лечения и обратно).</p> <p>Льготный проезд в городском транспорте ветеранов боевых действий установлен нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В ряде субъектов Российской Федерации ветеранам боевых действий предоставляются бесплатные проездные билеты для проезда в городском транспорте.</p> <p>Дополнительного нормативного правового регулирования данного вопроса не требуется.</p> <p>В отношении исполнения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2005 г. № 502-О Минюстом России в Правительство Российской Федерации направлено письмо от 21 декабря 2011 г. № 17/93371-ВЕ, в котором обращается внимание на то, что по информации Минздравсоцразвития России и Минфина России, принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в целях выполнения данного решения Конституционного Суда Российской Федерации не требуется</p>
45.	<p>Определение от 16 января 2007 г. № 272-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тихонова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 161 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»</p>	<p>Правительство Российской Федерации и Федеральное Собрание Российской Федерации в рамках предоставленных им Конституцией Российской Федерации полномочий должны исходя из финансовых возможностей государства и с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов определить, какой размер возмещения материального ущерба лицам, на которых распространяется действие Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических</p>	<p>в соответствии с письмом Минфина России от 2 ноября 2011 г. № 12-05-03/2-5013 Минфин России полагает необходимым исключить Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № 272-О-О из перечня решений Конституционного Суда Российской Федерации, требующих принятия нормативных правовых актов.</p> <p>В отношении исполнения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № 272-О-О Минюстом России в Правительство Российской Федерации направлено письмо от 21 декабря 2011 г. № 17/93371-ВЕ, в котором обращается внимание</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		репрессий», может считаться посильной в настоящее время компенсацией материального ущерба, с тем чтобы возмещение им вреда осуществлялось в наиболее полном объеме и чтобы достижение провозглашенной указанным Законом цели не ставилось под сомнение	на то, что по информации Минздравсоцразвития России и Минфина России, принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в целях выполнения данного решения Конституционного Суда Российской Федерации не требуется
46.	Определение от 4 апреля 2007 г. № 273-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фетисовой Валентины Гавриловны на нарушение ее конституционных прав положениями части шестой статьи 161 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» и пункта 8 положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации	Правительство Российской Федерации и Федеральное Собрание Российской Федерации в рамках предоставленных им Конституцией Российской Федерации полномочий должны исходя из финансовых возможностей государства и с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов определить, какой размер возмещения материального ущерба лицам, на которых распространяется действие Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», может считаться посильной в настоящее время компенсацией материального ущерба, с тем чтобы возмещение им вреда осуществлялось в наиболее полном объеме и чтобы достижение провозглашенной указанным Законом цели не ставилось под сомнение	в соответствии с письмом Минфина России от 18 января 2010 г. № 03-01-07/1-1 в условиях значительного изменения прогноза макроэкономических показателей и необходимости обеспечения сбалансированности доходной и расходной части федерального бюджета принятия дополнительных расходных обязательств Российской Федерации, в частности из-за принятия решения об индексации размеров компенсации либо других решений, приводящих к расширению видов компенсации или численности получателей компенсации, представляется проблематичным. В соответствии с письмом Минфина России от 2 ноября 2011 г. № 12-05-03/2-5013 Минфин России полагает необходимым исключить Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2007 г. № 273-О-О из перечня решений Конституционного Суда Российской Федерации, требующих принятия нормативных правовых актов. В отношении исполнения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2007 г. № 273-О-О Минюстом России в Правительство Российской Федерации направлено письмо от 21 декабря 2011 г. № 17/93371-ВЕ, в котором обращается внимание на то, что по информации Минздравсоцразвития России и Минфина России, принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в целях выполнения данного решения Конституционного Суда Российской Федерации не требуется
47.	Определение от 15 мая 2007 г. № 383-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волика Ивана Васильевича на нарушение его конституционных прав Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»	Правительство Российской Федерации и Федеральное Собрание Российской Федерации в рамках предоставленных им Конституцией Российской Федерации полномочий должны исходя из финансовых возможностей государства и с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов определить размеры компенсаций для лиц, на которых распространяется действие Закона	в соответствии с письмом Минфина России от 18 января 2010 г. № 03-01-07/1-1 в условиях значительного изменения прогноза макроэкономических показателей и необходимости обеспечения сбалансированности доходной и расходной части федерального бюджета принятие дополнительных расходных обязательств Российской Федерации, в частности из-за принятия решения об индексации размеров компенсации либо других решений, приводящих к расширению видов компенсации или численности получателей

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», которые в настоящее время следует рассматривать как посильную компенсацию причиненного ущерба, с тем чтобы ее размер соответствовал уже признанному государством объему возмещаемого им вреда, который, как следует из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 г. № 11-П, не подлежит уменьшению. Иное ставило бы под сомнение достижение провозглашенных указанным Законом целей</p>	<p>компенсации, представляется проблематичным. В соответствии с письмом Минфина России от 2 ноября 2011 г. № 12-05-03/2-5013 Минфин России полагает необходимым исключить Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 г. № 383-О-П из перечня решений Конституционного Суда Российской Федерации, требующих принятия нормативных правовых актов. В отношении исполнения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2007 г. № 383-О-П Минюстом России в Правительство Российской Федерации направлено письмо от 21 декабря 2011 г. № 17/93371-ВЕ, в котором обращается внимание на то, что по информации Минздравсоцразвития России и Минфина России, принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в целях выполнения данного решения Конституционного Суда Российской Федерации не требуется</p>
48.	<p>Определение от 3 июля 2007 г. № 523-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общероссийской общественной организации «Российское историко-просветительное благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» в защиту конституционных прав граждан И.А.Бернакевича, Р.М.Бирюковой, С.И.Михайлюк, Ф.И.Михайлюка, С.Н.Полани и В.И.Шимичева на нарушение их конституционных прав отдельными положениями статьи 6 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации</p>	<p>Правительство Российской Федерации и Федеральное Собрание Российской Федерации в рамках предоставленных им Конституцией Российской Федерации полномочий должны исходя из финансовых возможностей государства и с учетом уровня инфляции, других социально-экономических факторов определить размеры соответствующих компенсаций, которые в настоящее время также могли бы рассматриваться как посильная компенсация причиненного ущерба. Иначе ставится под сомнение достижение целей, провозглашенных Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»</p>	<p>в соответствии с письмом Минфина России от 18 января 2010 г. № 03-01-07/1-1 в условиях значительного изменения прогноза макроэкономических показателей и необходимости обеспечения сбалансированности доходной и расходной части федерального бюджета принятия дополнительных расходных обязательств Российской Федерации, в частности из-за принятия решения об индексации размеров компенсации либо других решений, приводящих к расширению видов компенсации или численности получателей компенсации, представляется проблематичным. В соответствии с письмом Минфина России от 2 ноября 2011 г. № 12-05-03/2-5013 Минфин России полагает необходимым исключить Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 523-О-П из перечня решений Конституционного Суда Российской Федерации, требующих принятия нормативных правовых актов. В отношении исполнения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 523-О-П Минюстом России в Правительство Российской Федерации направлено письмо от 21 декабря 2011 г. № 17/93371-ВЕ, в котором обращается внимание на то, что по информации Минздравсоцразвития России и Минфина России, принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в целях выполнения данного решения Конституционного Суда Российской Федерации не требуется</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»		
49.	Определение от 5 февраля 2009 г. № 289-О-П «По жалобе Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации на нарушение конституционных прав и свобод статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»	федеральному законодателю и Правительству Российской Федерации при внесении изменений в правовое регулирование определения размера и порядка компенсации адвокатам, участвующим в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, расходов на оказание юридической помощи надлежит исходя из конституционных требований и с учетом правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 г. № 289-О-П, установить порядок компенсации их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий	принят Федеральный закон от 9 марта 2010 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек». Однако порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, Правительством Российской Федерации не установлен. Минюстом России разработан проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также о порядке возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации». В настоящее время Минюстом России по указанному проекту постановления Правительства Российской Федерации ведется работа по урегулированию разногласий
50.	Определение от 3 ноября 2009 г. № 1369-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Судостроительный завод «Лотос» на нарушение конституционных прав и свобод положением части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации»	признать положение части первой статьи 374 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа, не действующим	проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 374 и 376 Трудового кодекса Российской Федерации» (о гарантиях работникам, входящим в состав выборных профсоюзных органов) внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2010 г. № 2034-р. Ответственным за рассмотрение законопроекта № 458626-5 в Государственной Думе назначен Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Рассмотрение не было завершено Государственной Думой пятого созыва (пункт 58 протокола № 3 заседания Совета Государственной Думы от 12 января 2012 г.)

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		и не подлежащим применению как являющееся аналогичным ранее признанному Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2002 г. № 3-П)	
51.	<p>Определение от 18 января 2011 г. № 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах»</p>	<p>оспариваемое открытым акционерным обществом «Нефтяная компания «Роснефть» положение абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает, что в целях обеспечения баланса прав и законных интересов акционера, требующего доступа к протоколам совета директоров акционерного общества, с одной стороны, и других акционеров акционерного общества в целом, а также иных участников правоотношений, связанных с акционерным обществом, с другой стороны, допустимо выдвижение органами управления акционерного общества возражений против выполнения требований акционера, если с точки зрения акционерного общества характер и объем запрашиваемой информации свидетельствуют о наличии признаков злоупотребления со стороны акционера правом на доступ к информации акционерного общества, в том числе в связи с отсутствием у него законного интереса в получении соответствующей информации, или если имеют место иные фактические обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности акционера. Такие возражения не могут носить произвольный и пристрастный характер, а спор между акционером и органами управления акционерного общества, выдвинувшими возражения, в любом случае подлежит разрешению в судебном порядке.</p> <p>Этим не исключается правомочие федерального законодателя внести изменения в действующее правовое регулирование отношений по обеспечению доступа акционеров к документам акционерного</p>	<p>проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов прав участников хозяйственных обществ на информацию» внесен в Государственную Думу распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2011 г. № 958-р.</p> <p>29 июня 2011 г. законопроект № 558976-5 принят Государственной Думой в первом чтении</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		общества в том числе в части конкретизации возможных возражений в зависимости от характера документов, доступа к которым требует акционер, количества имеющихся у него акций и иных факторов, а также установить особенности судебной процедуры по такого рода спорам	
52.	<p>Определение от 27 января 2011 г. № 179-О-П «По жалобе гражданки Сыроегиной Нины Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»</p>	<p>федеральному законодателю надлежит в разумный срок исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных на их основе в сохраняющих свою силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 г. № 179-О-П, – внести необходимые изменения в правовое регулирование отношений, связанных с назначением и выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, с тем чтобы исключить необоснованную дифференциацию в размерах пособия, выплачиваемого матерям, уволенным в связи с ликвидацией организаций в период пребывания в отпусках, связанных с исполнением ими своих материнских обязанностей, и тем самым устранить неравенство граждан, относящихся к одной и той же категории</p>	<p>в соответствии с письмом Минздравсоцразвития России от 12 августа 2011 г. № 12-4/10/1-5051 разрабатывается проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей».</p> <p>Проектом федерального закона предусматривается установление выплаты ежемесячных пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет матерям, уволенным в связи с ликвидацией организаций в период отпуска по беременности и родам, в порядке, аналогичном выплате ежемесячных пособий по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет матерям, уволенным в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет.</p> <p>По информации Минздравсоцразвития России (письмо от 27 апреля 2012 г. № 12-4/10/1-2490), учитывая, что женщины, уволенные в связи с ликвидацией организации в период беременности и отпуска по беременности и родам, фактически относятся к категории лиц, не подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности в связи с материнством, а назначение им пособий должно осуществляться из среднего заработка, рассчитанного в соответствии с нормами страхового законодательства Российской Федерации, в настоящий момент прорабатывается вопрос о механизме назначения пособий данной категории женщин через органы Фонда социального страхования Российской Федерации либо через органы социальной защиты.</p> <p>Письмом Минтруда России от 25 июня 2012 г. № 18-1/10/2-262 проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» направлен на рассмотрение в Минюст России.</p> <p>В соответствии с письмом Минюста России от 12 июля 2012 г. № 09/54536-ЮЛ указанный законопроект возвращен в Минтруд России, поскольку законопроект поступил на рассмотрение с нарушением пункта 60 Регламента Правительства Российской Федерации</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
53.	<p>Определение от 17 января 2012 г. № 174-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Юрия Рудольфовича на нарушение его конституционных прав статьями 301 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»</p>	<p>статьи 301 и 312 УПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе. Это не препятствует федеральному законодателью урегулировать в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации вопрос о допуске осужденного (его защитника) к ознакомлению с особым мнением судьи по его делу - подобно тому, как данный вопрос регламентирован в законодательстве о конституционном, гражданском (осуществляемом как судами общей юрисдикции по правилам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так и арбитражными судами по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и административном судопроизводстве (также осуществляемом названными судами по правилам указанных кодексов и относящемся, как и уголовное судопроизводство, к сфере публично-правовых отношений)</p>	<p>Минюстом России разрабатывается проект федерального закона, направленный на реализацию Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 174-О-О</p>
54.	<p>Определение от 11 мая 2012 г. № 816-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гончар Веры Петровны на нарушение ее конституционных прав положением подпункта 1 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»</p>	<p>конституционность положения подпункта 1 пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», согласно которому трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения общеустановленного возраста, в частности, женщинам, родившим 5 и более детей и воспитавшим их до достижения ими возраста 8 лет, по достижении возраста 50 лет, если они имеют страховой стаж не менее 15 лет, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан. Вместе с тем, учитывая важность заботы о детях, оставшихся без попечения матери, законодатель вправе в пределах своих дискреционных полномочий установить дополнительные гарантии социального, в том числе пенсионного, обеспечения (в частности, право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости) для женщин, на которых не распространяется действие подпункта 1 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях</p>	<p>в соответствии с письмом Минтруда России от 24 июля 2012 г. № 19-0/10/2-657 Минтрудом России не планируется подготовка изменений в законодательство Российской Федерации</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		в Российской Федерации», а именно женщин, ухаживавших за 5 и более детьми до достижения ими возраста 8 лет, но усыновивших их после достижения ими этого возраста	
55.	<p>Определение от 11 мая 2012 г. № 817-О «По запросу Центрального районного суда города Кемерово о проверке конституционности части 2 статьи 63 Федерального закона «О государственной социальной помощи»</p>	<p>Федеральный закон «О государственной социальной помощи» и принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты во взаимосвязи с другими положениями федерального законодательства в целях адресного использования бюджетных средств, предназначенных для социальной поддержки нуждающихся в ней граждан, закрепляют механизм реализации права на государственную социальную помощь в виде набора социальных услуг, включая право на предоставление путевки на санаторно-курортное лечение, определяет источник финансирования соответствующих мер, а также порядок обращения гражданина за получением путевки на санаторно-курортное лечение и выдачи такой путевки.</p> <p>Установление хронологических границ периода предоставления мер социальной поддержки выступает необходимым элементом названного механизма, а положения части 2 статьи 63 данного Федерального закона, определяющие такие границы, направлены на обеспечение его эффективного функционирования. Эти положения сами по себе не регулируют порядок предоставления путевок на санаторно-курортное лечение (как в рамках указанного периода, так и за его пределами), а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан в указанном заявителем аспекте.</p> <p>При этом не исключается право федерального законодателя в порядке реализации своих дискреционных полномочий с учетом особенностей правового статуса отдельных категорий граждан (в частности, детей-инвалидов) совершенствовать механизм предоставления государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в части, касающейся предоставления путевок на санаторно-курортное лечение, гражданам,</p>	<p>в соответствии с письмом Минтруда России от 24 июля 2012 г. № 19-0/10/2-657 Минтрудом России не планируется подготовка изменений в законодательство Российской Федерации</p>

№ п/п	Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
		<p>которые не были обеспечены такими путевками в течение календарного года, в том числе посредством установления для них соответствующей денежной компенсации</p>	
56.	<p>Определение от 28 июня 2012 г. № 1247-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Павла Владимировича на нарушение его конституционных прав положением статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации»</p>	<p>разрешение вопросов о необходимости закрепления приоритета защиты прав покупателя транспортного средства, которому не было и не могло быть известно о существовании права залога на него в момент приобретения, и о предотвращении возможного обращения взыскания на такое имущество по требованию залогодержателя относится к компетенции законодателя, который в целях защиты прав и законных интересов залогодержателей и покупателей транспортных средств, а также сохранения стабильности оборота на рынке транспортных средств и недопущения действий, направленных на незаконное отчуждение данного вида имущества, вправе предусмотреть дополнительное правовое регулирование возникающих правоотношений (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2007 г. № 588-О-О) в том числе с использованием системы регистрации залоговых сделок для обеспечения реальной возможности получения достоверной информации о наличии обременений в отношении движимого имущества</p>	<p>Минюстом России подготовлен запрос в Минэкономразвития России о реализации Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 1247-О</p>

Примечания:

1. ГПК Российской Федерации – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
2. УПК Российской Федерации – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;
3. УК Российской Федерации – Уголовный кодекс Российской Федерации;
4. ГК Российской Федерации – Гражданский кодекс Российской Федерации;
5. КоАП Российской Федерации – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Периодический научный рецензируемый журнал
«МОНИТОРИНГ ПРАВООПРИМЕНЕНИЯ»
Выходит в печатном виде 4 раза в год.

Основные направления:

- Теоретические и методологические основы правоприменения
- Инновации в законодательной практике
- Правоприменение в экономике
- Модернизация профессионального дополнительного образования
- Национальные стратегии развития законотворческой деятельности

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

Главный редактор	<i>Г. И. Макаренко</i>
Начальник РИО	<i>Ю. В. Матвиенко</i>
Литературный редактор	<i>Е. В. Горбачева</i>
Дизайн	<i>И. Г. Колмыкова</i>
Компьютерная верстка	<i>А. С. Михеева</i>
Тиражирование (печать)	<i>Н. Г. Шабанова</i>
Технологи	<i>И. А. Васин, И. И. Марусевич</i>

Подписано в печать с оригинал-макета 29.03.2013.

Формат 60x84/8. Усл.л.л. 10. Заказ № 12. Тираж 100 экз.

Отпечатано ФБУ «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации»

Правила оформления статей

1. В структуру статьи должны входить: название статьи, полностью Ф.И.О. автора, его ученые титулы, e-mail автора, аннотация статьи, ключевые слова. Все эти данные следуют сначала на русском, затем на английском языках, далее текст собственно статьи на русском языке.
2. Автору статьи рекомендуется придерживаться следующей структуры статьи: введение (краткое), цель исследования, материалы и методы исследования, результаты исследования и их обсуждение, выводы или заключение, список литературы.
Статья должна содержать результаты самостоятельных исследований автора и обладать научной новизной.
3. К статье прикладываются отдельным файлом сведения об авторе на русском и английском языках: Фамилия, Имя, Отчество, год рождения, место работы (без сокращений) или учебы, ученая степень и ученое звание; e-mail и телефон для связи. К публикации принимаются научные статьи объемом не менее 4 страниц и не более 25 страниц (страница – 2500 знаков, включая пробелы).
4. Статья оформляется в любом текстовом редакторе. Рисунки, использованные в статье, прилагаются в виде отдельных файлов в формате *.jpg или *.tif с разрешением не менее 300 dpi для оригинального размера в печатном издании. Цвет приветствуется. Имена файлов рисунков должны быть такими, какое они имеют в тексте. Фотография автора статьи размер не менее 5x7 см. Статьи без фото автора не принимаются
5. Цитируемая литература и источники приводятся в конце статьи по порядку упоминания в тексте (ГОСТ Р 7.0.5–2008). В списке литературы приводятся следующие данные: а) фамилию и инициалы автора (авторов), б) название журнала (книги, диссертации), год, том, номер, первую страницу (для книг сообщают место издания, издательство и количество страниц, для диссертации – институт, в котором выполнена работа). Подстрочные ссылки не допускаются, так как журнал верста-
- ется в профессиональных издательских программах и геометрические параметры статьи не будут соответствовать виду в текстовом редакторе. Ссылки даются в тексте строго в квадратных скобках: [16, с.5], [7, 25, 105].
6. Аннотация объемом 200 – 400 печатных знаков должна содержать характеристику основной темы исследования. Аннотация должна быть на русском и английском языках. После аннотации следуют ключевые слова (5 – 10 слов) также на двух языках.
7. Материалы авторов, не имеющих ученой степени, направляемые в редакцию, должны иметь отзыв-рекомендацию научного руководителя или кандидата наук по тематике журнала. Авторы, имеющие ученую степень, не предоставляют отзывы. Если автор не может предоставить отзыв-рекомендацию, по согласованию с редакцией статья может рецензироваться редакцией силами редакционных рецензентов. Невзирая на наличие отзыва, статьи всех авторов редакция может направить на рецензирование рецензентам журнала.
8. Электронный вариант статьи, и сканированный отзыв-рекомендация (в графическом формате JPG, BMP, TIFF) предоставляются по электронной почте monifonlaw@yandex.ru Оригиналы запрашиваются редакцией при необходимости.
Отправление статьи в адрес редакции означает согласие автора на передачу прав на статью в случае ее публикации.
9. Статьи, направленные в редакцию без выполнения требований настоящих условий публикации, не рассматриваются. Редакция оставляет за собой право отбора статей. Статья может быть отправлена автору на доработку или отклонена как по формальным, так и по научным критериям. Присланные рукописи обратно не возвращаются.
- Не допускается направление в редакцию работ, которые опубликованы и/или приняты к печати в других изданиях.**
10. Плата с авторов за публикацию рукописей не взимается.



НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В рамках Президентской программы
«Правовая информатизация органов государственной власти
Российской Федерации»

предлагает

Программный продукт Система автоматизированного рабочего места муниципального образования «АРМ Муниципал»

«АРМ Муниципал» обеспечивает уникальные возможности интеграции с информационной системой ведения регионального муниципального регистра ПС НПА и гарантирует эффективное взаимодействие между уполномоченными органами субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления.

Программа проста в освоении и требует минимальных навыков работы с компьютером.

ПРОГРАММНЫЙ ПРОДУКТ «АРМ МУНИЦИПАЛ» ОБЕСПЕЧИВАЕТ

- Ввод правовых актов муниципальных образований и карточек правовых актов посредством MS Word
- Отправку документов на уровень субъекта Российской Федерации для юридической обработки и получение результатов обработки
- Отправку/прием дополнительных сведений о правовых актах
- Использование электронной подписи документов
- Актуализацию классификаторов и справочников с федерального уровня
- Предоставление доступа к текстам НПА на Интернет-сайте муниципалитета

При покупке программы до **01.07.2013***
стоимость составляет

7 000 рублей

для муниципального образования
и **40 000 рублей**
для муниципального района.

Стоимость техподдержки составляет

3 000 рублей в квартал

для муниципального образования
и **15 000 рублей** в квартал
для муниципального района.

* с 01.07.2013 стоимость программы составит 8 500 рублей для муниципального образования и 50 000 рублей для муниципального района.

Стоимость техподдержки составит 4 000 рублей в квартал для муниципального образования и 20 000 рублей в квартал для муниципального района.

СУЩЕСТВУЕТ ГИБКАЯ СИСТЕМА СКИДОК

Более подробную информацию о функциональных возможностях продукта и способах приобретения Вы можете получить по телефону **8 (495) 994-93-55** и на сайте НЦПИ по адресу <http://www.scli.ru/bd/armmunicipal.php>