

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

П Е Р Е Ч Е Н Ь

**решений Конституционного Суда Российской Федерации, во исполнение которых
приняты нормативные правовые акты**

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Информация о принятом нормативном правовом акте
1. Постановление от 31 января 2011 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Недвижимость-М", общества с ограниченной ответственностью "Соломатинское хлебоприемное предприятие" и гражданки Л.И.Костаревой	Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Информация о принятом нормативном правовом акте
2. Постановление от 19 ноября 2013 г. № 24-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А.Боровкова и Н.И.Морозова	Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 36-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"
3. Постановление от 23 декабря 2013 г. № 29-П по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В.Кондрачука	Федеральный закон от 15 февраля 2016 г. № 22-ФЗ "О внесении изменения в статью 1158 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"
4. Постановление от 24 декабря 2013 г. № 30-П по делу о проверке конституционности статей 4, 5 и пункта 5 статьи 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации" в связи с запросами Правительства Волгоградской области и Правительства Сахалинской области	Федеральный закон от 2 мая 2015 г. № 124-ФЗ "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации"
5. Постановление от 31 января 2014 г. № 1-П по делу о проверке конституционности абзаца десятого пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса	Федеральный закон от 20 апреля 2015 г. № 101-ФЗ "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации"

Российской Федерации в связи с жалобой гражданина
С.А.Аникиева

- | | |
|--|---|
| 6. Постановление от 18 марта 2014 г. № 5-П по делу о проверке конституционности части второй ¹ статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области | Федеральный закон от 30 марта 2015 г. № 62-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации по вопросу участия потерпевших при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора" |
| 7. Постановление от 21 марта 2014 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положения пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.М.Асельдерова, К.Г.Рабаданова, Г.К.Сулейманова и Е.В.Тарышкина | Федеральный закон от 12 февраля 2015 г. № 16-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации" |
| 8. Постановление от 1 апреля 2014 г. № 9-П по делу о проверке конституционности примечания к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий катастрофы | Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 53-ФЗ "О внесении изменения в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Списка работ, относящихся к работам по ликвидации |

Решение Конституционного Суда
Российской Федерации

Информация о принятом нормативном правовом акте

на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации, в связи с жалобой граждан Ю.И.Кузичева и С.А.Плотникова

последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, проведенным в период с 26 апреля 1986 года по 31 декабря 1990 года в зоне отчуждения Российской Федерации"

- | | |
|--|---|
| <p>9. Постановление от 13 мая 2014 г. № 14-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в связи с жалобой гражданина А.Н.Якимова</p> | <p>Федеральный закон от 2 мая 2015 г. № 114-ФЗ "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"</p> |
| <p>10. Постановление от 19 мая 2014 г. № 15-П по делу о проверке конституционности части 15 статьи 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" в связи с жалобой гражданина Г.В.Ледовского</p> | <p>Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 31-ФЗ "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат"</p> |
| <p>11. Постановление от 1 июля 2014 г. № 20-П по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из</p> | <p>Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 169-ФЗ "О внесении изменений в Постановление Верховного Совета Российской Федерации "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" на граждан из подразделений особого риска"</p> |

подразделений особого риска" в связи с жалобой гражданина В.Ф.Лякина

12. Постановление от 21 октября 2014 г. № 25-П по делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А.Шевченко и М.П.Эйдлена

Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

13. Постановление от 11 ноября 2014 г. № 29-П по делу о проверке конституционности пункта 7 части 3 статьи 82 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобами граждан Д.А.Васина и И.С.Кравченко

Федеральный закон от 12 февраля 2015 г. № 16-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О полиции" и Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части уточнения ограничений, обязанностей и запретов, связанных со службой в органах внутренних дел Российской Федерации, и оснований прекращения или расторжения контракта о прохождении службы в органах внутренних дел Российской Федерации"

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Информация о принятом нормативном правовом акте
14. Постановление от 10 декабря 2014 г. № 31-П по делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Глория"	Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 190-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
15. Постановление от 16 декабря 2014 г. № 33-П по делу о проверке конституционности ряда положений пунктов 17 и 18 статьи 71 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и частей 3 и 4 статьи 89 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Н.В.Гончарова	Федеральный закон от 5 октября 2015 г. № 287-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замещения (получения) депутатского мандата"
16. Постановление от 10 февраля 2015 г. № 1-П по делу о проверке конституционности части 6 статьи 43 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина П.Ф.Юхименко	Федеральный закон от 12 февраля 2015 г. № 15-ФЗ "О внесении изменения в статью 43 Федерального закона "О полиции", приказ МВД России от 22 апреля 2015 г. № 459 "О внесении изменений в Инструкцию о порядке осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам, утвержденную приказом МВД России от 18 июня 2012 г. № 590" (зарегистрирован Минюстом России 21 мая 2015 г., № 37346)

17. Постановление от 12 марта 2015 г. № 4-П по делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25¹⁰ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и пункта 2 статьи 11 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" в связи с жалобами ряда граждан
- Федеральный закон от 30 декабря 2015 г. № 438-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации"
18. Постановление от 31 марта 2015 г. № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть"
- Федеральный конституционный закон от 15 февраля 2016 г. № 2-ФКЗ "О внесении изменений в статью 43⁴ Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации", федеральные законы от 15 февраля 2016 г. № 18-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов" и от 15 февраля 2016 г. № 19-ФЗ "О внесении изменений

- в статьи 333¹⁹ и 333²¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов"
19. Постановление от 26 мая 2015 г. № 11-П по делу о проверке конституционности части 5 статьи 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Т.Н.Шаешниковой
- Федеральный закон от 1 мая 2016 г. № 125-ФЗ "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
20. Постановление от 2 июня 2015 г. № 12-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Заполярье"
- Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 218-ФЗ "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений"

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Информация о принятом нормативном правовом акте
21. Постановление от 8 июня 2015 г. № 14-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Т.И.Романовой	Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"
22. Постановление от 1 июля 2015 г. № 19-П по делу о проверке конституционности положения подпункта 4 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус"	Федеральный закон от 5 апреля 2016 г. № 97-ФЗ "О внесении изменения в статью 162 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"
23. Постановление от 14 июля 2015 г. № 20-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 1.7 и пункта 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом мирового судьи судебного участка № 1 Выксунского судебного района Нижегородской области	Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 195-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Информация о принятом нормативном правовом акте
24. Постановление от 16 июля 2015 г. № 22-П по делу о проверке конституционности положения статьи 226 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Республики Казахстан О.Е.Недашковского и С.П.Яковлева	Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 163-ФЗ "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств"
25. Постановление от 19 января 2016 г. № 2-П по делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 22 и пункта 24 статьи 5 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 188-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования" в связи с запросами Арбитражного суда города Москвы и Арбитражного суда Пензенской области	Федеральные законы от 3 июля 2016 г. № 243-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование", от 3 июля 2016 г. № 250-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование" и от 3 июля 2016 г. № 346-ФЗ "О внесении изменений в статьи 46 и 47 ² Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении

- изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование"
26. Постановление от 25 февраля 2016 г. № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С.Лымарь
- Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей"
27. Постановление от 30 марта 2016 г. № 9-П по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 20 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "СГИВ"
- Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 261-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

П Е Р Е Ч Е Н Ь

**решений Конституционного Суда Российской Федерации, во исполнение которых законопроекты
внесены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации**

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
1. Постановление от 31 января 2008 г. № 2-П по делу о соответствии Конституции Российской Федерации положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи	признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 118, 120 (часть 1) и 124, положение пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении	распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2007 г. № 320-р проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 411356-4).

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"</p>	<p>изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в той мере, в какой оно в силу своей неопределенности создает возможность неосновательного расширения компетенции Правительства Российской Федерации и тем самым - снижения уровня гарантий материального обеспечения судей. Федеральный законодатель - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2008 г. № 2-П - обязан надлежащим образом установить порядок обеспечения жилыми помещениями судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий</p>	<p>Законопроект № 411356-4 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 14 марта 2008 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>2. Постановление от 14 апреля 2008 г. № 7-П по делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в связи с жалобами ряда граждан</p>	<p>признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1) и 55 (часть 3), абзац второй статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в той части, в какой им ограничивается право граждан на регистрацию по месту жительства в пригодном для постоянного проживания жилом строении, расположенном на садовом земельном участке, который относится к землям населенных пунктов</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 1171-р проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 313087-6). Законопроект № 313087-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 15 октября 2013 г.</p>
<p>3. Постановление от 28 мая 2010 г. № 12-П по делу о проверке конституционности частей 2, 3 и 5 статьи 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", частей 1 и 2 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации</p>	<p>признать часть 3 статьи 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в той мере, в какой она препятствует собственнику помещения в многоквартирном доме, не уполномоченному на то общим</p>	<p>в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Крашенинниковым П.В., Комиссаровым В.Я., Иткуловым С.Г., Тараниным В.И., Вяткиным Д.Ф., Шевцовым Г.Е., Шакумом М.Л., Пановым В.В. 15 ноября 2010 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>Федерации, пункта 3 статьи 3 и пункта 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Дугенец Е.Ю., Минина В.П. и Плеханова Е.А.</p>	<p>собранием собственников помещений в данном доме, обратиться в органы государственной власти или органы местного самоуправления с заявлением о формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 36. Федеральному законодателю надлежит - с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2010 г. № 12-П, - внести в жилищное законодательство изменения, направленные как на уточнение порядка рассмотрения заявления о формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в случае если с таким заявлением обращается собственник жилого или нежилого помещения в этом доме,</p>	<p>внесен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственном кадастре недвижимости", направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2010 г. № 12-П (законопроект № 455471-5). Законопроект № 455471-5 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 26 января 2011 г. Поправки Правительства Российской Федерации к указанному законопроекту направлены в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации письмом от 3 сентября 2013 г. № 5213п-П13</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>4. Постановление от 8 июня 2010 г. № 13-П по делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Чадаевой В.В.</p>	<p>не уполномоченный на то решением общего собрания, так и на регулирование соответствующих действий органов публичной власти, в том числе в части определения предельных сроков их совершения</p> <p>признать пункт 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в части, определяющей порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 38 (часть 2), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), в той мере, в какой содержащееся в нем регулирование - по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, - не позволяет при разрешении конкретных дел,</p>	<p>в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Сидякиным А.Г. и Парахиным В.В. 16 апреля 2013 г. внесен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 292 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июня 2010 г. № 13-П (законопроект № 260515-6). Положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации на указанный законопроект направлен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации письмом от 29 августа 2013 г. № 5110п-П8</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

связанных с отчуждением жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто формально не отнесен к находящимся под опекой или попечительством или к оставшимся (по данным органа опеки и попечительства на момент совершения сделки) без родительского попечения, но либо фактически лишен его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения, либо считается находящимся на попечении родителей, при том, однако, что такая сделка - вопреки установленным законом обязанностям родителей - нарушает права и охраняемые законом интересы несовершеннолетнего. Федеральный законодатель обязан установить такое регулирование, при котором права и законные интересы несовершеннолетних, нарушенные

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>5. Постановление от 22 июня 2010 г. № 14-П по делу о проверке конституционности подпункта "а" пункта 1 и подпункта "а" пункта 8 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Малицкого А.М.</p>	<p>при отчуждении жилого помещения, в котором они проживают, подлежат судебной защите и восстановлению по основаниям и в процедурах, предусмотренных законом</p> <p>признать взаимосвязанные положения подпункта "а" пункта 1 и подпункта "а" пункта 8 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в части, лишаящей гражданина Российской Федерации, получившего вид на жительство на территории иностранного государства, возможности быть членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 32 (часть 1) и 55 (часть 3)</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2010 г. № 2325-р проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 475241-5)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>6. Постановление от 30 июня 2011 г. № 13-П по делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в связи с жалобой гражданина Воробьева А.В.</p>	<p>признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 27 (часть 1) и 55 (часть 3), абзац второй статьи 1 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" в той части, в какой им исключается возможность регистрации граждан по месту жительства в принадлежащих им на праве собственности жилых строениях, которые пригодны для постоянного проживания и расположены на садовых земельных участках, относящихся к землям сельскохозяйственного назначения</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 1171-р проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 313087-6). Законопроект № 313087-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 15 октября 2013 г.</p>
<p>7. Постановление от 14 июля 2011 г. № 16-П по делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Александрина С.И. и Ващенко Ю.Ф.</p>	<p>признать взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющие в качестве основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2012 г. № 2198-р проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого,</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 49, в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников. Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 г. № 16-П, - изменения, направленные на обеспечение государственной, в том числе судебной, защиты чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого (обвиняемого) и прав, вытекающих</p>	<p>подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности)" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 180771-6). Законопроект № 180771-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 25 января 2013 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>из принципа презумпции невиновности, в том числе конкретизировать перечень лиц, которым, помимо близких родственников, может быть предоставлено право настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью возможной реабилитации умершего, процессуальные формы их допуска к участию в деле и соответствующий правовой статус, предусмотреть особенности производства предварительного расследования и судебного разбирательства в случае смерти подозреваемого, обвиняемого (подсудимого), а также особенности решения о прекращении уголовного дела по данному нереабилитирующему основанию</p>	
8. Постановление от 14 мая 2012 г. № 11-П по делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского	федеральному законодателю надлежит - в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в Постановлении	депутатами Хованской Г.П. и Москальковой Т.Н. 21 ноября 2012 г. в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесен проект

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Гумеровой Ф.Х.и Шикунова Ю.А.</p>	<p>Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П, - внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования</p>	<p>федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 2012 г. № 11-П (законопроект № 175340-6). Официальный отзыв Правительства Российской Федерации, согласно которому Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект при условии его доработки, направлен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации письмом от 7 марта 2013 г. № 1174п-П4</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>9. Постановление от 14 февраля 2013 г. № 4-П по делу о проверке конституционности Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Савенко Э.В.</p>	<p>признать подпункт "г" пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 31, 35 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой он предполагает наступление гражданско-правовой ответственности организатора публичного мероприятия - в случае неисполнения им обязанностей, предусмотренных частью 4 статьи 5 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", - за вред, причиненный участниками публичного мероприятия, вне зависимости от проявления им надлежащей заботы о поддержании общественного порядка и отсутствия его вины в причинении такого вреда.</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 августа 2013 г. № 1382-р проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 329301-6). Законопроект № 329301-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 13 декабря 2013 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>Признать подпункт "а" пункта 4 статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в части, наделяющей органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации полномочием определять единые специально отведенные или приспособленные для проведения публичных мероприятий места, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 31 и 55 (часть 3), в той мере, в какой им - вопреки вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям определенности, ясности и недвусмысленности правового регулирования - нормативно не закрепляются критерии, обеспечивающие соблюдение равенства юридических условий</p>	

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
--	------------	---------------------------

реализации гражданами права на свободу мирных собраний при определении органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации специально отведенных или приспособленных для проведения публичных мероприятий мест, чем порождается возможность его неоднозначного истолкования, а следовательно, и произвольного применения. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П - внести необходимые изменения в правовое регулирование определения специально отведенных мест.

Признать взаимосвязанные положения пунктов 3, 6, 7, 8, 9 и 10 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в части, устанавливающей за совершение указанных административных правонарушений минимальные размеры штрафов для граждан - от десяти тысяч рублей и для должностных лиц - от пятидесяти тысяч рублей, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они - в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, - не позволяют наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П - внести необходимые изменения в правовое регулирование минимальных размеров штрафов за административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.38, 20.2, 20.2² и 20.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p> <p>Признать взаимосвязанные положения пунктов 4, 7, 8, 9 и 10 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях</p>	

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

и пикетированиях", предусматривающие обязательные работы в качестве вида административного наказания за нарушения, связанные с организацией либо проведением собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования или организацией массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования назначение данного вида административного наказания допускается не только в случае причинения вреда здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц либо при наступлении иных подобных последствий, но и при одном лишь формальном нарушении установленного порядка организации или проведения публичных мероприятий, не соответствующими Конституции

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 19 (часть 1), 31, 37 (часть 2) и 55 (часть 3). Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в том числе в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П, - внести необходимые изменения в правовое регулирование административного наказания в виде обязательных работ</p>	
<p>10. Постановление от 8 апреля 2014 г. № 10-П по делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях", части шестой статьи 29 Федерального закона "Об общественных объединениях" и части 1 статьи 19.34 Кодекса</p>	<p>признать положение части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающее минимальные размеры административного штрафа для должностных лиц в сумме ста тысяч рублей и для юридических лиц в сумме трехсот тысяч рублей, не соответствующим Конституции</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 октября 2014 г. № 2017-р проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 619973-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда "Костромской центр поддержки общественных инициатив", граждан Кузьминой Л.Г., Смиренского С.М. и Юкчева В.П.</p>	<p>Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой - в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначения административного наказания ниже низшего предела, установленного соответствующей санкцией, - оно не позволяет правоприменителю во всех случаях надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации</p>	

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 г. № 10-П, - внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях необходимые изменения, вытекающие из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2014 г. № 10-П</p>	
<p>11. Постановление от 17 июня 2014 г. № 18-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона "Об оружии" в связи с жалобой гражданки Урюпиной Н.В.</p>	<p>признать положение части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающее уголовную ответственность за незаконный сбыт холодного оружия, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой - в системе сохраняющего неопределенность правового</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2014 г. № 2773-р проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием правил оборота оружия, имеющего культурную ценность" внесен в Государственную Думу</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>регулирования оборота холодного оружия, имеющего культурную ценность, приводящую к его произвольному истолкованию и применению, - данное законоположение не предполагает возможность учета специфики использования такого оружия и не позволяет лицу, желающему реализовать его как предмет, имеющий культурную ценность, осознавать общественно опасный и противоправный характер своих действий, а также предвидеть их уголовно-правовые последствия. Федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июня 2014 г. № 18-П, - конкретизировать правила</p>	<p>Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 691842-6). Законопроект № 691842-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 17 июня 2015 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>оборота холодного оружия, имеющего культурную ценность, и установить ответственность за их нарушение, соразмерную требованиям как обеспечения общественной безопасности, безопасности жизни и здоровья людей, так и защиты культурных ценностей и сохранения культурного наследия</p>	
<p>12. Постановление от 30 октября 2014 г. № 26-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" в связи с запросом Парламента Чеченской Республики</p>	<p>признать пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 170-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 32 (часть 4), 37 (часть 1) и 55 (части 2 и 3), в той мере, в какой содержащееся в нем положение предполагает установление бессрочного запрета на замещение</p>	<p>в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Красовым А.Л., Клинецвичем Ф.А., Заварзиным В.М., Пономаревым А.Н., Бариевым М.М., Ильясовым Р.С., Абубакировым Р.Ф., Бессоновым В.И., Кузиным С.П., Герасимовым Н.В., Савельевым Д.В., Хайровым Р.Ш., Богуславским И.Б., Умахановым У.М., Тетекиным В.Н., Водолацким В.П., Гаджиевым М.Т., Николаевой Е.Л., Гаджиевым М.С., Ивановым В.В. 13 февраля 2015 г. внесен проект федерального закона</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>должностей государственной гражданской службы для граждан, признанных не прошедшими военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в соответствии с заключением призывной комиссии.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит, исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2014 г. № 26-П, внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на его совершенствование в части, устанавливающей ограничения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу и ее прохождением, с тем чтобы - при сохранении баланса публичных и частных интересов -</p>	<p>"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 октября 2014 г. № 26-П (законопроект № 721607-6). Положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации на указанный законопроект направлен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации письмом от 15 апреля 2015 г. № 2254п-П4. Законопроект № 721607-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 30 июня 2015 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>устранить имеющее место в настоящее время рассогласование правовых предписаний, касающихся негативных последствий неисполнения гражданином Российской Федерации конституционной обязанности по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву, и исключить тем самым возможность несоразмерного ограничения прав граждан, признанных в установленном порядке не прошедшими без законных на то оснований военную службу по призыву</p>	
<p>13. Постановление от 11 декабря 2014 г. № 32-П по делу о проверке конституционности положений статьи 159⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа</p>	<p>признать положения статьи 159⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения устанавливают за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением</p>	<p>в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Крашенинниковым П.В., Марданшиным Р.М., Пинским В.В., Ремезковым А.А., Фабричным С.Ю., Николаевой Е.Л., Железняком С.В., Выборным А.Б., Бариевым М.М., Сидякиным А.Г. 15 мая 2015 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено в особо крупном размере, несоизмерное его общественной опасности наказание в виде лишения свободы на срок, позволяющий в системе действующих уголовно-правовых норм отнести данное преступление к категории преступлений средней тяжести, в то время как за совершенное также в особо крупном размере такое же деяние, ответственность за которое без определения его специфики по субъекту и способу совершения применительно к тем или иным конкретным сферам предпринимательской деятельности предусмотрена общей нормой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливается наказание в виде лишения свободы на срок, относящий его к категории тяжких преступлений, притом что особо</p>	<p>внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", направленный на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П (законопроект № 793245-6). Положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации на указанный законопроект направлен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации письмом от 15 мая 2015 г. № 2918п-П4. Законопроект № 793245-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 22 мая 2015 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
--	------------	---------------------------

крупным размером похищенного применительно к наступлению уголовной ответственности по статье 159 Уголовного кодекса Российской Федерации признается существенно меньший, нежели по его статье 159⁴.

В срок не позднее шести месяцев со дня провозглашения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П федеральному законодателю надлежит внести в Уголовный кодекс Российской Федерации изменения, обеспечивающие устранение выявленных Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 г. № 32-П неконституционных аспектов правового регулирования ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>14. Постановление от 17 февраля 2015 г. № 2-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений "АГОРА", межрегиональной общественной организации "Правозащитный центр "Мемориал", международной общественной организации "Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество "Мемориал", региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам "Гражданское содействие", автономной некоммерческой организации правовых,</p>	<p>признать взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 6 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 18, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения - в нарушение требования формальной определенности закона - не устанавливают общие (предельные) сроки проведения органами прокуратуры проверки исполнения законов некоммерческими организациями, а также, предусматривая безусловное исполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий по проведению проверки исполнения законов, в установленный срок, нарушение которого в системе действующего правового регулирования предполагает наступление административной ответственности, не регламентируют конкретные сроки исполнения таких требований.</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 августа 2015 г. № 1589-р проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 865550-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>информационных и экспертных услуг "Забайкальский правозащитный центр", регионального общественного фонда "Международный стандарт" в Республике Башкортостан и гражданки Ганнушкиной С.А.</p>	<p>Федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 2-П, - внести в правовое регулирование отношений, связанных с осуществлением органами прокуратуры надзора за исполнением законов, соответствующие изменения, в том числе определить предельные сроки проведения проверочных мероприятий и сроки исполнения проверяемыми организациями требований прокурора, вытекающих из его полномочий, о представлении необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений</p>	

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>15. Постановление от 26 февраля 2015 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина В.П.Селезнева</p>	<p>признать положения части 1 статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 55 (часть 3) и 120 (часть 1), в той мере, в какой данные положения: позволяют снижать квалификационный класс судьям, которые ранее замещали должность судьи областного суда и затем были назначены на должность судьи (председателя, заместителя председателя) районного суда, исходя исключительно из замещаемой</p>	<p>в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Председателем Верховного Суда Российской Федерации Лебедевым В.М. 27 ноября 2013 г. внесен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20² Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (законопроект № 395488-6). Заключение Правительства Российской Федерации на законопроект № 395488-6 направлено в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации письмом от 25 августа 2015 г. № 5527п-П4</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
--	------------	---------------------------

должности в районном суде, без учета достигнутого ими и отраженного в результатах квалификационной аттестации профессионального уровня; допуская возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения, приводят к установлению в отношении судей, замещавших должность судьи областного суда и затем назначенных на должность судьи (председателя, заместителя председателя) районного суда, необоснованных различий в части приведения квалификационных классов в соответствие с Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в редакции данного Федерального закона в зависимости от момента такого назначения (до или после 1 января 2013 г.).

Признать положения части 1 статьи 9 Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 269-ФЗ "О внесении

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
--	------------	---------------------------

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - предполагают установление судьям, ранее замещавшим должность судьи областного суда и назначенным на должность судьи (председателя, заместителя председателя) районного суда, ежемесячного денежного вознаграждения с учетом окладов за наиболее высокий (предельный) квалификационный класс, установленный для судей (председателя, заместителей председателя) районных судов.

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

Это не препятствует федеральному законодателю уточнить условия и порядок квалификационной оценки судей и оплаты их труда, в том числе установить для судей (председателя, заместителей председателя) районного суда, ранее замещавших должность судьи областного суда, условия оплаты труда с учетом квалификационного класса, присвоенного им в период замещения должности судьи областного суда и преобразованного согласно таблице соответствия применительно к должности судьи областного суда. При этом как порядок определения квалификационного класса, так и условия оплаты труда судей в части размера окладов за квалификационный класс в суде того или иного уровня судебной системы должны - исходя из конституционного принципа равенства - устанавливаться единообразно для всех судей, которые замещали должность судьи в

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>областном суде и затем были назначены на должность судьи (председателя, заместителя председателя) районного суда, независимо от того, когда такое назначение имело место - до или после вступления в силу Федерального закона от 25 декабря 2012 г. № 69-ФЗ</p>	
<p>16. Постановление от 24 марта 2015 г. № 5-П по делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Богатырева А.М.</p>	<p>признать статью 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 - 3), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой на основании содержащейся в ней нормы разрешается вопрос о возможности сохранения права пользования жилым помещением в доме жилищно-строительного кооператива за лицами, которые были включены в ордер на его предоставление, в случае обращения</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 октября 2015 г. № 2026-р проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 901906-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

взыскания на данное жилое помещение как на заложенное имущество и его реализации с публичных торгов, что в системе сохраняющего неопределенность правового регулирования препятствует эффективной судебной защите прав и законных интересов собственника (приобретателя) жилого помещения, который при заключении договора купли-продажи не знал и не должен был знать о наличии права пользования приобретаемым им жилым помещением у членов семьи его прежнего собственника. Федеральному законодателю надлежит - в силу требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 24 марта 2015 г. № 5-П, в том числе с учетом возможности введения государственной регистрации соответствующих прав и

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

обременений, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на создание механизма, обеспечивающего при соблюдении баланса прав и законных интересов членов семьи прежнего собственника отчуждаемого жилого помещения и собственника (приобретателя) данного жилого помещения их эффективную реализацию и защиту. Исходя из необходимости обеспечения баланса интересов членов семьи прежнего собственника жилого помещения в доме жилищно-строительного кооператива и его собственника (приобретателя), в том числе при его реализации как заложенного имущества с публичных торгов, впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из Постановления от 24 марта 2015 г. № 5-П, судам при разрешении вопроса о возможности сохранения

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>права пользования этим жилым помещением за членами семьи прежнего собственника, включенными в ордер на его предоставление в соответствии с ранее действовавшим законодательством, следует учитывать фактические обстоятельства конкретного дела, а именно: наличие у членов семьи прежнего собственника права пользования иным жилым помещением, разницу между суммой, вырученной в ходе реализации жилого помещения, и суммой взысканного долга, обеспеченного залогом, возможность использования этих средств для приобретения иного жилого помещения в собственность или его найма и т.д.</p>	
<p>17. Постановление от 7 апреля 2015 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации</p>	<p>признать положения пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта "а" части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации не</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 октября 2015 г. № 2000-р проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1080</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>Федерации и пункта "а" части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Кряжева В.В.</p>	<p>соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 3), в той мере, в какой эти положения в их нормативном единстве - по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, - не позволяют обеспечить возмещение виновным в угоне автомобиля лицом имущественного вреда, причиненного собственнику этого автомобиля в связи с его угонем и последующей кражей, совершенной неустановленным лицом.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 7 апреля 2015 г. № 7-П, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на совершенствование правового механизма реализации потерпевшим права на возмещение</p>	<p>Гражданского кодекса Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 897448-6). Законопроект № 897448-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 22 января 2016 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>18. Постановление от 16 апреля 2015 г. № 8-П по делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 26 Федерального закона "Об оружии" в связи с жалобой негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования "Учебно-технический центр "Кольчуга"</p>	<p>имущественного вреда, причиненного в связи с угоном и последующей кражей принадлежащего ему автомобиля</p> <p>признать пункт 3 части первой статьи 26 Федерального закона "Об оружии" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17, 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой содержащееся в нем положение по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, предусматривающего аннулирование разрешения на хранение, использование оружия и патронов к нему на основании судебного решения и при предоставлении юридическому лицу возможности исправления выявленного нарушения, позволяет рассматривать несоблюдение юридическим лицом условий, обеспечивающих</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2015 г. № 1982-р проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "Об оружии" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 897418-6). Законопроект № 897418-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 15 декабря 2015 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
--	------------	---------------------------

сохранность, учет и безопасность хранения оружия, в качестве основания для аннулирования выданного ему разрешения на хранение, использование оружия и патронов к нему в административном порядке. Федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении от 16 апреля 2015 г. № 8-П, а также с учетом норм действующего законодательства, в том числе Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона "Об оружии", - уточнить перечень обстоятельств, при наличии которых выданное юридическому лицу разрешение на хранение, использование оружия и патронов к нему может быть аннулировано уполномоченным органом в административном порядке

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>19. Постановление от 14 мая 2015 г. № 9-П по делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации</p>	<p>признать пункт 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 6 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1), в той мере, в какой содержащееся в нем положение в системе действующего правового регулирования не обеспечивает согласованность организационных условий осуществления полномочий судьи, назначенного во время рассмотрения им уголовного дела на должность судьи в другой суд, с обусловленным Конституцией Российской Федерации требованием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении уголовного дела неизменным составом суда и тем самым порождает неопределенность в вопросе о возможности продолжения рассмотрения таким судьей уголовного дела по существу.</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2015 г. № 2309-р проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 930025-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 14 мая 2015 г. № 9-П, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения</p>	
<p>20. Постановление от 18 мая 2015 г. № 10-П по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 21¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Отделсервис"</p>	<p>признать пункт 2 статьи 21¹ Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 1, 2 и 3), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащееся в нем положение допускает исключение в административном порядке (по решению регистрирующего органа) из Единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, имеющего</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. № 248-р проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 64² Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 1001592-6). Законопроект № 1001592-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 20 мая 2016 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>признаки недействующего, в отношении которого судом по заявлению кредитора введена процедура банкротства.</p> <p>Признание оспариваемого положения не соответствующим Конституции Российской Федерации не исключает правомочия федерального законодателя установить правовое регулирование, направленное на обеспечение должного баланса законных интересов всех участников соответствующих правоотношений, в том числе прав и законных интересов кредиторов, обратившихся в арбитражный суд с заявлениями о признании банкротом должника, обладающего признаками недействующего юридического лица</p>	
<p>21. Постановление от 4 июня 2015 г. № 13-П по делу о проверке конституционности положений статьи 31¹ Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество</p>	<p>признать положения статьи 31¹ Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" не соответствующими Конституции Российской Федерации,</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2015 г. № 2549-р проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>и сделок с ним" в связи с жалобой граждан Князик В.А. и Пузырина П.Н.</p>	<p>ее статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1), 40 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой с учетом места в структуре Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и по смыслу сложившейся правоприменительной практики эти положения не допускают выплату добросовестному приобретателю, от которого было истребовано жилое помещение, разовой компенсации за счет казны Российской Федерации - в случаях, когда по не зависящим от него причинам в соответствии со вступившим в законную силу решением суда о возмещении ему вреда, причиненного в результате утраты такого имущества, взыскание по исполнительному документу в течение одного года со дня начала исчисления срока для предъявления этого документа к исполнению не производилось, - по мотиву отсутствия оснований для</p>	<p>Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 955220-6). Законопроект № 955220-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 13 мая 2016 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>22. Постановление от 25 июня 2015 г. № 17-П по делу о проверке конституционности части 3 статьи 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации</p>	<p>привлечения компетентного государственного органа к ответственности за незаконные действия (бездействие), связанные с производившейся им государственной регистрацией прав на указанное жилое помещение</p> <p>признать часть 3 статьи 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в той мере, в какой на ее основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о сроках охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий, заключаемых без проведения аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений лицами, имеющими долгосрочные лицензии на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов, не соответствующей Конституции Российской Федерации,</p>	<p>в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатом Язевым В.А. 21 ноября 2013 г. внесен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (законопроект № 390481-6). Законопроект № 390481-6 принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 23 сентября 2014 г.</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>ее статьям 9 (часть 1), 19 (части 1 и 2) и 34 (часть 1), поскольку в силу неопределенности своего нормативного содержания она порождает возможность неоднозначного толкования и, следовательно, произвольного применения содержащихся в ней положений.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 25 июня 2015 г. № 17-П, - незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания части 3 статьи 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"</p>	<p>Положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации на законопроект № 390481-6 направлен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации письмом от 14 декабря 2015 г. № 8526п-П9</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>23. Постановление от 19 ноября 2015 г. № 29-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Шматкова Н.К.</p>	<p>признать пункт 1 статьи 10 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 53, в той мере, в какой содержащееся в нем нормативное положение во взаимосвязи с иными законодательными предписаниями позволяет не включать страховой стаж гражданина, необоснованно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, период, в течение которого он был временно отстранен от должности (работы) в связи с решением органа, осуществляющего уголовное преследование, о применении к нему данной меры процессуального принуждения, и тем самым препятствуют восстановлению его пенсионных прав. Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2016 г. № 885-р проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" и статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 1072859-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении от 19 ноября 2015 г. № 29-П, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на создание правового механизма восстановления пенсионных прав реабилитированных лиц, т.е. гарантирующего им пенсионное обеспечение на тех условиях, которые применялись бы к ним в случае отсутствия незаконного или необоснованного уголовного преследования</p>	
<p>24. Постановление от 14 января 2016 г. № 1-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах</p>	<p>признать часть первую статьи 13 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2016 г. № 1388-р проект федерального закона "О внесении изменений в статью 62 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел,</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" в связи с жалобой гражданина Иванова С.В.</p>	<p>и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 7, 18, 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой она в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с пунктом 5 статьи 24 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", предполагает безусловное прекращение выплаты гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, пенсии за выслугу лет, назначенной ему ошибочно в результате неправильного подсчета уполномоченным государством органом необходимого для возникновения права на данную пенсию стажа службы (выслуги лет), притом что сам гражданин при приобретении статуса получателя пенсии за выслугу лет действовал</p>	<p>Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 1118027-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

добросовестно, - без учета продолжительности периода, прошедшего с момента ее назначения, продолжительности периода, недостаточного до достижения установленной законом выслуги лет, значимости для этого гражданина пенсии в качестве источника дохода и иных заслуживающих внимания обстоятельств - и тем самым не обеспечивает при исправлении допущенной ошибки соблюдение конституционных принципов правовой определенности, справедливости и соразмерности (пропорциональности), поддержания доверия граждан к действиям государства, а также баланса конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций,

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 14 января 2016 г. № 1-П, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения</p>	
<p>25. Постановление от 15 февраля 2016 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Потоцкого Е.В.</p>	<p>признать часть 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 17 (части 1 и 3), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой на ее основании решается вопрос о применении к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 г., положения абзаца второго пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2016 г. № 1535-р проект федерального закона "О внесении изменения в часть 9 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 1131006-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

Федерации о том, что срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня возникновения обязательств, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования. Сказанное не исключает право федерального законодателя внести коррективы в переходные положения Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", установив - с учетом даты вступления в силу Постановления от 15 февраля 2016 г. № 3-П - разумный срок, в течение которого исковая давность не считается истекшей и кредитор по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, в случаях, когда на момент вступления в силу абзаца второго пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации в новой редакции

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>26. Постановление от 16 февраля 2016 г. № 4-П по делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 11 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статьи 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и гражданина Федеративной Республики Нигерия Увангуе Х.Э.</p>	<p>установленный им десятилетний срок для защиты нарушенного права истек, может, в частности, предъявив требования об исполнении обязательства в судебном порядке, рассчитывать на получение эффективной судебной защиты</p> <p>признать взаимосвязанные положения части 2 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьи 24 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в истолковании, придаваемом правоприменительной практикой, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 18, 19 (части 1 и 2), 27 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в силу неопределенности действующего нормативного регулирования эти положения позволяют привлекать к административной ответственности</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2016 г. № 1572-р проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 25⁸ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 1135461-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации имеющего действующее разрешение на временное проживание в Российской Федерации иностранного гражданина - в случае, если он при выезде из Российской Федерации предъявил данное разрешение и визу, по которой осуществлял въезд в Российскую Федерацию и срок действия которой истек, подтверждающие законность его въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации, - на одном лишь формальном основании отсутствия у него визы с неистекшим сроком действия, а также отказывать ему в связи с этим в пропуске через Государственную границу Российской Федерации на выезд. Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и с учетом правовых позиций

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>27. Постановление от 17 февраля 2016 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в связи с жалобой гражданина Республики Молдова Цуркана М.</p>	<p>Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении от 16 февраля 2016 г. № 4-П, внести надлежащие изменения в действующее нормативное регулирование порядка получения визы и разрешения на временное проживание в Российской Федерации иностранными гражданами</p> <p>признать положение части 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающее административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан, имеющих вид на жительство в Российской Федерации и зарегистрированных по месту проживания в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, в Московской и Ленинградской областях, за неисполнение требования пункта 6 статьи 8 Федерального закона</p>	<p>распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2016 г. № 1581-р проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (законопроект № 1134866-6)</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
--	------------	---------------------------

"О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" о ежегодном уведомлении территориальных органов Федеральной миграционной службы о подтверждении своего проживания в России, не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 27 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой это положение не допускает возможность отказа от назначения административного наказания в этой части в случае однократного нарушения иностранным гражданином указанного требования, если суд - учитывая длительность проживания иностранного гражданина в Российской Федерации, его семейное положение, отношение к уплате российских налогов, наличие дохода и обеспеченность жильем на территории Российской Федерации, род деятельности и профессию, законопослушное

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
--	------------	---------------------------

поведение, обращение о приеме в российское гражданство и другие обстоятельства - придет к выводу, что административное выдворение за пределы Российской Федерации, влекущее пятилетнее ограничение права на въезд в Российскую Федерацию, является чрезмерным ограничением права на уважение частной жизни и несоразмерно целям административного наказания. Федеральному законодателю надлежит внести в правовое регулирование административной ответственности за нарушение режима проживания в Российской Федерации иностранными гражданами, имеющими вид на жительство и зарегистрированными по месту проживания в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, в Московской и Ленинградской областях, изменения, вытекающие из Постановления от 17 февраля 2016 г. № 5-П

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

П Е Р Е Ч Е Н Ь

решений Конституционного Суда Российской Федерации, требующих принятия нормативных правовых актов, в отношении которых федеральными органами исполнительной власти ведется работа по их выполнению

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
1. Постановление от 1 декабря 2015 г. № 30-П по делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5 ¹ статьи 35, частей 2 и 3 ¹ статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и части 11 статьи 3 Закона Иркутской области "Об отдельных вопросах	субъектам Российской Федерации надлежит привести законодательное регулирование в сфере организации муниципальной власти в соответствие с правовыми позициями, выраженными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2015 г. № 30-П, с тем чтобы на основе нормативно закрепленных критериев обеспечить возможность определения муниципальных образований, в отношении которых допускается применение в качестве безальтернативного одного из предусмотренных	Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области" в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы</p>	<p>частями 4, 5 и 5¹ статьи 35, частями 2 и 3¹ статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" вариантов формирования представительного органа, избрания и места в структуре органов местного самоуправления главы муниципального образования, в том числе установить критерии определения тех городских поселений, в отношении которых возможно применение соответствующего безальтернативного варианта</p>	<p>Федерации" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"</p>
<p>2. Постановление от 10 марта 2016 г. № 7-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с жалобой гражданина М.Л.Ростовцева</p>	<p>признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), положения части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в той мере, в какой эти положения в их взаимосвязи позволяют - при неоднократном прерывании срока предъявления исполнительного документа к исполнению предъявлением исполнительного документа к исполнению с последующим возвращением взыскателю на основании его заявления - всякий раз исчислять течение этого срока заново с</p>	<p>Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статью 356 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
	<p>момента возвращения исполнительного документа по данному основанию взыскателю и продлевать его тем самым на неопределенно длительное время.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит - в силу требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 г. № 7-П, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, направленные на урегулирование порядка прерывания срока предъявления исполнительного документа к исполнению, если ранее предъявленный к исполнению тот же самый исполнительный документ был возвращен взыскателю по его заявлению</p>	
<p>3. Постановление от 12 апреля 2016 г. № 10-П по делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179</p>	<p>исходя из того, что статьей 16 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" за бывшим наймодателем сохранена обязанность по производству капитального ремонта нуждавшихся в нем домов (что само по себе не</p>	<p>Минстроем России разрабатывается проект нормативного правового акта, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы</p>	<p>исключает уплату взносов на капитальный ремонт всеми собственниками расположенных в них помещений), федеральному законодателю надлежит установить механизм исполнения данной обязанности, согласованный с закрепленным в Жилищном кодексе Российской Федерации порядком проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит предусмотреть правовой механизм функционирования региональных операторов, обеспечивающий в случае прекращения деятельности конкретного регионального оператора непрерывность исполнения обязательств по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах перед собственниками помещений в этих домах, а также - в целях дальнейшего повышения открытости, прозрачности и эффективности расходования средств формируемых на счетах региональных операторов фондов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах - дополнительные меры, направленные на обеспечение информирования собственников помещений в таких домах и организаций,</p>	<p>Российской Федерации от 12 апреля 2016 г. № 10-П</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>4. Постановление от 13 апреля 2016 г. № 11-П по делу о проверке конституционности статей 32, 34² и 217 Налогового кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 3 Положения о Пенсионном фонде Российской Федерации (России) и подпункта 5.1.1 Положения о Федеральной налоговой службе в связи с запросом Ленинградского окружного военного суда</p>	<p>осуществляющих управление ими, о содержании региональной программы капитального ремонта и критериях оценки состояния многоквартирных домов, на основании которых определяется очередность проведения капитального ремонта</p> <p>признать положения статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2) и 57, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они в силу своей неопределенности допускают обложение налогом на доходы физических лиц ежемесячной денежной выплаты, установленной для ветеранов боевых действий. Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, а также правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, внести в статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации необходимые изменения в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2016 г. № 11-П</p>	<p>Минфином России внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>5. Постановление от 31 мая 2016 г. № 14-П по делу о проверке конституционности положений статьи 31¹ Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", постановления Правительства Российской Федерации "О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн" и статьи 12.21³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом группы депутатов</p>	<p>признанием нормативных положений не противоречащими Конституции Российской Федерации с федерального законодателя не снимается обязанность в разумные сроки установить порядок определения оператора системы взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения большегрузными транспортными средствами, и критерии, которым он должен соответствовать, а также гарантии интересов Российской Федерации и плательщиков во взаимоотношениях с ним. Равным образом не исключается правомочие федерального законодателя закрепить базу для взимания соответствующих платежей и критерии установления их максимального размера непосредственно в федеральном законе. Признать положения пункта 4 Правил взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июня 2013 г.</p>	<p>Минтрансом России разрабатывается проект нормативного правового акта, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г. № 14-П</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
Государственной Думы	<p>№ 504, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 71 (пункты "в", "д", "з", "и") и 76 (часть 1), в той мере, в какой ими не исключается возможность принятия оператором системы взимания платы - индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом как участниками гражданского оборота нормативных правовых актов (актов нормотворческого (властно-распорядительного) характера), в том числе касающихся установления порядка внесения платы и перечисления ее в доход федерального бюджета, а также возврата плательщику излишне уплаченных сумм.</p> <p>Учитывая, что утрата силы пунктом 4 указанных Правил в части, признанной не соответствующей Конституции Российской Федерации, с момента провозглашения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г. № 14-П может повлечь за собой невозможность функционирования системы взимания платы (что в дальнейшем потребует новой адаптации к ней и может вызвать увеличение размера платы, обусловленное необходимостью восполнения денежных средств, не полученных в связи с</p>	

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>6. Постановление от 5 июля 2016 г. № 15-П по делу о проверке</p>	<p>этим бюджетом, и в конечном счете снизить уровень защиты законных экономических интересов ее плательщиков), а также принимая во внимание, что до 15 ноября 2016 года Правительством Российской Федерации должно быть осуществлено правовое регулирование, направленное на сокращение объема принимаемых оператором актов, Конституционный Суд Российской Федерации считает возможным установить срок до 15 ноября 2016 года для приведения нормативного регулирования в этой части в соответствие с требованиями Конституции Российской Федерации и основанными на них правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, выраженными в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 г. № 14-П. Этим не отменяется обязанность внесения платы на основе действующего регулирования, в том числе применения до указанной даты принятых оператором актов</p> <p>признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 133, положение части первой</p>	<p>Минэкономразвития России разрабатывается проект федерального закона,</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>конституционности положения части первой статьи 24¹⁸ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования города Братска</p>	<p>статьи 24¹⁸ Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" - в той мере, в какой оно препятствует органам местного самоуправления оспаривать в судебном порядке результаты определения кадастровой стоимости земельного участка, не находящегося в собственности муниципального образования, но расположенного на его территории, в случаях, когда по заявлению собственника этого земельного участка его кадастровая стоимость была существенно снижена на основании установления рыночной стоимости, чем могут быть затронуты права и законные интересы данного муниципального образования, в том числе связанные с поступлениями налоговых доходов в местный бюджет.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит, руководствуясь Конституцией Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 г. № 15-П, внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения</p>	<p>направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2016 г. № 15-П</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>7. Постановление от 19 июля 2016 г. № 16-П по делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" в связи с жалобой гражданина В.Н.Карпекина</p>	<p>признать взаимосвязанные положения частей первой и третьей статьи 7 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19 (часть 1) и 39 (части 1 и 2), в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования при назначении пенсии по случаю потери кормильца родителям двух (или более) военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, погибших при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел, не позволяют учитывать для определения размера их пенсионного обеспечения факт гибели двух (или более) детей.</p> <p>Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции Российской Федерации</p>	<p>Минобороны России разрабатывается проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 г. № 16-П</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
<p>8. Постановление от 20 июля 2016 г. № 17-П по делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В.Усенко</p>	<p>Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2016 г. № 16-П, - внести в правовое регулирование пенсионного обеспечения по случаю потери кормильца необходимые изменения, с тем чтобы гарантировать родителям двух (или более) детей, погибших при исполнении обязанностей военной службы, службы в органах внутренних дел, повышенный размер соответствующего пенсионного обеспечения</p> <p>федеральному законодателю надлежит - руководствуясь требованиями Конституции Российской Федерации и с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. № 17-П - внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации соответствующие изменения, касающиеся участия обвиняемого по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном разбирательстве по основному делу в целях дачи показаний в отношении лиц,</p>	<p>Минюстом России разрабатывается проект федерального закона, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2016 г. № 17-П</p>

Решение Конституционного Суда Российской Федерации	Содержание	Дополнительная информация
---	------------	---------------------------

обвиняемых в том же преступлении в соучастии
с ним

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

П Е Р Е Ч Е Н Ь

**постановлений Европейского Суда по правам человека,
в связи с которыми внесены изменения в законодательство Российской Федерации¹**

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о принятом нормативном правовом акте
<p>1. Постановление от 27 марта 2008 г. по делу "Штукатуров против Российской Федерации" (Shtukaturov v. Russia), жалоба № 44009/05. Европейский Суд установил нарушение положений Конвенции в связи с несправедливостью судебного разбирательства о лишении заявителя дееспособности, признанием заявителя полностью недееспособным, несоблюдением прав заявителя при принудительном помещении его в психиатрическое учреждение, невозможностью добиться судебного пересмотра законности и обоснованности содержания в медицинском учреждении, отказами со стороны администрации медицинского учреждения во встречах с адвокатом</p>	<p>в рамках выполнения правовых позиций Европейского Суда и Конституционного Суда Российской Федерации принят Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Изменения, направленные на наиболее полную защиту прав и интересов граждан, страдающих психическими расстройствами, вступили в силу со 2 марта 2015 г.</p>

Постановление Европейского Суда
по правам человека

Информация о принятом нормативном правовом акте

2. Пилотное постановление от 15 января 2009 г. по делу "Бурдов против Российской Федерации (№ 2)" (Burdov v. Russia (№ 2), жалоба № 33509/04, а также 255 постановлений Европейского Суда, входящих в группу дел "Тимофеев" (Timofeyev).
Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с чрезмерно длительным исполнением судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и отсутствие у заявителей эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений

в рамках выполнения правовых позиций Европейского Суда приняты федеральные законы от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", которыми создано внутригосударственное средство правовой защиты от нарушений права, связанных с несоблюдением разумных сроков исполнения судебного акта, предусматривающее обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Принято совместное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", в котором разъяснен порядок применения указанных федеральных законов. Данное средство правовой

защиты Европейским Судом признано эффективным по смыслу Конвенции.

29 марта 2016 г. Верховным Судом Российской Федерации принято постановление Пленума № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", которым даны актуализированные разъяснения судам порядка рассмотрения дел данной категории в свете правовых позиций Европейского Суда, Конституционного Суда Российской Федерации, текущей практики российских судов и изменений в действующее законодательство, в том числе принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

3. Постановление от 1 октября 2009 г. по делу "Кимля и другие против Российской Федерации " (Kimlya and Others v. Russia), жалобы № 76836/01, 32782/03.

В данном постановлении Европейским Судом установлены нарушения статей 11 и 9 Конвенции в связи с отказом заявителям в регистрации в качестве религиозной организации, который привел к невозможности получить статус юридического лица.

В правовых позициях Европейского Суда, обосновывающих

в рамках выполнения правовых позиций Европейского Суда принят Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 261-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях", которым отменено требование о необходимости подтверждения 15-летнего срока существования религиозной группы для ее регистрации в качестве религиозной организации

данное решение, в том числе обращено внимание на несоответствие положениям Конвенции требований российского законодательства о том, что для регистрации в качестве религиозной организации религиозной группе необходимо подтвердить свое существование на данной территории в течение не менее чем 15 лет

4. Постановление от 10 мая 2012 г. по делу "Путинцева против Российской Федерации" (Putintseva v. Russia), жалоба № 33498/04.

Европейским Судом установлено нарушение статьи 2 Конвенции в связи с невыполнением российскими властями предусмотренных Конвенцией позитивных обязательств по обеспечению права сына заявительницы на жизнь (в результате применения по нему огнестрельного оружия в войсковой части при попытке бегства в период нахождения под стражей на гауптвахте).

Европейский Суд обратил внимание, что государство обязано создавать надлежащие механизмы, в том числе законодательные, которые будут обеспечивать существование системы адекватных и эффективных мер в целях защиты от произвола и злоупотребления силой, а также предотвращения несчастных случаев

с учетом правовых позиций Европейского Суда издан Указ Президента Российской Федерации от 25 марта 2015 г. № 161 "Об утверждении Устава военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации", в соответствии с которым из Устава гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, исключены нормы, позволявшие применять оружие по военнослужащим, содержащимся на гауптвахте, для пресечения их побега без адекватных и эффективных мер защиты от произвола при применении силы. Одновременно в этих же целях в Уставе военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации закреплены новые нормы, регулирующие рассматриваемые правоотношения. Названные изменения законодательства в целом

5. Постановление от 14 марта 2013 г. по делу "Олейников против Российской Федерации" (Oleynikov v. Russia), жалоба № 36703/04.

Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением права заявителя на доступ к суду ввиду отказа судов в принятии к рассмотрению гражданского иска заявителя к Правительству Корейской Народно-Демократической Республики о взыскании долга со ссылкой на наличие у ответчика абсолютного судебного иммунитета и действующее в рассматриваемый период времени гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации.

6. Постановление от 27 марта 2014 г. по делу "Матыцина против Российской Федерации" (Matytsina v. Russia), жалоба № 58428/10.

Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с необеспечением состязательности и равноправия сторон при

корреспондируют выводам Европейского Суда

в рамках выполнения правовых позиций Европейского Суда принят Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. № 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", которым в том числе предусмотрено, что иностранное государство не пользуется в Российской Федерации судебным иммунитетом в отношении споров, связанных с участием иностранного государства в гражданско-правовых сделках с физическими лицами, или юридическими лицами, или иными образованиями, не имеющими статуса юридического лица, иного государства, если такие споры в соответствии с применимыми нормами права подлежат юрисдикции суда Российской Федерации и указанные сделки не связаны с осуществлением иностранным государством суверенных властных полномочий (часть 1 статьи 7).

в рамках выполнения правовых позиций Европейского Суда приняты федеральные законы от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ

Постановление Европейского Суда
по правам человека

Информация о принятом нормативном правовом акте

рассмотрении судом уголовного дела заявительницы. В том числе отмечено, что в соответствии с законодательством Российской Федерации экспертиза по уголовному делу может быть назначена только следователем или судом. При этом указанные органы могут отказать заявителю в удовлетворении ходатайства о назначении и проведении экспертизы, что и имело место в настоящем деле. Кроме того, следственными органами и судом стороне защиты также может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела полученных стороной защиты заключений специалистов.

В этом контексте Европейскому Суду не ясно, каким образом стороной защиты на основании законодательства Российской Федерации может быть реализовано право на сбор и представление в суд собранных ею доказательств с тем, чтобы было обеспечено равенство сторон в уголовном процессе

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве", предусматривающие возможность проведения экспертизы на стадии проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела, а также обязательность удовлетворения ходатайства о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, заявленного стороной защиты или потерпевшим после возбуждения уголовного дела. Пленумом Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря 2010 г. было принято постановление № 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам", которым судам дан ряд важных разъяснений, в том числе о том, что заключение и показания специалиста подлежат проверке и оценке судом по общим правилам (компетентность специалиста и его незаинтересованность в исходе дела, обоснованность суждений и др.) и могут быть приняты или отвергнуты, как и любое другое доказательство. Кроме того, принят Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 160-ФЗ "О внесении изменений в статьи 5.39 и 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и

адвокатуры в Российской Федерации", в соответствии с которым органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации, которым направлен адвокатский запрос, должны дать на него ответ в письменной форме в 30-дневный срок со дня его получения. В случаях, требующих дополнительного времени на сбор и предоставление запрашиваемых сведений, указанный срок может быть продлен, но не более чем на 30 дней, с уведомлением о продлении срока его рассмотрения

¹ В настоящем перечне используются следующие сокращения:
Европейский Суд - Европейский Суд по правам человека;
Конвенция - Конвенция о защите прав человека и основных свобод

По состоянию на 20 августа 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5
к докладу о результатах
мониторинга правоприменения
в Российской Федерации за 2015 год

П Е Р Е Ч Е Н Ь

**постановлений Европейского Суда по правам человека,
в связи с которыми необходимо внесение изменений в законодательство Российской Федерации¹**

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>1. Постановления, объединенные в группу дел "Гарабаев" (Garabayev), в том числе около 60 ранее вынесенных постановлений Европейского Суда. В период с января 2015 г. по май 2016 г. вынесено 7 постановлений Европейского Суда, относящихся к данной группе дел: от 15 января 2015 г. по делу "Эшонкулов против Российской Федерации" (Eshonkulov v. Russia), жалоба № 68900/13; от 26 февраля 2015 г. по делу "Халиков против Российской Федерации" (Khalikov v. Russia), жалоба № 66373/13;</p>	<p>позиции Европейского Суда относительно содержания под стражей лиц, в отношении которых решается вопрос об экстрадиции, были учтены в определениях Конституционного Суда Российской Федерации и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога". Пленумом Верховного Суда Российской Федерации 14 июня 2012 г. принято постановление № 11 "О практике</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 16 апреля 2015 г. по делу "Хамракулов против Российской Федерации" (Khamrakulov v. Russia), жалоба № 68894/13; от 21 мая 2015 г. по делу "Мухитдинов против Российской Федерации" (Mukhitdinov v. Russia), жалоба № 20999/14; от 15 октября 2015 г. по делу "Набид Абдуллаев против Российской Федерации" (Nabid Abdullayev v. Russia), жалоба № 8474/14; от 22 октября 2015 г. по делу "Тургунов против Российской Федерации" (Turgunov v. Russia), жалоба № 15590/14; от 1 декабря 2015 г. по делу "Таджибаев против Российской Федерации" (Tadzhibayev v. Russia), жалоба №17724/14.</p> <p>Европейский Суд установил нарушения прав граждан при решении вопроса об их выдаче по запросу иностранных государств для осуществления уголовного преследования, в частности, в связи с незаконным содержанием заявителей под стражей без судебного решения (пункт 1 статьи 5 Конвенции), отсутствием возможности обжаловать постановления</p>	<p>рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания", в котором судам даны комплексные разъяснения по всем вопросам, которые были обозначены Европейским Судом при рассмотрении дел, связанных с экстрадицией.</p> <p>В соответствии с пунктом 54 плана законопроектной деятельности Минюста России на 2014 год, утвержденного распоряжением Минюста России от 13 марта 2014 г. № 432-р, и пунктом 51 плана законопроектной деятельности Минюста России на 2015 год, утвержденного распоряжением Минюста России от 2 марта 2015 г. № 198-р, Минюстом России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)". Законопроект доработан с учетом позиции Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>о заключении под стражу (пункт 4 статьи 5 Конвенции), а также в связи с экстрадицией лиц в государство, в котором они заведомо могли столкнуться с реальным риском жестокого обращения (статья 3 Конвенции).</p> <p>Отмечено, что положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие процедуры экстрадиции, не отвечают требованиям ясности (отсутствуют специальные нормы, предусматривающие избрание меры пресечения в отношении лиц, подлежащих экстрадиции, только по решению суда запрашивающего государства или национального суда, порядок продления сроков содержания под стражей и обжалования решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу). Как отметил Европейский Суд, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не содержат указания на то, что общие нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие</p>	<p>В настоящее время завершается согласование доработанного законопроекта с компетентными государственными органами, после чего проект будет внесен в Правительство Российской Федерации</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>применение меры пресечения в виде заключения под стражу, распространяются на процедуры экстрадиции.</p> <p>Кроме того, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена обязанность властей получать гарантии против риска жестокого обращения с лицами, в отношении которых решается вопрос о выдаче, а также критерии достаточности таких гарантий</p> <p>Постановление от 19 февраля 2013 г. по делу "Ефимова против Российской Федерации" (Yefimova v. Russia), жалоба № 39786/09.</p> <p>Европейский Суд установил в том числе нарушение российскими властями пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерно длительным рассмотрением судом жалоб заявительницы на постановление прокурора о заключении под стражу в целях экстрадиции (при наличии соответствующего судебного решения иностранного государства) и продление судом такой меры пресечения.</p>	<p>вопрос о недостатках процедуры обжалования в суд постановлений прокурора, вынесенных в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ранее неоднократно был предметом рассмотрения Европейского Суда в постановлениях по жалобам, связанным с нарушениями прав лиц в ходе процедуры выдачи в иностранное государство для уголовного преследования (экстрадиции).</p> <p>В связи с этим в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Отмечено, что чрезмерная длительность рассмотрения жалоб Ефимовой В.В. привела к неэффективности судебного обжалования, поскольку жалобы были рассмотрены после истечения срока содержания заявительницы под стражей. Наряду с этим обращено внимание на то, что по смыслу Конвенции обжалование в суд постановлений прокурора о заключении под стражу в целях экстрадиции в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не является эффективным средством правовой защиты, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации суд не вправе дать указание об освобождении лица в случае, если соответствующее постановление будет признано незаконным</p>	<p>выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" дано разъяснение возможности обжалования указанных постановлений прокурора в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p>Минюстом России в настоящее время продолжается разработка проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)". В указанном проекте федерального закона содержатся нормы, предусматривающие обжалование постановлений прокурора о заключении под стражу в соответствии с частью 2 статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в суд согласно статье 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, в настоящее время Минюстом России в рамках работы над проектом</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>2. Постановления от 28 октября 2003 г. по делу "Ракевич против Российской Федерации" (Rakevich v. Russia), жалоба № 58973/00; от 23 июля 2015 г. по делу "Баталины против Российской Федерации" (Bataliny v. Russia), жалоба № 10060/07. Европейский Суд установил нарушение положений Конвенции в связи с несоблюдением права заявителей при помещении их в принудительном порядке</p>	<p>федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" разрабатываются изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, согласно которым лицо, в отношении которого поступил запрос о его экстрадиции и которое в связи с этим заключено под стражу на основании постановления прокурора, подлежит незамедлительному освобождению в случае признания судом соответствующего постановления незаконным</p> <p>в рамках исполнения постановления от 28 октября 2003 г. по делу "Ракевич против Российской Федерации" (Rakevich v. Russia), жалоба № 58973/00, Минздравсоцразвития России были разработаны проекты нормативных правовых актов, предусматривающие создание при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации независимого бюро по защите прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах,</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>в психиатрический стационар и отсутствием возможности оспорить в национальных судах законность и обоснованность принудительного содержания в медицинском учреждении</p>	<p>которые не были поддержаны Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации. Аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации разработаны проекты федеральных законов "О Коллегиях защиты прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и лиц, страдающих психическими расстройствами, находящихся в стационарных учреждениях социального обслуживания", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О Коллегиях защиты прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и лиц, страдающих психическими расстройствами, находящихся в стационарных учреждениях социального обслуживания", федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и "О Правительстве Российской Федерации"</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

Федерации" в связи с созданием Коллегий защиты прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и лиц, страдающих психическими расстройствами, находящихся в стационарных учреждениях социального обслуживания", которые не были поддержаны компетентными органами.

В настоящее время в Правительство Российской Федерации Минздравом России внесены проект федерального закона "О службе по защите прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами", а также проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с принятием федерального закона "О службе по защите прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и граждан, проживающих в стационарных

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

организациях социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами", предусматривающего внесение изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", федеральные законы "Об Общественной палате Российской Федерации" и "Об основах общественного контроля в Российской Федерации". Кроме того, 7 июня 2016 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят в первом чтении проект федерального закона № 879343-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан", внесенный членами Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Кареловой Г.Н., Клишасом А.А., Тюльпановым В.А., Кононовой Л.П., Драгункиной З.Ф., Гумеровой Л.С., депутатами Шайденко Н.А., Николаевой Е.Л., Терентьевым М.Б., Ивановым В.В., а также Добрыниным К.Э., Сударенковым В.В. в период исполнения ими полномочий членов

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, который в том числе предусматривает внесение изменений в Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в части уточнения и расширения полномочий службы защиты прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и граждан, проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, обеспечения возможности передачи полномочий данной службы независимым общественным организациям, а также порядка создания и полномочий комиссии по рассмотрению вопросов о приеме в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, переводе, выписке и временном выбытии из него.

Минздравом России осуществляется подготовка поправок Правительства Российской Федерации к указанному проекту федерального закона

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>3. Постановления, объединенные в подгруппу дел "Гулиев" группы дел "Калашников".</p> <p>В их числе постановления: от 8 ноября 2005 г. по делу "Худоёров против Российской Федерации" (Khudoयोगov v. Russia), жалоба № 6847/02; от 19 июня 2008 г. по делу "Гулиев против Российской Федерации" (Guliyev v. Russia), жалоба № 24650/02; от 10 июля 2008 г. по делу "Сударков против Российской Федерации" (Sudarkov v. Russia), жалоба № 3130/03; от 31 июля 2008 г. по делу "Салманов против Российской Федерации" (Salmanov v. Russia), жалоба № 3522/04; от 31 июля 2008 г. по делу "Старокадомский против Российской Федерации" (Starokadomskiy v. Russia), жалоба № 42239/02; от 9 октября 2008 г. по "Моисеев против Российской Федерации" (Moiseyev v. Russia), жалоба № 62936/00; от 2 декабря 2010 г. по делу "Казмина против Российской Федерации" (Kazmina v. Russia), жалоба № 8609/04;</p>	<p>в рамках исполнения постановлений по данной группе дел был проработан вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в соответствии с международными стандартами.</p> <p>В настоящее время порядок транспортировки подозреваемых, обвиняемых и осужденных регламентируется Инструкцией по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, утвержденной приказом Минюста России и МВД России от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп (зарегистрирован Минюстом России 7 июля 2006 г., № 8094) (далее - Инструкция от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп).</p> <p>Требования к используемому специализированному автотранспорту для транспортировки лиц рассматриваемой категории закреплены стандартом отрасли ПР 78.01.0024-2010 "Правила стандартизации. Автомобили оперативно-служебные для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.</p>	<p>организовать проработку МВД России, Минюстом России, ФСИН России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации вопроса о внесении изменений в Инструкцию по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, утвержденную приказом Минюста России и МВД России от 24 мая 2006 г.</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 16 декабря 2010 г. по делу "Трепашкин против Российской Федерации" (Trepashkin v. Russia), жалоба № 14248/05;</p> <p>от 12 июня 2008 г. по делу "Власов против Российской Федерации" (Vlasov v. Russia), жалоба № 78146/01;</p> <p>от 22 мая 2012 г. по делу "Идалов против Российской Федерации" (Idalov v. Russia), жалоба № 5826/03;</p> <p>от 6 ноября 2012 г. по "Максим Петров против Российской Федерации" (Maksim Petrov v. Russia), жалоба № 23185/03;</p> <p>от 10 июля 2014 г. по делу "М.С. против Российской Федерации" (M.S. v. Russia), жалоба № 8589/08;</p> <p>от 11 июня 2015 г. по делу "Тычко против Российской Федерации" (Tychko v. Russia), жалоба № 56097/07;</p> <p>от 22 сентября 2015 г. по "Илькин против Российской Федерации" (Ilkin v. Russia), жалоба № 12436/11;</p> <p>от 12 ноября 2015 г. по делу "Коркин против Российской Федерации" (Korkin v. Russia), жалоба № 48416/09.</p> <p>Данные постановления Европейского Суда связаны с необеспечением российскими</p>	<p>Специальные технические требования" от 14 октября 2010 г. (далее - стандарт ПР 78.01.0024-2100).</p> <p>Согласно позиции ФСИН России и МВД России не требуется внесение изменений в Инструкцию от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп и стандарт ПР 78.01.0024-2100, поскольку решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2012 г. № ГКПИ11-1774 признан недействующим абзац второй пункта 167 Инструкции от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп в части, предусматривающей посадку в спецвагон осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в большие камеры до 16 человек (на это же обращено внимание МВД России). ФСИН России отмечено также, что в других частях другими решениями и определениями Верховного Суда Российской Федерации Инструкция от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп была признана соответствующей Конституции Российской Федерации и международным стандартам (решение от 13 октября 2011 г. по делу № ГКПИ11-1143, определения от 27 декабря 2011 г. по делу № КАС11-765, от 24 февраля</p>	<p>№ 199дсп/369дсп (зарегистрирован Минюстом России 7 июля 2006 г., № 8094), в стандарт отрасли ПР 78.01.0024-2010 "Правила стандартизации. Автомобили оперативно-служебные для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Специальные технические требования", утвержденный МВД России 14 октября 2010 г. в части приведения условий перевозки в соответствие с</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>властями надлежащих условий транспортировки подозреваемых, обвиняемых и заключенных (нарушение статьи 3 Конвенции) и отсутствием у заявителей эффективных средств правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий транспортировки (статья 13 Конвенции). Отмечено:</p> <p>- площадь (от 0,35 до 0,49 м²) и высота (от 1,5 до 1,56 м) одиночных отсеков спецавтомобилей ЗИЛ и КАМАЗ, используемых для транспортировки лиц рассматриваемой категории, в принципе, не соответствует стандартам ЕКПП для транспортировки человека и практике Европейского Суда, поскольку соответствующие параметры автомобилей не позволяют человеку среднего роста войти в соответствующий отсек и стоять во весь рост, что приводит к негативным последствиям для заявителей, особенно в результате длительной перевозки. При этом обращено внимание, что согласно стандартам ЕКПП и практике Европейского Суда одиночные отсеки</p>	<p>2016 г. по делу № АПЛ16-24). Наряду с этим отмечено, что обеспечение условий содержания в связи с требованиями ЕКПП и практики Европейского Суда не представляется возможным, поскольку на эти цели не только не выделены дополнительные, но и сокращены уже предусмотренные бюджетные ассигнования. Соответственно уменьшение нормы посадки в большие камеры спецвагонов, а также неиспользование при конвоировании одноместных отсеков спецавтомобилей приведет к нарушению сроков перевозки и прав перевозимых лиц. По мнению МВД России, стандарт ПР 78.01.0024-2100 не противоречит требованиям к планировке пассажирских транспортных средств ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила Европейской экономической комиссии ООН № 36) "Единообразные предписания, касающиеся сертификации пассажирских транспортных средств большой вместимости в отношении общей конструкции"² и ГОСТ Р 41.52-2005 (Правила Европейской экономической комиссии ООН № 52) "Единообразные предписания,</p>	<p>международными стандартами, в том числе: площади и высоты одиночных отсеков, а также площади общих отсеков спецавтомобилей, используемых для транспортировки лиц рассматриваемой категории; норм перевозки количества подозреваемых, обвиняемых и осужденных в одиночных и общих отсеках спецавтомобилей и в больших и малых камерах спецвагонов; порядка проверки подозреваемых, обвиняемых и осужденных, перевозимых</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>спецавтомобилей площадью 0,4 - 0,8 м² являются неподходящими для транспортировки человека даже вне зависимости от продолжительности поездки;</p> <p>- площадь общих отсеков спецавтомобилей (3,62 – 4,20 м²) не позволяет обеспечить надлежащие условия транспортировки большого количества перевозимых лиц в течение длительного времени ввиду нехватки сидячих мест и свободного пространства, особенно учитывая недостаточные вентиляцию и обогрев соответствующих отсеков (в перечисленных делах Европейским Судом установлены факты перевозки в общих отсеках до 24 лиц);</p> <p>- нормы площади и высоты спецтранспорта, установленные российскими требованиями к спецавтомобилям для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений не соответствуют указанным стандартам ЕКПП и практике Европейского Суда;</p>	<p>касающиеся транспортных средств малой вместимости категорий М₂ и М₃ в отношении их общей конструкции"³.</p> <p>По сообщению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, с учетом выводов Европейского Суда ГУНПО "СТиС" МВД России проинформировано о необходимости переработки стандарта ПР 78.01.0024-2010 в соответствии с постановлением Европейского Суда по высоте камер специальных автомобилей и их площади.</p> <p>По мнению Минюста России, представляется необходимым дополнительная проработка вопроса о внесении изменений в российское законодательство с учетом отсутствия единой позиции по рассматриваемому вопросу, а также принимая во внимание ряд вынесенных Европейским Судом постановлений, в которых установлены нарушения условий перевозки подозреваемых, обвиняемых и осужденных, последовательную позицию Европейского Суда и ЕКПП относительно минимальных стандартов для перевозки лиц рассматриваемой категории и устойчивую практику Европейского Суда, согласно</p>	<p>железнодорожным транспортом в ночное время, в целях обеспечения их непрерывного восьмичасового сна, а также в части создания эффективного национального компенсаторного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий перевозки (путем принятия специального федерального закона, либо внесения изменений и дополнений в действующее законодательство)</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>- перевозка заявителей железнодорожным транспортом не обеспечивала необходимого пространства (заявители находились в купе-камере спецвагона площадью 3,1 м² в течение более 15 часов вместе с другими заключенными, которые, кроме того, курили). При этом в соответствии со стандартами ЕКПШ купе для транспортировки заключенных площадью 3,5 м² не должны использоваться более чем для 6 человек;</p> <p>- заявители при длительных перевозках железнодорожным транспортом в ночное время подвергались проверке и принуждению к изменению положения, что лишало их непрерывного восьмичасового сна (постановление Европейского Суда от 19 июня 2008 г. по делу "Гулиев против Российской Федерации" (Guliyev v. Russia), жалоба № 24650/02). Особо отмечено, что такие систематические проверки предусмотрены национальным законодательством о перевозке заключенных;</p> <p>- существующие в Российской Федерации средства правовой защиты</p>	<p>которой финансовые и иные трудности государства не могут служить оправданием несоблюдения прав и свобод человека и гражданина.</p> <p>Не внесены предложения относительно совершенствования национальных средств правовой защиты в связи с нарушениями, которые установлены в постановлениях Европейского Суда, объединенных в подгруппу дел "Гулиев" группы дел "Калашников". В связи с этим отмечается, что 8 марта 2015 г. принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который соответствует международным стандартам и может рассматриваться в качестве эффективного национального превентивного средства правовой защиты, в том числе применительно к рассматриваемым правоотношениям.</p> <p>Тем не менее, из постановлений Европейского Суда, объединенных в подгруппу дел "Гулиев" группы дел "Калашников", следует, что в России отсутствует эффективное компенсаторное средство правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий перевозки.</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>(как превентивные, так и компенсаторные) применительно к рассматриваемому в постановлении периоду не могут рассматриваться в качестве эффективных, способных устранить нарушения и предоставить надлежащую компенсацию причиненного вреда</p>	<p>Минюстом России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы)". В дополнительной проработке нуждается вопрос о том, будет ли данный федеральный закон (после его принятия) распространяться на случаи перевозки, поскольку он основан на внесении изменений в Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, которые не регламентируют вопросы осуществления перевозки заключенных</p>	
<p>4. Постановления, объединенные в группу дел "Ваньян" (Vanyan). В их числе постановления: от 15 декабря 2005 г. по делу "Ваньян против Российской Федерации" (Vanyan v. Russia), жалоба № 53203/99;</p>	<p>после вынесения постановления Европейского Суда от 2 октября 2012 г. по делу "Веселов и другие против Российской Федерации" (Veselov and Others v. Russia), жалобы № 23200/10, 24009/07, 556/10, Верховным Судом Российской Федерации, ФСИН России,</p>	<p>организовать подготовку МВД России, Минюстом России, ФСБ России во взаимодействии с Генеральной прокура-</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 26 октября 2006 г. по делу "Худобин против Российской Федерации" (Khudobin v. Russia), жалоба № 59696/00;</p> <p>от 2 октября 2012 г. по делу "Веселов и другие против Российской Федерации" (Veselov and Others v. Russia), жалобы № 23200/10, 24009/07, 556/10.</p> <p>В период с января 2015 г. по май 2016 г. вынесено еще 4 постановления, в которых были установлены аналогичные нарушения:</p> <p>от 30 апреля 2015 г. по делу "Сергей Лебедев и другие против Российской Федерации" (Sergey Lebedev and Others v. Russia), жалобы № 2500/07, 43089/07, 48809/07, 52271/07, 54706/07;</p> <p>от 9 февраля 2016 г. по делу "Ульянов и другие против Российской Федерации" (Ulyanov and Others v. Russia), жалобы № 22486/05, 40959/05, 18279/07, 61921/08, 3960/09, 7716/09, 5608/09, 10192/09, 13746/09, 28951/09, 52614/09;</p> <p>от 15 марта 2016 г. по делу "Егоров и другие против Российской Федерации" (Yegorov and Others v. Russia), жалобы № 51643/08, 54070/08, 20094/09, 35161/09,</p>	<p>МВД России, ФСКН России, ФТС России, Следственным комитетом Российской Федерации, ФСБ России, Минюстом России проработан вопрос о необходимости внесения дополнительных изменений в российское законодательство в соответствии с выводами Европейского Суда.</p> <p>По итогам проведенной работы указанные органы пришли к согласующимся между собой выводам о том, что действующее российское законодательство с учетом разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации содержит достаточно ясное и четкое понятие "провокации".</p> <p>Наряду с этим компетентными государственными органами предпринят ряд мер в целях совершенствования ведомственного и межведомственного нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики.</p> <p>Относительно необходимости совершенствования механизма санкционирования проведения проверочной закупки независимым органом или судом после вынесения постановления от 2 октября</p>	<p>турой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации подготовку изменений и дополнений в Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в части санкционирования прокурором проведения "проверочной закупки" и иных аналогичных оперативно-разыскных мероприятий, а также в части введения регламентации и (или) уточнения: содержания оперативно-разыскных мероприятий</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>4619/10, 62237/10, 67534/10, 73323/10, 29637/11, 32804/11, 41447/11, 46131/11, 54726/12; от 22 марта 2016 г. по делу "Акулин и другие против Российской Федерации" (Akulin and Others v. Russia), жалобы № 14313/07, 28826/07, 34975/07, 5638/09, 29575/03, 66628/09, 75503/10, 4301/11, 9924/11.</p> <p>В названных постановлениях Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции в основном в связи с необеспечением справедливости судебных разбирательств по уголовным делам заявителей, выразившимся в том, что в основу обвинительных приговоров по их делам были положены доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий - проверочных закупок наркотических средств, проведенных ненадлежащим образом с участием тайных агентов правоохранительных органов, в отсутствие иных доказательств виновности заявителей и без надлежащего рассмотрения судами доводов заявителей о провокации преступления.</p>	<p>2012 г. по делу "Веселов и другие против Российской Федерации" (Veselov and Others v. Russia), жалобы № 23200/10, 24009/07, 556/10, компетентными государственными органами не выработана единая позиция по вопросу изменения законодательства.</p> <p>С учетом изложенного и принимая во внимание продолжающееся вынесение Европейским Судом новых постановлений, в которых обращалось внимание на необходимость совершенствования российского законодательства, в докладе о мониторинге правоприменения в Российской Федерации за 2014 год было внесено предложение о дополнительной проработке данного вопроса ФСКН России (до упразднения службы), МВД России, ФСБ России, Минюстом России во взаимодействии с Верховным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации.</p> <p>Учитывая, что проблема недостаточной правовой регламентации порядка назначения и проведения проверочных закупок и иных аналогичных оперативно-розыскных мероприятий и использование их результатов</p>	<p>"контролируемая поставка", "проверочная закупка"; содержания сведений, явившихся основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, порядка их получения и документирования; оснований и порядка проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, включая "проверочную закупку"; механизма собирания и представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, уполномоченному прокурору или в суд</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>В постановлении Европейского Суда от 30 октября 2014 г. по делу "Носко и Нефедов против Российской Федерации" (Nosko and Nefedov v. Russia), жалобы № 5753/09, 11789/10, установлены аналогичные нарушения, касающиеся оперативных экспериментов, которые оценены Европейским Судом как провокация взятки.</p> <p>После вынесения постановления Европейского Суда от 15 декабря 2005 г. по делу "Ваньян против Российской Федерации" (Vanyan v. Russia), жалоба № 53203/99, были внесены изменения в статью 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", согласно которым провокация при производстве оперативно-розыскной деятельности была признана незаконной и недопустимой. При этом было определено, что под провокацией понимается подстрекательство, склонение, побуждение в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий.</p>	<p>в качестве доказательств по уголовным делам Европейским Судом признана структурной, а также принимая во внимание позицию Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации о необходимости внесения изменений в действующее законодательство, связанных с уточнением содержания сведений, явившихся основанием проведения названных оперативно-розыскных мероприятий, конкретизацией порядка их проведения, а также необходимостью их санкционирования независимым надзорным органом, представляется необходимым поручить МВД России (исходя из компетенции и передачи МВД России функций ФСКН России) совместно с другими государственными органами организовать подготовку соответствующих изменений в законодательство</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

Европейский Суд принял во внимание названные изменения, однако начиная с постановления от 2 октября 2012 г. по делу "Веселов и другие против Российской Федерации" (Veselov and Others v. Russia), жалобы № 23200/10, 24009/07, 556/10, подчеркивает недостаточную правовую определенность понятия "провокация" в названном Федеральном законе, а также указывает, что простое запрещение провокации не способно обеспечить предотвращение ее на практике. Наряду с этим в постановлениях Европейского Суда обращено внимание на то, что допущенные нарушения явились следствием отсутствия в российском законодательстве механизмов санкционирования проведения оперативно-разыскных мероприятий в форме проверочных закупок и оперативных экспериментов независимым органом (судом или прокуратурой). В связи с этим указано, что в целях обеспечения гарантии защиты от провокации при проведении соответствующих оперативно-разыскных мероприятий в

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

законодательстве должна быть предусмотрена четкая и предсказуемая процедура их соответствующего санкционирования независимым органом. Начиная с постановления от 30 апреля 2015 г. по делу "Сергей Лебедев и другие против Российской Федерации" (Sergey Lebedev and Others v. Russia), жалобы № 2500/07, 43089/07, 48809/07, 52271/07, 54706/07, Европейский Суд, ссылаясь на ранее вынесенные постановления, указывает, что отмеченное им отсутствие механизмов санкционирования проведения оперативно-разыскных мероприятий в форме проверочных закупок и оперативных экспериментов является структурной проблемой для Российской Федерации.

Как отмечено, в качестве реального сдерживающего фактора по отношению к провокации в ходе осуществления оперативно-разыскных мероприятий со стороны оперативных сотрудников и лиц, оказывающих содействие органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность, целесообразно

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>рассматривать систему контроля за оперативно-розыскной деятельностью, в ходе которого могут быть выявлены признаки провокации</p> <p>5. Постановления, объединенные в группу дел "Царенко" (Tsarenko). В их числе постановления: от 3 марта 2011 г. по делу "Царенко против Российской Федерации" (Tsarenko v. Russia), жалоба № 5235/10; от 29 мая 2012 г. по делу "Суслов против Российской Федерации" (Suslov v. Russia), жалоба № 2366/07; от 13 ноября 2012 г. по делу "Королева против Российской Федерации" (Koroleva v. Russia), жалоба № 1600/09; от 13 ноября 2012 г. по делу "Пятков против Российской Федерации" (Pyatkov v. Russia), жалоба № 61767/08; от 15 января 2015 г. по делу "Юрий Рудаков против Российской Федерации" (Yuriy Rudakov v. Russia), жалоба № 48982/08. В названных постановлениях Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 5 Конвенции в</p>	<p>обозначенные Европейским Судом и Конституционным Судом Российской Федерации вопросы в 2013 году прорабатывались компетентными государственными органами, которые заявили позицию о нецелесообразности внесения в законодательство каких-либо изменений. В связи с вынесением постановления Европейского Суда от 15 января 2015 г. по делу "Юрий Рудаков против Российской Федерации" (Yuriy Rudakov v. Russia), жалоба № 48982/08, и находящимися на рассмотрении Европейского Суда находятся другими аналогичными жалобами, была проведена дополнительная проработка вопроса о необходимости изменений законодательства. Однако компетентные государственные органы заняли различные позиции по вопросу изменения законодательства. С учетом изложенного, в докладе о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2014 год</p>	<p>организовать подготовку МВД России, Минюстом России, ФСБ России во взаимодействии с Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривающих установление</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>связи с неоднократным продлением судами срока содержания заявителей под стражей в период ознакомления с материалами уголовного дела после истечения предельного срока, установленного для применения данной меры пресечения.</p> <p>Отмечено, что нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие содержание под стражей в период ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела, не соответствуют принципу Конвенции о "качестве закона", поскольку допускают неоднозначное толкование на практике вопроса о возможности неоднократного продления срока содержания под стражей свыше предельно установленного срока до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.</p> <p>Обращено внимание на то, что это не согласуется с общими принципами законности содержания под стражей, закрепленными в статье 5 Конвенции,</p>	<p>предлагалось организовать подготовку МВД России, Минюстом России, ФСКН России, ФСБ России во взаимодействии с Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Следственным комитетом Российской Федерации в рамках работы над проектом Федерального закона "О внесении изменений в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" связанных с ним изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривающих установление максимального срока (сроков), на который (которые) возможно продление срока содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела, и порядка продления соответствующих сроков.</p> <p>Вместе с тем данное предложение не реализовано. Однако оно не утратило свою актуальность в свете практики Европейского Суда</p>	<p>максимального срока (сроков), на который (которые) возможно продление срока содержания под стражей для ознакомления с материалами уголовного дела, порядок продления соответствующих сроков, в том числе после истечения предельного срока, установленного для применения данной меры пресечения, в частности норм о возможности (невозможности) неоднократного продления соответствующих сроков после истечения предельного срока,</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>которые предусматривают, что законодательство, допускающее ограничение свободы, должно быть четким и ясным, неоднократное продление предельного срока содержания под стражей в период ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, при отсутствии прямого указания в законе на возможность такого продления, нарушает запрет произвольного лишения свободы.</p> <p>Европейский Суд обратил внимание на то, что по данной проблеме имеется позиция Конституционного Суда Российской Федерации (Определение от 25 декабря 1998 г. № 167-О), которая в полной мере корреспондирует его выводам о том, что неоднократное продление предельного срока содержания под стражей в рассматриваемых случаях без прямого указания на это в законе нарушает запрет произвольного лишения свободы и что "обеспечение обвиняемому достаточного времени для ознакомления с материалами дела не должно быть связано с наступлением для него такого неблагоприятного последствия, как</p>		<p>установленного для применения данной меры пресечения и контролируемости соответствующих сроков;</p> <p>о дифференциации сроков ознакомления с материалами дела и содержания в этих целях обвиняемых под стражей (в том числе после истечения предельных сроков, установленных для применения данной меры пресечения) в зависимости от конкретных обстоятельств;</p> <p>о недопустимости обоснования продления срока содержания под стражей только необходимостью</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>неограниченное по сроку дальнейшее содержание под стражей, которое в этом случае приобретает значение санкции за использование обвиняемым его процессуальных прав и тем самым понуждает к отказу от них". Европейский Суд и Конституционный Суд Российской Федерации указали также на недопустимость обоснования продления срока содержания под стражей только необходимостью ознакомления обвиняемого с материалами дела без учета всех других предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации обстоятельств и изложения их в судебном постановлении</p>		<p>ознакомления обвиняемого с материалами дела без учета всех других предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации обстоятельств и изложения их в судебном акте</p>
<p>6. Постановления от 6 декабря 2011 г. по делу "Гладышева против Российской Федерации" (Gladysheva v. Russia), жалоба № 7097/10 и от 29 января 2015 г. по делу "Столярова против Российской Федерации" (Stolyarova v. Russia), жалоба № 15711/13. В названных постановлениях Европейский Суд установил нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции и статьи 8</p>	<p>учитывая, что Европейский Суд в названных постановлениях пришел к выводу о непропорциональности примененных к заявительницам органами власти и судами мер по лишению их права собственности на квартиры и их выселения из данных жилых помещений, российскими властями был принят комплекс мер по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Конвенции в связи с непропорциональным вмешательством в имущественные права заявителец путем признания недействительным их права собственности на их квартиры (независимо от того факта, что заявительницы были признаны добросовестными приобретателями), в результате обнаружения поддельных документов, ранее использованных третьей стороной для мошеннической приватизации квартиры.</p> <p>В названных постановлениях Европейский Суд отметил, что факт мошенничества был установлен лишь спустя несколько лет и только после того как ряд регистрирующих государственных органов признал за первым владельцем квартиры право собственности в ходе процедур, призванных обеспечить дополнительную безопасность собственника. Европейский Суд считал, что заявительницы не могли предвидеть возможный риск признания их права собственности недействительным ввиду обнаружения недостатков, которые должны были быть устранены.</p>	<p>27 июня 2013 г. принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней", которым российские суды ориентированы на то, что всякое ограничение прав должно быть не только основано на законе и преследовать законную цель, но и быть соразмерным преследуемой законной цели. При этом обращено внимание на необходимость тщательного рассмотрения всех обстоятельств дела и вынесения мотивированных решений, а также учета в судебной практике правовых позиций Европейского Суда.</p> <p>23 июня 2015 г. принято постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", которым судам даны комплексные рекомендации и разъяснения относительно соответствующих положений Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе касающихся</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Европейский Суд также посчитал, что вынесенное национальным судом решение о выселении заявительниц из занимаемого ими жилого помещения вследствие признания недействительным их права собственности на квартиру является чрезмерной и непропорциональной мерой</p>	<p>государственной регистрации прав на недвижимое имущество, рассмотрения споров, связанных с защитой гражданских прав, общих положений о сделках, последствий недобросовестных действий (бездействия) стороны сделки, недействительности сделок и их последствий и т.д. В связи с данным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации были внесены изменения в ряд ранее принятых постановлений. Мэрией г.Москвы (регион, где Европейским Судом были выявлены нарушения) сообщено, что организовано принятие мер по соблюдению принципа разумности и пропорциональности вмешательства в имущественные права лиц, жилые помещения которых подлежат на основании решения суда истребованию как незаконно выбывшие из собственности г. Москвы. 13 июля 2015 г. принят новый Федеральный закон № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", которым более четко и детально регламентированы все действия органов, осуществляющих государственный учет и регистрацию прав на</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

недвижимость, а также предусмотрены компенсаторные средства защиты лиц, пострадавших в результате неправомерных действий органов регистрации, и лиц, утративших право собственности на единственное пригодное для проживания жилое помещение, которое он не вправе истребовать у добросовестного приобретателя. Наряду с этим в новом федеральном законе сохранен заявительный порядок регистрации, но при этом допущена возможность регистрации прекращения права на недвижимое имущество прежнего правообладателя по решению суда без подачи заявления, что позволит облегчить процедуру устранения нарушений, с которыми столкнулись заявительницы.

15 сентября 2015 г. введен в действие разработанный с учетом международных стандартов и практики Европейского Суда Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, нормы которого позволяют обжаловать в суд в новых процедурах решения и/или действия (бездействие) государственных органов и их должностных лиц, в том числе связанные с

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

проведением процедур приватизации, регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним и др.

Минэкономразвития России подготовлен и дорабатывается с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации", который предусматривает запрет на истребование по искам государственных органов и органов местного самоуправления приватизированного ранее жилого помещения от добросовестного приобретателя-гражданина, для которого оно является единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением, а также выплату компенсации ущерба гражданам - добросовестным приобретателям за счет бюджетных средств

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>7. Постановление от 13 декабря 2011 г. по делу "Васильев и Ковтун против Российской Федерации" (Vasilyev and Kovtun v. Russia), жалоба № 13703/04. Европейским Судом установлено нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Из обстоятельств дела усматривается, что российскими судами было отказано в рассмотрении по существу исков заявителей в отношении ряда российских государственных органов о компенсации материального вреда согласно пункту 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, причиненного в результате преждевременного исполнения постановлений о конфискации имущества (до рассмотрения кассационных жалоб заявителей на постановления суда первой инстанции), по причине непредставления заявителями обвинительного приговора в отношении соответствующего судьи. Европейский Суд указал, что российские суды не учли толкование пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса</p>	<p>в рамках исполнения постановления от 13 декабря 2011 г. по делу "Васильев и Ковтун против Российской Федерации" (Vasilyev and Kovtun v. Russia), жалоба № 13703/04, ранее прорабатывался вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации и (или) правоприменительную практику с учетом выводов Европейского Суда, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 г. № 1-П. Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Минюстом России, МВД России, Минфином России, ФССП России, ФТС России, а также Верховным Судом Российской Федерации продолжена работа по вопросу о внесении необходимых изменений в соответствующие нормативные правовые акты. С учетом того, что компетентными государственными органами в настоящее время не выработана единая позиция по вопросу об изменении законодательства</p>	<p>продолжить работу Минюста России, Минфина России, МВД России, ФССП России во взаимодействии с Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации по дальнейшей проработке основных подходов к решению вопроса, касающегося установления оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 г. № 1-П о том, что рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного лицу незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в гражданском судопроизводстве (если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу), суды не должны соотносить право на возмещение государством вреда с виной судьи, установленной приговором суда. По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, уголовно ненаказуемые, но незаконные виновные действия (бездействие) судьи в гражданском судопроизводстве представляют собой нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права. Причем вина судьи в таком</p>	<p>Российской Федерации, будет продолжена работа по формированию основных подходов к решению вопроса, касающегося установления оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также определения подведомственности и подсудности соответствующих дел</p>	<p>определения подведомственности и подсудности соответствующих дел</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>случае, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, может быть установлена не приговором суда, а иным судебным решением.</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации указал Федеральному Собранию Российской Федерации на необходимость в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи)</p> <p>8. Постановление от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07 и № 60800/08.</p> <p>Европейским Судом констатировано наличие в Российской Федерации структурной проблемы, связанной с ненадлежащими условиями содержания в следственных изоляторах и отсутствием эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.</p>	<p>в рамках исполнения постановления от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07 и № 60800/08,</p> <p>в Минюсте России сформирована и функционирует рабочая группа из представителей Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, Минфина России, Следственного комитета Российской Федерации, ФСИН России и ФССП России.</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Применительно к превентивному судебному средству правовой защиты (глава 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Европейский Суд указал, что оно недостаточно эффективно по смыслу Конвенции ввиду: отсутствия возможности в рамках указанного правозащитного механизма наряду с устранением нарушений добиваться компенсации причиненного вреда; недостаточной определенности норм указанной главы относительно мер, которые могут быть предписаны судами в целях исправления ситуации заявителя и воздействия на проблемы общего характера, лежащие в основе индивидуальных жалоб; недостаточной ясности порядка исполнения вынесенных судебных актов; невозможности устранения нарушений в условиях конкретного следственного изолятора без ухудшения ситуации других заявителей (например, в случае исполнения решений, которыми</p>	<p>В рамках реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, и исполнения постановления Европейского Суда от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07 и № 60800/08, Минюстом России с участием органов государственной власти Российской Федерации подготовлен и в настоящее время реализуется комплексный план действий по решению проблемы надлежащих условий содержания в следственных изоляторах. Указанный план основан на всеобъемлющей и долгосрочной стратегии, предусматривает комплексное изучение правовых позиций Европейского Суда, приведение условий содержания в следственных изоляторах в соответствие с международными стандартами, обеспечение более взвешенного подхода к избранию и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу, более широкое применение альтернативных мер пресечения,</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>возлагается обязанность устранить нарушения, связанные с недостаточностью личного пространства).</p> <p>Эти недостатки, по мнению Европейского Суда, во многом обусловили отсутствие распространенной практики применения правозащитного механизма, предусмотренного главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лицами, пострадавшими от необеспечения надлежащих условий содержания под стражей.</p> <p>Применительно к компенсаторному судебному средству правовой защиты (статьи 16, 151, 1064, 1069 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации) Европейский Суд отметил, что хотя возможность получения компенсации в связи с ненадлежащими условиями содержания под стражей на основании норм Гражданского кодекса Российской Федерации не исключается, но такие нормы не являются гарантией успешного разрешения дела, поскольку присуждение компенсации обусловлено</p>	<p>а также совершенствование внутригосударственных средств правовой защиты.</p> <p>В ходе выполнения указанного плана осуществлен ряд скоординированных мер, в том числе по реформированию законодательства Российской Федерации и корректировке правоприменительной практики.</p> <p>В порядке реализации запланированных мероприятий в том числе приняты федеральные законы от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", от 21 декабря 2013 г. № 378-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", от 28 декабря 2013 г. № 435-ФЗ "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>наличием вины государственных органов, их должностных лиц или государственных служащих, а судами исходя из норм законодательства Российской Федерации при рассмотрении исков такой категории реализуется слишком формалистичный подход и на заявителей возлагается чрезмерное бремя доказывания причиненного вреда без учета особенностей их положения.</p> <p>Европейский Суд обратил внимание, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, которые содержат перечень случаев компенсации за счет государства материального ущерба и морального вреда независимо от вины причинителя, не предусматривают возможности компенсации вреда независимо от вины государственных органов, их должностных лиц и государственных служащих в связи с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей. Таким образом, при рассмотрении соответствующих исков должны применяться положения статьи 1069 Гражданского кодекса</p>	<p>закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", от 28 июня 2014 г. № 193-ФЗ "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", от 13 июля 2015 г. № 260-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осужденными продуктов питания и предметов первой необходимости".</p> <p>В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Правительством Российской Федерации внесен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания" (распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2015 г. № 2492-р), который принят в первом чтении 26 января 2016 г.</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Российской Федерации, которые требуют предоставление истцом доказательств того, что вред был причинен действиями или бездействием со стороны государственных органов и их должностных лиц.</p> <p>Европейский Суд указал, что анализ поступивших в его распоряжение материалов показывает, что даже в случаях, когда истцы смогли доказать, что фактические условия содержания под стражей полностью или частично не соответствовали стандартам законодательства Российской Федерации, российские суды систематически отказывали заявителям в исках, приходя к выводу, что ненадлежащие условия содержания под стражей вызваны не виновными действиями (бездействием) администрации места содержания под стражей, а существующей проблемой общего характера (например, недостаточным финансированием уголовно-исполнительной системы из бюджета).</p> <p>В связи с этим обращено внимание на правовые позиции, выработанные</p>	<p>Минюстом России в Правительство Российской Федерации внесены проекты федеральных законов "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания" и "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы". Данные проекты федеральных законов направлены на улучшение положения матерей с детьми, находящихся в местах лишения свободы.</p> <p>Принято постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений".</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>практикой Европейского Суда, состоящие в том, что финансовые и технические трудности, отсутствие намерения каким-либо образом унижить заявителя не могут служить обстоятельствами, на которые власти могут ссылаться для снятия с себя обязательств по организации государственной пенитенциарной системы таким образом, чтобы обеспечить надлежащие условия содержания под стражей и уважение достоинства содержащихся под стражей лиц. Особый акцент сделан Европейским Судом на то, что с учетом критериев, выработанных его практикой, установление российским судом факта ненадлежащих условий содержания под стражей создает прочную презумпцию того, что пострадавшему лицу причинен моральный вред и этот вред является следствием самого нарушения (причем это может быть следствием не только нарушений, допущенных администрацией следственного изолятора, но также вытекать из существующей в</p>	<p>Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р утверждены изменения в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, предусматривающие создание условий для постепенного снижения численности осужденных, содержащихся в одном жилом помещении в исправительных учреждениях, в том числе в приоритетном порядке в воспитательных колониях для содержания несовершеннолетних. Актуализированы цели, задачи, основные направления развития и совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы, а также включен новый подраздел, касающийся обеспечения прав и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей. Кроме того, приняты постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>стране структурной проблемы ненадлежащих условий содержания под стражей).</p> <p>Поэтому, как отметил Европейский Суд, презумпция причинения морального вреда по делам рассматриваемой категории должна найти отражение в законодательстве Российской Федерации, а присуждаемая компенсация морального вреда не должна ставиться в зависимость от способности истца доказать его причинение. Европейский Суд обратил внимание российских властей на то, что бремя доказывания, налагаемое на заявителя в рамках рассмотрения дела о взыскании компенсации, не должно быть чрезмерным. От заявителя может потребоваться продемонстрировать наличие <i>prima facie</i> (не вызывающих сомнения) фактов жестокого обращения и предоставить доступные ему доказательства (например, подробное описание условий содержания, показаний свидетелей, ответы компетентных государственных органов на жалобы и запросы и др.). При этом обязанность опровержения доводов</p>	<p>от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней", от 19 декабря 2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", от 24 мая 2016 г. № 23 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" (в последнем судам даны дополнительные разъяснения, направленные на обеспечение более взвешенного подхода при избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей).</p> <p>Генеральным прокурором Российской Федерации в целях совершенствования прокурорского надзора в рассматриваемой сфере отношений издан приказ от 16 января 2014 г. № 6 "Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".</p> <p>В 2012 - 2016 годах Минюстом России, ФСИН России издан ряд ведомственных приказов,</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>заявителя и представления суду доказательств того, что условия содержания под стражей не нарушали требований статьи 3 Конвенции, должна возлагаться на российские компетентные органы.</p> <p>Европейский Суд обратил внимание также на то, что рассмотрение исков о взыскании компенсации должно осуществляться в справедливых процедурах и в разумные сроки, судебные расходы не должны налагать на заявителя чрезмерное бремя, а вынесенное судебное решение об удовлетворении иска должно быть обеспечено необходимыми бюджетными гарантиями</p>	<p>которые в том числе касаются оборудования и оснащения следственных изоляторов, норм вещевого довольствия, питания, предметов первой необходимости, порядка хранения документов (затрагивающих права содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы лиц), осуществления контроля за служебной деятельностью территориальных органов ФСИН России и т.д.</p> <p>В соответствии с приказом Минюста России от 3 декабря 2015 г. № 277 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189 "Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы" (зарегистрирован Минюстом России 29 декабря 2015 г., № 40334) улучшены условия содержания подозреваемых и обвиняемых, расширен перечень предметов первой необходимости, одежды, продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках и передачах, а также приобретать в торговой сети через администрацию следственного изолятора.</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

В рамках реализации Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 419-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" утвержден приказ Минюста России от 22 сентября 2015 г. № 221 "Об утверждении программы прохождения подготовки сотрудниками учреждений уголовно-исполнительной системы в целях обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, являющихся инвалидами, и порядка прохождения подготовки сотрудниками учреждений уголовно-исполнительной системы в целях обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, являющихся инвалидами" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2015 г., № 39104).

В 2016 году издан приказ Минстроя России от 15 апреля 2016 г. № 245/пр "Об утверждении свода правил "Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы.

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

Правила проектирования", которым в том числе предусматривается увеличение нормы площади прогулочных дворов, количества душевых сеток, а также обустройство помещений для психолога и групповой работы, полная изоляция санузла в камерах и др. Принят ряд мер по созданию с учетом выводов Европейского Суда эффективных внутригосударственных средств правовой защиты.

В частности, приняты федеральные законы от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", № 22-ФЗ "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" и № 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", а также Федеральный конституционный закон от 8 марта 2015 г. № 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

Российской Федерации " и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации". Указанные федеральные законы предусматривают создание существенно усовершенствованного превентивного национального средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания в следственных изоляторах и местах лишения свободы, и в полной мере корреспондируют выводам, изложенным в постановлении Европейского Суда от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07 и № 60800/08.

В целях создания эффективного компенсаторного средства правовой защиты Минюстом России во взаимодействии с компетентными государственными органами подготовлены проекты федеральных законов "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования компенсаторного

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы)", "О внесении изменения в статью 333¹⁹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы)" и "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы)".

Указанные проекты федеральных законов предусматривают закрепление в Федеральном законе от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
9. Постановление от 22 марта 2012 г. по делу "Константин Маркин против Российской Федерации" (Konstantin Markin v. Russia), жалоба № 30078/06.	<p>"О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации права на компенсацию в судебном порядке вреда, причиненного ненадлежащими условиями содержания, вне зависимости от наличия вины государственных органов и их должностных лиц за счет казны Российской Федерации, а также внесение изменений и дополнений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации и Налоговый кодекс Российской Федерации в целях правовой регламентации с учетом выводов Европейского Суда порядка рассмотрения дел о выплате компенсации и исполнения соответствующих судебных решений. В настоящее время законопроекты дорабатываются с учетом замечаний заинтересованных государственных органов</p> <p>проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предоставления военнослужащим мужского пола,</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Европейский Суд установил нарушение властями Российской Федерации статьи 8 во взаимосвязи со статьей 14 Конвенции в связи с отказом в предоставлении заявителю отпуска по уходу за ребенком по причине отсутствия в законодательстве Российской Федерации нормы, предусматривающей возможность предоставления такого отпуска военнослужащим мужского пола</p>	<p>проходящим военную службу по контракту, отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет" внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 июня 2014 г. № 942-р). 3 декабря 2015 г. Советом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации принято решение о снятии указанного законопроекта с рассмотрения</p>	
<p>10. Постановления, объединенные в группу дел "Азимов" (Azimov). Европейским Судом с января 2014 г. по июнь 2015 г. вынесено 7 постановлений, в которых подняты проблемы, обозначенные в постановлении Европейского Суда от 18 апреля 2013 г. по делу "Азимов против Российской Федерации" (Azimov v. Russia), жалоба № 67474/11, в том числе постановления: от 17 апреля 2014 г. по делу "Исмаилов против Российской Федерации" (Ismailov v. Russia), жалоба № 20110/13;</p>	<p>с учетом выводов Европейского Суда с участием компетентных государственных органов ранее прорабатывался вопрос о необходимости установления в законодательстве Российской Федерации сроков содержания в центрах временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства в целях административного выдворения, депортации или реадмиссии (далее - специализированные учреждения), и регламентации порядка обжалования правомерности содержания в соответствующих учреждениях в целях</p>	<p>организовать работу МВД России, Минюста России, ФССП России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации по подготовке изменений</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 28 мая 2014 г. по делу "Акрам Каримов против Российской Федерации" (Akram Karimov v. Russia), жалоба № 62892/12;</p> <p>от 26 июня 2014 г. по делу "Эгамбердиев против Российской Федерации" (Egamberdiyev v. Russia), жалоба № 34742/13;</p> <p>от 10 июля 2014 г. по делу "Рахимов против Российской Федерации" (Rakhimov v. Russia), жалоба № 50552/13;</p> <p>от 17 июля 2014 г. по делу "Ким против Российской Федерации" (Kim v. Russia), жалоба № 44260/13;</p> <p>от 15 января 2015 г. по делу "Эшонкулов против Российской Федерации" (Eshonkulov v. Russia), жалоба № 68900/13;</p> <p>от 26 февраля 2015 г. по делу "Халиков против России" (Khalikov v. Russia), жалоба № 66373/13.</p> <p>Европейский Суд установил в том числе нарушение российскими властями подпунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным лишением заявителей свободы в ходе проведения процедур административного выдворения, выразившееся в отсутствии в судебном</p>	<p>последующего административного выдворения (депортации).</p> <p>Федеральными органами исполнительной власти, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации не достигнута единая позиция по вопросу о реализации указанных постановлений Европейского Суда.</p> <p>С учетом положений доклада о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2014 год ФМС России (до упразднения службы) во взаимодействии с Минюстом России, МВД России, ФСБ России, ФССП России, а также Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации дополнительно прорабатывался вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в части установления сроков содержания в специализированных учреждениях лиц, в отношении которых вынесено постановление об административном выдворении (решение о депортации), а также порядка продления и приостановления соответствующих сроков.</p>	<p>и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (путем подготовки отдельного законопроекта) либо поправок Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенного депутатами в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в части установления: максимальных сроков содержания в</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>постановлении конкретных сроков содержания заявителя в центре временного содержания иностранных граждан и чрезмерно длительным содержанием заявителей в соответствующем учреждении. При этом обращено внимание на отсутствие в законодательстве Российской Федерации норм, предусматривающих сроки ограничения свободы в целях административного выдворения и депортации, а также норм, регламентирующих порядок обжалования правомерности применения данной меры. Одновременно отклонены доводы российских властей о том, что срок содержания в специальном учреждении в целях административного выдворения ограничен предельным сроком, установленным российским законодательством для исполнения постановлений об административном правонарушении. Отмечено, что указанный срок содержания в специальном учреждении в любом случае не может быть признан</p>	<p>В настоящее время представляется необходимым подготовка МВД России (с учетом передачи функций ФМС России) изменений в действующее законодательство с учетом выводов Европейского Суда и предложений компетентных государственных органов. Соответствующие законодательные предложения могут быть подготовлены отдельно либо в рамках подготовки замечаний к проекту федерального закона "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенного в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации группой депутатов (законопроект № 957581-6)</p>	<p>специализированных учреждениях в целях административного выдворения и депортации; оснований и порядка установления, продления и приостановления срока содержания в соответствующих учреждениях; порядка обжалования решения о помещении лица в специализированное учреждение в целях административного выдворения и решения о продлении сроков содержания лица в целях административного выдворения в соответствующем учреждении; обязательности рассмотрения судами</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>пропорциональным, поскольку фактически может превышать максимальный срок наказания в виде административного ареста и составлять два года. В связи с этим обращено внимание, что ограничительная мера, направленная на исполнение административного наказания, не должна иметь карательный характер и быть более суровой, чем максимальное административное наказание, предусматривающее ограничение свободы (административный арест). Указанная проблема носит системный характер и требует принятия мер общего характера, в частности, внесения изменений в законодательство Российской Федерации.</p> <p>Кроме того, в постановлении Европейского Суда от 17 июля 2014 г. по делу "Ким против Российской Федерации" (Kim v. Russia), жалоба № 44260/13, установлено нарушение в связи с продолжением содержания заявителя в центре временного содержания иностранных граждан в целях</p>		<p>альтернативных содержанию в специальном учреждении мер и вынесения мотивированных решений в случае удовлетворения ходатайств о помещении лиц в специальное учреждение в целях административного выдворения (депортации) или продления сроков содержания в специальном учреждении, а также возможности, оснований и порядка замены рассматриваемой ограничительной меры на более мягкую, не связанную с лишением свободы</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

административного выдворения, несмотря на отпадение оснований для применения данной ограничительной меры ввиду невозможности административного выдворения заявителя.

Таким образом, на сегодняшний день Европейским Судом сформирована устойчивая правовая позиция, согласно которой содержание в специальном учреждении в целях административного выдворения приравнивается к лишению свободы по смыслу статьи 5 Конвенции и должно соответствовать изложенным в ней требованиям. К таким требованиям в том числе относятся обоснованность и пропорциональность соответствующей ограничительной меры, обязательное установление судом четкого мотивированного срока ее применения с учетом реальной возможности административного выдворения или депортации и возможность обжалования законности соответствующего судебного постановления

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>11. Постановление от 18 апреля 2013 г. по делу "Агеевы против Российской Федерации" (Ageyevy v. Russia), жалоба № 7075/10.</p> <p>Европейский Суд установил ряд нарушений положений статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни).</p> <p>В постановлении в том числе отмечено, что отмена судом Российской Федерации решения об усыновлении заявителями детей была с точки зрения интересов детей мерой "чрезмерно радикальной" и непропорциональной.</p> <p>Признано нарушением то, что заявители были лишены возможности видеться с детьми более 1 года 2 месяцев (как до, так и после отмены судом решения об усыновлении).</p> <p>В этом контексте обращено внимание и на то, что в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации заявители были лишены возможности ходатайствовать (в связи с изменением обстоятельств) о восстановлении их в правах усыновителей</p>	<p>после вступления в силу постановления Европейского Суда от 18 апреля 2013 г. по делу "Агеевы против Российской Федерации" (Ageyevy v. Russia), жалоба № 7075/10, заявители (Агеев А.П. и Агеева Л.В.) обратились в суд Российской Федерации, принявший решение об отмене усыновления и удочерения в отношении несовершеннолетних детей, с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам. Судами апелляционной и кассационной инстанций в удовлетворении указанного заявления было отказано.</p> <p>Обратиться в суд с заявлением о восстановлении в правах усыновителей заявители не могут, так как Семейный кодекс Российской Федерации не содержит правовой нормы, позволяющей обращаться в суд с такими заявлениями, в том числе в случаях, когда изменились обстоятельства, послужившие основанием к отмене судом решения об усыновлении.</p> <p>В настоящее время в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Мизулиной Е.Б., Баталиной О.Ю., Борзовой О.Г., Сенаторовой Е.Н., Соколовой И.В.,</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>12. Постановление от 4 июля 2013 г. по делу "Анчугов и Гладков против Российской Федерации" (Anchugov and Gladkov v. Russia), жалобы № 11157/04, № 15162/05. В названном постановлении Европейского Суда установлено нарушение российскими властями статьи 3 Протокола № 1 к Конвенции в связи с лишением заявителей, отбывавших наказание в</p>	<p>Кармазиной Р.В., Ивановым В.В., Рахматуллиной З.Я., Бариевым М.М., Богуславским И.Б. и Хайровым Р.Ш. внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части восстановления усыновителей в родительских правах" (законопроект № 390257-6). Законопроектом предусматривается возможность восстановления в судебном порядке в правах усыновителей, если "они изменили поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка, и (или) отпали основания, в силу которых усыновление было отменено"</p> <p>в соответствии со статьей 104¹ Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", 28 января 2016 г. Минюстом России в Конституционный Суд Российской Федерации был направлен запрос о разрешении вопроса о возможности исполнения названного постановления Европейского Суда, по итогам рассмотрения которого 19 апреля 2016 г. Конституционным</p>	<p>организовать проработку Минюстом России, ФСИН России во взаимодействии с Верховным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>исправительных учреждениях, права избирать и быть избранными в течение срока отбывания наказания</p>	<p>Судом Российской Федерации вынесено Постановление № 12-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г. по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации". В названном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации счел невозможным исполнение постановления Европейского Суда от 4 июля 2013 г. по делу "Анчугов и Гладков против Российской Федерации" (Anchugov and Gladkov v. Russia), жалобы № 11157/04, № 15162/05, путем изменения Конституции Российской Федерации либо ее толкования в контексте правовых позиций Европейского Суда и обратил внимание на возможность достижения целей пропорциональности ограничений на участие заключенных в выборах в рамках действующих положений Конституции Российской Федерации и законодательства Российской Федерации. Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что</p>	<p>Федерации вопроса о необходимости внесения в Уголовный кодекс Российской Федерации изменений, корреспондирующих правовым позициям, сформулированным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. №12-П (в частности, предусматривающих перевод режима отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении в отдельный вид наказания, не связанный с лишением избирательных прав)</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
---------------------------------	------------------------------	---------------------------

федеральный законодатель правомочен, последовательно реализуя принцип гуманизма в уголовном праве, оптимизировать систему уголовных наказаний, в том числе посредством перевода отдельных режимов отбывания лишения свободы в альтернативные виды наказаний, хотя и связанные с принудительным ограничением свободы осужденных, но не влекущие ограничения их избирательных прав. Учитывая, что в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 12-П даны рекомендации по реформированию действующего законодательства, представляется целесообразным организовать проработку Минюстом России и ФСИН России во взаимодействии с Верховным Судом Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации вопроса о необходимости внесения в Уголовный кодекс Российской Федерации изменений, предусматривающих перевод режима отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении в отдельный вид наказания, не связанный с лишением избирательных прав

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>13. Пилотное постановление от 1 июля 2014 г. "Герасимов и другие против Российской Федерации" (Gerasimov and Others v. Russia), жалобы № 29920/05, № 3553/06, № 18876/10, № 61186/10, № 21176/11, № 36112/11, № 36426/11, № 40841/11, № 45381/11, № 55929/11, № 60822/11. Европейским Судом установлено нарушение российскими властями статей 6 и 13 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с длительным неисполнением вынесенных в пользу заявителей решений национальных судов, предусматривающих исполнение государством обязательств в натуральной форме (предоставление жилья, льгот, выполнение определенных действий), и отсутствием у заявителей эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений. Наряду с этим констатируется, что выявленные нарушения в течение многих лет распространены на всей территории Российской Федерации и носят структурный характер. Отмечено, что ранее Европейский Суд вынес более</p>	<p>в рамках исполнения пилотного постановления от 1 июля 2014 г. "Герасимов и другие против Российской Федерации" (Gerasimov and Others v. Russia) ранее Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (в свете разъяснений данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации и с учетом сложившейся практики его применения) был признан эффективным национальным средством правовой защиты. С учетом изложенного распространение сферы деятельности указанного федерального закона на случаи нарушения разумного срока исполнения судебных актов, предусматривающих исполнение государством обязательств в натуральной форме, будет корреспондировать рекомендациям Европейского Суда. В целях создания эффективного средства правовой защиты 25 марта 2016 г. проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в</p>	

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>150 постановлений, а также около 600 постановлений коммуницированы российским властям, в которых установлено аналогичное нарушение. В связи с этим Европейский Суд обязал российские власти принять меры по решению выявленной системной проблемы, в том числе в течение года после вступления в силу постановления внести изменения в законодательство Российской Федерации в целях создания эффективного национального средства правовой защиты от нарушений, связанных с длительным исполнением судебных решений по обязательствам государства в натуральной форме</p>	<p>разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера" внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 23 марта 2016 г. № 488-р). 14 июня 2016 г. проект указанного федерального закона принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении</p>	
<p>14. Постановления от 18 сентября 2014 г. по делу "Аванесян против Российской Федерации" (<i>Avanesyan v. Russia</i>), жалоба № 41152/06 (вступило в силу 5 августа 2015 г.). Европейский Суд в том числе установил нарушение российскими властями статей 8 и 13 Конвенции, в связи с нарушением прав заявителя на уважение частной жизни ввиду проведения обследования</p>	<p>Верховный Суд Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации, Минюст России придерживаются позиции о наличии оснований для внесения изменений в российское законодательство, восполняющих обозначенный Европейским Судом правовой пробел. С учетом изложенного предлагается организовать дополнительную проработку вопроса о необходимости внесения</p>	<p>организовать проработку Минюстом России, МВД России, ФСБ России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>сотрудниками милиции их жилища на основании судебного постановления и отсутствием у заявителей эффективных внутригосударственных средств правовой защиты от соответствующих нарушений. Отмечено, что судебное разрешение на проведение оперативно-разыскных мероприятий, в том числе на обследование жилища, может быть получено в отсутствие лица и без его уведомления об этом. Однако, как отмечено, если лицу стало известно о таком судебном постановлении (в том числе после проведения соответствующего оперативно-разыскного мероприятия), оно должно иметь возможность его обжалования (в том числе для получения компенсации, если постановление и осуществленные на его основании действия были незаконными), но российское законодательство не предоставляет такой возможности</p>	<p>соответствующих изменений в статью 9 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части закрепления нормы о том, что судебное решение, разрешающее проведение до возбуждения уголовного дела оперативно-разыскных мероприятий, затрагивающих конституционные права граждан, могут быть обжалованы в суд в случаях, когда лицу стало известно о существовании такого разрешения) и в главу 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (с тем чтобы на рассмотрение соответствующих заявлений был распространен предусмотренный данной главой порядок)</p>	<p>вопроса о внесении изменений в статью 9 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в части закрепления нормы о том, что судебное решение, разрешающее проведение до возбуждения уголовного дела оперативно-разыскных мероприятий, затрагивающих конституционные права граждан, могут быть обжалованы в суд (в случаях, когда лицу стало известно о существовании такого разрешения) и в главу 22 Кодекса административного</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>15. Постановление от 18 июня 2015 г. по делу "Яиков против Российской Федерации" (Yaikov v.Russia), жалоба № 39317/05.</p> <p>В постановлении Европейский Суд установил нарушение российскими властями подпункта "е" пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с помещением заявителя, в отношении которого расследовалось уголовное дело, в медицинское учреждение, оказывающее психиатрическую помощь в стационарных условиях с интенсивным наблюдением, на основании постановления районного суда, которое было вынесено лишь через 15 месяцев после проведения психиатрического освидетельствования</p>	<p>в связи с вынесением постановления от 18 июня 2015 г. по делу "Яиков против Российской Федерации" (Yaikov v.Russia), жалоба № 39317/05 Минюстом России, Минздравом России, ФСБ России, ФСИН России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации рассматривался вопрос необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в части обеспечения установления наличия у лица психического расстройства, требующего помещения в стационар непосредственно перед применением указанной меры, а также гарантий и механизмов, позволяющих производить оценку необходимости</p>	<p>судопроизводства Российской Федерации в целях распространения предусмотренного данной главой порядка на рассмотрение соответствующих заявлений</p> <p>организовать проработку Минюстом России, Минздравом России, ФСБ России, ФСИН России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации вопроса о необходимости внесения дополнений в уголовное, уголовно-</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>заявителя, а фактически исполнено еще спустя 3 месяца. Таким образом, как отмечено, не был соблюден необходимый критерий обоснованности помещения в психиатрический стационар - наличие доказательств сохраняющегося психического расстройства, требующего применение соответствующей меры на момент фактической госпитализации. Наряду с этим отмечено отсутствие в российском законодательстве надлежащих гарантий обеспечения установления наличия у лица психического расстройства, требующего помещения в стационар, непосредственно перед применением указанной меры, а также гарантий и механизмов, позволяющих производить оценку необходимости принудительной госпитализации в случаях, когда ранее принятые судебные решения не были исполнены незамедлительно</p>	<p>применения принудительных мер медицинского характера в случаях, когда ранее принятые судебные решения не были исполнены незамедлительно. Однако единая позиция не была выработана. В настоящее время указанный вопрос нуждается в дополнительной проработке компетентными государственными органами</p>	<p>процессуальное законодательство, а также законодательство в сфере охраны здоровья, предусматривающих обеспечение установления наличия у лица психического расстройства, требующего помещения в стационар, непосредственно перед применением указанной меры, а также гарантий и механизмов, позволяющих производить оценку необходимости применения принудительных мер медицинского характера в случаях, когда ранее принятые судебные решения не были исполнены незамедлительно</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>16. Постановление от 30 июня 2015 г. по делу "Хорошенко против Российской Федерации" (Horoshenko v. Russia), жалоба № 41418/04.</p> <p>Названным постановлением установлено нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции в связи с нарушением права Хорошенко А.А., отбывающего наказание в виде пожизненного лишения свободы, на уважение семейной жизни в результате применения к нему в течение 15 лет чрезмерно строгих условий отбывания наказания (в части свиданий и иных контактов с родственниками) в исправительной колонии особого режима. Принято во внимание, что примененные к заявителю ограничения, в том числе возможность проведения лишь 2-х свиданий в год (каждое в течение не более 4 часов и с ограничением числа посетителей) в условиях, исключающих приватность (разделение помещения для свиданий перегородкой, присутствие охранника), запрет на телефонные разговоры (за исключением чрезвычайных ситуаций) были основаны на законе, а</p>	<p>постановление от 30 июня 2015 г. по делу "Хорошенко против Российской Федерации" (Horoshenko v. Russia), жалоба № 41418/04 направлено в компетентные государственные органы для проработки вопроса о необходимости внесения с учетом выводов Европейского Суда изменений в статьи 89, 92, 118, 125 - 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и в Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (разделы XIV, XV и XXIII), утвержденные приказом Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205 (зарегистрирован Минюстом России 14 ноября 2005 г., № 7161). Вопрос о конституционности положений статей 125 и 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации ранее был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который признавал данные нормы соответствующими Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 мая 2005 г. № 257-О, от 9 июня 2005 г. № 248-О). Также Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2016 г.</p>	<p>организовать проработку Минюстом России, ФСИН России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации вопроса о необходимости внесения в Уголовно-исполнительный кодекс (статьи 89, 92, 118, 125 - 127) и Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденные приказом Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205 (зарегистрирован Минюстом России</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>именно на статьях 89, 92, 125 - 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем сочтено, что данные ограничения являются непропорциональными, поскольку они, в силу чрезмерной строгости и длительности применения, не могут считаться неизбежной или неотъемлемой частью наказания в виде лишения свободы, не способствуют перевоспитанию, исправлению и социальной реинтеграции осужденного и не учитывают интересы его родственников.</p> <p>Обращено внимание на то, что согласно законодательству Российской Федерации соответствующие жесткие ограничения применяются ко всем лицам, осужденным к пожизненному лишению свободы, без учета индивидуальной ситуации и поведения каждого заключенного и на слишком длительный (10-летний) срок, в течение которого данные ограничения не могут быть изменены в сторону смягчения, а напротив - могут продляться за нарушение установленного порядка отбывания наказания. Указано, что столь</p>	<p>№ 120-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы Королевой В.В. и Королева Н.В., в связи с невозможностью принятия ее к рассмотрению до завершения процесса защиты прав заявителей в суде общей юрисдикции. 9 февраля 2016 г решением Бабушкинского районного суда г. Москвы со ссылкой на постановление Европейского Суда требования заявителей Королевых удовлетворены, отказ органа ФСИН России в предоставлении длительных свиданий признан незаконным с возложением на учреждение обязанности повторно рассмотреть вопрос о предоставлении соответствующих свиданий. Решение обжаловано в апелляционном порядке. Следует отметить, что Минюстом России внесен в Правительство Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в статью 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", которым предусматривается увеличение времени прогулки осужденных к пожизненному лишению свободы с полутора до трех часов в зависимости от условий отбывания наказания.</p>	<p>14 ноября 2005 г., № 7161) (разделы XIV, XV и XXIII) в части исключения норм об обязательном применении в течение первых 10 лет ко всем заключенным, осужденным к пожизненному лишению свободы, ограничений, связанных с возможностью проведения лишь двух свиданий в год (каждое - в течение не более 4 часов с ограничением числа посетителей), в условиях, исключающих приватность (разделение помещения</p>

Постановление Европейского Суда	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>жесткие меры не могут вводиться автоматически, а должны применяться (продляться) только на определенный непродолжительный срок, причем каждый раз - на основании специального решения и только в ответ на конкретную ситуацию (поведение заключенного, риск его контактов через родственников с преступниками, угроза безопасности учреждению и т.п.). Особо отмечено, что оспоренные заявителем нормы российского законодательства не соответствуют международным стандартам и что Россия остается единственной страной среди членов Совета Европы, где посещения лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы, регламентируются путем сочетания их крайне низкой периодичности, отягченной дополнительными неоправданно строгими ограничениями и чрезмерной продолжительностью применения соответствующих ограничений</p>	<p>Также в настоящее время Минюстом России подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 125 и 131 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", предусматривающий дополнительное предоставление одного длительного свидания в течение года лицам, содержащимся в тюрьмах, а также в исправительных колониях особого режима в строгих условиях (в том числе осужденным к пожизненному лишению свободы)</p>	<p>для свиданий перегородкой, присутствие охранника), с запретом на телефонные разговоры (за исключением чрезвычайных ситуаций), и закрепления в законодательстве возможности применения соответствующих ограничений только при наличии достаточных к тому оснований на определенный непродолжительный срок и путем принятия специального решения</p>

1 В настоящем перечне используются следующие сокращения:

Европейский Суд - Европейский Суд по правам человека;

ЕКПП - Европейский комитет по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания;

Конвенция - Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

2 "ГОСТ Р 41.36-2004 (Правила Европейской экономической комиссии ООН № 36). Национальный стандарт Российской Федерации. Единообразные предписания, касающиеся сертификации пассажирских транспортных средств большой вместимости в отношении общей конструкции" (утвержден и введен в действие постановлением Госстандарта России от 9 марта 2004 г. № 125-ст).

3 Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р41.52-2005 (Правила Европейской экономической комиссии ООН № 52) "Единообразные предписания, касающиеся транспортных средств малой вместимости категорий М2 и М3 в отношении их общей конструкции", который модифицирован по отношению к Правилам Европейской экономической комиссии ООН № 52 "Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения транспортных средств малой вместимости категорий М2 и М3 в отношении их общей конструкции" (утвержден приказом Ростехрегулирования от 29 декабря 2005 г. № 459-ст "Об утверждении национального стандарта").
