

По состоянию на 25 августа 2021 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1  
к докладу о результатах  
мониторинга правоприменения  
в Российской Федерации за 2020 год

**П Е Р Е Ч Е Н Ь**

**постановлений Европейского Суда по правам человека, в связи с которыми необходимо внесение изменений в законодательство Российской Федерации**

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>1. Постановления, объединенные в группу дел "Гарабаев" (Garabayev), - более 90 постановлений, в том числе: от 6 февраля 2018 г. по делу "Буторин против Российской Федерации" (Butorin v. Russia), жалоба № 46637/09; от 20 марта 2018 г. по делу "Малимоненко против Российской Федерации" (Malimonenko v. Russia), жалоба № 46580/08; от 23 октября 2018 г. по делу "А.Н. и другие против Российской Федерации" (A.N. and Others v. Russia), жалоба № 61689/16; от 22 января 2019 г. по делу "У.А. против Российской Федерации" (U.A. v. Russia), жалоба № 12018/16; от 22 января 2019 г. по делу "Б.У. и другие против Российской Федерации" (B.U. and Others v. Russia), жалоба № 59609/17, № 74677/17, № 76379/17; от 21 мая 2019 г. по делу "О.О. против Российской Федерации" (O.O. v. Russia), жалоба № 36321/16; от 11 июня 2019 г. по делу "С.С. и Б.З. против Российской Федерации" (S.S. and B.Z. v. Russia), жалобы № 35332/17, № 79223/17; от 25 июня 2019 г. по делу "С.С. и другие против Российской Федерации" (S.S. and Others v. Russia), жалобы № 2236/16, № 64042/17, № 81344/17, № 4067/18;</p>	<p>Позиция Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд) о содержании под стражей лиц, в отношении которых решается вопрос об экстрадиции, была учтена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога". В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" судам даны комплексные разъяснения по всем вопросам, которые были обозначены Европейским Судом при рассмотрении дел, связанных с экстрадицией. 5 марта 2018 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации издано указание № 116/35 "О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора", в котором в русле международных стандартов, правовых позиций</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 9 июля 2019 г. по делу "Кислов против Российской Федерации" (Kislov v. Russia), жалоба № 3598/10;  от 9 июля 2019 г. по делу "Р.А. против Российской Федерации" (R.A. v. Russia), жалоба № 2592/17;  от 24 сентября 2019 г. по делу "Геджадзе против Российской Федерации" (Gedzhadze v. Russia), жалоба № 83594/17;  от 8 октября 2019 г. по делу "Р.Р. и А.Р. против Российской Федерации" (R.R. and A.R. v. Russia), жалоба № 67485/17;  от 8 октября 2019 г. по делу "С.Б. и С.З. против Российской Федерации" (S.B. and S.Z. v. Russia), жалобы № 65122/17, № 13280/18;  от 3 декабря 2019 г. по делу "Н.М. против Российской Федерации" (N.M. v. Russia), жалоба № 29343/18;  от 1 декабря 2020 г. по делу "Юсупов против Российской Федерации" (Yusupov v. Russia), жалоба № 30227/18;  от 2 февраля 2021 г. по делу "Н.О. против Российской Федерации" (N.O. v. Russia), жалоба № 84022/17.  Европейский Суд установил нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) в связи с экстрадицией лиц в государство, в котором они заведомо могли столкнуться с реальным риском жестокого обращения, а также пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным содержанием заявителей под стражей без судебного решения до выдачи и пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с отсутствием возможности обжаловать постановления о заключении под стражу до выдачи.</p>	<p>Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации даны детальные инструкции прокурорам о порядке действий при рассмотрении запросов иностранных государств о выдаче лиц для привлечения к уголовной ответственности.  Генеральной прокуратурой Российской Федерации и МИДом России выработан алгоритм действий, предусматривающий проверку дипломатическим корпусом соблюдения соответствующих гарантий на основе методических рекомендаций, подготовленных с участием МИДа России, Минюста России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации и направленных дипломатам.  С учетом правовых позиций Европейского Суда распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 2856-р в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Государственная Дума) внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (№ 67509-7). 16 июня 2017 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении.</p>	
<p>2. Постановление от 19 февраля 2013 г. по делу "Ефимова против Российской Федерации" (Yefimova v. Russia), жалоба № 39786/09.  Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 4 статьи 5 Конвенции в связи с чрезмерно длительным рассмотрением судом жалоб заявительницы на постановление прокурора о заключении под стражу в целях экстрадиции (при наличии соответствующего судебного решения иностранного государства) и продлением судом такой меры пресечения.</p>	<p>Вопрос о недостатках процедуры обжалования в суд постановлений прокурора, вынесенных в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ранее неоднократно был предметом рассмотрения Европейского Суда в постановлениях по жалобам, связанным с нарушениями прав лиц в ходе процедуры выдачи в иностранное государство для уголовного преследования (экстрадиции).  В связи с этим в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 "О практике</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>3. Постановления, объединенные в группу дел "Ракевич" (Rakevich), - 11 постановлений:  от 28 октября 2003 г. по делу "Ракевич против Российской Федерации", жалоба № 58973/00;  от 27 июня 2008 г. по делу "Штукатуров против Российской Федерации" (Shtukaturov v. Russia), жалоба № 44009/05;  от 11 декабря 2008 г. по делу "Шулепова против Российской Федерации" (Shulepova v. Russia), жалоба № 34449/03;  от 4 октября 2010 г. по делу "Бик против Российской Федерации" (Bik v. Russia), жалоба № 26321/03;  от 22 апреля 2013 г. по делу "Лашин против Российской Федерации" (Lashin v. Russia), жалоба № 33117/02;  от 2 августа 2013 г. по делу "Загидулина против Российской Федерации" (Zagidulina v. Russia), жалоба № 11737/06;  от 5 мая 2015 г. по делу "Мифобова против Российской Федерации" (Mifobova v. Russia), жалоба № 5525/11;</p>	<p>рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" дано разъяснение возможности обжалования указанных постановлений прокурора в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p>В настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (№ 67509-7), принятый 16 июня 2017 г. в первом чтении.</p> <p>В указанном проекте федерального закона содержатся нормы, предусматривающие судебное обжалование в порядке, установленном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, постановлений прокурора о заключении под стражу в соответствии с частью 2 статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с правом суда отмены этих постановлений при наличии к тому оснований.</p> <p>В рамках исполнения постановления от 28 октября 2003 г. по делу "Ракевич против Российской Федерации" (Rakevich v. Russia), жалоба № 58973/00, Минздравом России во взаимодействии с другими компетентными государственными органами и Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации в соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации рассматривались различные варианты законодательного решения обозначенной Европейским Судом проблемы.</p> <p>В настоящее время в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Совет Федерации) создана рабочая группа с участием заинтересованных государственных органов по подготовке проекта федерального закона о службе по защите прав граждан с психическими расстройствами, находящихся в стационарных условиях.</p> <p>Кроме того, 7 июня 2016 г. Государственной Думой принят в</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 11 октября 2016 г. по делу "Руслан Макаров против Российской Федерации" (Ruslan Makarov v. Russia), жалоба № 19129/13;</p> <p>от 6 декабря 2016 г. по делу "Трутько против Российской Федерации" (Trutko v. Russia), жалоба № 40979/04;</p> <p>от 5 июня 2018 г. по делу "Шакулина и другие против Российской Федерации" (Shakulina and Others v. Russia), жалоба № 24688/05;</p> <p>от 23 октября 2018 г. по делу "Мананников против Российской Федерации" (Manannikov v. Russia), жалоба № 74253/17.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение положений Конвенции в связи с несоблюдением прав заявителей при помещении их в принудительном порядке в психиатрический стационар и отсутствием возможности оспорить в национальных судах законность и обоснованность принудительного содержания в медицинском учреждении.</p>	<p>первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан" (№ 879343-6), внесенный членами Совета Федерации Кареловой Г.Н., Клишасом А.А., Тюльпановым В.А., Кононовой Л.П., Драгункиной З.Ф., Гумеровой Л.С., депутатами Государственной Думы Шайденко Н.А., Николаевой Е.Л., Терентьевым М.Б., Ивановым В.В., а также Добрыниным К.Э., Сударенковым В.В. в период исполнения ими полномочий членов Совета Федерации, который предусматривает в том числе внесение изменений в Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в части уточнения и расширения полномочий службы защиты прав пациентов, находящихся в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях, и граждан, проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, обеспечения возможности передачи полномочий данной службы независимым общественным организациям, а также полномочий и порядка создания комиссии по рассмотрению вопросов о приеме в стационарное учреждение социального обслуживания лиц, страдающих психическими расстройствами, переводе, выписке и временном выбытии из него.</p> <p>Поправки Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона № 879343-6 направлены в Государственную Думу письмами от 5 апреля 2017 г. № 2275п-П12, от 7 декабря 2019 г. № 11218п-П12.</p>	
<p>4. Постановления, объединенные в группу дел "Ким" (Kim), - 21 постановление, в том числе:</p> <p>от 18 апреля 2013 г. по делу "Азимов против Российской Федерации" (Azimov v. Russia), жалоба № 67474/11;</p> <p>от 17 июля 2014 г. по делу "Ким против Российской Федерации" (Kim v. Russia), жалоба № 44260/13;</p> <p>от 14 февраля 2017 г. по делу "С.К. против Российской Федерации"</p>	<p>С учетом выводов Европейского Суда, изложенных в постановлениях, объединенных в группу дел "Ким" (Kim), предпринят ряд мер.</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 мая 2017 г. № 14-П признал не соответствующими Конституции Российской Федерации нормы статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Федерации" (S.K. v. Russia), жалоба № 52722/15; от 13 февраля 2018 г. по делу "Мсхиладзе против Российской Федерации" (Mskhiladze v. Russia), жалоба № 47741/16; от 15 мая 2018 г. по делу "Маинов против Российской Федерации" (Mainov v. Russia), жалоба № 11556/17; от 29 января 2019 г. по делу "Алимурадов против Российской Федерации" (Alimuradov v. Russia), жалоба № 23019/15; от 29 января 2019 г. по делу "Мардоншоев против Российской Федерации" (Mardonshoev v. Russia), жалоба № 8279/16; от 25 июня 2019 г. по делу "С.С. и другие против Российской Федерации" (S.S. and Others v. Russia), жалобы № 2236/16, № 64042/17, № 81344/17; от 24 сентября 2019 г. по делу "Исмаилов против Российской Федерации" (Ismailov v. Russia), жалоба № 45852/17; от 8 октября 2019 г. по делу "Муманжинова и другие против Российской Федерации" (Mumanzhinova and Others v. Russia), жалобы № 724/18, № 736/18, № 13199/18; от 8 октября 2019 г. по делу "Р.К. против Российской Федерации" (R.K. v. Russia), жалоба № 30261/17; от 6 апреля 2021 г. по делу "М.Л. и другие против Российской Федерации" (M.L. and Others v. Russia), жалобы № 25079/19, № 18570/19.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями подпунктов 1 и 4 статьи 5 Конвенции в связи с незаконным лишением заявителей свободы в ходе проведения процедур административного выдворения, выразившееся в отсутствии в судебном постановлении конкретных сроков содержания заявителей в центре временного содержания иностранных граждан, и чрезмерно длительным содержанием заявителей в соответствующем учреждении.</p> <p>При этом Европейский Суд обратил внимание на отсутствие в законодательстве Российской Федерации норм, предусматривающих сроки ограничения свободы в целях административного выдворения и депортации, а также норм, регламентирующих порядок обжалования правомерности применения данной меры.</p> <p>В постановлении Европейского Суда от 17 июля 2014 г. по делу</p>	<p>правонарушениях в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не позволяют разрешать в судебном порядке вопрос о правомерности дальнейшего содержания лица без гражданства, которому назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, в специальном учреждении при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии на момент рассмотрения данного вопроса фактической возможности исполнения постановления об административном выдворении этого лица за пределы Российской Федерации.</p> <p>В целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2017 г. № 14-П, а также постановлений, объединенных в группу дел "Ким" (Kim), распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2017 г. № 2429-р в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (№ 306915-7), регламентирующий вопросы установления, продления и приостановления сроков содержания лиц в специальных учреждениях в целях административного выдворения и депортации, а также порядок обжалования соответствующих решений.</p> <p>21 декабря 2017 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении.</p> <p>В целях правового регулирования миграционного статуса лиц без гражданства, длительное время находящихся на территории Российской Федерации и не имеющих документа, удостоверяющего личность, принят Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. № 22-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства".</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>"Ким против Российской Федерации" (Kim v. Russia), жалоба № 44260/13, Европейский Суд установил нарушение в связи с продолжением содержания заявителя в центре временного содержания иностранных граждан в целях административного выдворения несмотря на отпадение оснований для применения данной ограничительной меры ввиду невозможности административного выдворения заявителя.</p> <p>5. Постановления, объединенные в группу дел "Свинаренко и Сляднев" (Svinarenko and Slyadnev), - 27 постановлений: от 14 июля 2014 г. по делу "Свинаренко и Сляднев против Российской Федерации" (Svinarenko and Slyadnev v. Russia), жалоба № 32541/08; от 17 октября 2016 г. по делу "Уразов против Российской Федерации" (Urazov v. Russia), жалоба № 42147/05; от 30 апреля 2017 г. по делу "Воронцов и другие против Российской Федерации" (Vorontsov and Others v. Russia), жалоба № 59655/14; от 4 мая 2017 г. по делу "Гусев и другие против Российской Федерации" (Gusev and Others v. Russia), жалоба № 28348/13; от 28 ноября 2017 г. по делу "Соколов против Российской Федерации" (Sokolov v. Russia), жалоба № 63392/09; от 29 мая 2018 г. по делу "Ковязин против Российской Федерации" (Kovuzin v. Russia), жалоба № 50043/14; от 17 июля 2018 г. по делу "Караченцев против Российской Федерации" (Karachentsev v. Russia), жалоба № 23229/11; от 14 июня 2018 по делу "Байков и другие против Российской Федерации" (Baykov and Others v. Russia), жалоба № 9094/05; от 14 июня 2018 г. по делу "Верещагин и другие против Российской Федерации" (Vereshchagin and Others v. Russia), жалоба № 30155/05; от 14 июня 2018 г. по делу "Колосюк и другие против Российской Федерации" (Kolosyuk and Others v. Russia), жалоба № 45162/13; от 12 июля 2018 г. по делу "Синюшкин и другие против Российской Федерации" (Sinyushkin and Others v. Russia), жалоба № 39041/15;</p>	<p>Во исполнение постановлений, объединенных в группу дел "Свинаренко и Сляднев" (Svinarenko and Slyadnev), компетентными государственными органами редпринят ряд мер. Приказом Минстроя России от 15 августа 2018 г. № 524/пр утвержден новый Свод правил СП 152.13330.2018 "Здания федеральных судов. Правила проектирования" (вступил в силу 19 февраля 2019 г.), которым для размещения подсудимых в залах судебных заседаний при рассмотрении уголовных дел предусмотрены исключительно защитные кабины со стенами, выполненными из стекла, имеющие автономное вентилирование и оснащенные устройствами звукоусиления (далее - светопрозрачные кабины).</p> <p>По сообщению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в настоящее время организована и планомерно осуществляется постепенная замена металлических клеток в залах судебных заседаний на светопрозрачные кабины (в рамках выделенных бюджетных ассигнований на строительство и реконструкцию судов общей юрисдикции).</p> <p>На основании подготовленного Минюстом России анализа практики Европейского Суда Советом Федерации подготовлен и 14 ноября 2018 г. внесен в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (№ 587542-7), которым предусмотрен полный запрет помещения подозреваемых, обвиняемых или подсудимых в металлические клетки в процессуальной зоне залов судебных заседаний, а также использования иных конструкций, препятствующих общению указанных лиц с адвокатом (защитником), что в полной мере</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 26 июля 2018 г. по делу "Уtimiшев и другие против Российской Федерации" (Utimishev and Others v. Russia), жалоба № 15783/10;</p> <p>от 4 октября 2018 г. по делу "Покусин и другие против Российской Федерации" (Pokusin and Others v. Russia), жалоба № 21440/13;</p> <p>от 4 октября 2018 г. по делу "Кульминский и другие против Российской Федерации" (Kulminskiy and Others v. Russia), жалоба № 50992/16;</p> <p>от 16 октября 2018 г. по делу "Ткачук против Российской Федерации" (Tkachuk v. Russia), жалоба № 2335/09;</p> <p>от 3 декабря 2018 г. по делу "Шульмин и другие против Российской Федерации" (Shulmin and Others v. Russia), жалоба № 15918/13;</p> <p>от 26 марта 2019 г. по делу "Валюженич против Российской Федерации" (Valyuzhenich v. Russia), жалоба № 10597/13;</p> <p>от 19 декабря 2019 г. по делу "Воронов и другие против Российской Федерации" (Voronov and Others v. Russia), жалобы № 66754/13, № 34858/17, № 39672/17, № 41562/17, № 43229/17, № 47873/17, № 55885/17, № 58926/17, № 78920/17, № 8484/18, № 9365/18;</p> <p>от 30 июля 2020 г. по делу "Бондарь и другие против Российской Федерации" (Bondar and Others v. Russia), жалобы № 80259/17, № 82926/17, № 2742/18, № 2827/18, № 7542/18, № 8027/18, № 8764/18, № 12306/18, № 12592/18, № 18650/18, № 25691/18, № 29733/18, № 40110/18, № 40501/18, № 42590/18, № 43795/18, № 44119/18, № 44332/18, № 44737/18;</p> <p>от 30 июля 2020 г. по делу "Максутов и другие против Российской Федерации" (Maksutov and Others v. Russia), жалобы № 33982/17, № 34627/17, № 41626/17, № 42038/17, № 44472/17, № 45860/17, № 66874/17, № 69349/17, № 69439/17, № 72445/17, № 80092/17, № 2115/18, № 3758/18, № 5964/18, № 6078/18, № 6151/18, № 7332/18, № 8813/18, № 11688/18, № 11976/18, № 13288/18, № 13715/18, № 14480/18, № 29950/18, № 40558/18, № 45663/18, № 55018/18, № 12258/19, № 17245/19;</p> <p>от 30 июля 2020 г. по делу "Дикин и другие против Российской Федерации" (Dikin and Others v. Russia), жалобы № 10179/05,</p>	<p>корреспондирует положениям Конвенции и практике Европейского Суда.</p> <p>Официальный отзыв Правительства Российской Федерации направлен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу (письмо от 23 сентября 2019 г. № 8613п-П4).</p> <p>В нем предложены изменения для внесения в проект федерального закона, позволяющие применять в судебных процессах светопрозрачные кабины по мотивированному решению судьи, при одновременном дополнении законопроекта нормами, направленными на обеспечение конституционных и конвенционных прав граждан при применении в отношении их меры процессуального принуждения в виде помещения в защитную кабину в зале судебного заседания</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>№ 28828/17, № 28882/17, № 29901/17, № 18170/18, № 38349/18, № 39183/18, № 42639/18, № 46290/18, № 46746/18, № 49702/18, № 51467/18, № 51693/18, № 52182/18, № 52473/18, № 53026/18, № 58185/18, № 59010/18, № 1107/19, № 1922/19, № 2404/19, № 4780/19, № 4781/19, № 4816/19, № 5441/19, № 6416/19, № 6731/19;</p> <p>от 14 января 2021 г. по делу "Пеет и другие против Российской Федерации" (Peyet and Others v. Russia), жалобы № 51122/07, № 1649/15, № 55279/15, № 28373/17, № 41745/17, № 66966/17, № 69404/17, № 21542/19, № 22058/19, № 28846/19;</p> <p>от 21 января 2021 г. по делу "Эстрина и другие против Российской Федерации" (Estrina and Others v. Russia), жалобы № 32944/14, № 64376/16, № 26938/18, № 30383/18, № 36331/18, № 36674/18, № 7063/19;</p> <p>от 21 января 2021 г. по делу "Подкорытов и другие против Российской Федерации" (Podkorytov and Others v. Russia), жалобы № 9867/06, № 23804/10, № 25066/10, № 54778/17, № 71475/17, № 77647/17, № 83078/17, № 8286/19, № 12698/19, № 17632/19;</p> <p>от 25 февраля 2021 г. по делу "Бельский и другие против Российской Федерации" (Belskiy and Others v. Russia), жалобы № 11318/18, № 42491/18, № 56059/18, № 26595/19, № 30706/19, № 30714/19, № 31979/19, № 37174/19;</p> <p>от 11 марта 2021 г. по делу "Икрамов и другие против Российской Федерации" (Ikramov and Others v. Russia), жалобы № 25742/17, № 28311/17, № 28726/17, № 31080/17, № 7318/18, № 4715/19, № 13050/19;</p> <p>от 1 апреля 2021 г. по делу "Ким и другие против Российской Федерации" (Kim and Others v. Russia), жалобы № 10682/18, № 11150/18, № 13419/18, № 13641/18, № 37978/18, № 8539/19, № 9062/19, № 9579/19, № 10185/19, № 11558/19, № 13986/19, № 14060/19, № 14487/19, № 14824/19, № 15225/19, № 15333/19, № 17280/19, № 17813/19, № 19967/19, № 20643/19, № 21842/19, № 22051/19, № 22965/19, № 23715/19.</p> <p>Начиная с 2014 года Европейский Суд последовательно придерживается позиции, согласно которой содержание заявителей в зале суда в месте, огороженным металлическими</p>		



Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>прутьями с перекрытием из проволоки (далее - металлическая клетка), является недопустимым и нарушает статью 3 Конвенции, что оно само по себе является "объективно унижительным", не соответствует нормам цивилизованного поведения в демократическом обществе, является унижением человеческого достоинства и нарушает статью 3 Конвенции. Европейский Суд счел проблему применения металлических клеток в ходе судебных процессов в Российской Федерации носящей устойчиво повторяющийся, системный характер. В настоящее время на рассмотрении Европейского Суда находится около 900 жалоб на помещение подозреваемых, обвиняемых и заключенных в металлические клетки на различных стадиях уголовного процесса, в том числе 55 жалоб, поступивших в первом квартале 2021 года.</p> <p>В то же время Европейский Суд не исключает возможности применения в судебных заседаниях, при наличии к тому оснований, защитных светопрозрачных ограждений (стеклянных светопрозрачных кабин) для содержания подозреваемых, обвиняемых и подсудимых при условии соблюдения их конвенционных прав в процессе.</p> <p>6. Постановления, объединенные в группу дел "Назаренко" (Nazarenko), - 3 постановления: от 16 июля 2015 г. "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/13; от 9 апреля 2019 г. "В.Д. и другие против Российской Федерации" (V.D. and Others v. Russia), жалоба № 2931/10; от 29 сентября 2020 г. "Фатхутдинов против Российской Федерации" (Fatkhutdinov v. Russia), жалоба № 2931/10.</p> <p>Европейский Суд в постановлении по делу "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/1, отметил, что нормы действующего российского законодательства не предоставляли Назаренко А.С. возможности подачи иска об определении места жительства ребенка с ним и о лишении матери ребенка родительских прав, поскольку он не являлся биологическим отцом ребенка и не обладал в связи с этим необходимым правовым статусом,</p>	<p>В связи с постановлением от 16 июля 2015 г. по делу "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/13, Верховным Судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Минобрнауки России и Минюстом России проработан вопрос о необходимости внесения дополнительных изменений в законодательство Российской Федерации в соответствии с выводами Европейского Суда.</p> <p>В соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2018 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2017 г. № 2925-р, 27 февраля 2020 г. в Правительство Российской Федерации внесены проекты федеральных законов "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части обеспечения возможности общения ребенка с иными лицами, не являющимися его</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>что нашло отражение в решениях национальных судов, которыми производство по соответствующему иску заявителя было прекращено.</p> <p>Аналогичные выводы содержатся в постановлении по делу "В.Д. и другие против Российской Федерации" (V.D. and Others v. Russia), жалоба № 72931/10, в котором со ссылкой на правовые позиции по делу "Назаренко против Российской Федерации" (Nazarenko v. Russia), жалоба № 39438/1, Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции в связи с отказом национального суда в удовлетворении требований заявителей (бывшего опекуна и членов его семьи) о доступе к несовершеннолетнему лицу, основанном на статье 67 Семейного кодекса Российской Федерации, которая гарантирует право доступа к ребенку исчерпывающему кругу лиц, в который не входят бывшие опекуны.</p>	<p>родственниками" и "О внесении изменений в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части обеспечения возможности общения ребенка с иными лицами, не являющимися его родственниками" (в части обеспечения права фактических воспитателей детей на общение со своими воспитанниками).</p> <p>Аппаратом Правительства Российской Федерации указанные проекты федеральных законов возвращены в Минпросвещения России с указанием на нецелесообразность дальнейшей работы по ним.</p>	
<p>7. Постановления, объединенные в группу дел "Карелин" (Karelin), - 19 постановлений:</p> <p>от 20 сентября 2016 г. по делу "Карелин против Российской Федерации" (Karelin v. Russia), жалоба № 926/08;</p> <p>от 17 апреля 2018 г. по делу "Цуканов и Торчинский против Российской Федерации" (Tsukanov and Torchinskiy v. Russia), жалоба № 35000/13;</p> <p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Рыклин и Шаров против Российской Федерации" (Ryklin and Sharov v. Russia), жалоба № 37513/19;</p> <p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Мучник и Мордовин против Российской Федерации" (Muchnik and Mordovin v. Russia), жалоба № 23814/15;</p> <p>от 28 мая 2019 г. по делу "Егоров против Российской Федерации" (Yegorov v. Russia), жалоба № 77208/16;</p> <p>от 23 июля 2019 г. по делу "Кададов и Переверзев против Российской Федерации" (Kadadov and Pereverzev v. Russia), жалобы № 18820/17, № 20413/17;</p> <p>от 9 сентября 2019 г. по делу "Эльвира Дмитриева против Российской Федерации" (Elvira Dmitriyeva v. Russia),</p>	<p>В связи с постановлением от 20 сентября 2016 г. по делу "Карелин против Российской Федерации" (Karelin v. Russia), жалоба № 926/08, в проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разрабатываемом Минюстом России с участием других компетентных государственных органов, обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для привлечения к административной ответственности, предлагается возложить на орган, должностное лицо либо прокурора, возбудивших дело, а при пересмотре постановлений по делам об административных правонарушениях обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возложить на орган, должностное лицо, вынесших постановление о привлечении к административной ответственности.</p> <p>Также в проекте Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрены положения о том, что суд, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, сохраняя независимость, объективность</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>жалоба № 60921/17; от 22 октября 2019 г. по делу "Куратов и другие против Российской Федерации" (Kurатов and Others v. Russia), жалобы № 24377/15, № 59025/16, № 61429/16; от 11 февраля 2020 г. по делу "Буча и другие против Российской Федерации" (Bucha and Others v. Russia), жалоба № 46354/11; от 24 февраля 2020 г. по делу "Корнеева против Российской Федерации" (Korneyevav. Russia), жалоба № 72051/17; от 6 октября 2020 г. по делу "Борец-Первак и Мальдон против Российской Федерации" (Borets-Pervak and Maldon v. Russia), жалобы № 42276/15, № 54278/15; от 6 октября 2020 г. по делу "Карельский и другие против Российской Федерации" (Karelskiy and Others v. Russia), жалобы № 66856/14, № 33606/15; от 6 октября 2020 г. по делу "Сваровский и другие против Российской Федерации" (Svarovskiy and Others v. Russia), жалобы № 47800/14, № 67936/14, № 68196/14; от 13 октября 2020 г. по делу "Созаев и другие против Российской Федерации" (Sozayev and Others v. Russia), жалобы № 67685/14, № 35199/15; от 20 октября 2020 г. по делу "Майзульс и другие против Российской Федерации" (Mayzuls and Others v. Russia), жалобы № 74602/14, № 3093/15, № 10028/15, № 10147/15; от 20 октября 2020 г. по делу "Котлярский и другие против Российской Федерации" (Kotlyarskiy and Others v. Russia), жалобы № 15024/12, № 15027/12, № 21041/12, № 21052/12, № 21056/12, № 21059/12, № 21065/12, № 21066/12, № 21068/12, № 21072/12, № 21096/12, № 21102/12, № 42535/12, № 57141/12; от 20 октября 2020 г. по делу "Шнейдер и другие против Российской Федерации" (Shneyder and Others v. Russia), жалобы № 19126/11, № 59752/11, № 76684/11, № 4876/15, № 30367/15, № 55308/15; от 20 октября 2020 г. по делу "Нагибин и другие против Российской Федерации" (Nagibin and Others v. Russia), жалобы № 9685/08, № 22572/08, № 37565/08, № 37581/08, № 42250/08, № 57374/08, № 10460/09, № 39189/09, № 1965/10; от 11 ноября 2020 г. по делу "Ахунов и Немучинский против</p>	<p>и беспристрастность, осуществляют руководство производством по делу, разъясняют участникам производства по делу их права и обязанности, предупреждают о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывают им содействие в реализации их прав, создают условия и принимают предусмотренные указанным проектом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Российской Федерации" (Akhunov and Nemuchinskiy v. Russia), жалобы № 5014/15, 37483/15.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении заявителя принципа беспристрастности суда ввиду отсутствия в процессе стороны обвинения как в первой, так и в апелляционной инстанции.</p> <p>Одновременно Европейский Суд отметил, что данные нарушения явились следствием отсутствия в российском законодательстве норм, предусматривающих обязательное участие стороны обвинения в процессах по делам об административных правонарушениях</p>		
<p>8. Постановления, объединенные в группу дел "Гулиев" (Guliyev), - 47 постановлений, в том числе:</p> <p>от 8 февраля 2018 г. по делу "Пузрина и другие против Российской Федерации" (Puzrina and Others v. Russia), жалобы № 5855/09, № 46330/10, № 70881/13, № 6216/14, № 53395/15, № 33531/16, № 34065/16, № 42878/16, № 50716/16, № 64175/16;</p> <p>от 8 февраля 2018 г. по делу "Клеменков и другие против Российской Федерации" (Klemenkov and Others v. Russia), жалобы № 56110/09, № 20715/16, № 58029/16, № 63593/16, № 73369/16, № 79613/16, № 79681/16, № 3765/17, № 5269/17;</p> <p>от 8 февраля 2018 г. по делу "Стучилов и другие против Российской Федерации" (Stuchilov and Others v. Russia), жалобы № 50932/16, № 54522/16, № 24303/17, № 26979/17;</p> <p>от 29 марта 2018 г. по делу "А.К. и другие против Российской Федерации" (A.K. and Others v. Russia), жалобы № 7130/08, № 32834/16, № 50530/16, № 50531/16, № 52484/16, № 57926/16;</p> <p>от 29 марта 2018 г. по делу "Прохоренко и другие против Российской Федерации" (Prokhorenko and Others v. Russia), жалобы № 12204/15, № 63371/16, № 77886/16;</p> <p>от 15 мая 2018 г. по делу "Луцкевич против Российской Федерации" (Lutskevich v. Russia), жалобы № 6312/13, № 60902/14;</p>	<p>В рамках исполнения постановлений по данной группе дел предпринят ряд мер.</p> <p>Приказом Минюста России и МВД России от 9 февраля 2018 г. № 26дсп/85дсп внесены изменения в Инструкцию по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, утвержденную приказом Минюста России и МВД России от 24 мая 2006 г. № 99дсп/369дсп (зарегистрирован Минюстом России 7 июля 2006 г., № 8094) (далее - Инструкция от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369дсп), в соответствии с которыми снижено максимальное число осужденных, которые могут перевозиться в камерах специальных вагонов (уменьшена норма посадки в большую камеру спецвагона с 12 до 10 человек, в малую камеру - с 6 до 4 человек), что привело к увеличению нормы площади, приходящейся на одного осужденного в камерах специальных вагонов. Кроме того, в связи с принятием Федерального закона от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы", которым в статью 76 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации внесены изменения в части обеспечения соответствующих условий перемещения осужденных</p>	<p>Минюсту России, МВД России, ФСИН России</p> <p>во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации проработать вопросы:</p> <p>внесения изменений и дополнений в федеральные законы и иные нормативные правовые акты в части регламентации условий транспортировки подозреваемых, обвиняемых и заключенных в соответствии международными стандартами, а также определения уполномоченного органа на издание ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы перевозки подозреваемых, обвиняемых и заключенных;</p> <p>достаточности принятых мер в целях создания национальных средств правовой защиты (превентивного и компенсаторного), связанных с необеспечением надлежащих условий перевозки с учетом практики</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 14 июня 2018 г. по делу "Киселев и другие против Российской Федерации" (Kiselev and Others v. Russia), жалоба № 18408/16;</p> <p>от 14 июня 2018 г. по делу "Колосюк и другие против Российской Федерации" (Kolosyuk and Others v. Russia), жалобы № 45162/13, № 72335/14, № 46121/16, № 9902/17, № 12954/17;</p> <p>от 14 июня 2018 г. по делу "Байков и другие против Российской Федерации" (Baykov and Others v. Russia), жалоба № 9094/05;</p> <p>от 26 июля 2018 г. по делу "Николаев и другие против Российской Федерации" (Nikolaev and Others v. Russia), жалоба № 31113/15;</p> <p>от 26 июля 2018 г. по делу "Асонов и другие против Российской Федерации" (Asonov and Others v. Russia), жалоба № 11577/12;</p> <p>от 4 октября 2018 г. по делу "Кулминский и другие против Российской Федерации" (Kulminskiy and Others v. Russia), жалоба № 50992/16;</p> <p>от 4 октября 2018 г. по делу "Внучков против Российской Федерации" (Vnuchkov v. Russia), жалоба № 48749/16;</p> <p>от 4 октября 2018 г. по делу "Покусин и другие против Российской Федерации" (Pokusin and Others v. Russia), жалоба № 21440/13;</p> <p>от 11 декабря 2018 г. по делу "Юдин против Российской Федерации" (Yudin v. Russia), жалоба № 9904/09,</p> <p>от 19 марта 2019 г. по делу "Скрипкин против Российской Федерации" (Skripkin v. Russia), жалоба № 12255/11.</p> <p>9 апреля 2019 г. вынесено пилотное постановление Европейского Суда по делу "Томов и другие против Российской Федерации" (Tomov and Others v. Russia), жалоба № 18255/10. Европейский Суд установил нарушение российскими властями статей 3 и 13 Конвенции в связи с необеспечением надлежащих условий транспортировки (автомобильным и железнодорожным транспортом между учреждениями пенитенциарной системы, между соответствующими учреждениями и судами, больницами, экспертными учреждениями и др.), а также отсутствием у заявителей эффективных национальных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.</p>	<p>беременных женщин и женщин, имеющих при себе детей в возрасте до трех лет (только при наличии заключения врача о возможности перемещения, а при необходимости согласно такому заключению - в сопровождении медицинского работника), корреспондирующие изменения также внесены в Инструкцию от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369/дсп приказом Минюста России и МВД России от 9 февраля 2018 г. № 26дсп/85дсп.</p> <p>В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47) даны важные указания на необходимость соблюдения при перевозках прав лишенных свободы лиц, а также предметные разъяснения судам с учетом международных стандартов и практики Европейского Суда, в том числе по вопросам, связанным с рассмотрением дел о необеспечении надлежащих условий транспортировки.</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации подготовлено, в январе 2020 года опубликовано (находится в открытом доступе на официальном сайте) и направлено во все суды обновленное Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и наказанию (далее - Обобщение), в котором изложены практика и правовые позиции по рассматриваемой проблематике Европейского Суда, Европейского комитета по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, Комитета по правам человека и специальных докладчиков (рабочих групп), действующих в рамках Совета Организации Объединенных Наций по правам человека. Минюстом России 6 февраля 2020 г. копия Обобщения направлена во все компетентные государственные органы, задействованные в исполнении пилотного постановления,</p>	<p>Европейского Суда и складывающейся практики рассмотрения национальными судами административных исков заявителей и исполнения вынесенных судебных решений.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>В пилотном постановлении Европейского Суда по делу "Томов и другие против Российской Федерации" (Tomov and Others v. Russia), жалоба № 18255/10, Европейский Суд, проанализировав ситуацию конкретных заявителей, а также сложившуюся практику Европейского Суда по другим аналогичным российским делам: указал, что проблема необеспечения надлежащих условий транспортировки в Российской Федерации носит структурный характер и требует принятия комплексных мер по ее решению; сформулировал принципиальные подходы и критерии оценки надлежащих условий содержания подозреваемых, обвиняемых и заключенных в ходе их транспортировки на предмет соответствия Конвенции; определил имеющиеся недостатки в российской правовой системе исходя из соответствующих критериев; дал общие рекомендации российским властям относительно устранения недостатков в данной части</p>	<p>для учета практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов при подготовке и реализации необходимых мер.</p> <p>В ноябре 2020 г. Верховным Судом Российской Федерации Обобщение актуализировано с учетом практики международных органов и направлено во все суды.</p> <p>МВД России разработан новый российский Стандарт (условия) перевозки подозреваемых и обвиняемых в специальных автомобилях полиции - "СТО 061-2019 "Автомобили оперативно-служебные для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Технические требования", утвержденный приказом от 28 июня 2019 г. № 512 федерального казенного учреждения научно-производственного объединения "Специальная техника и связь" МВД России. Согласно новым стандартам предусмотрено обязательное оборудование специальных автомобилей системами кондиционирования и дополнительными автономными системами отопления и вентиляции;</p> <p>в помещениях для перевозки лиц площадь личного пространства на одного человека в одиночной камере должна составлять не менее 0,6 м<sup>2</sup>, в общих - не менее 0,4 м<sup>2</sup>, уровень освещенности - не может быть менее 100 люкс; внутренняя высота этих помещений доведена до среднего роста человека мужского пола и не может составлять менее 180 см; безопасность перевозимых лиц будет обеспечена за счет оборудования помещений поручнями для держания во время движения.</p> <p>В 2019 - 2020 годах в рамках планомерной работы по обеспечению надлежащих условий перевозки ФСИН России направлены указания территориальным органам и подведомственным учреждениям, в которых содержатся требования соблюдения стандартов при осуществлении перевозок подозреваемых, обвиняемых и заключенных. Наряду с этим МВД России и ФСИН России разработаны, в том числе на базе существующих моделей, образцы автомобилей, параметры которых соответствуют международным стандартам.</p> <p>16 октября 2020 г. принято постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

№ 30 "Об утверждении санитарных правил СП 2.5.3650-20 "Санитарно-эпидемиологические требования к отдельным видам транспорта и объектам транспортной инфраструктуры" (зарегистрировано Минюстом России 25 декабря 2020 г., № 61815), в котором содержатся санитарно-эпидемиологические требования к эксплуатации железнодорожных вагонов, предназначенных для перевозки осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 96-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (далее - Федеральный закон № 96-ФЗ), в частности, определена возможность направления осужденного в исправительное учреждение, расположенное в субъекте Российской Федерации, в котором проживает один из его близких родственников, что наряду с другими мерами будет способствовать сокращению количества перевозок и их длительности.

Во исполнение Федерального закона № 96-ФЗ изданы приказы Минюста России, направленные на его практическую реализацию:

от 24 сентября 2020 г. № 219 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 26 января 2018 г. № 17 "Об утверждении Порядка направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60196), которым внесены изменения в Порядок направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое;

от 24 сентября 2020 г. № 220 "Об утверждении Порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ и их перевода для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного центра в другой".

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р утверждена Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>период до 2030 года, которая предусматривает в том числе принятие дополнительных мер, направленных на обеспечение надлежащих условий содержания подозреваемых, обвиняемых и осужденных при организации специальных перевозок, включая соблюдение стандартов полезной площади на одного человека, питания, а также совершенствование законодательства Российской Федерации, направленного на обеспечение условий содержания осужденных, подозреваемых и обвиняемых женщин, имеющих несовершеннолетних детей, путем закрепления требований к условиям перевозки женщин с детьми при осуществлении конвоирования.</p> <p>Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 494-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусматривается совершенствование компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы.</p> <p>Указанным законом внесены изменения в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, которые обеспечивают возможность получения на национальном уровне компенсации за соответствующие нарушения.</p> <p>В законе детально, в русле международных стандартов и практики Европейского Суда, регламентированы особенности подачи и рассмотрения соответствующих заявлений.</p> <p>При этом в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 условия транспортировки отнесены к условиям содержания в пенитенциарных учреждениях. Верховный Суд Российской Федерации также ориентировал суды на такие подходы к рассмотрению жалоб на несоблюдение данных условий, которые в полной мере корреспондируют международным стандартам и практике Европейского Суда.</p> <p>В настоящее время, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и изменений, внесенных в</p>	



Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>9. Постановления, объединенные в группу дел "Ваньян" (Vanujan), - 18 постановлений, в том числе: от 30 ноября 2017 г. по делу "Климов и другие против</p>	<p>законодательство Российской Федерации, российскими судами принимаются к рассмотрению и рассматриваются административные иски заявителей на ненадлежащие условия транспортировки (заявленные как в качестве самостоятельных, так и дополнительных требований) с присуждением компенсаций в связи с выявленными нарушениями, что отмечено в решении Комитета министров Совета Европы от марта 2021 года. В соответствии с планом законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2021 год, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3683-р, Минюстом России разрабатывается проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части расширения периодов времени, подлежащих зачету в срок отбывания наказания, перечня оснований для применения условно-досрочного освобождения, а также немедленного освобождения осужденного из-под стражи (от отбывания наказания) в случаях, если судебное заседание проходит в режиме видеоконференц-связи", которым планируется установить повышенные коэффициенты кратности в части зачета в срок наказания времени следования осужденного под конвоем к месту отбывания наказания. Вместе с тем эффективность созданных средств правовой защиты (превентивного и компенсаторного) остается проблемной, поскольку в законодательстве Российской Федерации не регламентированы условия перевозки, Инструкция от 24 мая 2006 г. № 199дсп/369/дсп содержит положения, противоречащие международным стандартам и практике Европейского Суда. Кроме того, в законодательстве не определен орган, уполномоченный на издание ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы перевозки.</p> <p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда, в постановлениях, объединенных в группу дел "Ваньян" (Vanujan), российскими властями предпринят ряд мер. Верховным Судом Российской Федерации в постановлении</p>	<p>МВД России, Минюсту России, ФСБ России во взаимодействии с Генеральной</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Российской Федерации" (Klimov and Others v. Russia), жалобы № 22625/07, № 14218/08, №12509/09, № 3154/11, № 21968/12, № 16340/13, № 30203/13, № 69862/13, № 28992/14; от 22 февраля 2018 г. по делу "Парамонов и другие против Российской Федерации" (Paramonov and Others v. Russia), жалобы № 74986/10, № 45145/12, № 54214/14; от 10 октября 2018 г. по делу "Кумицкий и другие против Российской Федерации" (Kumitskiy and Others v. Russia), жалоба № 66215/12; от 27 июня 2019 г. по делу "Хасанов и другие против Российской Федерации" (Khasanov and Others v. Russia), жалобы № 28634/11, № 46/14, № 20574/14, № 25727/15, № 49908/15, № 24471/17; от 8 октября 2019 г. по делу "Манелюк и другие против Российской Федерации" (Manelyuk and Others v. Russia), жалобы № 40442/07, № 6327/09, № 21248/09, № 56679/11; от 26 марта 2020 г. по делу "Боков и другие против Российской Федерации" (Bokov and Others v. Russia), жалобы № 7779/17, № 21544/17, № 21558/17, № 66866/17, № 7577/18, № 37691/18; от 26 марта 2020 г. по делу "Ливадний и другие против Российской Федерации" (Livadniy and Others v. Russia), жалобы № 12233/10, № 59534/10, № 10424/11, № 11945/11, № 15044/11, № 77167/11, № 45792/13, № 57588/16, № 68832/16, № 34335/17, № 74741/17, № 78718/17, № 79278/17, № 19074/18, № 21552/18, № 8584/19; от 26 ноября 2020 г. по делу "Медведев и другие против Российской Федерации" (Medvedev and Others v. Russia), жалобы № 46440/16, № 47320/16, № 52637/16, № 7963/17, № 19301/18, № 43677/18, № 42782/19, № 55164/19.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции в основном в связи с необеспечением справедливости судебного разбирательства по уголовным делам заявителей, выразившееся в том, что в основу обвинительных приговоров по их делам были положены доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий - проверочных закупок наркотических средств, проведенных ненадлежащим образом с участием</p>	<p>Пленума от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях", а также в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ от 27 июня 2012 г. разъяснено понятие "провокация".</p> <p>Важные разъяснения судам в контексте правовых позиций Европейского Суда при рассмотрении дел, связанных с оценкой доказательств, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий, даны также в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 "О судебном приговоре" и от 19 декабря 2017 г. № 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)".</p> <p>По результатам проработки компетентными государственными органами вопроса о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации в соответствии с выводами Европейского Суда была запланирована разработка МВД России проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" (в части уточнения понятий и санкционирования независимым органом отдельных оперативно-розыскных мероприятий, а также совершенствования порядка их проведения)", но в дальнейшем было принято предложение МВД России о нецелесообразности работы над данным проектом федерального закона (протокол заседания Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности от 5 марта 2018 г. № 7).</p> <p>Вместе с тем Правительством Российской Федерации было поручено МВД России, ФСБ России, ФСИН России, ФТС России принять дополнительные меры по регламентации в ведомственных нормативных правовых актах порядка проведения соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивающих достаточные гарантии защиты от возможных злоупотреблений (провокаций), в том числе меры</p>	<p>прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации проработать вопрос о необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в части санкционирования судом проведения проверочной закупки и иных аналогичных оперативно-розыскных мероприятий с учетом принятых мер и складывающейся правоприменительной практики компетентных государственных органов, а также практики Европейского Суда.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>тайных агентов правоохранительных органов, в отсутствие иных доказательств виновности заявителей и без надлежащего рассмотрения судами доводов заявителей о провокации преступления.</p> <p>В постановлении от 30 октября 2014 г. по делу "Носко и Нефедов против Российской Федерации" (Nosko and Nefedov v. Russia), жалобы № 5753/09, № 11789/10, установлены аналогичные нарушения, связанные с оперативными экспериментами, которые оценены Европейским Судом как провокация взятки.</p> <p>Начиная с постановления от 2 октября 2012 г. по делу "Веселов и другие против Российской Федерации" (Veselov and Others v. Russia), жалобы № 23200/10, № 24009/07, № 556/10, Европейский Суд подчеркивает недостаточную правовую определенность понятия "провокация" в Федеральном законе от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", а также указывает, что простое запрещение провокации не способно обеспечить предотвращение ее на практике.</p> <p>Наряду с этим в постановлениях Европейского Суда обращено внимание на то, что указанные нарушения допущены вследствие отсутствия в российском законодательстве механизмов санкционирования проведения оперативно-розыскных мероприятий в форме проверочных закупок и оперативных экспериментов независимым органом (судом или прокуратурой).</p> <p>В постановлении от 30 апреля 2015 г. по делу "Сергей Лебедев и другие против Российской Федерации" (Sergey Lebedev and Others v. Russia), жалобы № 2500/07, № 43089/07, № 48809/07, № 52271/07, № 54706/07, Европейский Суд, ссылаясь на ранее вынесенные постановления, указывал, что отмеченное им отсутствие механизмов санкционирования проведения оперативно-розыскных мероприятий в форме проверочных закупок и оперативных экспериментов является для Российской Федерации структурной проблемой.</p> <p>В постановлении от 20 апреля 2021 г. по делу "Кузьмина и другие против Российской Федерации" (Kuzmina and Others</p>	<p>разноуровневого контроля за подготовкой и проведением указанных мероприятий.</p> <p>МВД России издан приказ, которым дополнительно регламентирован и усовершенствован порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками органов внутренних дел. Наряду с этим МВД России подготовлены и 8 июля 2019 г. направлены в территориальные органы разъяснения "О принятии мер по недопущению нарушений, ведущих к удовлетворению Европейским Судом жалоб, связанных с проведением оперативно-розыскного мероприятия в виде проверочной закупки наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров".</p> <p>В целях обеспечения защиты прав граждан путем усиления их правовой защищенности от необоснованного вовлечения в доследственные проверки и расследование уголовных дел принят Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 67-ФЗ "О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", которым введен запрет на возбуждение уголовных дел по статьям 228<sup>1</sup> и 228<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации за незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, при нахождении лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах".</p> <p>Вместе с тем с января 2019 года по июнь 2021 года Европейским Судом вынесены новые постановления по 49 российским жалобам рассматриваемой категории, еще около 50 таких жалоб находятся на рассмотрении.</p> <p>В связи с соответствующими постановлениями Европейского Суда за последние три года Верховным Судом Российской Федерации отменены приговоры в отношении 53 лиц.</p> <p>При этом Европейский Суд продолжает указывать, что отмеченное им отсутствие надлежащих механизмов санкционирования проведения таких оперативно-розыскных</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>v. Russia), жалоба № 66152/14, Европейский Суд, ссылаясь на постановления, вынесенные по делам против ряда стран Совета Европы (Румыния Литва, Латвия), применительно к российскому делу впервые прямо указал на необходимость введения в Российской Федерации судебного порядка санкционирования оперативно-розыскных мероприятий в виде проверочных закупок и оперативных экспериментов.</p>	<p>мероприятий, как проверочная закупка и оперативный эксперимент, и контроля за их проведением является для Российской Федерации структурной проблемой. Соответственно такие дела рассматриваются Европейским Судом, как правило, в ускоренном порядке и в упрощенных процедурах с вынесением постановлений, не предусматривающих возможности их обжалования.</p> <p>С учетом изложенного, а также в свете постановления от 20 апреля 2021 г. по делу "Кузьмина и другие против Российской Федерации" (Kuzmina and Others v. Russia), жалоба № 66152/14, необходимо проработать вопрос о внесении изменений в Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в части санкционирования судом проведения проверочной закупки и иных аналогичных оперативно-розыскных мероприятий.</p>	
<p>10. Постановления, объединенные в группу дел "Евдокимов" (Yevdokimov), - 48 постановлений, в том числе: от 20 марта 2018 г. по делу "Игранов и другие против Российской Федерации" (Igranov and Others v. Russia), жалобы № 42399/13, № 24051/14, № 36747/14, № 60710/14, № 3741/15, № 7615/15, № 24303/15, № 24307/15, № 24605/15; от 10 апреля 2018 г. по делу "Лесникович против Российской Федерации" (Lesnikovich v. Russia), жалоба № 17181/09; от 12 апреля 2018 г. по делу "Божков и другие против Российской Федерации" (Bozhkov and Others v. Russia), жалобы № 17071/05, № 5951/08, № 15622/09, № 18297/11, № 17115/15, № 62983/16; от 14 июня 2018 г. по делу "Румянцев и другие против Российской Федерации" (Rumyantsev and Others v. Russia), жалобы № 40913/14, № 49808/14, № 68723/14, № 76865/14, № 17708/15; от 26 июля 2018 г. по делу "Утимишев и другие против Российской Федерации" (Utimishev and Others v. Russia), жалобы № 15783/10, № 34056/17, № 34062/17, № 34161/17, № 34621/17, № 53786/17, № 55286/17, № 56482/17, № 70654/17; от 15 января 2019 г. по делу "Беляев против Российской Федерации"</p>	<p>В связи с вынесением постановлений, объединенных в группу дел "Евдокимов" (Yevdokimov), компетентные государственные органы пришли к согласованному выводу об отсутствии необходимости внесения законодательных изменений с учетом достаточности имеющейся правовой регламентации и предметных разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации.</p> <p>В частности, Федеральным законом от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" установлены особенности и порядок применения системы видеоконференц-связи в гражданском процессе. Статьей 155<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность участия в судебном процессе путем видеоконференц-связи лиц, участвующих в деле, в том числе заявителей или их представителей (при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи) по ходатайствам соответствующих лиц или по инициативе самого суда.</p> <p>С 15 сентября 2015 г. введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который предусматривает (статьи 135, 142, 146, 148) участие</p>	<p>Минюсту России, МВД России, ФСИН России с участием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации продолжить проработку вопроса о достаточности принятых мер по обеспечению участия лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, в судебных заседаниях по рассмотрению их гражданских и административных исков лично или по видеоконференц-связи с обеспечением возможности общения данных лиц со своими представителями и судом с учетом правовых позиций Европейского Суда и его практики.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Федерации" (Belyayev v. Russia), жалоба № 43852/12; от 21 февраля 2019 г. по делу "Алексеев и другие против Российской Федерации" (Alekseyev and Others v. Russia), жалобы № 24816/17, № 28134/17, № 43005/17, № 46670/17, № 72309/17;</p> <p>от 21 февраля 2019 г. по делу "Ананчев и другие против Российской Федерации" (Ananchev and Others v. Russia), жалобы № 7026/10, № 63685/14, № 50230/15, № 9712/17, № 38251/17, № 41269/17, № 46292/17, № 46650/17, № 48129/17, № 48492/17, № 49572/17, № 60773/17, № 64359/17, № 64589/17, № 68736/17, № 70196/17, № 70735/17, № 72606/17, № 73045/17, № 75119/17, № 76640/17, № 77729/17, № 79395/17, № 80186/17, № 80336/17, № 80395/17;</p> <p>от 7 мая 2019 г. по делу "Митянин и Леонов против Российской Федерации" (Mityanin and Leonov v. Russia), жалобы № 11436/06, № 22912/06;</p> <p>от 16 января 2020 г. по делу "Лях и Кожуков против Российской Федерации" (Lyakh and Kozhukov v. Russia), жалобы № 56255/15, № 79199/17;</p> <p>от 4 июня 2020 г. по делу "Иванов и другие против Российской Федерации" (Ivanov and Others v. Russia), жалобы № 44363/14, № 39315/16, № 36040/17;</p> <p>от 19 января 2021 г. по делу "Шлыков и другие против Российской Федерации" (Shlykov and Others v. Russia), жалобы № 78638/11, № 6086/14, № 11402/17, № 82420/17;</p> <p>от 21 января 2021 г. по делу "Шигалев против Российской Федерации" (Shigalev v. Russia), жалоба № 56911/14.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с несоблюдением рядом областных и равными им судами принципа состязательности сторон ввиду необеспечения личного участия заявителей, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, в судебных заседаниях по рассмотрению их гражданских исков. 20 марта 2018 г. вынесено постановление "Игранов и другие против Российской Федерации" (Igranov and Others v. Russia), жалоба № 42399/13, в котором Европейский Суд, оценив обстоятельства данного дела, а также проанализировав ранее</p>	<p>в судебном заседании лица (по его ходатайству или по собственной инициативе суда) путем использования систем видеоконференц-связи в случае, если такое участие необходимо для правильного рассмотрения и разрешения административного дела и при наличии в суде технической возможности. Соответствующий вопрос специально разрешается судом, в том числе при подготовке дела к административному разбирательству.</p> <p>Распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 апреля 2021 г. № 879-р в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе" (№ 1144921-7).</p> <p>Проект федерального закона регулирует в том числе порядок участия сторон в судебном заседании путем использования веб-конференции. 2 июня 2021 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении. Конституционным Судом Российской Федерации даны предметные разъяснения относительно соблюдения прав граждан на участие в гражданском процессе и при рассмотрении административных дел, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи (определения от 28 марта 2017 г. № 713-О, от 23 ноября 2017 г. № 2533-О, от 23 ноября 2017 г. № 2660-О, от 27 марта 2018 г. № 716-О и др.).</p> <p>Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях реализации организационно-обеспечительных функций в части проведения судебных заседаний с применением систем видеоконференц-связи издан приказ от 28 декабря 2015 г. № 401, которым утвержден регламент организации применения видеоконференц-связи в федеральных судах общей юрисдикции, определяющий основные положения организации деятельности судов, федерального государственного бюджетного учреждения "Информационно-аналитический центр поддержки ГАС "Правосудие" и его филиалов по применению видеоконференц-связи, в том числе порядок использования программно-технических комплексов, правила подготовки</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>вынесенные постановления по аналогичным делам, указал, что проблема необеспечения в России справедливости процесса ввиду необеспечения личного участия (как непосредственно, так и путем видеоконференц-связи) содержащихся под стражей и в местах лишения свободы лиц при рассмотрении их исков носит масштабный и системный характер (рассмотрено уже более 100 дел с вынесением постановлений, в которых установлены нарушения). В связи с этим Европейский Суд счел, что требуется принятие российскими властями под контролем Комитета министров Совета Европы конкретных мер общего характера, в том числе по совершенствованию судебной практики.</p>	<p>и проведения судебных заседаний в режиме видеоконференц-связи (за исключением процессуального порядка). Правовые позиции, изложенные в постановлении от 16 февраля 2016 г. по делу "Евдокимов и другие против Российской Федерации" (Yevdokimov and Others v. Russia), жалобы № 27236/05, № 44223/05, № 53304/07, № 40232/11, № 60052/11, № 76438/11, № 14919/12, № 19929/12, № 42389/12, № 57043/12, № 67481/12, включены в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 г.</p> <p>В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 47 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания" даны предметные разъяснения судам относительно реализации лишенными свободы лицами их прав на участие в рассмотрении их административных исков, в том числе с использованием систем видеоконференц-связи.</p> <p>Вместе с тем с учетом практики Европейского Суда остается актуальным вопрос о достаточности принятых мер, в том числе применительно к обеспечению возможности участия подозреваемых, обвиняемых и осужденных, содержащихся в пенитенциарных учреждениях, в гражданских и административных процессах лично или путем видеоконференц-связи, а также обеспечения возможности общения данных лиц со своими представителями и судом "без опасений быть прослушанным сотрудниками пенитенциарных учреждений".</p>	
<p>11. Постановления, объединенные в группу дел "Лашманкин" (Lashmankin), - 65 постановлений, в том числе: от 7 февраля 2017 г. по делу "Лашманкин и другие против Российской Федерации" (Lashmankin and Others v. Russia), жалобы № 57818/09, № 51169/10, № 4618/11, № 19700/11, № 31040/11, № 47609/11, № 55306/11, № 59410/11, № 7189/12,</p>	<p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда в постановлениях от 7 февраля 2017 г. по делу "Лашманкин и другие против Российской Федерации" (Lashmankin and Others v. Russia), жалобы № 57818/09, № 51169/10, № 4618/11, № 19700/11, № 31040/11, № 47609/11, № 55306/11, № 59410/11, № 7189/12, № 16128/12, № 16134/12, № 20273/12, № 51540/12,</p>	<p>Минюсту России, МВД России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации и продолжить проработку вопроса о</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>№ 16128/12, № 16134/12, № 20273/12, № 51540/12, № 64243/12, № 37038/13;  от 25 июля 2017 г. по делу "Анненков и другие против Российской Федерации" (Annenkov and Others v. Russia), жалоба № 31475/10;  от 30 января 2018 г. по делу "Степан Зимин против Российской Федерации" (Stepan Zimin v. Russia), жалоба № 63686/13;  от 2 июля 2018 г. по делу "Поликович против Российской Федерации" (Polikhovich v. Russia), жалоба № 62630/13;  от 2 июля 2018 г. по делу "Барабанов против Российской Федерации" (Barabanov v. Russia), жалоба № 4966/13;  от 17 апреля 2018 г. по делу "Цуканов и Торчинский против Российской Федерации" (Tsukanov and Torchinskiy v. Russia), жалоба № 35000/13;  от 8 октября 2018 г. по делу "Луцкевич против Российской Федерации" (Lutskevich v. Russia), жалоба № 6312/13;  от 9 октября 2018 г. по делу "Аристов и Громов против Российской Федерации" (Aristov and Gromov v. Russia), жалоба № 76191/12;  от 15 ноября 2018 г. по делу "Навальный против Российской Федерации" (Navalnyy v. Russia), жалоба № 29580/12;  от 4 декабря 2018 г. по делу "Асаинов и Сибиряк против Российской Федерации" (Asainov and Sibiryak v. Russia), жалоба № 16694/13;  от 8 января 2019 г. по делу "Зиновьева против Российской Федерации" (Zinovyeva v. Russia), жалоба № 69272/13;  от 12 февраля 2019 г. по делу "Рыклин и Шаров против Российской Федерации" (Ryklin and Sharov v. Russia), жалоба № 37513/15;  от 12 февраля 2019 г. по делу "Мучник и Мордовин против Российской Федерации" (Muchnik and Mordovin v. Russia), жалоба № 23814/15;  от 12 февраля 2019 г. по делу "Николаев против Российской Федерации" (Nikolaev v. Russia), жалоба № 61443/13;  от 12 февраля 2019 г. по делу "Белан и Свидерская против Российской Федерации" (Belan and Sviderskaya v. Russia), жалоба № 42294/13;</p>	<p>№ 64243/12, № 37038/13; от 25 июля 2017 г. по делу "Анненков и другие против Российской Федерации" (Annenkov and Others v. Russia), жалоба № 31475/10, принят ряд мер, которые корреспондируют правовым позициям Европейского Суда. В сентябре 2015 года введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который предусматривает соответствующие международным стандартам процедуры рассмотрения судами дел о защите прав и свобод граждан, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, в том числе правоотношений, связанных с проведением публичных мероприятий. В продолжение законодательной реформы принят Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 497-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в целях совершенствования правового регулирования вопросов организации, подготовки и проведения публичных мероприятий. Названным Федеральным законом в законодательство введены нормы, уточняющие сроки рассмотрения уведомлений о проведении публичных мероприятий и толкование соответствующих сроков, предусматривающие направление уполномоченным органом организатору мероприятия (при наличии оснований) обоснованных предложений об изменении места и/или времени проведения публичного мероприятия либо о выборе одной из форм его проведения, а также нормы, создающие дополнительные гарантии безопасности и соблюдения санитарно-эпидемиологических норм при проведении публичных мероприятий. Конституционным Судом Российской Федерации вынесен ряд решений (постановления от 17 марта 2017 г. № 8-П, от 18 июня 2019 г. № 24-П, от 1 ноября 2019 г. № 33-П, от 4 июня 2020 г. № 27-П, от 17 мая 2021 г. № 19-П, определения от 7 июля 2016 г. № 1428-О, от 18 июля 2017 г. № 1731-О и др.), в которых содержатся правовые позиции, корреспондирующие положениям Конвенции и практики Европейского Суда, относительно фундаментального характера права граждан проводить мирные публичные мероприятия в различных формах, необходимости</p>	<p>достаточности принятых мер и необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации и правоприменительную практику в целях обеспечения права на мирные публичные собрания с учетом актуальной практики Европейского Суда, рекомендаций Комитета министров Совета Европы, а также складывающейся правоприменительной практики судов и компетентных государственных органов.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 12 февраля 2019 г. по делу "Григорьев и Игамбердиева против Российской Федерации" (Grigoryev and Igamberdiyeva v. Russia ), жалоба № 10970/12;</p> <p>от 26 марта 2019 г. по делу "Макарова и другие против Российской Федерации" (Makarova and Others v. Russia), жалоба № 53545/13;</p> <p>от 30 апреля 2019 г. по делу "Эльвира Дмитриева против Российской Федерации" (Elvira Dmitriyeva v. Russia), жалоба № 60921/17;</p> <p>от 30 апреля 2019 г. "Каблис против Российской Федерации" (Kablis v. Russia), жалоба № 48310/16;</p> <p>от 2 июля 2019 г. "Рябинина и другие против Российской Федерации" (Ryabinina and Others v. Russia), жалоба № 50271/06;</p> <p>от 23 июля 2019 г. "Каляпин против Российской Федерации" (Kalyapin v. Russia), жалоба № 6095/09;</p> <p>от 24 сентября 2019 г. "Милинов против Российской Федерации" (Milinov v. Russia), жалоба № 51156/08;</p> <p>от 8 октября 2019 г. "Корнеева против Российской Федерации" (Korneyeva v. Russia), жалоба № 72051/17;</p> <p>от 8 октября 2019 г. "Капустин против Российской Федерации" (Karpustin v. Russia), жалоба № 36801/09;</p> <p>от 19 ноября 2019 г. "Развозжаев против Российской Федерации и Украины и Удальцов против Российской Федерации" (Razvozhayev v. Russia and Ukraine and Udaltsov v. Russia), жалобы № 75734/12, № 2695/15, № 55325/15;</p> <p>от 19 ноября 2019 г. "Оботе против Российской Федерации" (Obote v. Russia), жалоба № 58954/09;</p> <p>от 25 февраля 2020 г. "Гущин и Гаскаров против Российской Федерации" (Gushchin and Gaskorov v. Russia), жалоба № 22581/15;</p> <p>от 25 февраля 2020 г. "Дубровина и другие против Российской Федерации" (Dubrovina and Others v. Russia), жалоба № 31333/07;</p> <p>от 24 марта 2020 г. "Басок против Российской Федерации" (Basok v. Russia), жалоба № 10252/10;</p> <p>от 26 мая 2020 г. "Гремина против Российской Федерации" (Gremina v. Russia), жалоба № 17054/08;</p>	<p>соблюдения принципов законности, обоснованности и соразмерности при его ограничении, в том числе в случае отказа в согласовании места и времени проведения публичного мероприятия и предложения альтернативных вариантов для проведения публичных акций, прекращения публичных мероприятий, привлечения к ответственности их организаторов и участников, а также обеспечения всестороннего рассмотрения жалоб на неправомерное ограничение права на свободу собраний и др.</p> <p>В Постановлении от 18 июня 2019 г. № 24-П Конституционный Суд Российской Федерации с прямыми ссылками на постановления Европейского Суда по делам против Российской Федерации и других государств акцентировал внимание на том, что согласно европейским правовым стандартам "государство должно воздерживаться от применения произвольных мер, могущих нарушить право на мирные публичные акции, и не обладает полной свободой действий даже в случае нарушения их участниками установленных правил проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований".</p> <p>Отмечено также, что "публичные власти должны проявлять определенную степень толерантности по отношению к мирным собраниям даже тогда, когда они могут вызвать некоторое нарушение обыденной жизни, включая помехи личному движению, поскольку иначе свобода собраний лишилась бы своего существа" и что "для ограничения политических выступлений или выступлений по иным важным вопросам общественной жизни необходимы веские причины, при отсутствии которых такие ограничения могут негативно сказаться на общем уважении свободы самовыражения и иметь "охлаждающий" (сдерживающий) эффект в отношении права на свободу собраний".</p> <p>Обращено внимание на необходимость отличать меры безопасности по проведению публичного мероприятия, которые принимает на себя его организатор, от мер безопасности, которые должны приниматься органами государственной и муниципальной власти, обладающими в силу своего конституционно-правового статуса соответствующими</p>	



Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 9 июня 2020 г. "Ачилов и другие против Российской Федерации" (Achilov and Others v. Russia), жалобы № 10780/07, № 54004/07;</p> <p>от 9 июня 2020 г. "Самсонов против Российской Федерации" (Samsonov v. Russia), жалоба № 38427/11;</p> <p>от 16 июня 2020 г. "Казанцев и другие против Российской Федерации" (Kazantsev and Others v. Russia), жалоба № 61978/08;</p> <p>от 23 июня 2020 г. "Мандригеля против Российской Федерации" (Mandrigelya v. Russia), жалоба № 34310/13;</p> <p>от 23 июня 2020 г. "Сокирянская и другие против Российской Федерации" (Sokiryanskaya and Others v. Russia), жалоба № 4505/08;</p> <p>от 1 сентября 2020 г. "Сарсембаев против Российской Федерации" (Sarsembayev v. Russia), жалоба № 25238/08;</p> <p>от 8 сентября 2020 г. "Завьялова и другие против Российской Федерации" (Zavyalova and Others v. Russia), жалобы № 74814/14, № 77851/14, № 3541/15, № 5335/15, № 7110/15, № 7386/15, № 7430/15, № 7542/15, № 7687/15, № 9182/15, № 11474/15, № 32827/15, № 51114/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Карастелев и другие против Российской Федерации" (Karastelev and Others v. Russia), жалоба № 16435/10;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Борец-Первак и Мальдон против Российской Федерации" (Borets-Pervak and Maldon v. Russia), жалобы № 42276/15, 54278/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Карельский и другие против Российской Федерации" (Karelskiy and Others v. Russia), жалобы № 66856/14, 33606/15;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Сваровский и другие против Российской Федерации" (Svarovskiy and Others v. Russia), жалобы № 47800/14, № 67936/14, №68196/14;</p> <p>от 6 октября 2020 г. по делу "Демин против Российской Федерации" (Demin v. Russia), жалоба № 66314/11;</p> <p>от 13 октября 2020 г. по делу "Созаев и другие против Российской Федерации" (Sozayev and Others v. Russia), жалобы № 67685/14, № 35199/15;</p>	<p>публично-властными полномочиями. Орган власти, как указано, обязан рассмотреть заявление о проведении публичного мероприятия, даже если оно содержит указание на такие формы и методы обеспечения общественного порядка и медицинской помощи, которые не соответствуют законодательству о публичных мероприятиях.</p> <p>По результатам рассмотрения такого обращения орган власти обязан направить организатору мероприятия обоснованные предложения об изменении, дополнении или уточнении форм и методов обеспечения общественного порядка и в случае принятия данных предложений не должен препятствовать в проведении публичного мероприятия.</p> <p>В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2019 г. № 33-П и от 4 июня 2020 г. № 27-П признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации отдельные нормы Закона Республики Коми от 29 ноября 2012 г. № 91-РЗ "О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Республике Коми" и Закона Самарской области от 6 апреля 2005 г. № 105-ГД "О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области". Указано, что данные законы устанавливают общий запрет на проведение публичных мероприятий в ряде мест без учета того, может ли конкретное публичное мероприятие создать реальную угрозу правам и свободам человека и гражданина, законности, правопорядку, общественной безопасности.</p> <p>С учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в постановлениях от 1 ноября 2019 г. № 33-П и от 4 июня 2020 г. № 27-П, в 53 субъектах Российской Федерации в действующие законы внесены изменения, которыми исключен общий запрет на проведение публичных мероприятий в ряде мест, в том числе вблизи федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.</p> <p>В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 "О некоторых вопросах,</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>от 13 октября 2020 г. по делу "Захаров и Варжабетян против Российской Федерации" (Zakharov and Varzhabetyan v. Russia), жалобы № 35880/14, № 75926/17;</p> <p>от 20 октября 2020 г. по делу "Майзулец и другие против Российской Федерации" (Mayzuls and Others v. Russia), жалобы № 74602/14, № 3093/15, № 10028/15, № 10147/15;</p> <p>от 20 октября 2020 г. по делу "Котлярский и другие против Российской Федерации" (Kotlyarskiy and Others v. Russia), жалобы № 15024/12, № 15027/12, № 21041/12, № 21052/12, № 21056/12, № 21059/12, № 21065/12, № 21066/12, № 21068/12, № 21072/12, № 21096/12, № 21102/12, № 42535/12, № 57141/12;</p> <p>от 20 октября 2020 г. по делу "Шнейдер и другие против Российской Федерации" (Shneyder and Others v. Russia), жалобы № 19126/11, № 59752/11, № 76684/11, № 4876/15, № 30367/15, № 55308/15;</p> <p>от 20 октября 2020 г. по делу "Нагибин и другие против Российской Федерации" (Nagibin and Others v. Russia), жалобы № 9685/08, № 22572/08, № 37565/08, № 37581/08, № 42250/08, № 57374/08, № 10460/09, № 39189/09, № 1965/10;</p> <p>от 11 ноября 2020 г. по делу "Навальный и Гунько против Российской Федерации" (Navalnyy and Gunko v. Russia), жалоба № 75186/12;</p> <p>от 11 ноября 2020 г. по делу "Ахунов и Немучинский против Российской Федерации" (Akhunov and Nemuchinskiy v. Russia), жалобы № 5014/15, № 37483/15.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 11 (свобода собраний), толкуемой в соответствии со статьей 10 (свобода выражения мнения), статьями 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и 6 (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 13 (право на эффективное средство правовой защиты) Конвенции в связи с проведением публичных мероприятий.</p> <p>В контексте выявленных нарушений отмечены недостатки российского законодательства и правоприменительной практики судов и иных компетентных государственных органов.</p>	<p>возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях" даны важные предметные разъяснения относительно возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях вопросов, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях, в том числе относительно процедур согласования, проведения публичных мероприятий, обеспечения прав граждан и общественной безопасности в связи с такими мероприятиями, распределения бремени доказывания в процессе, необходимости детального рассмотрения вопросов, связанных с ограничением прав и привлечением нарушителей к ответственности, с учетом того, что вмешательство органа публичной власти в право проведения публичных мероприятий должно основываться на законе, быть необходимым и соразмерным преследуемой правомерной цели и т.д.</p> <p>Акцентировано внимание на необходимости соблюдения принципа пропорциональности органами власти и местного самоуправления (при рассмотрении заявлений о согласовании времени и места проведения публичных мероприятий), органами внутренних дел (при обеспечении общественного порядка, прекращении публичных мероприятий и применении ограничительных мер) и судами (при рассмотрении дел соответствующей проблематики).</p> <p>17 мая 2021 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 19-П по жалобе на нарушение частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конституционных прав заявительницы в связи с привлечением ее к административной ответственности как организатора несогласованной серии одиночных пикетов, в котором сформулировал важные правовые позиции.</p> <p>В частности, при решении вопроса, является ли совокупность одиночных пикетов одним публичным мероприятием, суд должен установить не только наличие у пикетов единого замысла и общей организации, но и одновременность их проведения. Если</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>одиночные пикеты проводятся в течение нескольких дней с участием в них не более одного гражданина в день, то, как указано, признание соответствующих акций одним публичным мероприятием и привлечение лиц к административной ответственности за их проведение без предварительного уведомления не отвечают принципам необходимости, соразмерности и пропорциональности.</p> <p>Истолкование российским судом соответствующих норм, позволившее квалифицировать в данном деле серию одиночных пикетов в качестве одного публичного мероприятия и привлечь организатора к административной ответственности, признано не соответствующим Конституции Российской Федерации и сочтено, что дело заявительницы подлежит пересмотру.</p> <p>Акцентируется также внимание на том, что такая же позиция содержится в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях".</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации направлены во все нижестоящие суды и размещены на официальном сайте: Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека и специальных докладчиков (рабочих групп), действующих в рамках Совета ООН по правам человека, по вопросу защиты права на свободу собраний; информация о текущей практике в этой сфере Генеральной Ассамблеи ООН;</p> <p>мнения Комитета по правам человека (в том числе по российским делам и по делам против других государств); информация в отношении докладов специальных докладчиков ООН по вопросу о праве на свободу мирных собраний и ассоциаций;</p> <p>рекомендации Комитета министров Совета Европы государствам-членам от 28 ноября 2018 г. № CM/Rec(2018)11 "О необходимости укрепления, защиты и продвижения пространства гражданского общества в Европе";</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

информация о текущих аналитических обобщениях, подготовленных Европейским Судом и препровожденных в Верховный Суд Российской Федерации в рамках программы "Сеть Верховных Судов", действующей под эгидой Европейского Суда (руководство по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека "Массовые протесты").

В 2021 году Верховным Судом Российской Федерации подготовлено Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь, а также актуализировано Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на свободу собраний и объединений (последнее планируется в ближайшее время направить в нижестоящие суды).

Принятые меры способствовали совершенствованию практики рассмотрения судами дел, связанных с согласованием и проведением публичных мероприятий, а также соблюдению прав граждан при применении мер ответственности и иных ограничительных мер, что подтверждается многочисленными примерами соответствующей судебной практики.

На основании представленного Минюстом России обобщения практики Европейского Суда рассматриваемой области отношений МВД России подготовлены и 24 января 2019 г. направлены в его территориальные органы Методические рекомендации для органов внутренних дел Российской Федерации по реализации позиций, выраженных в постановлениях Европейского Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам обеспечения права на мирные собрания.

В 2020 году подготовлены 2 учебных пособия "Правовые позиции Европейского Суда по жалобам на нарушения в отдельных сферах деятельности органов внутренних дел Российской Федерации" и "Обеспечение прав человека в деятельности правоохранительных органов", в которых

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>12. Постановления, объединенные в группу дел "Лю" (Liu), - 8 постановлений:  от 6 декабря 2007 г. по делу "Лю против Российской Федерации" (Liu v. Russia), жалоба № 42086/05;  от 26 июля 2011 г. по делу "Лю против Российской Федерации (№ 2)" (Liu v. Russia (no. 2), жалоба № 29157/09;  от 25 октября 2016 г. по делу "Джураев и Шалкова против Российской Федерации" (Dzhurayev and Shalkova v. Russia), жалоба № 1056/15;  от 7 марта 2017 г. по делу "Каменов против Российской Федерации" (Kamenov v. Russia), жалоба № 17570/15;  от 12 июня 2018 г. "Зезев против Российской Федерации" (Zezev v. Russia), жалоба № 47781/10;  от 8 октября 2018 г. по делу "Гаспар против Российской Федерации" (Gaspar v. Russia), жалоба № 23038/15;  от 11 декабря 2018 г. по делу "Аккай и другие против Российской Федерации" (Akcaу and Others v. Russia), жалоба № 66729/16;  от 9 июля 2019 г. по делу "Рожкани против Российской Федерации" (Rozhkani v. Russia), жалоба № 14918/14;  от 22 декабря 2020 г. по делу "Усманов против Российской Федерации" (Usmanov v. Russia), жалоба № 43936/18.  Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции (право на уважение семейной жизни) в связи с необеспечением надлежащих процессуальных гарантий при принятии в отношении заявителей решений об отказе в предоставлении разрешения на временное проживание, о нежелательности пребывания на территории Российской Федерации, о неразрешении въезда в страну</p>	<p>изложены особенности реализации правовых позиций Европейского Суда в деятельности органов внутренних дел. Вместе с тем с учетом практики Европейского Суда остается актуальным вопрос о достаточности принятых мер и необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации и правоприменительную практику в рассматриваемой области.</p> <p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда в постановлениях, объединенных в группу дел "Лю" (Liu), принят ряд мер, в том числе законодательных, в целях предотвращения в дальнейшем выявленных нарушений. В сентябре 2015 году введен в действие Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, который предусматривает соответствующие международным стандартам процедуры рассмотрения судами дел о защите прав и свобод граждан, возникающих из административных правоотношений, в том числе дел, связанных с оспариванием решений, запрещающих или ограничивающих въезд в Российскую Федерацию и пребывание в стране. Положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в том числе предусматривают возможность проведения закрытого судебного заседания, если в ходе него могут быть выявлены сведения, составляющие государственную тайну, и процессуальный порядок проведения такого заседания. В целях правового регулирования миграционного статуса лиц без гражданства, длительное время находящихся на территории Российской Федерации и не имеющих документа, удостоверяющего личность, принят Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. № 22-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства". Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 15 января 2019 г. № 2-О указал, что для отмены решения о приеме в гражданство, в том числе в случае предоставления</p>	<p>Минюсту России, МВД России, ФСБ России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации дополнительно проработать вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство и (или) правоприменительную практику в части: введения норм, направленных на обеспечение пропорциональности при применении ограничительных мер в виде принятия решения о нежелательности пребывания в Российской Федерации, отмены решения о предоставлении гражданства Российской Федерации, наложения запрета на въезд на ее территорию, депортации и административного выдворения с территории России; совершенствования процедуры, в том числе судебной, обжалования иностранными гражданами и лицами без гражданства решений о применении названных ограничительных мер.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>по мотиву угрозы национальной безопасности и при рассмотрении судами жалоб на данные решения.</p> <p>В постановлениях от 25 октября 2016 г. по делу "Джураев и Шалкова против Российской Федерации" (Dzhurayev and Shalkova v. Russia), жалоба № 1056/15, от 7 марта 2017 г. по делу "Каменов против Российской Федерации" (Kamenov v. Russia), жалоба № 17570/15, Европейский Суд указал также на то, что заявители не были своевременно уведомлены о запрете на их въезд в Российскую Федерацию и о том, каким органом было принято данное решение.</p> <p>В постановлении от 22 декабря 2020 г. по делу "Усманов против Российской Федерации" (Usmanov v. Russia), жалоба 43936/18, установлено нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции в связи с непропорциональным применением к Усманову Б.К. ограничительных мер - отменой решения о предоставлении гражданства Российской Федерации, наложением тридцатипятилетнего запрета на въезд на ее территорию по мотиву угрозы национальной безопасности и административным выдворением с территории России без учета (в том числе судами) продолжительности пребывания Усманова Б.К. в стране, прочности сложившихся с ней связей, благополучия детей заявителя и трудностей, которые ожидают его семью.</p> <p>Наряду с этим отмечены недостаточная правовая определенность действовавшего в рассматриваемый период российского законодательства в части отмены решения о приобретении российского гражданства за представление подложных документов или заведомо ложных сведений, а также то, что последующее изменение такого решения не оказало какого-либо влияния на положение заявителя.</p>	<p>заявителем ложных сведений, необходим учет всех обстоятельств, в том числе времени, прошедшего с момента предоставления ему российского гражданства.</p> <p>Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2020 г. № 398 внесены изменения в пункт 54 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325, согласно которому решение об отмене решения по вопросам гражданства Российской Федерации (в том числе о предоставлении гражданства) должно быть мотивированным и содержать основания для его принятия с изложением всех обстоятельств.</p> <p>Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней" судам даны предметные разъяснения относительно ограничения прав граждан и прямо указано на необходимость применения судами любой ограничительной меры не только на основании закона и в соответствии с законными целями, но и исходя из того, что данные ограничения должны быть соразмерными преследуемой законной цели.</p> <p>14 января 2015 г. принято постановление Правительства Российской Федерации № 12 "О порядке принятия решения о неразрешении въезда в Российскую Федерацию в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства", которым в том числе предусмотрено обязательное уведомление (вручение в трехдневный срок под роспись или направление по месту фактического местонахождения) иностранного гражданина или лица без гражданства, в отношении которого принято решение о неразрешении въезда.</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации подготовлен, опубликован на официальном сайте и доведен для сведения нижестоящих судов Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2019), в котором в том числе изложены правовые позиции Европейского Суда относительно права на уважение семейной</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>13. Постановления, объединенные в группу дел "Роман Захаров" (Roman Zakharov), - 7 постановлений:  от 4 декабря 2015 г. по делу "Роман Захаров против Российской Федерации" (Roman Zakharov v. Russia), жалоба № 47143/06;  от 20 марта 2017 г. по делу "Раджаб Магомедов против Российской Федерации" (Radzhab Magomedov v. Russia), жалоба № 20933/08;  от 7 ноября 2017 г. по делу "Зубков и другие против Российской Федерации" (Zubkov and Others v. Russia), жалобы № 29431/05, № 7070/06, № 5402/07;  от 7 ноября 2017 г. по делу "Константин Москалев против Российской Федерации" (Konstantin Moskaev v. Russia), жалоба № 59589/10;  от 7 ноября 2017 г. по делу "Дудченко против Российской Федерации" (Dudchenko v. Russia), жалоба № 37717/05;  от 7 ноября 2017 г. по делу "Москалев против Российской Федерации" (Moskaev v. Russia), жалоба № 44045/05;  от 20 марта 2017 г. по делу "Раджаб Магомедов против Российской Федерации" (Radzhab Magomedov v. Russia), жалоба № 20933/08.  Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 Конвенции в связи с тем, что российское законодательство не отвечает критериям "качества закона" и "не способно ограничить" применение негласных методов</p>	<p>жизни при административном выдворении (депортации) иностранных граждан с территории Российской Федерации по мотиву угрозы национальной безопасности.  Несмотря на принятые российскими властями меры, постановления Европейского Суда остаются на контроле Комитета министров Совета Европы ввиду установленных Европейским Судом, в том в числе во вновь вынесенных постановлениях, недостатков в процедуре применения ограничительных мер и обжалования иностранными гражданами и лицами без гражданства решений о применении ограничительных мер по мотиву угрозы национальной безопасности без учета принципа пропорциональности.</p> <p>В связи с постановлением от 4 декабря 2015 г. по делу "Роман Захаров против Российской Федерации" (Roman Zakharov v. Russia), жалоба № 47143/06, компетентными органами проработан вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство и правоприменительную практику и признано нецелесообразным внесение изменений, в том числе в части функционирования системы технических средств по обеспечению функций оперативно-розыскных мероприятий с учетом следующих принятых и запланированных мер.  После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда, принят ряд актов Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, в которых содержатся важные правовые позиции относительно соблюдения конституционных и конвенционных прав граждан при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий, в том числе прослушивания телефонных переговоров.  В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2011 г. № 12-П, а также в определениях от 22 января 2014 г. № 114-О, от 28 января 2016 г. № 86-О указано, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, запрашивая разрешение на проведение негласных оперативно-розыскных мероприятий, должны предоставить суду надлежащие обоснования и материалы и опираться не только на предположения о наличии признаков противоправного деяния,</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>наблюдения (прослушивания телефонных переговоров) только в тех случаях, когда это "необходимо в демократическом обществе".</p>	<p>но и на конкретные фактические обстоятельства, подтверждающие обоснованность таких предположений. При этом, поскольку рассмотрение судом вопроса о проведении оперативно-розыскных мероприятий до начала производства по уголовному делу непосредственно связано с возможными ограничениями конституционных прав и представляет собой одну из форм предварительного судебного контроля, изменение ее параметров должно осуществляться не произвольно, а с соблюдением общих принципов, регулирующих судебную деятельность, а также фундаментальных процессуальных гарантий прав лиц, в отношении которых намечается проведение оперативно-розыскных мероприятий.</p> <p>Указанные правовые позиции с учетом ранее данных Конституционным Судом Российской Федерации разъяснений в определениях от 24 января 2006 г. № 27-О, от 8 февраля 2007 г. № 1-О и др. ориентируют на то, что сфера предварительного судебного контроля за прослушиванием телефонных переговоров позволяет суду проверять как наличие разумных подозрений, так и действительную необходимость и соразмерность предполагаемого ограничения права.</p> <p>Требования к содержанию ходатайств о проведении оперативно-розыскных мероприятий или постановлению судьи детально изложены в подготовленном Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации Обзоре от 5 июня 2014 г. № 9/5829дсп "О рассмотрении судами материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий".</p> <p>В Определении от 28 марта 2017 г. № 568-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что проведение без предварительного судебного решения (на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности") в случаях, не терпящих отлагательств (далее - "срочная процедура") оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционное право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, предполагает не только обязательное уведомление об этом суда,</p>	



Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

но и разрешение судом вопроса об обоснованности ограничения прав граждан при их проведении.

При этом на суд возложен и последующий контроль за действиями и решениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, если эти действия и решения привели к нарушению прав и свобод лиц, в отношении которых проводились оперативно-розыскные мероприятия в рамках "срочной процедуры", а потому вопрос о законности и обоснованности соответствующих мероприятий может быть разрешен судом в рамках производства по уголовному делу.

Содержание судебного контроля за законностью "срочной процедуры" определено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации)" применительно к аналогичной "срочной процедуре", применяемой в процессе предварительного расследования. Данное разъяснение применимо и к судебному контролю за законностью соответствующей процедуры при прослушивании телефонных переговоров в процессе оперативно-розыскной деятельности, поскольку, как отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 9 июня 2011 г. № 12-П, общность публично-правовых отношений по поводу проверки информации о подготавливаемом, совершенном или совершаемом преступлении, которые подпадают под действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", предполагает и общность процедур судебного контроля за действиями органов, осуществляющих такую проверку.

В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2046-О, от 28 января 2016 г. № 86-О обращено внимание на необходимость прекращения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе прослушивания телефонных переговоров, в случаях, когда необходимость в них

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

отпадает, что позволяет проверяемому лицу истребовать сведения о полученной о нем информации, а в случае отказа - обжаловать его в суде. Указано также, что полученные в ходе соответствующих оперативно-розыскных мероприятий сведения уничтожаются с составлением соответствующего протокола. В определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 1-О, от 25 февраля 2013 г. № 207-О указано, что гражданин, которому стало известно о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, которые, по его мнению, ущемляют его права и законные интересы, вправе обратиться в суд за их защитой. При этом по просьбе лица судом могут быть истребованы у органа, инициировавшего и проводившего оперативно-розыскные мероприятия, материалы, необходимые для оценки их законности и обоснованности, и предоставлена возможность ознакомиться с ними (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2006 г. № 27-О, от 22 ноября 2012 г. № 2046-О, от 22 декабря 2015 г. № 2898-О, от 28 марта 2017 г. № 569-О).

Правовые позиции, выраженные в постановлении от 4 декабря 2015 г. по делу "Роман Захаров против Российской Федерации" (Roman Zakharov v. Russia), жалоба № 47143/06, включены в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016). В 2017 году Верховным Судом Российской Федерации подготовлено Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, а также позиций, выработанных в рамках специальных процедур Совета ООН по правам человека по теме "Защита права лица на беспрепятственное пользование имуществом, права лица на уважение частной (личной), семейной жизни и жилища, в том числе в аспекте обеспечения тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права лица не подвергаться дискриминации в рамках уголовного судопроизводства".

Меры, принятые Верховным Судом Российской Федерации, как ожидается, будут способствовать совершенствованию судебной практики при рассмотрении ходатайств о санкционировании негласных оперативно-розыскных мероприятий, уведомлений

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>14. Постановления, объединенные в группу дел "Горлов" (Gorlov), - 2 постановления: от 2 июля 2019 г. "Горлов и другие против Российской Федерации" (Gorlov and Others v. Russia), жалобы № 27057/06, № 56443/09, № 25147/14; от 27 августа 2019 г. "Измestьев против Российской Федерации" (Izmestyev v. Russia), жалоба № 74141/10. Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 8 во взаимосвязи со статьей 13 Конвенции в связи с постоянным видеонаблюдением в камерах в учреждениях уголовно-исполнительной системы, в которых содержались заявители, и отсутствием у них эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений. Одновременно отмечено отсутствие в российском законодательстве надлежащей правовой регламентации вопроса оснований и порядка применения видеонаблюдения в учреждениях пенитенциарной системы.</p>	<p>о проведении таких мероприятий в неотложном порядке, а также жалоб на соответствующие постановления. Кроме того, в соответствии с пунктами 69 и 70 плана организации законопроектных работ Минюста России на 2020 год, утвержденного распоряжением Минюста России от 27 февраля 2020 г. № 212-р, Минюстом России совместно с компетентными государственными органами доработаны проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О внесении изменений в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Вместе с тем в связи с представленными в ходе доработки проектов федеральных законов позициями компетентных органов о достаточности правовых механизмов для обжалования действий и решений органов (должностных лиц) при производстве оперативно-розыскных мероприятий внесено предложение о прекращении дальнейшей работы над проектом федерального закона.</p> <p>В связи с вынесением постановлений, объединенных в группу дел "Горлов" (Gorlov), компетентными органами проработан вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации и правоприменительную практику, однако согласованного решения не выработано. В связи с этим данный вопрос нуждается в дополнительной проработке с учетом позиций Европейского Суда, а также того, что до настоящего времени, вопреки части 3 статьи 83 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, не определены перечень аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля для предупреждения побегов и других преступлений, нарушений установленного порядка отбывания наказания и в целях получения необходимой информации о поведении осужденных, а также порядок их использования.</p>	<p>Минюсту России, ФСИН России, МВД России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации проработать вопрос о внесении изменений в законы и иные нормативные правовые акты в части регламентации оснований и порядка применения видеонаблюдения в местах содержания под стражей, а также определения перечня средств соответствующего надзора и контроля и порядка их использования.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>15. Постановления, объединенные в группу дел "Володина" (Volodina), - 3 постановления: от 9 июля 2019 г. по делу "Володина против Российской Федерации" (Volodina v. Russia), жалоба № 41261/17; от 22 октября 2019 г. по делу "Барсова против Российской Федерации" (Barsova v. Russia), жалоба № 20289/10; от 16 июня 2020 г. по делу "Польшина против Российской Федерации" (Polshina v. Russia), жалоба № 65557/14. Европейский Суд установил нарушение статьи 3 во взаимосвязи со статьей 14 Конвенции в связи с невыполнением российскими властями позитивных обязательств по обеспечению заявительнице надлежащей защиты от домашнего насилия и созданию в России условий для реального гендерного равенства.</p>	<p>После событий, ставших предметом рассмотрения вынесения постановлений, объединенных в группу дел "Володина" (Volodina), принят ряд мер. Правительством Российской Федерации утверждена и в настоящее время реализуется Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 г. (распоряжение от 25 августа 2014 г. № 1618-р). Согласно данной концепции в качестве основной задачи государственной семейной политики признаны необходимость обеспечения социальной защиты семей и детей, нуждающихся в особой заботе государства, а также профилактика семейного неблагополучия, детской безнадзорности и беспризорности. Также в настоящее время в Российской Федерации реализуется утвержденная Правительством Российской Федерации Национальная стратегия действий в интересах женщин на 2017 - 2022 гг. (распоряжение от 8 марта 2017 г. № 410-р). Согласно названной стратегии к 2022 году предусмотрено формирование системы мер, обеспечивающих в том числе реализацию принципа равных прав и свобод мужчины и женщины и создание равных возможностей для их реализации женщинами во всех сферах жизни, преодоление стереотипных представлений о социальных ролях мужчины и женщины, а также сокращение числа случаев насилия в отношении женщин. В рамках данной стратегии Правительством Российской Федерации были утверждены планы мероприятий на 2018 год (распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 марта 2018 г. № 420-р) и на 2019 - 2022 годы (распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 декабря 2019 г. № 2943-р) по реализации Национальной стратегии действий в интересах женщин на 2017 - 2022 годы и механизмы ее реализации. В рамках реализации данных планов Минтруд России разработал и направил органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации методические рекомендации по порядку предоставления услуг семьям, находящимся в социально опасном положении, а также по реализации мероприятий, направленных на профилактику социального сиротства, совместно с</p>	<p>Минюсту России, МВД России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации проработать вопрос о необходимости внесения дальнейших изменений в нормативные правовые акты по вопросам противодействия домашнему насилию в отношении женщин и защите жертв от его проявления.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 января 2021 г. № 122-р утвержден План основных мероприятий, проводимых в рамках Десятилетия детства (объявленного Указом Президента Российской Федерации от 29 мая 2017 г. № 240) на период до 2027 года, в котором предусмотрены в том числе разработка и внедрение типовой модели социально-психологической поддержки несовершеннолетних матерей; выявление и тиражирование эффективных социальных практик профилактики жестокого обращения с детьми; реабилитация детей, пострадавших от жестокого обращения и преступных посягательств; формирование ответственного родительства, внедрение эффективных практик поддержки детей и семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации.

Ряд мероприятий, в том числе формирование эффективных моделей профилактики насилия в отношении женщин и детей, реализуется в субъектах Российской Федерации.

Минпросвещения России разрабатывает проект федерального закона "О защите прав несовершеннолетних и профилактике их антиобщественного и противоправного поведения", который направлен на защиту несовершеннолетних детей и семей, находящихся в социально опасном положении.

16 октября 2019 г. принят Федеральный закон № 337-ФЗ "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О полиции", который в том числе создал дополнительные гарантии защиты от домашнего насилия и наделил сотрудников полиции правом применять меры профилактического воздействия, в частности, объявлять физическому лицу официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений и административных правонарушений, либо недопустимости антиобщественного поведения.

4 марта 2020 г. издан приказ МВД России № 19 "О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>Федерации официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения" (зарегистрирован Минюстом России 22 июня 2020 г., № 58737), которым утвержден порядок объявления соответствующего официального предостережения.</p> <p>Совет Федерации разрабатывает проекты федеральных законов "О профилактике семейно-бытового насилия в Российской Федерации", "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части профилактики семейно-бытового насилия", "О внесении изменений в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и "О внесении изменений в статьи 19.3 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", направленные на регламентацию вопросов, связанных с правовым обеспечением функционирования профилактических мер в целях противодействия насилию в семейно-бытовых отношениях.</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части изменения вида уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115, статьей 116<sup>1</sup> и частью первой статьи 128<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)" (№ 1145531-7), направленный на введение частно-публичного порядка уголовного преследования в отношении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности), статьей 116<sup>1</sup> (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию) и частью первой статьи 128<sup>1</sup> (распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию) Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовные дела</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>16. Постановления, объединенные в группу дел "Н.Т." (N.T.), - 2 постановления: от 2 июня 2020 г. по делу "Н.Т. против Российской Федерации" (N.T. v. Russia), жалоба № 14727/11; от 19 января 2021 г. по делу "Шлыков и другие против Российской Федерации" (Shlykov and Others v. Russia), жалоба № 78638/11. Европейский Суд установил ряд нарушений положений статьи 3 Конвенции в связи с "автоматическим", без учета конкретной ситуации, применением к заявителю на основании законодательства Российской Федерации в течение первых десяти лет условий строгого режима (был существенно ограничен в прогулках, контактах с внешним миром, расходах, возможности трудиться и/или заниматься какой-либо иной деятельностью за пределами камеры), содержанием его в одиночной и двухместной камерах и систематическим</p>	<p>о которых в настоящее время рассматриваются мировыми судьями в порядке частного обвинения. Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 8 апреля 2021 г. № 11-П признал статью 116<sup>1</sup> УК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, так как она не предусматривает возможности привлечения к уголовной ответственности за причинение побоев лица, имеющего судимость за совершение насильственного преступления. В целях реализации указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации МВД России разрабатывает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 116<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и "О введении дополнительного компенсаторного механизма для потерпевших по делам об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1<sup>1</sup> Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".</p> <p>В связи с вынесением постановлений, объединенных в группу дел "Н.Т." (N.T.), приняты меры, корреспондирующие правовым позициям Европейского Суда. Принят Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 410-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", положениями которого в отношении осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы в строгих условиях, предусмотрено увеличение времени прогулки (до трех часов в день), а также установлено разрешение на одно длительное свидание в течение года. Вместе с тем, как отметил Европейский Суд принятые меры не являются достаточными. В связи с этим требуется проработка компетентными органами вопроса о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации и правоприменительную практику.</p>	<p>Минюсту России, ФСИН России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации проработать вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации, в том числе дополнения: Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нормами о том, что суд при вынесении обвинительного приговора одновременно с назначением наказания в виде пожизненного лишения свободы в колонии особого режима принимает решение о сроке применения</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>применением наручников. Европейским Судом указано, что установленные в отношении заявителя нарушения в значительной мере обусловлены недостатками законодательства Российской Федерации, которые носят системный характер и затрагивают права каждого осужденного к пожизненному лишению свободы в течение первых десяти лет отбывания наказания.</p>		<p>строгих условий отбывания наказания (с учетом личности и конкретных обстоятельств дела) в пределах установленного статьей 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации срока на основании индивидуальной оценки ситуации каждого заявителя, а также нормами, регламентирующими пересмотр и/или продление судом соответствующего срока; Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации нормами, регламентирующими основания и порядок инициирования продления или отмены в судебном порядке применения строгих условий отбывания наказания в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы; Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений (утверждены приказом Минюста России от 16 декабря 2016 г. № 295) нормами, предусматривающими дальнейшее смягчение строгих условий отбывания наказания (применительно к ограничениям на длительность прогулки, количество и продолжительность свиданий, получение посылок, расходование средств, занятие какими-либо видами деятельности вне камеры); законодательства Российской Федерации нормами, регламентирующими основания и порядок содержания заключенных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, в одиночных камерах, а также</p>



Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>17. Постановление от 13 декабря 2011 г. по делу "Васильев и Ковтун против Российской Федерации" (Vasilyev and Kovtun v. Russia), жалоба № 13703/04.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в связи с отказом национального суда в рассмотрении по существу исков заявителей в отношении ряда российских государственных органов о компенсации материального вреда, причиненного в результате преждевременного исполнения постановлений о конфискации имущества (до рассмотрения кассационных жалоб заявителей на постановления суда первой инстанции), по причине непредставления заявителями обвинительного приговора в отношении соответствующего судьи.</p> <p>В обоснование своих доводов Европейский Суд сослался на Постановление Конституционного Суда от 25 января 2001 г. № 1-П, в котором указано на необходимость в законодательном порядке урегулировать основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи).</p>	<p>В рамках исполнения постановления от 13 декабря 2011 г. по делу "Васильев и Ковтун против Российской Федерации" (Vasilyev and Kovtun v. Russia), жалоба № 13703/04, и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П, компетентным органам необходимо продолжить работу по формированию общих подходов к решению вопроса, касающегося установления оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также определения подведомственности и подсудности соответствующих дел.</p>	<p>в двухместных камерах, если интенсивность и продолжительность изоляции являются значительными;</p> <p>законодательства Российской Федерации иными нормами в контексте правовых позиций Европейского Суда.</p> <p>Минюсту России, Минфину России, МВД России, ФССП России</p> <p>во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации продолжить проработку основных подходов к решению вопроса, касающегося установления оснований и порядка возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также определения подведомственности и подсудности соответствующих дел.</p>
<p>18. Пилотное постановление от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07, № 60800/08.</p> <p>Европейский Суд констатировал наличие в Российской Федерации структурной проблемы, связанной с ненадлежащими условиями содержания в следственных изоляторах и отсутствием эффективных средств правовой защиты от соответствующих нарушений. Наряду с этим Европейский Суд отметил недостатки законодательства Российской Федерации</p>	<p>В рамках исполнения пилотного постановления от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07, № 60800/08, Минюстом России с участием органов государственной власти Российской Федерации подготовлен и реализуется комплексный план действий по решению проблемы создания надлежащих условий содержания в следственных изоляторах. Указанный план основан на всеобъемлющей и долгосрочной стратегии, предусматривает</p>	<p>Минюсту России, ФСИН России, МВД России</p> <p>во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации в дополнение к принятым мерам проработать вопрос о необходимости внесения изменений в нормативные</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Федерации и правоприменительной практики, а также дал рекомендации по их устранению и по созданию эффективных национальных правозащитных механизмов, в том числе компенсаторных.</p>	<p>комплексное изучение правовых позиций Европейского Суда, приведение условий содержания в следственных изоляторах в соответствие с международными стандартами, обеспечение более взвешенного подхода к избранию и продлению меры пресечения в виде заключения под стражу, более широкое применение альтернативных мер пресечения, а также совершенствование внутригосударственных средств правовой защиты.</p> <p>В ходе выполнения указанного плана осуществлен ряд скоординированных мер, в том числе по реформированию законодательства Российской Федерации и корректировке правоприменительной практики.</p> <p>Приняты Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", Федеральный закон от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 378-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 435-ФЗ "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 193-ФЗ "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 260-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части увеличения ежемесячных денежных сумм, предусмотренных для приобретения осужденными продуктов питания и предметов первой необходимости", Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 299-ФЗ "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", Федеральный закон от 7 марта</p>	<p>правовые акты в части увеличения до трех квадратных метров нормы жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в исправительных колониях и в тюрьмах, а также о необходимости принятия иных дополнительных мер с учетом актуальной практики Европейского Суда, а также складывающейся правоприменительной практики компетентных государственных органов и судов.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>2017 г. № 33-ФЗ "О внесении изменений в статью 82 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части совершенствования института отсрочки отбывания наказания", Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 200-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в целях защиты прав детей, родители которых отбывают наказание в виде лишения свободы", Федеральный закон от 16 октября 2017 г. № 292-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (установлено право осужденных к пожизненному лишению свободы, содержащихся в строгих условиях отбывания наказания в колонии особого режима, а также отбывающих наказание в строгих условиях отбывания наказания в колонии особого режима и в тюрьме, на одно длительное свидание в течение года), Федеральный закон от 20 декабря 2017 г. № 410-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (увеличено время прогулки осужденных к пожизненному лишению свободы), Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста" (введена новая мера пресечения - запрет определенных действий, что создало новые дополнительные возможности для применения альтернативных содержанию под стражей мер пресечения и будет способствовать снижению числа лиц, содержащихся под стражей).</p> <p>С 1 января 2017 г. введены в действие изменения, внесенные в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", которыми предусмотрен альтернативный лишению свободы вид наказания - принудительные работы. Федеральным законом от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ "О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации" установлены повышающие коэффициенты при зачете времени содержания лица под стражей</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы. Реализация данных законов позволила существенно сократить количество лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.</p> <p>Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 203-ФЗ "О внесении изменений в статью 18<sup>1</sup> Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" определены права членов общественных наблюдательных комиссий по ведению фото- и видеосъемки на территории пенитенциарных учреждений, впервые им дано право на использование измерительных приборов для контроля за микроклиматом в жилых и производственных помещениях.</p> <p>В развитие данного закона ФСИН России издан приказ от 18 марта 2019 г. № 203 "О внесении изменений в Положение о порядке посещения учреждений уголовно-исполнительной системы членами общественных наблюдательных комиссий, утвержденное приказом ФСИН России от 28 ноября 2008 г. № 652" (зарегистрирован Минюстом России 10 апреля 2019 г., № 54329).</p> <p>Федеральным законом от 27 декабря 2018 г. № 543-ФЗ "О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" усовершенствована регламентация продления сроков содержания под стражей после истечения предельных сроков применения данной меры при ознакомлении обвиняемых с материалами уголовного дела.</p> <p>Федеральным законом от 2 августа 2019 г. № 315-ФЗ "О внесении изменений в статьи 108 и 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" существенно усилен контроль над продлением сроков содержания подозреваемых, обвиняемых и подсудимых под стражей.</p> <p>Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 520-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О содержании под</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" введены нормы санитарной площади в камере на каждого ребенка в возрасте до трех лет, находящегося вместе с содержащейся под стражей матерью (не менее 4-х квадратных метров на каждого ребенка), а также нормы, предусматривающие отдельное содержание (от остальных подозреваемых и обвиняемых) женщин, имеющих при себе детей в возрасте до трех лет, и беременных женщин.

Издано постановление Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2013 г. № 134 "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений".

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. № 1877-р утверждены изменения в Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 г. № 1772-р, предусматривающие создание условий для постепенного снижения численности осужденных, содержащихся в одном жилом помещении в исправительных учреждениях, в том числе в приоритетном порядке в воспитательных колониях для содержания несовершеннолетних. Актуализированы цели, задачи, основные направления развития и совершенствования деятельности уголовно-исполнительной системы, а также включен новый подраздел, касающийся обеспечения прав и законных интересов осужденных и лиц, содержащихся под стражей.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 апреля 2021 г. № 1138-р утверждена новая Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года, которая предусматривает принятие комплекса дополнительных мер, направленных на совершенствование и развитие уголовной системы,

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>гуманизацию уголовно-исполнительной политики, обеспечение безопасности, надлежащих условий содержания (в том числе на улучшение норм жилой площади в расчете на одного осужденного к лишению свободы в исправительных колониях), медицинской помощи и санитарно-эпидемиологического благополучия подозреваемых, обвиняемых и заключенных. Приказом Минюста России от 14 мая 2021 г. № 76 созданы две межведомственные рабочие группы по систематизации нормативных правовых актов, устанавливающих правила внутреннего распорядка следственных изоляторов, исправительных учреждений, воспитательных колоний и исправительных центров, а также нормы вещевого довольствия и повышенные нормы питания осужденных и лиц, содержащихся в следственных изоляторах.</p> <p>В постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней", от 19 декабря 2013 г. № 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", от 24 мая 2016 г. № 23 "О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам" судам даны дополнительные разъяснения, направленные на обеспечение более взвешенного подхода при избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей, в постановлении от 25 декабря 2018 г. № 47 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания" даны всеобъемлющие, предметные, с учетом международных стандартов и практики Европейского Суда разъяснения судам по всем вопросам, возникающим при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания.</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

В 2016 - 2020 годах в Верховном Суде Российской Федерации подготовлены, доведены до сведения нижестоящих судов и размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации и в информационно-правовой базе "Международное право" (раздел "Ведомственный контур" Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие") обобщения практики и правовых позиций:

Европейского Суда в связи с защитой права лица на незамедлительное рассмотрение жалобы на постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (либо о продлении сроков содержания под стражей), а также ходатайства об освобождении из-под стражи (пункт 4 статьи 5 Конвенции);

международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права обвиняемого на разумные сроки нахождения под стражей в ожидании суда (за период с 1 января 2008 г. по 31 января 2020 г.);

международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению и наказанию (актуализировано по состоянию на ноябрь 2020 г.).

В приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 16 января 2014 г. № 6 "Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" приказом от 21 августа 2019 г. № 584 внесены изменения, которые предусматривают проведение сотрудниками прокуратуры личного приема подозреваемых, обвиняемых и осужденных (в случае необходимости) без присутствия сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, а также акцентируют внимание прокуроров на усиление надзора за соблюдением прав соответствующих лиц.

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

Минюстом России, ФСИН России издан ряд ведомственных приказов, которые касаются оборудования и оснащения следственных изоляторов, норм вещевого довольствия, питания, предметов первой необходимости, порядка хранения документов (затрагивающих права содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы Российской Федерации лиц), осуществления контроля за служебной деятельностью территориальных органов ФСИН России и др.

В соответствии с приказом Минюста России от 3 декабря 2015 г. № 277 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189

"Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы" (зарегистрирован Минюстом России 29 декабря 2015 г., № 40334) улучшены условия содержания подозреваемых и обвиняемых, расширен перечень предметов первой необходимости, одежды, продуктов питания, которые подозреваемые и обвиняемые могут иметь при себе, хранить, получать в посылках и передачах, а также приобретать в торговой сети через администрацию следственного изолятора.

В рамках реализации Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 419-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам социальной защиты инвалидов в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов" утвержден приказ Минюста России от 22 сентября 2015 г. № 221 "Об утверждении программы прохождения подготовки сотрудниками учреждений уголовно-исполнительной системы в целях обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, являющихся инвалидами, и порядка прохождения подготовки сотрудниками учреждений уголовно-исполнительной системы в целях обеспечения соблюдения прав, свобод и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, являющихся инвалидами" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2015 г., № 39104).

Издан новый совместный приказ Минюста России, МВД России, Следственного комитета Российской Федерации, ФСБ России



Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>от 31 августа 2020 г. № 189/603/87/371 "Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемыми или обвиняемыми, в отношении которых в качестве меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог" (зарегистрирован Минюстом России 3 сентября 2020 г., № 59635), который детально регламентирует осуществление действий по контролю за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений.</p> <p>Изданы приказы Минстроя России:</p> <p>от 15 апреля 2016 г. № 245/пр "Об утверждении свода правил "Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования" (введен в действие с 4 июля 2016 г.), которым предусматриваются в том числе увеличение нормы площади прогулочных дворов, количества душевых сеток, а также обустройство помещений для психолога и групповой работы, полная изоляция санузла в камерах и др;</p> <p>от 20 октября 2017 г. № 1454/пр "Об утверждении свода правил "Исправительные учреждения и центры уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования" (в двух частях)" (введен в действие с 21 апреля 2018 г.), которым установлены требования к зданиям, сооружениям, планировке и застройке территорий исправительных учреждений и исправительных центров);</p> <p>Изданы приказы Минюста России:</p> <p>от 28 декабря 2017 г. № 285 "Об утверждении Порядка организации оказания медицинской помощи лицам, заключенным под стражу или отбывающим наказание в виде лишения свободы" (с изменениями от 31 января 2020 г. № 6);</p> <p>от 23 апреля 2018 г. № 75 "О внесении изменений в приказ Минюста России от 3 декабря 2013 г. № 216 "Об утверждении норм вещевого довольствия осужденных к лишению свободы и лиц, содержащихся в следственных изоляторах" в части</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

повышения уровня обеспечения содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы женщин с детьми; от 31 мая 2018 г. № 96, которым внесены изменения в Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, предусматривающие в обязательном порядке оборудование камер, в которых содержатся женщины и несовершеннолетние, телевизорами и холодильниками;

от 17 сентября 2018 г. № 189 "Об установлении повышенных норм питания, рационов питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания осужденных, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время", которым установлены повышенные нормы питания для содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы беременных женщин, кормящих матерей, несовершеннолетних, инвалидов I и II групп, больных, а также рационы питания и нормы замены одних продуктов другими;

от 24 сентября 2020 г. № 217 "О внесении изменений в приказ Минюста России от 17 сентября 2018 г. № 189 "Об установлении повышенных норм питания, рационов питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания осужденных, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60186), которым конкретизированы отдельные нормы питания и нормы замен одних продуктов другими;

от 24 сентября 2020 г. № 219 "О внесении изменений в приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 26.01.2018 № 17 "Об утверждении Порядка направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60196), которым уточнен порядок направления осужденных к лишению свободы для

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>отбывания наказания в исправительные учреждения и перевода из одного исправительного учреждения в другое; от 24 сентября 2020 г. № 220 "Об утверждении Порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ и их перевода для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного центра в другой" (зарегистрирован Минюстом России 2 октября 2020 г., № 60195).</p> <p>4 июля 2018 г. издан приказ ФСИН России № 570 "Об утверждении норм и порядка обеспечения учреждений уголовно-исполнительной системы техникой, продукцией общехозяйственного назначения и имуществом продовольственной службы", которым введены нормы современного технологического оборудования, посуды и инвентаря, что обеспечивает повышение не только качества приготовления пищи, но и культуры ее приема.</p> <p>26 июня 2018 г. внесены изменения в приказ МВД России от 19 октября 2012 г. № 966 "Об установлении повышенных норм питания, рациона питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел Российской Федерации, лиц, подвергнутых административному аресту", которыми повышена норма питания содержащихся в изоляторах временного содержания беременных женщин, кормящих матерей, инвалидов I и II групп, а также больных.</p> <p>Издан приказ МВД России от 10 февраля 2020 г. № 47 "О Порядке посещения мест принудительного содержания территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации членами общественных наблюдательных комиссий" (зарегистрирован Минюстом России 25 февраля 2020 г., № 57588).</p> <p>В целях сбора и анализа достоверной информации о нарушениях, выявляемых в учреждениях представителями гражданского общества, издан приказ ФСИН России от 25 января 2019 г. № 43 "Об утверждении формы статистической отчетности ВИГО-1</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

"Статистический отчет о взаимодействии учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации с институтами гражданского общества" и инструкции по ее заполнению и представлению".

С учетом выводов Европейского Суда принят ряд мер по созданию эффективных внутригосударственных средств правовой защиты. В частности: Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", а также ряд законов о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Указанные федеральные законы предусматривают создание существенно усовершенствованного превентивного национального средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания в следственных изоляторах и местах лишения свободы, и в полной мере корреспондируют выводам, изложенным в пилотном постановлении Европейского Суда от 10 января 2012 г. по делу "Ананьев и другие против Российской Федерации" (Ananyev and Others v. Russia), жалобы № 42525/07, № 60800/08.

Федеральным законом от 27 декабря 2019 г. № 494-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предусмотрено совершенствование компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в местах лишения свободы. Данным законом в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации внесены изменения, которые обеспечивают возможность предъявления на национальном уровне административного искового заявления о присуждении

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
--	------------------------------	---------------------------

компенсации за соответствующие нарушения.

При этом детально, в русле международных стандартов и практики Европейского Суда регламентированы особенности подачи и рассмотрения соответствующих заявлений.

27 декабря 2019 г. Федеральным законом № 491-ФЗ "О внесении изменения в статью 333<sup>19</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлен размер государственной пошлины при подаче административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении. В связи с созданием в Российской Федерации эффективного компенсаторного национального средства правовой защиты Европейский Суд вынес ряд решений, которыми признал неприемлемыми и исключил из списка подлежащих рассмотрению дел свыше 2 тыс. жалоб российских граждан, предложив им исчерпать новое национальное средство правовой защиты. Более того, в настоящее время значительное количество новых обращений также возвращается Европейским Судом заявителям для предварительного прохождения национальных процедур.

В целях совершенствования судебной практики Верховным Судом Российской Федерации в Обобщении практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию (обновлено по состоянию на 1 ноября 2020 года) и в Обзоре практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2020) подробно изложены международные стандарты и правовые позиции Европейского Суда относительно стандартов обеспечения надлежащих условий содержания, в том числе стандартов не менее 3 кв. метров жилой площади, приходящейся на одного заключенного к лишению свободы в исправительных колониях и тюрьмах.

Верховный Суд Российской Федерации в кассационном

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>определении от 23 июня 2021 г. № 66-КАД21-2-К8 по конкретному делу изложил важные положения, в том числе применительно к необходимости всестороннего подхода к рассмотрению административных исков на ненадлежащие условия содержания с учетом требований законодательства Российской Федерации, разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, международных стандартов и правовых позиций Европейского Суда. Акцентируется внимание на последовательную практику Европейского Суда о том, чтобы считать 3 кв. метра жилой площади, приходящейся на одного заключенного, в качестве минимального стандарта, предусмотренного статьей 3 Конвенции.</p>	
<p>19. Постановление от 22 марта 2012 г. по делу "Константин Маркин против Российской Федерации" (Konstantin Markin v. Russia), жалоба № 30078/06. Европейский Суд установил нарушение властями Российской Федерации статьи 8 во взаимосвязи со статьей 14 Конвенции в связи с отказом в предоставлении заявителю отпуска по уходу за ребенком по причине отсутствия в законодательстве Российской Федерации нормы, предусматривающей возможность предоставления такого отпуска военнослужащим мужского пола.</p>	<p>Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предоставления военнослужащим мужского пола, проходящим военную службу по контракту, отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет" внесен Правительством Российской Федерации в Государственную Думу (распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 июня 2014 г. № 942-р). Советом Государственной Думы 3 декабря 2015 г. принято решение о снятии указанного законопроекта с рассмотрения.</p>	
<p>20. Постановление от 18 апреля 2013 г. по делу "Агеевы против Российской Федерации" (Ageyevy v. Russia), жалоба № 7075/10. Европейский Суд установил ряд нарушений положений статьи 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни) в связи с отменой национальным судом решения об усыновлении детей заявителями и невозможностью для них восстановить права усыновителей по российскому законодательству.</p>	<p>После вступления в силу постановления Европейского Суда от 18 апреля 2013 г. по делу "Агеевы против Российской Федерации" (Ageyevy v. Russia), жалоба № 7075/10, в Государственную Думу депутатами Государственной Думы Мизулиной Е.Б., Баталиной О.Ю., Борзовой О.Г. и другими был внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части восстановления усыновителей в родительских правах" (№ 390257-6). Указанный проект федерального закона Государственной Думой отклонен (постановление от 22 сентября 2017 г. № 2290-7 ГД). Минпросвещения России разработан проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>21. Постановление от 18 сентября 2014 г. по делу "Аванесян против Российской Федерации" (Avanesyan v. Russia), жалоба № 41152/06.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статей 8 и 13 Конвенции в связи с нарушением прав заявителя на уважение частной жизни ввиду проведения обследования сотрудниками милиции его жилища на основании судебного постановления и отсутствием у заявителя эффективных внутригосударственных средств правовой защиты от соответствующих нарушений, в том числе возможности обжалования судебного постановления о проведении соответствующего оперативно-розыскного мероприятия.</p>	<p>Российской Федерации по вопросам защиты прав детей", согласно которому усыновителями могут быть лица, отстраненные от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей, а также бывшие усыновители, усыновление которых отменено судом по их вине, если отпали основания, повлекшие отстранение опекуна (попечителя) от исполнения их обязанностей, или основания к отмене усыновления.</p> <p>Проект федерального закона содержит также положения, направленные на обеспечение усыновляемому ребенку (в том числе при повторном усыновлении) полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития без риска для жизни ребенка и его здоровья.</p> <p>В связи с постановлением от 18 сентября 2014 г. по делу "Аванесян против Российской Федерации" (Avanesyan v. Russia), жалоба № 41152/06, компетентными органами проработан вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство Российской Федерации с учетом выводов Европейского Суда. Минюстом России совместно с компетентными государственными органами доработаны проекты федеральных законов "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и "О внесении изменений в статью 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".</p> <p>Вместе с тем в связи с представленными в ходе доработки проектов федеральных законов позициями компетентных органов о достаточности правовых механизмов для обжалования действий и решений органов (должностных лиц) при производстве оперативно-розыскных мероприятий внесено предложение о прекращении дальнейшей работы над проектом федерального закона.</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации подготовлено, доведено до сведения нижестоящих судов и размещено на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации и в информационно-правовой базе "Международное право" (раздел "Ведомственный контур" Государственной</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>22. Постановление от 19 ноября 2015 г. по делу "Михайлова против Российской Федерации" (Mikhailova v. Russia), жалоба № 46998/08.</p> <p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 и подпункта "с" пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с отказом национального суда в предоставлении Михайловой В.Н. бесплатной юридической помощи по делу об административном правонарушении.</p> <p>Сочтено, что фактически имело место обвинение заявительницы в совершении уголовного деяния по смыслу Конвенции, исходя из его характера, а также характера и степени суровости возможного наказания, поэтому в отношении нее должны были быть соблюдены гарантии, предусмотренные статьями 6 и 7 Конвенции, в том числе право на бесплатную помощь защитника при недостаточности средств или в интересах правосудия.</p> <p>Указано также, что в процессах по делам об административных правонарушениях при рассмотрении вопроса о предоставлении лицу юридической помощи в каждом случае должна проводиться оценка всех фактических обстоятельств и правовых признаков (в том числе характера деяния, в котором обвиняется лицо, характера и степени суровости возможного наказания,</p>	<p>автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие") Обобщение правовых позиций межгосударственных органов по защите прав и свобод человека, а также позиций, выработанных в рамках специальных процедур Совета ООН по правам человека "Защита права лица на беспрепятственное пользование имуществом, права лица на уважение частной (личной), семейной жизни и жилища, в том числе в аспекте обеспечения тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права лица не подвергаться дискриминации в рамках уголовного судопроизводства", в рамках которого нашли отражение вопросы, охватываемые постановлением от 18 сентября 2014 г. по делу "Аванесян против Российской Федерации" (Avanesyan v. Russia), жалоба № 41152/06.</p> <p>В связи с постановлением от 19 ноября 2015 г. по делу "Михайлова против Российской Федерации" (Mikhailova v. Russia), жалоба № 46998/08, при подготовке проекта Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разрабатываемом Минюстом России с участием других компетентных государственных органов, рассматривается вопрос о включении в него положений о праве на бесплатную юридическую помощь для лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, за совершение которого может быть назначено наказание в виде административного ареста.</p> <p>В ходе работы над проектом Процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также прорабатывается возможность внесения в него дополнительных положений с учетом позиции Европейского Суда о том, что право на бесплатную юридическую помощь должно предоставляться лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, когда обусловленная привлечением к такой ответственности степень реального вторжения в конституционные права и свободы данного лица сопоставима с мерами уголовно-</p>	



Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>имущественного положения лица и интересов правосудия). Отмечено, что Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации не предусматривает возможности оказания заявителям бесплатной юридической помощи.</p>	<p>правового воздействия исходя из характера деяния, в котором обвиняется лицо, характера и степени суровости возможного наказания, имущественного положения лица и интересов правосудия.</p>	
<p>23. Постановление от 23 марта 2016 г. по делу "Блохин против Российской Федерации" (Blokhin v. Russia), жалоба № 47152/06. Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 1 и пункта 3 (подпункты "с" и "d") статьи 6, пункта 1 статьи 5, статьи 3 Конвенции в связи с нарушением справедливости процесса в отношении несовершеннолетнего Блохина И.Б. при проведении проверки по сообщению о совершении им преступления и рассмотрении судом вопроса о его помещении в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, незаконным содержанием заявителя и необеспечением ему надлежащей медицинской помощи в названном учреждении. Европейский Суд отметил, что названные нарушения во многом стали следствием недостатков российского законодательства.</p>	<p>В связи с постановлением от 23 марта 2016 г. по делу "Блохин против Российской Федерации" (Blokhin v. Russia), жалоба № 47152/06, 28 декабря 2018 г. Верховным Судом Российской Федерации в Государственную Думу внесены проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (№ 618614-7), которым из Кодекса исключаются положения, связанные с пребыванием несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, и проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (№ 618625-7), которым предусматривается помещение несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и центры временного содержания. 30 мая 2019 г. указанные проекты федеральных законов приняты Государственной Думой в первом чтении.</p>	<p>Минюсту России, МВД России, Минпросвещения России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации в дополнение к принятым мерам проработать вопрос о необходимости внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части закрепления дополнительных процессуальных гарантий для лиц, которые не достигли возраста уголовной ответственности и в отношении которых осуществляются проверки, задержания, доставление в правоохранительные органы и содержание там в течение определенного времени в связи с сообщением о совершении ими преступлений.</p>
<p>24. Постановление от 31 января 2017 г. по делу "Вахитов и другие против Российской Федерации" (Vakhitov and Others v. Russia), жалобы № 18232/11, № 42945/11, № 31596/14. Европейский Суд установил нарушение российскими властями пункта 3 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что заявители, в отношении которых были вынесены судебные постановления о заключении под стражу в их отсутствие (в связи с уклонением от явки в суд или объявлением в международный розыск), были доставлены в суд и смогли предоставить ему свою позицию относительно применения данной меры пресечения только спустя 41 день, 39 и 55 дней соответственно после фактического</p>	<p>В связи с постановлением от 31 января 2017 г. по делу "Вахитов и другие против Российской Федерации" (Vakhitov and Others v. Russia), жалобы № 18232/11, № 42945/11, № 31596/14, проработан вопрос о необходимости изменения законодательства Российской Федерации, но компетентные государственные органы не пришли к согласованному решению.</p>	<p>Минюсту России, МВД России, ФСБ России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Следственным комитетом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации дополнительно проработать вопрос о включении в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации норм о незамедлительном</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>задержания. Европейский Суд отметил, что данные нарушения явились следствием отсутствия в российском законодательстве норм о незамедлительном доставлении в суд задержанного лица, в отношении которого ранее было вынесено судебное постановление о заочном заключении под стражу.</p> <p>25. Постановления от 14 февраля 2017 г. по делу "Алланазарова против Российской Федерации" (Allanazarova v. Russia), жалоба № 46721/15; от 14 февраля 2017 г. по делу "С.К. против Российской Федерации" (S.K. v. Russia), жалоба № 52722/15. Европейский Суд установил, что выдача Алланазаровой Н.И. в Туркменистан для уголовного преследования (далее - экстрадиция) и административное выдворение С.К. в Сирийскую Арабскую Республику будут являться нарушением положений статьи 3 Конвенции (поскольку заявители могут быть подвергнуты жестокому обращению в данных государствах), а выдача С.К. нарушит также статью 2 Конвенции в связи с наличием риска для его жизни. В контексте выявленных нарушений Европейский Суд, рассмотрев вопрос об эффективности существующих в Российской Федерации средств правовой защиты лиц в виде предоставления статуса беженца и временного убежища, отметил, что при рассмотрении вопроса о предоставлении данных статусов миграционные органы не учитывают риск жестокого обращения с заявителями в стране их гражданской принадлежности, а также что российское законодательство не предусматривает автоматическое приостановление исполнения решения об экстрадиции и об административном выдворении в случае подачи заявления о предоставлении временного убежища или подачи жалобы на отказ в его предоставлении.</p>	<p>Во исполнение постановлений Европейского Суда распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 2856-р в Государственную Думу внесен проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)" (№ 67509-7). 16 июня 2017 г. указанный проект федерального закона принят Государственной Думой в первом чтении. Названным законопроектом предусмотрено внесение изменений в статью 460 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающих, что решение об экстрадиции не может быть принято, а принятое решение не подлежит исполнению до рассмотрения в установленном порядке поданного лицом, в отношении которого поступил запрос о выдаче, ходатайства о предоставлении ему статуса беженца или временного убежища. Вместе с тем в русле правовых позиций Европейского Суда необходима проработка вопроса о подготовке (ко второму чтению законопроекта) изменений, предусматривающих, что решение об экстрадиции не может быть принято, а принятое решение не подлежит исполнению также до рассмотрения жалобы лица на отказ в предоставлении статуса беженца или временного убежища. В соответствии с пунктом 4 плана мероприятий (утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2019 г. № 265-р) по реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 гг. (утверждена Указом Президента России</p>	<p>доставлении в суд задержанного лица, в отношении которого ранее было вынесено судебное постановление о заочном заключении под стражу в его отсутствие, для рассмотрения с его участием вопроса о применении данной меры пресечения.</p> <p>Минюсту России, МВД России, ФССП России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации проработать вопрос о подготовке проекта поправок Правительства Российской Федерации к проекту федерального закона № 67509-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части совершенствования процедуры выдачи лиц по запросу иностранного государства для уголовного преследования или исполнения приговора)", предусматривающих, что решение об экстрадиции не может быть принято, а принятое решение не подлежит исполнению до рассмотрения жалобы лица на отказ в предоставлении статуса беженца или временного убежища.</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>от 31 октября 2018 г. № 622) МВД России разрабатывает проект федерального закона "Об условиях въезда (выезда) и пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства". Проектом федерального закона определено, что при назначении меры административного принуждения будет осуществляться дифференцированный подход, основанный на закрепленных в законе значимых обстоятельствах (критериях), которые должны исследоваться и оцениваться при рассмотрении материалов о применении в отношении иностранного гражданина мер административного принуждения, влекущих утрату права на пребывание (проживание) в Российской Федерации (личность иностранного гражданина, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, законопослушность, наличие близких родственников, проживающих в Российской Федерации, семейное положение, длительность пребывания (проживания) в Российской Федерации, наличие устойчивых правовых связей с Российской Федерацией и т.п.).</p> <p>Кроме того, условия высылки, установленные проектом федерального закона, предусматривают, что: иностранный гражданин не может быть выслан по основанию и в порядке, которые противоречат общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам Российской Федерации; не допускается высылка лица, которому предоставлено убежище в Российской Федерации, а также лица, находящегося на территории Российской Федерации, чьи заявления о предоставлении убежища находятся на рассмотрении в территориальном органе федерального органа исполнительной власти в сфере миграции (указанные гарантии распространяются на включенных в заявление о предоставлении убежища членов семьи иностранных граждан); запрещается коллективная высылка, а также высылка иностранного гражданина в государство, где его жизни или свободе угрожает опасность или где он может подвергнуться преследованию.</p> <p>МВД России осуществляет также подготовку проекта</p>	

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>26. Постановление от 27 марта 2018 г. по делу "Беркович и другие против Российской Федерации" (Berkovich and Others v. Russia), жалоба № 5871/07.</p>	<p>федерального закона "О предоставлении убежища на территории Российской Федерации" (пункт 3 вышеуказанного плана мероприятий).</p> <p>В проект федерального закона планируется в том числе включить нормы, предусматривающие принятие индивидуальных решений по каждому из подлежащих принудительному перемещению с территории России лиц, в отношении которых существуют серьезные основания предполагать наличие угрозы применения смертной казни, пыток, иного жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения, а также дополнительные гарантии соискателям статусов беженца и временного убежища, в том числе относительно сохранения их права на пребывание на территории Российской Федерации до окончательного завершения процедур обжалования (в том числе в судебном порядке) отказов в предоставлении соответствующих статусов.</p> <p>Верховным Судом Российской Федерации подготовлены, доведены до сведения судей и работников Аппарата Верховного Суда Российской Федерации, направлены в нижестоящие суды и размещены на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации и в информационно-правовой базе "Международное право" (раздел "Ведомственный контур" Государственной автоматизированной системы Российской Федерации "Правосудие"):</p> <p>Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по делам, связанным с защитой прав лиц, в отношении которых направлен запрос о выдаче, в рамках которого нашли отражение вопросы, охватываемые упомянутой группой дел;</p> <p>ежегодный Перечень докладов, принятых в рамках международных межправительственных организаций, о соблюдении прав и свобод человека в отдельных государствах (актуализирован по состоянию на 1 августа 2020 года).</p> <p>После событий, ставших предметом рассмотрения Европейского Суда (2007 г.) в постановлении от 27 марта 2018 г. по делу "Беркович и другие против Российской Федерации"</p>	<p>Минюсту России, МИДу России, Минобороны России,</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
<p>Европейский Суд установил нарушение российскими властями статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции в связи с нарушением права на свободу передвижения заявителей, которые в период государственной службы имели доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, ввиду отказа в выдаче им после увольнения действующих или новых заграничных паспортов, а также ввиду ненадлежащего рассмотрения российскими судами жалоб заявителей на соответствующие решения. Отмечено, что данные нарушения во многом явились следствием недостатков российского законодательства.</p>	<p>(Berkovich and Others v. Russia), жалоба № 5871/07, российскими властями принят ряд мер.</p> <p>Конституционный Суд Российской Федерации вынес Постановление от 7 июня 2012 г. № 14-П, Определение от 17 июля 2012 г. № 1272-О, в которых указал, что предусмотренное российским законодательством ограничение права российских граждан на выезд с территории страны в связи с осведомленностью о сведениях, составляющих государственную тайну, не является абсолютным и обязательным, оно носит временный характер; основанием для возможного введения ограничений являются не все сведения, составляющие государственную тайну, а только сведения особой важности или совершенно секретные сведения, которые прямо указаны в качестве таковых в установленном порядке в соответствии с критериями, определенными законодательством; отказ гражданину в разрешении на выезд не является окончательным, он может быть обжалован им в Межведомственную комиссию по рассмотрению обращений граждан Российской Федерации в связи с ограничениями их права на выезд из Российской Федерации (образована приказом МИДа России, Минобороны России, ФСБ России, СВР России от 14 апреля 2006 г. № 4301/264/158/160/22) и в судебном порядке.</p> <p>Со ссылкой на международные стандарты и практику Европейского Суда Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание на то, что компетентным органам и судам необходимо соблюдать требования соразмерности (пропорциональности) ограничения права на выезд из Российской Федерации. Это, как отмечено, "предполагает оценку всех имеющих значение для принятия соответствующего решения обстоятельств". В каждом конкретном случае "такому решению должны предшествовать установление наличия у лица не только формального допуска к сведениям особой важности или совершенно секретным сведениям, отнесенным к государственной тайне, но и фактического доступа к ним, а также оценка всех других связанных с этим обстоятельств, обуславливающих в совокупности необходимость временного</p>	<p>ФСБ России во взаимодействии с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации и Межведомственной комиссией по защите государственной тайны проработать с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда вопрос о необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 "О государственной тайне" и иные нормативные правовые акты в части отмены ограничений на выезд за пределы Российской Федерации лиц, имеющих и (или) ранее имевших доступ к государственной тайне, приведения веских обоснований наложения соответствующих ограничений и учета всех имеющих значение для принятия таких решений обстоятельств (например, гуманитарных соображений).</p>

Постановление Европейского Суда по правам человека	Информация о ходе исполнения	Предложения по исполнению
	<p>ограничения его прав в конституционно защищаемых целях, определенных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации" (в том числе характера конкретной информации, к которой лицо имело доступ, степени ее секретности, целей выезда и других обстоятельств).</p> <p>С учетом названных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации Межведомственной комиссией по защите государственной тайны в декабре 2012 г. одобрены Методические рекомендации по принятию решения о временном ограничении права гражданина Российской Федерации, осведомленного в сведениях особой важности и (или) совершенно секретных сведениях, на выезд из Российской Федерации или возможности выдачи паспорта и выезда из Российской Федерации, а также по определению срока временного ограничения этого права, которые предусматривают дифференцированный подход к принятию решения об ограничении выезда за пределы Российской Федерации. Названными Методическими рекомендациями наряду с международными стандартами и правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда руководствуется Межведомственная комиссия по рассмотрению обращений граждан Российской Федерации в связи с ограничениями их права на выезд из Российской Федерации.</p> <p>Информация о постановлении Европейского Суда от 27 марта 2018 г. по делу "Беркович и другие против Российской Федерации" (Berkovich and Others v. Russia), жалоба № 5871/07, отражена в подготовленном Верховным Судом Российской Федерации периодическом Обзоре практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 3 (2019).</p> <p>Вместе с тем в свете выводов Европейского Суда нуждается в проработке вопрос о необходимости внесения изменений в законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации.</p>	

По состоянию на 25 августа 2021 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2  
к докладу о результатах  
мониторинга правоприменения  
в Российской Федерации за 2020 год

**М О Н И Т О Р И Н Г**  
**принятия федеральных законов и нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации**  
**в случаях, предусмотренных федеральными законами**

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
----------	--------------------------------------	---------------------------------------	---

II. Использование, охрана, защита и воспроизводство лесов

- |    |   |   |                             |
|----|---|---|-----------------------------|
| 1. | Часть 8 статьи 50 <sup>4</sup><br>Лесного кодекса<br>Российской Федерации   | форма электронного сопроводительного документа, состав включаемых в него сведений, а также требования к формату и порядку его заполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации  | проект акта разрабатывается |
| 2. | Часть 2 статьи 50 <sup>4-1</sup><br>Лесного кодекса<br>Российской Федерации | требования к размещению и характеристикам складов древесины, в том числе в части оборудования их средствами фиксации транспортных средств, осуществляющих доставку древесины на такие склады, и порядок внесения сведений о складах древесины в государственный лесной реестр устанавливаются Правительством Российской Федерации | проект акта разрабатывается |

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
3.	Часть 5 статьи 93 <sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	перечень сведений, документов, материалов, доступ к которым осуществляется с использованием официального сайта, устанавливается Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
4.	Часть 12 статьи 93 <sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	порядок ведения государственного лесного реестра, в том числе определение объема и состава вносимых в государственный лесной реестр сведений, документов, порядок идентификации таких сведений, порядок внесения в указанный реестр сведений и размещения в нем документов, порядок исправления ошибок в сведениях, внесенных в государственный лесной реестр, порядок информационного взаимодействия федеральной государственной информационной системы лесного комплекса с иными информационными системами, в том числе с информационными системами организаторов торгов, предусмотренными Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 325-ФЗ "Об организованных торгах", порядок оформления сделок с древесиной в государственном лесном реестре, порядок прекращения действия электронных сопроводительных документов, осуществления сбора и обработки навигационной информации, условия поступления в государственный лесной реестр сведений о дате, времени и месте формирования электронного сопроводительного документа, дате, времени и месте прекращения действия этого документа, совершенных сделках с древесиной в случае отсутствия доступа к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также случаи автоматического отказа во внесении сведений в государственный лесной реестр, формирования в нем документов, оформления в нем сделок устанавливаются Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
5.	Часть 13 статьи 93 <sup>1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	созданные до ввода в эксплуатацию федеральной государственной информационной системы лесного комплекса реестровые дела, лесоустроительная документация, документированная информация государственного лесного реестра, единой государственной	проект акта разрабатывается



№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
		автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней хранятся в электронной форме и (или) на бумажном носителе в порядке, установленном Правительством Российской Федерации	
6.	Часть 3 статьи 93 <sup>4</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	перечень сведений, подлежащих внесению в государственный лесной реестр органами государственной власти, органами местного самоуправления, уполномоченными в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса на принятие соответствующих решений, рассмотрение документов, и документов, подлежащих размещению ими в данном реестре, порядок, в том числе сроки внесения указанными органами сведений и размещения ими документов в государственном лесном реестре, требования к формату таких документов в электронной форме устанавливаются Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
7.	Часть 11 статьи 93 <sup>4</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	порядок межведомственного информационного взаимодействия при ведении государственного лесного реестра, в том числе состав и объем сведений, подлежащих внесению в государственный лесной реестр в порядке такого взаимодействия, порядок и сроки их направления и внесения, состав и объем сведений, предоставляемых из государственного лесного реестра в иные государственные информационные системы, устанавливаются Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
8.	Часть 4 статьи 93 <sup>7</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	сведения, содержащиеся в государственном лесном реестре, предоставляются бесплатно только по запросам о предоставлении сведений, поступившим от лиц, перечень которых установлен Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
9.	Часть 3 статьи 121 Лесного кодекса Российской Федерации	особенности использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на землях обороны и безопасности, устанавливаются Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
10.	Пункт 4 статьи 62 <sup>3</sup> Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды"	требования к информации, указанной в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
V. Таможенное регулирование			
11.	Часть 4 статьи 48 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	подтверждение наличия оснований для предоставления отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 59 Кодекса Союза, осуществляется Правительством Российской Федерации в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, на основании заключений федеральных органов исполнительной власти, составленных в порядке и по форме, которые определены Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается
12.	Часть 2 статьи 50 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	наличие оснований, указанных в части 1 настоящей статьи, подтверждается Правительством Российской Федерации в порядке, определенном Правительством Российской Федерации, на основании заключений федеральных органов исполнительной власти, составленных в порядке и по форме, которые определены Правительством Российской Федерации	проект акта разрабатывается

По состоянию на 25 августа 2021 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3  
к докладу о результатах  
мониторинга правоприменения  
в Российской Федерации за 2020 год

## М О Н И Т О Р И Н Г

### принятия нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в случаях, предусмотренных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
----------	--------------------------------------	---------------------------------------	---

#### II. Использование, охрана, защита и воспроизводство лесов

- |    |  |   |                             |
|----|--|---|-----------------------------|
| 1. | Часть 7 статьи 19<br>Лесного кодекса<br>Российской Федерации | порядок функционирования такого специального программного обеспечения и порядок доступа к нему устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти | проект акта разрабатывается |
| 2. | Часть 4 статьи 38 <sup>1</sup>                               | правила использования лесов для осуществления рыболовства устанавливаются   | проект акта разрабатывается |

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
	Лесного кодекса Российской Федерации	уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	
3.	Часть 5 статьи 50 <sup>4-1</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	состав сведений, включаемых в отчет о балансе древесины, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	приказ Минприроды России от 28 апреля 2021 г. № 299 "Об утверждении состава сведений, включаемых в отчет о балансе древесины" находится на государственной регистрации в Минюсте России
4.	Часть 4 статьи 50 <sup>4-2</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	форма и состав сведений отчета о древесине и продукции из нее, требования к его подготовке в электронном виде устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	приказ Минприроды России от 28 апреля 2021 г. № 298 "Об утверждении Формы и Состава сведений отчета о древесине и продукции из нее, требования к его подготовке в электронном виде" находится на государственной регистрации в Минюсте России
5.	Часть 3 статьи 60 <sup>14</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	особенности охраны лесов от нефтяного загрязнения, а также осуществления мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
6.	Часть 6 статьи 93 <sup>1</sup>	порядок и сроки хранения в данном реестре материалов фотофиксации,	проект акта разрабатывается

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
	Лесного кодекса Российской Федерации	представленных в соответствии с настоящим Кодексом, устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	
7.	Часть 3 статьи 93 <sup>2</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	лесничества (участковые лесничества), лесные кварталы, лесотаксационные выделы, лесные участки, лесосеки, сведения о которых внесены в государственный лесной реестр, имеют неизменяемые, не повторяющиеся во времени и на территории Российской Федерации номера, присваиваемые в порядке установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
8.	Часть 4 статьи 93 <sup>3</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	состав сведений, содержащихся в лесных картах, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
9.	Часть 3 статьи 93 <sup>5</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	перечень документов в электронной форме, формирование, предварительная автоматизированная проверка и направление которых возможны с использованием электронного сервиса "личный кабинет", порядок использования юридическими лицами, гражданами электронного сервиса "личный кабинет" устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
10.	Часть 5 статьи 93 <sup>5</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	отчет об использовании лесов в случае использования лесов для заготовки древесины, отчет о балансе древесины, отчет о древесине и продукции из нее, иные документы или сведения могут представляться путем интеграции автоматизированной информационной системы, используемой лицами, обязанными подавать указанные документы (сведения), с федеральной государственной информационной системой лесного комплекса в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
11.	Часть 1 статьи 93 <sup>7</sup> Лесного кодекса	сведения, содержащиеся в государственном лесном реестре, за исключением сведений, доступ к которым ограничен Правительством Российской Федерации,	проект акта разрабатывается

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
	Российской Федерации	предоставляются оператором федеральной государственной информационной системы лесного комплекса по запросам любых лиц, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал государственных и муниципальных услуг, посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия, иных технических средств связи или иным способом, в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	
12.	Часть 2 статьи 93 <sup>7</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	сведения, содержащиеся в государственном лесном реестре, предоставляются в форме электронного документа или в форме документа на бумажном носителе в виде выписки из государственного лесного реестра или ином виде, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
13.	Часть 5 статьи 93 <sup>7</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	сведения, содержащиеся в государственном лесном реестре, аналитическая и иная информация по запросам о предоставлении сведений, поступившим от лиц, не указанных в части 4 настоящей статьи, предоставляются за плату. Размер такой платы, порядок ее взимания и возврата устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
14.	Часть 3 статьи 96 <sup>3</sup> Лесного кодекса Российской Федерации	порядок оснащения указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи транспортных средств и техники техническими средствами контроля, виды таких средств контроля, требования к их использованию и порядок их функционирования устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти	проект акта разрабатывается
15.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19 июля 2019 г. № 1605-р, утвердившее нормативы	методические указания по организации лесопожарных формирований с учетом лесопожарного зонирования лесов утверждаются Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации	проект акта разрабатывается

№ п/п	Норма нормативного правового акта	Положение нормативного правового акта	Информация о ходе принятия необходимого нормативного правового акта
	<p>обеспеченности субъекта Российской Федерации лесопожарными формированиями, пожарной техникой и оборудованием, противопожарным снаряжением и инвентарем, иными средствами предупреждения и тушения лесных пожаров</p>	<p style="text-align: center;">IV. Противодействие антиконкурентным соглашениям</p> <p>особенности рассмотрения в закрытом заседании дела о нарушении антимонопольного законодательства, в материалах которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, устанавливаются федеральным антимонопольным органом по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области обеспечения безопасности</p>	<p>проект акта разрабатывается</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4  
к докладу о результатах  
мониторинга правоприменения  
в Российской Федерации за 2020 год

## И Н Ф О Р М А Ц И Я

### о сроках представления планируемых к разработке и принятию законопроектов в Правительство Российской Федерации и внесению их в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации

Наименование проекта федерального закона	Ответственные за подготовку и сопровождение проекта федерального закона	Срок	
		представления в Правительство Российской Федерации	внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации

#### II. Использование, охрана, защита и воспроизводство лесов

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части регламентации вопроса внесения границ лесопарковых зеленых поясов в Единый государственный реестр недвижимости)	Росреестр	сентябрь 2022 г.	ноябрь 2022 г.
---	-----------	------------------	----------------