

ПРОТОКОЛ РАЦИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕРАБОТКИ И ПРАВОВЫЕ РЕЖИМЫ СУДЕБНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Коваленко А.О.*

Ключевые слова: информация, переработка информации в районном суде, протокол рациональной переработки судебной информации, продуктивная классификация, тайна, тайна судопроизводства, виды тайны судопроизводства.

Аннотация.

Цель работы: совершенствование научно-методической базы обеспечения рациональной переработки судебной информации.

Метод: информационно-правовой анализ, моделирование и функционально-логическая классификация.

Результаты: разработан протокол рациональной переработки судебной информации в районном суде; выполнен анализ понятия «тайна судопроизводства», сформулировано его определение; разработана продуктивная классификация видов тайны судопроизводства; формализованы определения методологических понятий: тайна участников судопроизводства, тайна совещательной комнаты, тайна сведений о мерах безопасности, тайна частных сведений.

DOI: 10.21681/1994-1404-2019-2-49-56

Под судебной информацией понимаются сведения, возникающие в результате деятельности органов судебной власти по организации и осуществлению судопроизводства, а также сведения о фактах и лицах, относительно их участия в судопроизводстве (включая статистику и обзоры) [4, 5]. Порядок документооборота в суде установлен специальной инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде².

Весь массив информации, который циркулирует в судах общей юрисдикции, можно разделить на входящую ($Q_{вх}$), исходящую ($Q_{исх}$) и внутреннюю ($Q_{вн}$) информацию. По виду носителя информация подразделяется на сведения на бумажном и электронном носителе (см. таблицу [4]).

К формам входящей информации ($Q_{вх}$) относятся: заявления, исковые заявления, ходатайства, дела, материалы, обращения, жалобы, распоряжения, запросы, письма, договоры, контракты, периодические издания, книги, рекламные издания, анкеты, т. е. все поступающие в суд документы.

К формам внутренней информации ($Q_{вн}$) можно отнести: изданные председателем суда или лицом исполняющим его обязанности в соответствии с Законом³ РФ

«О статусе судей в Российской Федерации» локальные нормативные правовые акты, такие как правила внутреннего распорядка, должностные инструкции работников аппарата суда, приказы, распоряжения. Кроме того, к внутренней информации относятся судебные акты, вынесенные судьей (решения, постановления, приговоры, различного рода определения, предусмотренные процессуальным законодательством); а также отчеты, карточки судебных дел, служебные издания и записи, наряды; протоколы судебных заседаний; статистические карточки на подсудимого; регистрационные журналы; командировочные документы; бухгалтерские документы, судебные акты на интернет-сайте и др. То есть все то что «создается» в суде.

К формам исходящей информации ($Q_{исх}$) относятся: судебные дела, переданные по подсудности или направленные в вышестоящую инстанцию для рассмотрения жалобы; повестки; копии судебных актов; исполнительные листы; договоры и контракты; пресск-релизы, ответы и письма; запросы. То есть все документы, которые исходят из суда вовне.

В связи с переходом в последние годы на «цифровое» (автоматизированное) судопроизводство [1, 12] у участников судопроизводства появилась возможность подачи документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Внедрение и эксплуатация судебных автоматизированных систем с использованием информации на бумажных носителях приводит к снижению оперативности и качества переработки судебной информации [12], поскольку происходит, по сути, стихийное внедре-

² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // РГ. 5.11.2004.

³ Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

* Коваленко Анна Олеговна, аспирант кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, Российская Федерация, г. Москва.

| Вид носителя | Судебная информация | | |
|--------------------|--|--|--|
| | Входящая $Q_{вх}$ | Внутренняя $Q_{вн}$ | Исходящая $Q_{исх}$ |
| Бумажный | <ul style="list-style-type: none"> – заявления, исковые заявления; – ходатайства; – судебные дела; – материалы; – законодательные акты; – нормативные документы; – обращения, жалобы; – распоряжения; – запросы, письма; – договоры, контракты; – периодические издания, книги; – рекламные издания; – анкеты | <ul style="list-style-type: none"> – локальные нормативные правовые акты (правила распорядка, должностные инструкции), приказы, распоряжения отчеты; – судебные акты, (решения, постановления, приговоры, определения); – служебные издания и записи, наряды; протоколы судебных заседаний; статистические карточки на подсудимого; регистрационные журналы; командировочные документы; бухгалтерские документы | <ul style="list-style-type: none"> – судебные дела; – повестки; – копии судебных актов; – исполнительные листы; – договоры и контракты; – пресс-релизы; – письма; запросы |
| Электронный | <ul style="list-style-type: none"> – материалы, поступившие по средствам факсимильной связи (заявления, ходатайства, поручения, объявления, распоряжения, запросы); – сообщения, поступившие по средствам электронной почты (заявления, ходатайства, поручения, обращения; платежные поручения; объявления, запросы); – документы, поданные через личный кабинет пользователя, созданный на официальном сайте суда, расположенного на интернет-портале ГАС РФ «Правосудие» в сети «Интернет» (заявление, исковое заявление, ходатайство, жалоба, обращения) | <ul style="list-style-type: none"> – карточки судебных дел; – судебные акты на интернет-сайте; – сообщения в корпоративной сети; – объявления | <ul style="list-style-type: none"> – ответы и письма, направленные по электронной почте; – карточки судебных дел; – платежные поручения; – объявления; – материалы, направляемые по средствам факсимильной связи; – исполнительные листы |

ние научно-технических средств в деятельность работников судебных органов без проведения их должной квалификационной подготовки. Для рациональной переработки судебной информации, поступающей как на бумажном носителе, так и в электронном виде необходимо, в частности, создание базового функционального протокола [11, 14], процедура которого, отвечающая требованиям соответствующих нормативных документов, состоит в следующем (рис. 1):

Шаг 1. Выяснить, в каком виде поступила входящая информация ($Q_{вх}$): на бумажном носителе или в электронном виде (блок 2). Если информация поступила по средствам электронной почты, сайта, факсимильной связи (т. е. информация на электронном носителе), то ее необходимо распечатать (блок 3). После вся поступившая информация $Q_{вх}$ регистрируется во внутреннем журнале и в соответствующей функциональной подсистеме ГАС РФ «Правосудие», как входящая; одновременно компетентным сотрудником суда проводится ее первичный анализ, присваивается поступившему

документу уникальный штрих-код, который далее сканируется для последующего формирования электронного дела (блок 4).

Шаг 2. Передать всю поступившую, зарегистрированную информацию $Q_{вх}$ председателю суда для ознакомления и распределения ее по компетенции (блок 5). Приказы и распоряжения, иные локальные акты, изданные председателем суда, доводятся до сведения сотрудников (блок 6). Если поступивший документ является материалом (M_n), то он передается судье, которому данный материал был распределен председателем, либо передан в электронном виде по средствам ГАС РФ «Правосудие» [3, 7, 8] (блоки 6, 7). Под M_n понимается: $M_и$ — иск; $M_з$ — заявление; $M_д$ — заявление, связанное с уже рассмотренным или рассматриваемым делом; $M_а$ — административный материал; $M_д$ — дело, поступившее по подсудности, или дело, направленное для рассмотрения в апелляционную инстанцию, или вернувшееся с апелляционного рассмотрения.

Шаг 3. Судья рассматривает поступивший материал (M_n), и в случае если он соответствует нормам Гражданского процессуального кодекса⁴ (ГПК) РФ, Уголовно-процессуального кодекса⁵ (УПК) РФ, Кодекса⁶ административного судопроизводства (КАС) РФ, то он принимается к производству (блок 9), формируется дело, в том числе электронное, ему присваивается порядковый номер. Судьей при этом могут быть вынесены следующие определения ($Q_{вн}$):

- о принятии дела к производству;
- о подготовке дела к судебному заседанию;
- о назначении предварительного судебного заседания;
- о назначении судебного заседания;
- определения о наложении обеспечительных мер либо об отказе в наложении обеспечительных мер.

Кроме того, направляются запросы и повестки.

Всем указанным документам присваивается уникальный штрих-код, и они сканируются для формирования электронного дела. Таким образом, в зависимости от вынесенного определения проводится досудебная подготовка, предварительное судебное заседание или назначается судебное заседание (блок 10). По результатам судебного заседания выносятся судебный акт (блок 11), ему присваивается штрих-код, делается электронный образ для формирования электронного дела и опубликования в сети Интернет. Копия судебного акта выдается лицам, участвующим в деле, направляется сторонам, не участвующим в судебном заседании, в случаях предусмотренных процессуальным законодательством (блок 12). По истечении срока предусмотренного процессуальным законодательством судебный акт вступает в законную силу (блок 13) либо обжалуется (блок 14). Если судебный акт обжалуется, он направляется для рассмотрения в вышестоящую инстанцию, т. е. переходит в $Q_{исх}$ (блок 15), поскольку покидает здание суда. В случае вступления судебного акта в законную силу он подлежит исполнению, в связи с чем направляется для исполнения либо по заявлению выдается соответствующий исполнительный лист (блок 14). Если материал не соответствует процессуальному законодательству, он возвращается заявителю (блок 15).

Шаг 4. Если поступивший документ не является M_n , а значит, по компетенции не распределен судьей, то он передается сотруднику суда (помощнику председателя, заведующим отделам или иным сотрудникам) для обработки, сбора информации, формирования ответа на обращение, жалобу, запрос (блок 8) и направления ответа заявителю. В случае, если информация посту-

пает для сведения, должностное лицо доводит данную информацию до сведения других сотрудников.

Шаг 5. Информация, прошедшая переработку в суде, становится исходящей $Q_{исх}$ (блок 15).

Важное место в процессе переработки судебной информации занимает переработка информация ограниченного доступа или *привилегированной информации* (см. рис. 1, блок 10) [4—6]. В соответствии со ст. 5 Федерального закона⁷ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» доступ к информации о деятельности судов ограничивается, если указанная информация отнесена в установленном федеральным законом порядке к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну.

Основным способом защиты привилегированной информации от доступа к ней третьих лиц является сокрытие ее в режиме тайны [5, 16, 17].

В Указе⁸ Президента РФ «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» № 188 от 06 марта 1997 г. закреплено понятие тайна судопроизводства, но определение ему не дается.

Под тайной представляется обоснованным понимать *особый правовой режим* сокрытия и/или охраны привилегированной информации в судопроизводстве [5, 9].

Для решения задачи эффективного *организационно-правового обеспечения* защиты [6] судебной информации необходимо создание стандартных моделей информационного взаимодействия, выбор согласованных форматов представления данных, разработка и согласование средств и правил защиты информации на всех процессуальных стадиях судопроизводства [11]. Для этого необходимо законодательное закрепление понятия «тайна судопроизводства».

Однако чтобы наглядно разобраться в сложном собирательном понятии «тайна судопроизводства», необходимо создание продуктивной классификации (рис. 2), которую в дальнейшем можно использовать в судах общей юрисдикции для совершенствования профессионального уровня сотрудников суда и обучения вновь пришедших кадров.

На основе анализа нормативных правовых актов⁹ и исходя из субъектного состава подлежащих защите

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921; 2007. № 16. Ст. 1827.

⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // РГ. 2015. 11 мар.

⁷ Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

⁸ Указ Президента РФ от 6 марта 1997 г. № 188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 10. Ст. 1127.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3; Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 3590.

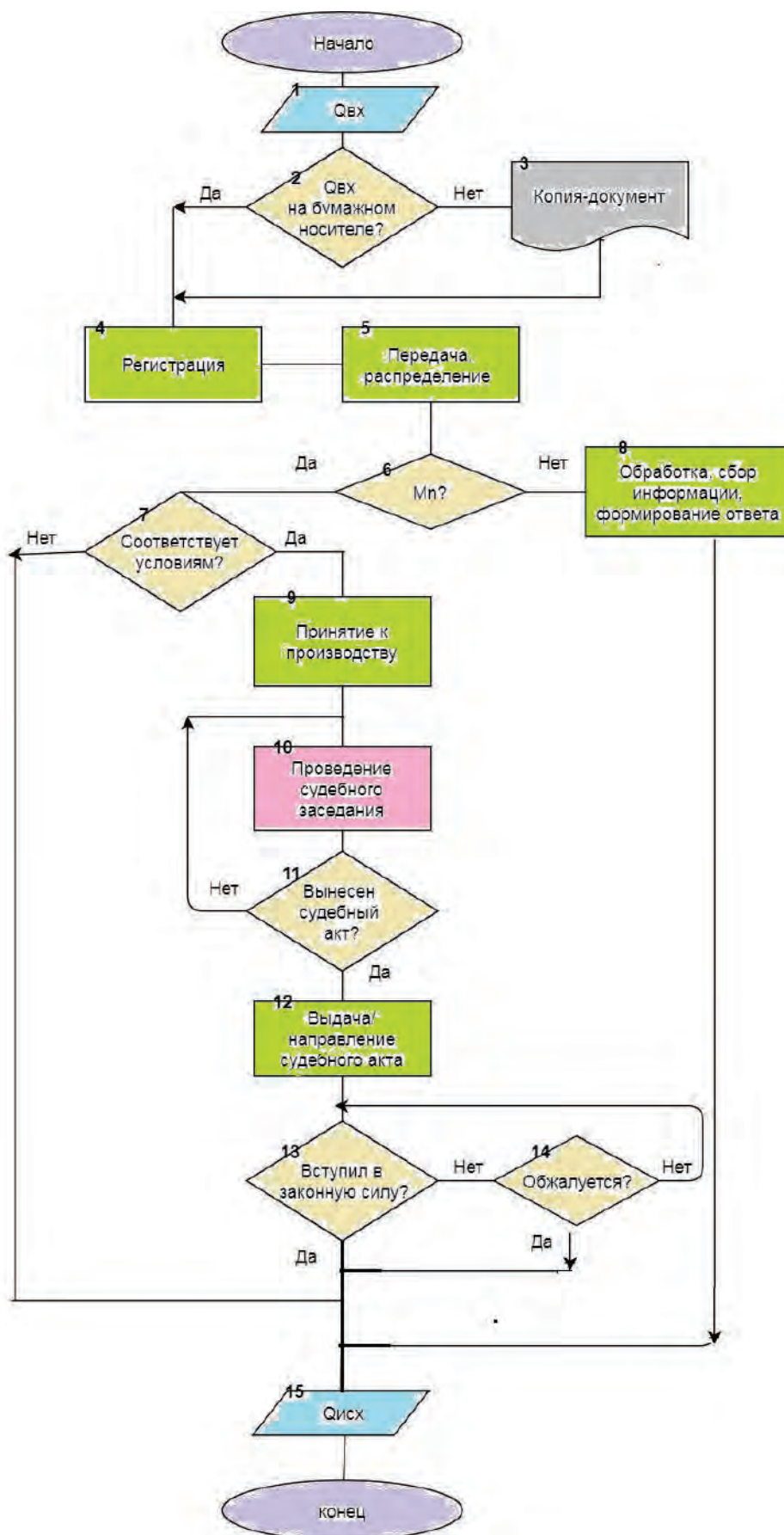


Рис. 1. Функциональная структура протокола рациональной переработки информации

сведений, можно выделить тайну участников судопроизводства и тайну совещательной комнаты.

Тайна участников судопроизводства — это информационно-правовой режим (ИПР) [4, 10], введенный в отношении сведений, касающихся участников судопроизводства, которые становятся известны судье, аппарату суда и приставам при осуществлении ими своих должностных обязанностей.

Такая информация (информация о *частной жизни*¹⁰ участвующих в деле лиц), становится известна судье, аппарату суда в ходе формирования материалов дела и/или в ходе судебного заседания. В соответствии с частью 4 ст. 16 Кодекса¹¹ судейской этики от 19 декабря 2012 г. (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.) судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи. В судебном заседании помимо судьи, секретаря судебного заседания и участников процесса присутствуют судебные приставы, которым в силу исполнения своих должностных обязанностей также становятся известны сведения о частной жизни участвующих в деле лиц.

Так, ст. 161 УПК РФ предусматривает, что разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя, не допускается.

Кроме того к информации, в отношении которой введен режим тайны участников судопроизводства, следует отнести и сведения о защищаемых лицах (потерпевших, свидетелях, иных участников уголовного судопроизводства). Статья 25 Федерального закона¹² от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» предусматривает ответственность должностного лица за нарушение требований по обеспечению государственной защиты; ст. 26 предусматривает ответственность за разглашение сведений о защищаемом лице и мерах безопасности.

Таким образом, тайна участников судопроизводства может быть классифицирована *по субъектному составу* — кому сведения о частной жизни стали известны при исполнении своих должностных обязанностей (судье, аппарату суда или приставам) [13], а также *по объектному составу* — в отношении каких сведе-

ний введен режим тайны: сведений о частной жизни участвующих в деле лиц или сведений о защищаемом лице (потерпевшем, свидетеле или ином участнике уголовного процесса) и мерах их безопасности.

Часто понятие тайна судопроизводства отождествляют с понятием тайны совещательной комнаты.

На основе процессуального законодательства, понятие тайны совещательной комнаты *по субъектному составу* можно разделить на два вида: тайна совещания судей и тайна совещания присяжных заседателей.

К информации, составляющей тайну совещания судей, относятся ИПР, введенный в отношении суждений, которые были сформулированы при обсуждении и вынесении судебного акта (приговора, решения, определения, постановления). Исходя из процессуального законодательства, предполагается обеспечение конфиденциальности совещания судей при вынесении судебного акта. Принятие судебного решения в совещательной комнате при соблюдении тайны — одна из гарантий реализации *принципа независимости судей* при осуществлении правосудия и подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону.

ИПР, представляющий собой тайну совещания присяжных заседателей, вводится в отношении суждений, сформулированных при обсуждении и постановлении вердикта. Исходя из процессуального законодательства, предполагается обеспечение конфиденциальности совещания присяжных заседателей при вынесении вердикта. Тайна совещания присяжных заседателей является важнейшей гарантией *независимости и объективности присяжных заседателей*, обеспечивает вынесение ими правосудного вердикта [15]. Нарушение двух этих требований на практике дает повод отменить решение (приговор, определение, постановление) суда. Так, ст. 389.17 УПК РФ предусматривает существенные нарушения уголовно-процессуального закона, п. 8 ч. 2 указанной статьи закрепляет в качестве основания для отмены или изменения судебного решения в любом случае нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора. Аналогичные положения касающейся тайны совещания судей закреплены в ГПК РФ (п. 7 ч. 3 ст. 330), КАС РФ (ст. 310 ч.7).

С учетом изложенного можно сделать вывод, что понятие тайны судопроизводства выходит далеко за рамки понятия тайны совещательной комнаты, более того тайна совещательной комнаты является ее подвидом.

Следовательно, под *тайной судопроизводства* следует понимать особый правовой режим сокрытия и/или охраны информации, которая становится известна судье, аппарату суда, судебным приставам о частной жизни участвующих в деле лиц в ходе формирования дела и/или в ходе судебного заседания, разглашение которой ограничено процессуальным законодательством, о защищаемых лицах (потерпевших, свидетелях, иных участников уголовного судопроизводства,) и мерах защиты судьи и иных участни-

¹⁰ См., например: Горовцова М. Статья 152.2 ГК РФ: о новых правилах охраны частной жизни. 29.10.2013 // URL: <https://www.garant.ru/article/502224/> (дата обращения: 05.03.2019).

¹¹ Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 г. // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.

¹² Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 34. Ст. 3534.

| ТАЙНА СУДОПРОИЗВОДСТВА | | | |
|---|---|---|--|
| ТАЙНА УЧАСТНИКОВ | | ТАЙНА СОВЕЩАТЕЛЬНОЙ КОМНАТЫ | |
| <i>по субъектному составу</i> | | | |
| ИПР сведений, которые стали известны судье, аппарату суда при осуществлении ими своих должностных обязанностей о частной жизни лиц, участвующих в деле | ИПР сведений, которые стали известны судебным приставам при осуществлении ими своих должностных обязанностей о частной жизни лиц, участвующих в деле | ТАЙНА СОВЕЩАНИЯ СУДЕЙ | ТАЙНА СОВЕЩАНИЯ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ |
| <i>по объектному составу</i> | | | |
| ИПР сведений о частной жизни участвующих в деле лиц | ИПР сведений о защищаемых лицах и мерах защиты судьи и иных участников уголовного судопроизводства | ИПР суждений, сформулированных при обсуждении и вынесении судебного акта | ИПР суждений, сформулированных при обсуждении и постановлении вердикта |
| НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ | | | |
| ГК РФ. Гл. 8. Нематериальные блага; ГПК РФ. Ст. 182. Оглашение и исследование переписки и телеграфных сообщений граждан; ГПК РФ. Ст. 185. Воспроизведение аудио– или видеозаписи и ее исследование» УПК РФ. Ст. 241, ч. 4. Гласность; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» | Часть 2 ст. 4 Федерального закона от 21.07.97 № 118-ФЗ «О судебных приставах» | УПК РФ. Ст. 298. Тайна совещания судей; КАС РФ. Ст. 175. Принятие решения суда; ГПК РФ. Ст. 194. Принятие решения | УПК РФ. Ст. 341. Тайна совещания присяжных заседателей |
| | Ст. 311 УК РФ; Ст. 26 Федерального закона от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» | | |
| ПОСЛЕДСТВИЯ РАЗГЛАШЕНИЯ | | | |
| ГК РФ. Ст. 152.2. Охрана частной жизни гражданина; УК РФ. Ст.137. Нарушение неприкосновенности частной жизни | УК РФ. Ст.311. Разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса; УПК РФ. Ст.161. Недопустимость разглашения данных предварительного расследования | ГПК РФ. Ст. 330. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке; КАС РФ. Ст.310. Основания для отмены или изменения решения суда; УПК РФ. Ст. 389.17. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона | УПК РФ. Ст. 389.17. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона |

Рис. 2. Продуктивная классификация видов тайны судопроизводства

ках уголовного судопроизводства; и правовой режим сокрытия и охраны суждений, которые были сформулированы при вынесении судебного акта в совещательной комнате.

Поскольку термин «тайна судопроизводства» встречается в большом количестве нормативных правовых актов (например, в УПК РФ, в Указе Президента «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера», в различных Постановлениях Пленума ВС РФ, в Регламенте Конституционного суда и многих других), представляется необходимым внести его толкование в Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», поскольку оно затра-

гивает значительный объем информации, циркулирующей в судах.

Таким образом, рассмотрены особенности процесса переработки судебной информации, с учетом которых разработан правовой протокол рациональной переработки судебной информации, включая привилегированную (ограниченного доступа), в районном суде. Весь поток информации в суде поделен на входящую, внутреннюю и исходящую информацию. Кроме того, рассмотрены формы существования и представления информации в суде. На основе анализа нормативных правовых актов сформулировано определение понятия и обоснована классификация [2, 10] тайны судопроизводства, нуждающиеся в законодательном закреплении.

*Рецензент: Полякова Татьяна Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующая сектором информационного права ИГП РАН, г. Москва, Россия.
E-mail: polyakova_ta@mail.ru*

Литература

1. Аносов А. В. Информационно-правовые вопросы формирования электронного правосудия в Российской Федерации : автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.13. М., 2016. 25 с.
2. Коваленко А.О. Модель информационного правоотношения участников гражданского, административного и уголовного судопроизводства // Тр. IV Всеросс. науч.-практ. конф. «Современное непрерывное образование и инновационное развитие» (23 апреля 2014 г.) / ФГАУ «ФИРО». Серпухов : МОУ «ИИФ», 2014. С. 732—736.
3. Королев В. Т., Ловцов Д. А. Качество стандартизированной системы алгоритмов шифрования данных в ГАС РФ «Правосудие» // Правовая информатика. 2018. № 1. С. 49—59.
4. Ловцов Д. А. Системология правового регулирования информационных отношений в инфосфере : монография. М. : РГУП, 2016. 316 с.
5. Ловцов Д. А. Системология информационных правоотношений : монография. М. : Росс. акад. правосудия, 2008. 233 с.
6. Ловцов Д. А. Теория информационного права: базисные аспекты // РАН. Государство и право. 2011. № 11. С. 43—51.
7. Ловцов Д. А. Проблема информационной безопасности ГАС РФ «Правосудие» // Российское правосудие. 2012. № 5. С. 103—109.
8. Ловцов Д. А. Информационная надёжность функционирования телематической сети ГАС РФ «Правосудие» // Правовая информатика. 2018. № 1. С. 40—48.
9. Ловцов Д. А. Концептуально-логическое моделирование юридического понятия «тайна» // Информационное право. 2009. № 2. С. 12—14.
10. Ловцов Д. А., Коваленко А. О. Разработка национального классификатора правовых режимов информации ограниченного доступа // Тр. VI Всеросс. науч.-практ. конф. «Современное непрерывное образование и инновационное развитие» (20 апреля 2016 г.) / ФГАУ «ФИРО». Серпухов : МОУ «ИИФ», 2016. С. 706—709.
11. Ловцов Д. А., Ниесов В. А. Формирование единого информационного пространства судебной системы России // Российское правосудие. 2008. № 11. С. 78—88.
12. Ловцов Д. А., Ниесов В. А. Проблемы и принципы системной модернизации «цифрового» судопроизводства // Правовая информатика. 2018. № 2. С. 15—22.
13. Ловцов Д. А., Федичев А. В. Архитектура национального классификатора правовых режимов информации ограниченного доступа // Правовая информатика. 2017. № 2. С. 35—54.
14. Ловцов Д. А., Шибяев Д. В. Семейство унифицированных правовых протоколов электронного документооборота в судебной системе // Российское правосудие. 2011. № 7. С. 44—52.
15. Насонов С. А. Тайна совещания присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Вопросы современной юриспруденции: Тр. XXXI Междунар. науч.-практ. конф. № 11(31). Новосибирск : СибАК, 2013. С. 233—236.
16. Смолькова И. В. Актуальные проблемы охраняемых федеральным законом тайн в российском уголовном судопроизводстве : монография. М. : Юрлитинформ, 2014. 350 с.
17. Яковец Е. Н. Понятие и содержание тайны судебного разбирательства // Администратор суда. 2006. № 2. С. 37—42.

PROTOCOL OF RATIONAL PROCESSING AND LEGAL REGIMES OF JUDICIAL INFORMATION

Anna Kovalenko, Ph.D. student at the Department of Information Technology Law, Informatics and Mathematics of the Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation.

Keywords: information, processing of information in district courts, protocol of rational processing of judicial information, productive classification, confidentiality, confidentiality of court proceedings, types of confidentiality of court proceedings.

Abstract.

Purpose of the work: improving the scientific and methodological base for ensuring rational processing of judicial information.

Method used: information and legal analysis, modelling and functional-cum-logical classification.

Results obtained: a protocol of rational processing of judicial information in the district court was developed; an analysis of the concept of 'confidentiality of court proceedings' was carried out, its definition was presented; a productive classification of types of confidentiality of court proceedings was developed; definitions were formalised of the following methodological concepts: confidentiality of participants of proceedings, confidentiality of the deliberation room, confidentiality of information on security measures, confidentiality of private information.

References

1. Anosov A. V. Informatsionno-pravovye voprosy formirovaniia elektronnoho pravosudiia v Rossiiskoi Federatsii : avtoreferat dis. ... kand. iurid. nauk: 12.00.13, M., 2016, 25 pp.
2. Kovalenko A.O. Model' informatsionnogo pravootnosheniia uchastnikov grazhdanskogo, administrativnogo i ugolovnogo sudoproizvodstva, Tr. IV Vseross. nauch.-prakt. konf. "Sovremennoe nepreryvnoe obrazovanie i innovatsionnoe razvitiie" (23 apreliia 2014 g.), FGAU "FIRO", Serpukhov : MOU "IIF", 2014, pp. 732-736.
3. Korolev V. T., Lovtsov D. A. Kachestvo standartizovannoi sistemy algoritmov shifrovaniia dannykh v GAS RF "Pravosudie", Pravovaia informatika, 2018, No. 1, pp. 49-59.
4. Lovtsov D. A. Sistemologiiia pravovogo regulirovaniia informatsionnykh otnoshenii v infosfere : monografiia, M. : RGUP, 2016, 316 pp.
5. Lovtsov D. A. Sistemologiiia informatsionnykh pravootnoshenii : monografiia, M. : Ross. akad. pravosudiia, 2008, 233 pp.
6. Lovtsov D. A. Teoriiia informatsionnogo prava: bazisnye aspekty, RAN. Gosudarstvo i pravo, 2011, No. 11, pp. 43-51.
7. Lovtsov D. A. Problema informatsionnoi bezopasnosti GAS RF "Pravosudie", Rossiiskoe pravosudie, 2012, No. 5, pp. 103-109.
8. Lovtsov D. A. Informatsionnaia nadezhnost' funktsionirovaniia telematicheskoi seti GAS RF "Pravosudie", Pravovaia informatika, 2018, No. 1, pp. 40-48.
9. Lovtsov D. A. Kontseptual'no-logicheskoe modelirovanie iuridicheskogo poniatiiia "taina", Informatsionnoe pravo, 2009, No. 2, pp. 12-14.
10. Lovtsov D. A., Kovalenko A. O. Razrabotka natsional'nogo klassifikatora pravovykh rezhimov informatsii ogranichenogo dostupa, Tr. VI Vseross. nauch.-prakt. konf. "Sovremennoe nepreryvnoe obrazovanie i innovatsionnoe razvitiie" (20 apreliia 2016 g.), FGAU "FIRO", Serpukhov : MOU "IIF", 2016, pp. 706-709.
11. Lovtsov D. A., Niesov V. A. Formirovanie edinogo informatsionnogo prostranstva sudebnoi sistemy Rossii, Rossiiskoe pravosudie, 2008, No. 11, pp. 78-88.
12. Lovtsov D. A., Niesov V. A. Problemy i printsipy sistemnoi modernizatsii "tsifrovogo" sudoproizvodstva, Pravovaia informatika, 2018, No. 2, pp. 15-22.
13. Lovtsov D. A., Fedichev A. V. Arkhitektura natsional'nogo klassifikatora pravovykh rezhimov informatsii ogranichenogo dostupa, Pravovaia informatika, 2017, No. 2, pp. 35-54.
14. Lovtsov D. A., Shibaev D. V. Semeistvo unifitsirovannykh pravovykh protokolov elektronnoho dokumentooborota v sudebnoi sisteme, Rossiiskoe pravosudie, 2011, No. 7, pp. 44-52.
15. Nasonov S. A. Taina soveshchaniia prisiiazhnykh zasedatelei: problemy zakonodatel'nogo regulirovaniia i sudebnoi praktiki, Voprosy sovremennoi iurisprudentsii : tr. XXXI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., No. 11(31), Novosibirsk : SibAK, 2013, pp. 233-236.
16. Smol'kova I. V. Aktual'nye problemy okhraniiaemykh federal'nym zakonom tain v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve : monografiia, M. : IurLitInform, 2014, 350 pp.
17. Iakovets E. N. Poniatie i sodержanie tainy sudebnogo razbiratel'stva, Administrator suda, 2006, No. 2, pp. 37-42.