

КОНЦЕПТУАЛЬНО-ЛОГИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В РАЙОННОМ СУДЕ

Коваленко А.О.*

Ключевые слова: информация в районном суде (входящая, исходящая, внутренняя), переработка информации, модель информационных правоотношений в районном суде, участники, права и обязанности, связи и взаимоотношения, правовой протокол, предварительное судебное заседание, закрытое судебное заседание, информация ограниченного доступа.

Аннотация.

Цель работы: совершенствование научно-методической базы обеспечения рациональной переработки судебной информации.

Метод: информационно-правовой и системный анализ прав и обязанностей субъектов-участников информационных правоотношений, концептуально-логическое моделирование.

Результаты: разработана комплексная модель информационных правоотношений в районном суде общей юрисдикции, характеризующая порядок и особенности движения информации, поступающей в районный суд, и предназначенная для оптимизации информационного взаимодействия участников судопроизводства; выявлены особенности правового статуса субъектов-участников; введено новое обобщенное понятие «лицо, обращающееся в суд»; раскрыты особенности взаимоотношений среди участников, выделены их права и обязанности, определено их правовое регулирование; разработаны правовой протокол и классификация этапов переработки судебной информации, для каждого из которых определены права и обязанности субъектов; выделены варианты реализации этапов обработки обращения граждан в районном суде.

DOI: 10.21681/1994-1404-2020-1-57-66

Введение

Согласно Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы»¹ судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

Применение электронных технологий и средств, с помощью которых участники правоотношений осу-

ществляют взаимодействие, привело к возникновению новых — *целевых* информационных отношений [7], требующих специального правового регулирования.

Целевые информационные правоотношения — это урегулированные нормами права информационные отношения, т. е. общественные отношения, возникающие в связи с информацией либо юридически значимыми результатами действий (бездействия) в отношении этой информации (передача, получение, преобразование, предоставление, неразглашение) и др. [7]. Субъектами такого правоотношения считаются его правосубъектные участники — носители субъективных юридических прав (управомоченные) и обязанностей (правообязанные)² [8].

Системы (модели) правового регулирования во многом сопряжены с задачами, которые представляются людям (государству, законодателям, гражданам) в отношении определенной сферы жизни общества. Характером задачи, ее содержанием предопределяются

¹ Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

² Теория государства и права : учебник / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. М. : Норма, 2002. С. 616.

* **Коваленко Анна Олеговна**, аспирант кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, Российская Федерация, г. Москва.

E-mail: ans16@yandex.ru

и особенности правовых средств, при помощи которых она решается [1].

Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы» предусмотрено создание мобильного правосудия, электронного правосудия, внедрение программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществление сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и формирование электронного архива судебных дел.

В идеале, внедрение и эксплуатация автоматизированных систем должны сократить и оптимизировать нагрузку на районные суды, однако поскольку продолжается использование информации на бумажных носителях, происходит снижение оперативности и качества переработки судебной информации [9].

Для повышения скорости и качества переработки судебной информации, поступающей как на бумажном носителе, так и в электронном виде, создан наглядный функциональный протокол рациональной переработки судебной информации [5]. Однако для его использования необходимо создание концептуально-логической модели информационных правоотношений [4] участников протокола, которая раскрывала бы правовой статус субъектов-участников, их связи и роль.

1. Концептуальная организация взаимоотношений субъектов информационных правоотношений в районном суде

Районный суд является основным звеном судов общей юрисдикции российской судебной системы. Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что районные суды обладают очень широкой компетенцией: они рассматривают гражданские, уголовные дела и дела об административных правонарушениях, осуществляют контроль за законностью и обоснованностью решений мировых судей [10].

Исходя из специфики правоотношений, возникающих в районном суде, целесообразно выделить следующие их субъекты: судья, аппарат районного суда (сотрудники суда) и лицо, обращающееся в суд. Выделение субъектов рассматриваемых правоотношений необходимо для обеспечения конкретизации юридического статуса каждого из них, закрепления прав и обязанностей, определения их юридических связей.

Судья и аппарат суда находятся в одной связке, поскольку их работа взаимосвязана и направлена на достижение одних и тех же целей. Кроме того, их деятельность по документообороту в суде регулируется общими для судьи и аппарата суда нормативными правовыми актами.

Так, помимо правовых (нормативных) актов, распространяющихся на все органы государственной власти, включая, в частности: «ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому

делу...»³, «Типовая инструкция по делопроизводству федеральных органов исполнительной власти»⁴, «Методические рекомендации по разработке инструкций по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти»⁵, Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»⁶ и др., имеются специализированные нормативные правовые акты: Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»⁷, приказы Судебного департамента при Верховном Суде РФ «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде»⁸ и «Об утверждении Инструкции о порядке организации комплектования, хранения, учета и использования документов (электронных документов) в архивах федеральных судов общей юрисдикции»⁹ и др. [11].

Районный суд формируется в составе председателя районного суда, его заместителя (заместителей) и судей районного суда (ст. 33 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»¹⁰).

Судья — должностное лицо, уполномоченное осуществлять правосудие (п. 54 ст. 5 УПК РФ¹¹). Согласно Закону «О статусе судей»¹² (ст. 1) судья является должностным лицом государственной власти, который в конституционном порядке наделен полномочиями осуществлять правосудие и выполнять свои обязанности на профессиональной основе. Судьи независимы и под-

³ ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов (утв. Приказом Росстандарта от 08 декабря 2016 г. № 2004-ст). // М.: Стандартинформ. 2017. 15 с.

⁴ Приказ Росархива от 27 ноября 2000 г. № 68 «Об утверждении Типовой инструкции по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти» (зарегистрировано в Минюсте РФ 26 декабря 2000 г. № 2508) // Российская газета. 2006. 07 фев.

⁵ Приказ Федерального архивного агентства от 23 декабря 2009 г. № 76 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке инструкций по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти» // Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96081 (дата обращения: 05.08.2019).

⁶ Федеральный закон от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Российская газета. 2006. 5 мая.

⁷ Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. 2008. 26 дек.

⁸ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 2004. 05 ноя.

⁹ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 19 марта 2019 г. № 56 «Об утверждении Инструкции о порядке организации комплектования, хранения, учета и использования документов (электронных документов) в архивах федеральных судов общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. 2019. № 5.

¹⁰ Федеральный конституционный закон от 07 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

¹¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 дек. № 249.

¹² Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

чиняются только Конституции РФ и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Требования и распоряжения судей при осуществлении ими полномочий обязательны для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических лиц и физических лиц. *Информация, документы и их копии*, необходимые для осуществления правосудия, представляются по требованию судей безвозмездно. Неисполнение требований и распоряжений судей влечет установленную законом ответственность.

Сотрудник суда — должностное лицо, которое в соответствии со ст. 38 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» осуществляет организационное обеспечение деятельности федерального суда общей юрисдикции по осуществлению правосудия. Согласно Приказу Судебного департамента при Верховном Суде РФ «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции»¹³ аппарат суда состоит из соответствующих структурных подразделений — отделов, не входящих в их состав должностей: «помощник председателя суда», «помощник судьи», а также должностей, не относящихся к должностям федеральной государственной гражданской службы.

Представляется, что структуру аппарата районного суда следует представить как совокупность государственных гражданских служащих, так как именно для них характерно осуществление должностных полномочий в тесном взаимодействии друг с другом [14]. Единые цели и задачи, стоящие перед государственными гражданскими служащими, и общие принципы организации и деятельности аппарата районного суда гарантируют постоянное и непрерывное выполнение функций аппарата районного суда по обеспечению судебной деятельности.

Таким образом, термин «аппарат районного суда» можно определить как совокупность работников районного суда — государственных гражданских служащих, осуществляющих свои полномочия на основе общих принципов организации и функционирования районного суда в целях обеспечения его деятельности.

Должностные обязанности, права, квалификационные требования и ответственность работников аппарата суда определяются соответствующими должностными регламентами (инструкциями), утверждаемыми председателем соответствующего федерального суда общей юрисдикции (п. 2.10 Положения). Основными функциями сотрудника суда являются следующие (ст. 39 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»): принимает и выдает документы; удостоверяет копии судебных документов; производит вручение документов, уведомлений и вызовов; контролирует уплату пошлин и сборов; осуществляет организационно-

подготовительные действия в связи с назначением дел к слушанию; оказывает помощь судьям в привлечении присяжных заседателей к осуществлению правосудия; обеспечивает ведение протоколов судебных заседаний; ведет учет движения дел и сроков их прохождения в суде; обеспечивает обращение к исполнению судебных решений; осуществляет хранение дел и документов; участвует в обобщении данных судебной практики, ведет судебную статистику, информационно-справочную работу по законодательству Российской Федерации и иную работу; осуществляет прием граждан.

Вся деятельность сотрудника суда регламентируется «Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде». Таким образом, помимо технической работы сотрудники суда в большей или меньшей степени задействованы в выполнении и процессуальных функций [16].

Лицо, обращающееся в суд — физическое лицо или представитель юридического лица, обращающееся в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. В соответствии со ст. 5 ч. 58 УПК РФ участники уголовного судопроизводства — лица, принимающие участие в уголовном процессе (участники со стороны обвинения и участники со стороны защиты). В соответствии со ст. 34 ГПК РФ¹⁴ лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

В соответствии со ст. 37 КАС РФ¹⁵ лицами, участвующими в деле, являются: 1) стороны; 2) заинтересованные лица; 3) прокурор; 4) органы, организации и лица, обращающиеся в суд в защиту интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

В соответствии с гл. 25 КоАП РФ¹⁶ участниками производства по делам об административных правонарушениях могут быть: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший; законный представитель физического лица; законный представитель юридического лица; защитник, представитель, свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик, прокурор и др.

Лицо, обращающееся в суд, вступает в правоотношение с сотрудником суда, при этом у них возникают взаимные права и обязанности. Одновременно сотрудник суда вступает в правоотношения с судьей, являясь как бы посредником между лицом, обращающимся в суд, и судьей. Но несмотря на то, что судья

¹⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. 20 ноя.

¹⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Российская газета. 2015. 11 мар.

¹⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

¹³ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 21 декабря 2012 г. № 238 «Об утверждении Положения об аппарате федерального суда общей юрисдикции» // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 6.

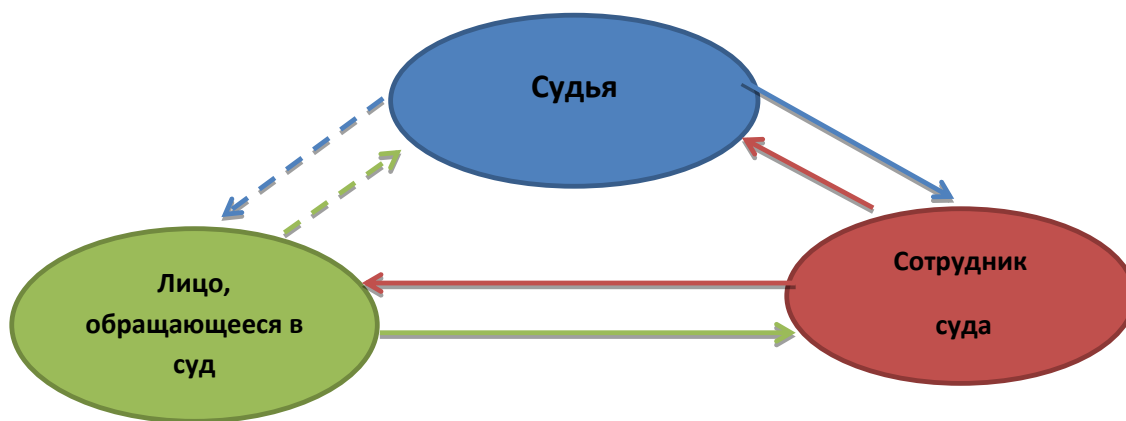


Рис. 1. Концептуальная организация взаимоотношений субъектов информационных правоотношений в районном суде

и лицо, обращающееся в суд, фактически не контактируют, между ними все равно возникают правоотношения, поскольку они друг перед другом несут определенные обязанности и имеют соответствующие права (рис. 1).

Таким образом, правоотношения, возникающие в районном суде, чаще всего являются трехсторонними, поскольку между судьей и лицом, обращающимся в суд, есть сотрудник суда, который занимается организационным обеспечением судебной деятельности. Это необходимо для изоляции чьего-либо вмешательства в деятельность судьи для реализации *принципа беспристрастности*.

2. Комплексная модель информационных правоотношений, возникающих в районном суде

Права и обязанности участников судопроизводства по каждой категории и виду дел (административное, уголовное, гражданское), содержатся в процессуальном законодательстве.

Важно рассмотреть общие права и обязанности, возникающие в районном суде, которые характерны для любого рода и вида дела, т. е. «обобщенные», присущие любому участнику (рис. 2).

Определяя содержание правоотношения, необходимо исходить из того, что всякое правоотношение состоит из прав и обязанностей его участников, что в правоотношении правам одних лиц соответствуют обязанности других и наоборот [13]. Данное правило на рис. 2 обозначается стрелками, которые группируют права и порождающие их обязанности либо обязанности и порождающие их права. Права и обязанности каждого субъекта обозначены определенным цветом (рис. 1 и 2): права и обязанности судьи — голубым; сотрудника суда — красным; лица, обращающегося в суд — зеленым. При этом стрелками соответствующего цвета показаны юридические связи, т. е. «право — обязанность» одного субъекта связано с «обязанностью — правом» другого субъекта. Цвет и направление стрелок формируется исходя из значимости прав и обязанностей.

На основе специфики рассматриваемых правоотношений разработан рациональный *правовой протокол* обработки обращений граждан в районном суде, в котором выделено 4 группы (шага) правоотношений, характерных для каждой стадии движения информации.

Протокол обработки обращений граждан в районном суде состоит в следующем:

Шаг 1. Поступление информации ($Q_{\text{вх}}$).

Лицо, обращающееся в суд, имеет право обратиться в суд путем подачи информации $Q_{\text{вх}}$ (входящая информация) на любом виде носителя ($Q_{\text{вх}}$ — поступившая в районный суд информация по средствам использования электронной формы $Q_{\text{вх.эл}}$ или на бумажном носителе $Q_{\text{вх.бум}}$) (п. 1.1). Оно порождает у сотрудника суда обязанность принять и зарегистрировать поступившую информацию как входящую $Q_{\text{вх}}$ (п. 1.2).

Помимо права на обращение, у лица, обращающегося в суд, есть обязанность, которая заключается в том, что информация, подаваемая в суд, должна соответствовать установленным законом требованиям (п. 1.3). В связи с этим у сотрудника суда есть право отклонить документ, поданный в электронном виде без заполнения специальных форм, как поданный в нарушении порядка (п. 1.4).

Шаг 2. Обработка и рассмотрение, поступившей информации, направление ответа ($Q_{\text{вн}}$, $Q_{\text{исх}}$).

Судья обязан рассмотреть поступивший документ (п. 2.2); лицо, обращающееся в суд, вправе требовать его рассмотрения (п. 2.1).

Судья вправе принять к производству документ либо отказать в принятии в случае нарушения требований, предусмотренных законодательством (п. 2.3); лицо, обращающееся в суд, обязано соблюдать процессуальный порядок (п. 2.4).

Судья обязан дать соответствующий ответ на поступивший документ по существу принятого решения (п. 2.6). В свою очередь лицо, обращающееся в суд, вправе требовать получения компетентного ответа (п. 2.5). Поскольку у сотрудника суда возникает обязанность направить ответ (п. 2.7), лицо, обращающее в суд, вправе требовать получения компетентного ответа (п. 2.5).

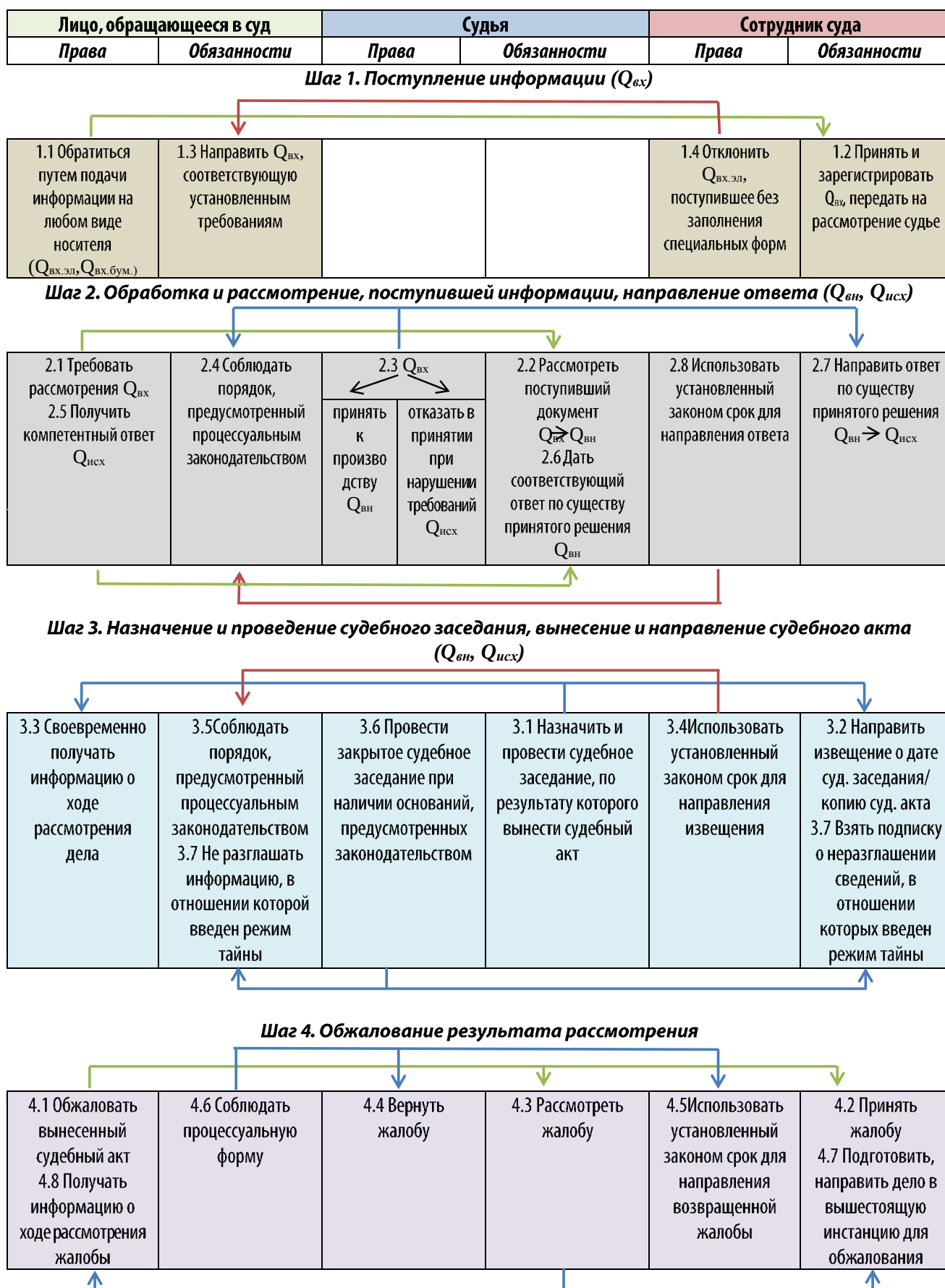


Рис. 2. Комплексная модель информационных правоотношений в районном суде

При этом сотрудник суда вправе направить ответ в срок, установленный законодательством, а лицо, обращающееся в суд, обязано соблюдать порядок, предусмотренный процессуальным законодательством (п. 2.4). Судья вправе принять к производству заявление либо отказать в принятии в случае нарушения требований, установленных законодательством, для соответствующего вида документа (п. 2.3), поскольку у лица, обращающегося в суд, есть обязанность соблюдать порядок, предусмотренный процессуальным законодательством (п. 2.4).

Шаг 3. Назначение и проведение судебного заседания, вынесение и направление судебного акта ($Q_{\text{вн}}$, $Q_{\text{исх}}$).

При принятии заявления к производству судья обязан назначить и провести судебное заседание, по результату которого вынести судебный акт (п. 3.1), в рамках чего сотрудник суда обязан направить извещение о дате судебного заседания или копию судебного акта в случае его вынесения (п. 3.2). Лицо, обращающееся в суд, вправе своевременно получать информацию о ходе рассмотрения дела, быть извещенным о дате судебного заседания (п. 3.3). Сотрудник суда вправе использовать установленный законом срок для направления извещения или судебного акта (п. 3.4), а лицо, обращающееся в суд, обязано соблюдать порядок, предусмотренный процессуальным законодательством (п. 3.5). Судья вправе в случаях, предусмотренных законодательством, провести закрытое судебное заседание (п. 3.6), при этом сотрудник суда обязан взять подписку о неразглашении сведений, ставших известными в ходе проведения судебного заседания, если они носят конфиденциальный характер, сокрыты в режиме тайны (п. 3.7). Лицо, обращающееся в суд, в свою очередь, обязано не разглашать информацию, в отношении которой введен режим тайны (п. 3.8).

Шаг 4. Обжалование результата рассмотрения.

Лицо, обращающееся в суд, вправе обжаловать вынесенный судебный акт (п. 4.1); сотрудник суда обязан принять такую жалобу и передать судье для рассмотрения (п. 4.2), а судья обязан рассмотреть поступившую жалобу (п. 4.3). Судья вправе вернуть жалобу (п. 4.4), в случае если она не соответствует требованиям, установленным законодательством, поскольку при подаче жалобы лицо, обращающееся в суд, обязано соблюдать процессуальную форму, предусмотренную законодательством (п. 4.6), а сотрудник суда вправе использовать установленный законом срок для возврата жалобы (п. 4.5).

В случае принятия жалобы (п. 4.3), сотрудник суда обязан подготовить и направить дело в вышестоящую инстанцию для рассмотрения такой жалобы по существу (п. 4.7), а лицо, обращающееся в суд, вправе получать информацию о ходе рассмотрения жалобы (в том числе о дате рассмотрения дела в вышестоящей инстанции) (п. 4.8).

Рассмотрим данный протокол обработки обращения граждан в районном суде более подробно.

Так, *первая* группа правоотношений (*Шаг 1*) возникает при первичном поступлении информации (на рис. 2 отмечена коричневым цветом). При обращении в суд у лица, обращающегося в суд, есть право обратиться в суд (п. 1.1). Данное право является неотъемлемым и гарантируется ст. 46 Конституции РФ¹⁷ — «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Это может быть подача: заявления, искового заявления, ходатайства, обращения, жалобы, письма, сообщения и др. При этом подача информации возможна на любом виде носителя (бумажном или электронном). Оно порождает у сотрудника суда обязанность принять и зарегистрировать поступившую информацию как входящую (п. 1.2). При этом сотрудником проводится ее первичный анализ, в случае необходимости такая информация распечатывается на бумажном носителе, ей присваивается уникальный штрих-код, она проходит процедуру сканирования. После совершения указанных действий информация передается судье для рассмотрения.

Помимо права на обращение, у лица, обращающегося в суд, есть обязанность, которая заключается в том, что информация, подаваемая в суд, должна соответствовать установленным законом требованиям (п. 1.3). В связи с этим у сотрудника суда есть право отклонить документ, поданный в электронном виде без заполнения специальных форм, как поданный в нарушении порядка (п. 1.4). Это право предусмотрено Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде (п. 2.1.1 Инструкции). При этом сотрудник суда не имеет права отклонить или не принять любой другой входящий документ (за исключением случая, указанного выше), поскольку сотрудник суда передает входящие документы на рассмотрение судье.

На данном этапе лицо, обращающееся в суд, контактирует только с сотрудником суда, поэтому правоотношение возникает только между ними и являются *двухсторонними*.

Вторая группа правоотношений (*Шаг 2*) возникает при переработке и рассмотрении $Q_{\text{вх}}$. Результатом переработки такой информации становится $Q_{\text{вн}}$ (если $Q_{\text{вх}}$ соответствует всем установленным законом требованиям, предъявляемых к данному виду документов, то она принимается к производству) либо $Q_{\text{исх}}$ (если $Q_{\text{вх}}$ не соответствует требованиям, предъявляемым к данному виду документов, то она покидает районный суд) (на рис. 2 отмечена серым цветом). Судья обязан рассмотреть поступивший документ (п. 2.2); лицо, обращающееся в суд, вправе требовать его рассмотрения (п. 2.1). Поскольку это обобщенная модель правоотношений, возникающих в районном суде, под «документом» понимается: любое поступившее в суд исковое заявление, заявление, связанное с уже рассмотренным или рассматриваемым делом; административный ма-

¹⁷ Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. 04 авг. № 31. Ст. 4398.

териал; дело, поступившее по подсудности, или дело, направленное для рассмотрения в апелляционную инстанцию или вернувшееся с апелляционного рассмотрения, ходатайство по делу, обращение, жалоба и др. Судья вправе принять к производству документ либо отказать в принятии в случае нарушения требований, предусмотренных законодательством (п. 2.3); лицо, обращающееся в суд, обязано соблюдать процессуальный порядок (п. 2.4).

Судья обязан дать соответствующий ответ на поступивший документ по существу принятого решения (п. 2.6). В свою очередь, лицо, обращающееся в суд, вправе требовать получения компетентного ответа (п. 2.5). Однако, исходя из специфики отношений, судья поручает направление ответа на поступивший документ по существу принятого решения сотруднику суда. Тем самым правоотношения, возникающие на данном этапе, становятся *трехсторонними*. Поскольку у сотрудника суда возникает обязанность направить ответ (п. 2.7), лицо, обращающееся в суд, вправе требовать получения компетентного ответа (п. 2.5). При этом сотрудник суда вправе направить ответ в срок, установленный законодательством, т. е. в любой момент, когда будет удобно сотруднику в пределах течения этого срока, а лицо, обращающееся в суд, обязано соблюдать порядок, предусмотренный процессуальным законодательством (п. 2.4).

«Использование установленного законом срока» возможно рассматривать и как право сотрудника суда, и как его обязанность не нарушать установленный законом срок. Но значимее отнести его к правам, поскольку сотрудник суда сам, по своему усмотрению, в рамках течения этого срока решает, когда следует направить ответ, исходя из своей загруженности и первоочередности дел.

Судья вправе принять к производству заявление либо отказать в принятии в случае нарушения требований, установленных законодательством, для соответствующего вида документа (п. 2.3), поскольку у лица, обращающегося в суд, есть обязанность соблюдать порядок, предусмотренный процессуальным законодательством (п. 2.4).

Для *третьей* группы правоотношений (*Шаг 3*) характерно дальнейшее рассмотрение и переработка информации $Q_{\text{вн}}$. В рамках данной группы происходит проведение судебного заседания, вынесение соответствующего судебного акта (отмечено голубым цветом на рис. 2). Некоторая информация, поступившая в районный суд, не проходит данную стадию. Так, это касается жалоб, обращений, некоторого рода заявлений, для рассмотрения которых назначение судебного заседания не требуется. Кроме того, в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством, возможно назначение предварительного судебного заседания в рамках гражданского процесса. Предварительное судебное заседание имеет двоякую природу [2]: с *одной стороны*, оно проходит при подготовке дела к судебному разбирательству, т. е. является этапом стадии подготовки, а с *другой стороны*, это судебное заседание, в

котором судья согласно ст. 152 ГПК РФ принимает решение, которое является актом правосудия [12].

В рамках уголовного процесса возможно назначение предварительного слушания. Так, поводом для проведения предварительного слушания является ходатайство стороны или собственная инициатива судьи (ч. 1 ст. 229 УПК РФ). При этом по инициативе суда может быть проведено предварительное слушание только для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору, решения вопроса о приостановлении или прекращении уголовного дела. По остальным основаниям предварительное слушание проводится только при наличии ходатайства сторон [3].

В рамках данной группы правоотношений возможно появление так называемой *информации ограниченного доступа* [8]. В соответствии со ст. 5 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»¹⁸ доступ к информации о деятельности судов ограничивается, если указанная информация отнесена в установленном федеральным законом порядке к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну [5, 6].

Основным способом защиты привилегированной информации от доступа к ней третьих лиц является сокрытие ее в режиме тайны. Необходимость обеспечения *сохранности* определенных сведений, в отношении которых введен режим тайны, может быть инициирована в рамках судебного разбирательства двумя категориями субъектов: либо непосредственно судом, либо лицом, участвующим в судебном процессе [15]. По результатам рассмотрения ходатайства суд выносит определение (постановление) о проведении закрытого судебного заседания либо об отклонении ходатайства о проведении закрытого судебного заседания. Закрытая форма рассмотрения дела предполагает реализацию ряда процедурных запретов, которые необходимы для гарантии защиты информации ограниченного доступа.

При принятии судьей заявления к производству и назначении судебного заседания, сотрудник суда обязан направить извещение о дате судебного заседания, а после вынесения судебного акта и копию судебного акта. Поскольку лицо, обращающееся в суд, вправе своевременно получать информацию о ходе рассмотрения дела и быть извещенным о дате судебного заседания, возникающее правоотношение является также *трехсторонним*.

Для *четвертой* группы правоотношений (*Шаг 4*) характерным признаком является то, что на данном этапе судебный акт (решение, постановление, приговор) обжалуется в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством (на рис. 2 отмечено фиолетовым цветом).

¹⁸ Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч.1). Ст. 6217.



Рис. 3. Варианты реализации этапов обработки обращений граждан в районном суде

3. Варианты реализации этапов обработки обращений граждан в суде общей юрисдикции

Информация, поступившая в районный суд, проходит 4 этапа (шага) ее переработки (см. рис. 2, 3):

- поступление информации;
- обработка и рассмотрение поступившей информации, направление ответа;
- назначение и проведение судебного заседания, вынесение и направление судебного акта;
- обжалование результата рассмотрения.

Исходя из вида и содержания поступившей информации, представляется возможным при ее переработке проходить не всех рассмотренных шагов (рис. 3). При этом возможны следующие четыре варианта:

I вариант — поступление информации, её переработка и рассмотрение, направление ответа, обжалование результата рассмотрения. Это тот случай, когда, например, поступило заявление, судья его рассмотрел и отказал в принятии, поскольку имеются нарушения требований процессуального законодательства, а лицо, обращающееся в суд, обжаловало такой отказ.

II вариант — поступление информации, её переработка и рассмотрение, направление ответа. Напри-

мер, поступило заявление, судья его рассмотрел и отказал в принятии, но такой отказ не обжаловался.

III вариант — поступление информации, её переработка и рассмотрение, назначение и проведение судебного заседания, вынесение и направление судебного акта, обжалование результата рассмотрения. Например, поступило исковое заявление, судья его рассмотрел, принял к производству, назначил судебное заседание, по результатам судебного заседания вынес решение, которое обжаловалось.

IV вариант — поступление информации, её переработка и рассмотрение, назначение и проведение судебного заседания, вынесение и направление судебного акта. Например, поступило исковое заявление, судья его рассмотрел, принял к производству, назначил судебное заседание, по результатам судебного заседания вынес решение, которое не обжаловалось.

Заключение

Разработана обобщенная комплексная модель информационных правоотношений в районном суде, позволяющая составить общее представление о ходе движения информации, поступающей в районный суд. Для ее создания необходимо было выделить субъектов,

которые вступают в информационные правоотношения, возникающие при переработке информации в районном суде. К ним относятся: судья, сотрудник суда и лицо, обращающееся в суд. В данной модели рассмотрены права и обязанности субъектов, а также выявлена концептуальная организация их взаимоотношений. Кроме того, определены возможные варианты реализации этапов обработки обращений граждан в районном суде.

Обобщенную комплексную модель информационных правоотношений целесообразно использовать в районном суде для оптимизации информационного взаимодействия участников судопроизводства, для формирования общего представления движения информации у лиц, обращающихся в суд, а также для

понимания задач своей работы у вновь пришедших кадров в аппарате суда. Внедрение данной комплексной модели и правового протокола обработки обращений граждан обсуждалось и получило одобрение на совещании судей Чертановского районного суда г. Москвы. Кроме того, разработанные модель и протокол прошли апробацию на IX Международной научно-практической конференции «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: проблемы теории и практики» (г. Москва, 25 апреля 2018 г.) и X Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, соискателей и молодых ученых «Толкование и конкретизация права: проблемы теории и практики» (г. Москва, 23 апреля 2019 г.).

Рецензент: Полякова Татьяна Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующая сектором информационного права ИГП РАН, г. Москва, Россия.

E-mail: polyakova_ta@mail.ru

Литература

1. Алексеев С. С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. М. : Статут, 1999. 456 с.
2. Бороздина М. О. Предварительное судебное заседание как новелла ГПК РФ // Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства. Саратов : СГАП, 2003. С. 20—31.
3. Долгих Т. Н. Проблемные вопросы процессуального порядка проведения предварительных слушаний по уголовному делу // Вестник Томского гос. пед. ун-та. 2006. № 11. С. 85—87.
4. Коваленко А. О. Модель информационного правоотношения участников гражданского, административного и уголовного судопроизводства // Тр. IV Всеросс. науч.-практ. конф. «Современное непрерывное образование и инновационное развитие» (23 апреля 2014 г.) / ФГАУ «ФИРО». Серпухов : МОУ «ИИФ», 2014. С. 732—736.
5. Коваленко А. О. Протокол рациональной переработки и правовые режимы судебной информации // Правовая информатика. 2019. № 2. С. 49—56. DOI: 10.21681/1994-1404-2019-2-49-56.
6. Ловцов Д. А. Концептуально-логическое моделирование юридического понятия «тайна» // Информационное право. 2009. № 2. С. 12—14.
7. Ловцов Д. А. Теория информационного права: базисные аспекты // Государство и право. 2011. № 11. С. 43—51.
8. Ловцов Д. А., Коваленко А. О. Разработка национального классификатора правовых режимов информации ограниченного доступа // Тр. VI Всеросс. науч.-практ. конф. «Современное непрерывное образование и инновационное развитие» (20 апреля 2016 г.) / ФГАУ «ФИРО». Серпухов : МОУ «ИИФ», 2016. С. 706—709.
9. Ловцов Д. А., Ниесов В. А. Обеспечение единства судебной системы России в инфосфере: концептуальные аспекты // Российское правосудие. 2006. № 4. С. 35—40.
10. Лукоянов Д. Н. Совершенствование правового регулирования статуса председателя районного суда // Вестник Костромского гос. ун-та. 2011. № 5-6. С. 265—268.
11. Медведева О. В. Нормативная база управления документацией в государственных организациях // Ученые записки Тамбовского отделения Российского союза молодых ученых : сб. науч. ст. № 11. Тамбов, 2018. С. 179—184.
12. Некрасов К. О. Предварительное судебное заседание // Вопросы науки и образования. 2017. № 11(12). С. 169—174.
13. Проблемы общей теории государства и права / Под общ. ред. В. С. Нерсисянца. М. : Норма, 2001. 832 с.
14. Прокудина Л. А. Участие аппарата суда в осуществлении судебной деятельности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2009. № 3. С. 50—56.
15. Сальникова О. Ю. Институт закрытого судебного заседания как гарантия информационной защищенности участников арбитражного судопроизводства // Информационная безопасность регионов. 2014. № 2 (15). С. 90—93.
16. Смирнова Е. В. Проблемы определения правовой природы термина «аппарат районного суда» // Вестник Костромского гос. ун-та. 2011. № 3. С. 359—362.

CONCEPTUAL AND LOGICAL MODELLING OF INFORMATIONAL LEGAL RELATIONS IN DISTRICT COURTS

Anna Kovalenko, Ph.D. student at the Department of Information Technology law, Informatics and Mathematics of the Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation.

E-mail: ans16@yandex.ru

Keywords: district court information (incoming, outgoing, internal); information processing; model of informational legal relations in a district court; participants; rights and obligations; communications and relationships; legal protocol; preliminary court session; closed court session; restricted access information.

Abstract.

Purpose of the work: improving the scientific and methodological basis of ensuring rational processing of judicial information.

Method used: information technology law and system analysis of rights and obligations of participants of informational legal relations, conceptual and logical modelling.

Results obtained: an integrative model of informational legal relations in a general jurisdiction district court describing the procedure and specific features of the incoming information flow to the district court and designed to optimise the information interaction of participants of proceedings is worked out. Features of the legal status of the participants are identified. A new generalised concept of the 'person applying to the court' is introduced. Features of relations between the participants are expounded upon, their rights and obligations are highlighted, and their legal regulation is determined. The legal protocol and a classification of stages of judicial information are worked out, the rights and obligations of subjects for each of these stages are determined. Variants of implementing the stages of processing citizens' applications to a district court are highlighted.

References

1. Alekseev S. S. Pravo. Azbuka. Teoriia. Filosofii. Opyt kompleksnogo issledovaniia. M. : Statut, 1999, 456 pp.
2. Borozdina M. O. Predvaritel'noe sudebnoe zasedanie kak novella GPK RF. Problemy grazhdanskoi iurisdiktsii v svete novogo zakonodatel'stva, Saratov : SGAP, 2003, pp. 20-31.
3. Dolgikh T. N. Problemnye voprosy protsessual'nogo poriadka provedeniia predvaritel'nykh slushanii po ugovnomu delu. Vestnik Tomskogo gos. ped. un-ta, 2006, No. 11, pp. 85-87.
4. Kovalenko A. O. Model' informatsionnogo pravootnosheniia uchastnikov grazhdanskogo, administrativnogo i ugovnogo sudoproizvodstva. Tr. IV Vseross. nauch.-prakt. konf. "Sovremennoe nepreryvnoe obrazovanie i innovatsionnoe razvitie" (23 apreliia 2014 g.), FGAU "FIRO", Serpukhov : MOU "IIF", 2014, pp. 732-736.
5. Kovalenko A. O. Protokol ratsional'noi pererabotki i pravovye rezhimy sudebnoi informatsii. Pravovaia informatika, 2019, No. 2, pp. 49-56, DOI: 10.21681/1994-1404-2019-2-49-56.
6. Lovtsov D. A. Kontseptual'no-logicheskoe modelirovanie iuridicheskogo poniatiiia "taina". Informatsionnoe pravo, 2009, No. 2, pp. 12-14.
7. Lovtsov D. A. Teoriia informatsionnogo prava: bazisnye aspekty. Gosudarstvo i pravo, 2011, No. 11, pp. 43-51.
8. Lovtsov D. A., Kovalenko A. O. Razrabotka natsional'nogo klassifikatora pravovykh rezhimov informatsii ogranichenogo dostupa. Tr. VI Vseross. nauch.-prakt. konf. "Sovremennoe nepreryvnoe obrazovanie i innovatsionnoe razvitie" (20 apreliia 2016 g.), FGAU "FIRO", Serpukhov : MOU "IIF", 2016, pp. 706-709.
9. Lovtsov D. A., Niesov V. A. Obespechenie edinstva sudebnoi sistemy Rossii v infosfere: kontseptual'nye aspekty. Rossiiskoe pravosudie, 2006, No. 4, pp. 35-40.
10. Lukoianov D. N. Sovershenstvovanie pravovogo regulirovaniia statusa predsedatelia raionnogo suda. Vestnik Kostromskogo gos. un-ta, 2011, No. 5-6, pp. 265-268.
11. Medvedeva O. V. Normativnaia baza upravleniia dokumentatsiei v gosudarstvennykh organizatsiiakh. Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniia Rossiiskogo soiuza molodykh uchenykh : sb. nauch. st., No. 11, Tambov, 2018, pp. 179-184.
12. Nekrasov K. O. Predvaritel'noe sudebnoe zasedanie. Voprosy nauki i obrazovaniia, 2017, No. 11(12), pp. 169-174.
13. Problemy obshchei teorii gosudarstva i prava. Pod obshch. red. V. S. Nersesiansa. M. : Norma, 2001, 832 pp.
14. Prokudina L. A. Uchastie apparata suda v osushchestvlenii sudebnoi deiatel'nosti. Pravo, Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki, 2009, No. 3, pp. 50-56.
15. Sal'nikova O. Iu. Institut zakrytogo sudebnogo zasedaniia kak garantiia informatsionnoi zashchishchennosti uchastnikov arbitrazhnogo sudoproizvodstva. Informatsionnaia bezopasnost' regionov, 2014, No. 2 (15), pp. 90-93.
16. Smirnova E. V. Problemy opredeleniia pravovoi prirody termina "apparat raionnogo suda". Vestnik Kostromskogo gos. un-ta, 2011, No. 3, pp. 359-362.