

КЛАССИФИКАТОР ПРАВОВЫХ АКТОВ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ПУБЛИКУЕМОЙ ИНФОРМАЦИИ

Борисов Р.С., Ефименко А.А. *

Ключевые слова: правовой режим информации, классификатор, правовой акт, требования, конфиденциальная информация, общедоступная информация, правовая информация, обфускация данных, доступ к информации, структурная единица, фасеты, эксперты.

Аннотация.

Цель: совершенствование научно-методических основ формирования правовых режимов информации, решая задачи: формирование генеральной совокупности структурных единиц правовых актов, подлежащих классификации, разработка классификатора нормативных правовых актов для выявления правовых режимов публикуемой информации, определение порядка его ведения и использования.

Методы: системный и правовой анализ федерального законодательства РФ, продуктивная фасетно-иерархическая классификация правовых актов.

Результаты: сформирована генеральная совокупность, содержащая 175 структурных единиц правовых актов, вводящих ограничения на публикацию, включая законы, указы, статьи, части статей, пункты; проведен правовой анализ отобранных единиц, на основании которого сформировано 113 видов сведений, доступ к которым ограничен федеральными законами РФ; обоснованы требования, разработана общая структура фасетно-иерархического классификатора для выявления правового режима публикуемой информации; проведена детальная проработка всех элементов классификатора, выбрано число и сформулированы наименования всех классификационных группировок, подобран состав фасет и проведено кодирование; разработана методика ведения и использования классификатора; определены типы пользователей.

DOI: 10.21681/1994-1404-2021-4-31-45

Введение

В современном обществе достаточно остро стоит проблема соблюдения баланса между масштабами открытого распространения и определенных ограничений на доступ к информации о деятельности государственных и муниципальных органов власти, предприятий промышленности, транспорта, связи, научных, образовательных, медицинских учреждений, общественных и других организаций. Возможность получения *открытого доступа* к источникам информации позволяет быстро реагировать на изменения условий, принимать адекватные управленческие решения, обеспечивать целенаправленное планирование и развитие науки, экономики, образования, общественных институтов и др.

В то же время чрезмерная информационная открытость, публикация в средствах массовой информации и неконтролируемое размещение на интернет-ресурсах подробных сведений о финансовой и хозяйственной деятельности предприятий и организаций, планах и результатах научных исследований и др. несут определенные *риски*, связанные с возможностью недобросовестного использования такой информации потенциальными конкурентами и недобросовестными пользователями [16].

Баланс между открытым распространением и ограничениями обеспечивается главным образом посредством нормативных правовых актов (НПА), регулирующих эти вопросы. В части публикации открытых данных в Российской Федерации реализуется последовательная политика увеличения объемов и доступности информации, в том числе государственных информационных систем, информации о деятельности органов

* **Борисов Роман Сергеевич**, кандидат технических наук, доцент кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация.
E-mail: bestseller@bk.ru

Ефименко Алексей Анатольевич, кандидат технических наук, доцент кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация.
E-mail: alex192@mail.ru

государственной власти и местного самоуправления¹ и др. В части вводимых ограничений на публикацию информации следует в первую очередь руководствоваться ст. 9 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ², в которой указывается, что ограничение на доступ к информации может быть установлено исключительно в соответствии с требованиями федеральных законов РФ. Это означает, что учет необходимых и соразмерных конституционно признаваемым целям ограничений на распространение информации в федеральных законах РФ должен являться основой для определения *правовых режимов* информации.

Следовательно, для качественного определения правовых режимов и выявления всех оснований, вводящих ограничения на доступ к информации, необходимо проанализировать все федеральные законы, в которых упоминаются эти ограничения. Вследствие того, что информация, к которой необходимо предоставить доступ, может относиться практически к любой сфере человеческой деятельности и иметь любую физическую природу, а также ввиду многообразия НПА, содержащих перечень *информации ограниченного доступа*, и неоднозначности используемой в них терминологии [15], данная задача является трудноразрешимой [17].

Анализ предметной области классификации НПА по ограничениям на публикацию конфиденциальных сведений

Одним из основных организационных механизмов, используемых в российской и мировой практике при рассмотрении вопросов о возможности публикации документов государственных органов и организаций в открытом доступе, является создание специальных групп *экспертов* (экспертных советов), которым поручается рассмотрение этих вопросов с учетом существующих реестров и классификаций конфиденциальной информации и других НПА [10].

Таким образом, одним из важнейших элементов при решении задачи выявления оснований ограничения на доступ к информации является создание *классификатора*, позволяющего упростить работу по сбору информации и систематизации полученных сведений. То есть для повышения эффективности правоприменения в области определения правового режима информации, планируемой к открытому опубликованию, необходимо обосновать и сформировать базу элементов правовых актов, на основе которой разработать классификатор, обеспечивающий простое и однозначное определение правового режима публикуемых сведений.

Существующие классификаторы *правовой информации*³, которые можно использовать в этой области деятельности, как правило, носят системный, универсальный характер, направлены главным образом на законотворческую деятельность [8, 12, 13] и трудноприменимы для решения частных прикладных задач в правоприменительной сфере.

Это приводит к необходимости создания компактного и простого в применении классификатора, являющегося основанием для ограничения доступа к информации. Создание такого классификатора облегчит работу юристов и создаст предпосылки разработки *интеллектуальных информационных систем* поддержки принятия решений [11].

Соответствующий классификатор будет являться эффективным инструментом для осуществления информационного поиска, используемого в правоприменительной деятельности, например, для решения вопроса открытого опубликования информационных массивов.

В рамках исследования проведен анализ российского законодательства по *информации ограниченного доступа*. Анализ проводился посредством формирования тематических запросов для справочно-правовых систем (СПС) «КонсультантПлюс», «Гарант» и «Кодекс» с последующим правовым анализом полученных по запросам результатов. Формирование запросов проводилось с учетом особенностей организации указанных СПС и при допущении, что в совокупности эти СПС содержат полный перечень федеральных законов РФ.

На сегодняшний день этап развития федерального законодательства России характеризуется увеличением числа разрозненных НПА, не согласованных с актами, принятыми ранее, отчасти противоречащих им или в какой-то части их дублирующих. Процесс законотворчества делает массив действующего законодательства практически необозримым и поэтому плохо пригодным для применения без использования специальных технических средств.

Чтобы сделать законодательство *понятным, доступным и удобным* к применению, необходимо его систематизировать, провести кардинальную «расчистку», освободить законодательство от «нормативных завалов». Обзор законодательства по любому конкретному вопросу должен начинаться с тщательного отбора всех НПА по данной проблеме, т. е. с *информационного поиска*. Для решения данной задачи важную роль играет *система классификации правовой информации*. Классификатор системы — это прежде всего инструмент для осуществления информационного поиска, который может применяться, в частности, в правоприменительной деятельности, например, для решения вопроса открытого опубликования информационных массивов.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 24 мая 2010 г. № 365 «О координации мероприятий по использованию информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов» // СПС «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 30 декабря 2020 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс».

³ Указ Президента Российской Федерации от 15 марта 2000 № 511 «О классификаторе правовых актов» // СПС «КонсультантПлюс».

Система классификации должна строиться так, чтобы максимально учитывать все правовые акты, как нормативные, так и локальные правовые акты организаций, учреждений, а также международные и внутригосударственные договоры. То есть правовые акты можно разделить на две основные группы: нормативные и локальные.

Нормативный правовой акт — акт, который содержит правовые нормы, общие установки, рассчитанные, как правило, на длительное применение и распространяющиеся на неопределенный круг лиц. НПА, являясь предписанием общего значения, распространяет свое действие не на одно конкретное отношение, а на тот или иной вид общественных отношений.

Нормативные акты характеризуются многообразием, в зависимости от вида регулируемых общественных отношений, методов воздействия на эти отношения, от органов, принявших акты, от формы актов и их юридической силы. При решении задачи классификации необходимо учитывать весь нормативный массив в его многообразии. Учету подлежат не только нормативные акты, принятые в Российской Федерации, но и акты Совета Министров СССР и РСФСР, законы и постановления Съезда народных депутатов СССР и РСФСР, Верховного Совета СССР и РСФСР, не утратившие силу, а также декреты и постановления СНК РСФСР, СНК СССР, постановления ЦИК СССР и РСФСР, если они действуют до сих пор.

В отличие от НПА, *локальный* правовой акт (ЛПА) адресован конкретному субъекту права, применяется однократно и не сохраняет свое действие после того, как прекратились конкретные отношения, предусмотренные данным актом. Определенный круг организаций и специалистов интересуют ЛПА органов власти (решения по кадровым вопросам, о присвоении званий, о награждениях и др.), акты, касающиеся отдельных предприятий, и другие акты, не имеющие нормативного значения.

Представляется вполне возможным введение в систему классификации без дополнительных сложностей рубрик, отражающих и акты, не имеющие общего нормативного значения, при условии, что это не окажет влияния на общую концепцию системы классификации. Такое дополнение позволит в дальнейшем достичь единообразия в классификации правовых актов для исследования.

Для осуществления корректного поиска правовой информации по определенному вопросу НПА должен *классифицироваться* (рубрицироваться) не только в целом, но и по нормативным частям, из которых он состоит. Данное условие становится особенно необходимым с увеличением в российском законодательстве количества актов, содержащих нормы разных отраслей права. При этом очень важно правильно выбрать *единицу классификации*.

В связи с тем, что норму права далеко не всегда можно выделить как отдельную, целостную единицу текста, за единицу классификации принимаем *структурную единицу акта*. При таком подходе не будет «потеряна» ни одна содержательная часть акта, каждая найдет свою «нишу» в классификаторе. НПА, в зависимости от вида акта, как правило, структурированы по-разному, что видно из табл. 1 соответствия основным видам нормативных актов определенных структурных единиц.

Используем такой подход: рубрицируются структурные единицы, носящие нормативный характер и имеющие четко очерченные границы, обозначения (статьи, пункты, подпункты). Часть статьи или абзац рубрицируется лишь в отдельных случаях, когда содержит отдельное нормативное положение, не связанное с предыдущей или последующей частью статьи или с предыдущим или последующим абзацем. Небольшие по объему НПА, структурированные только по абзацам, рубрицируются целиком. Это связано с тем, что их содержание обычно относится к одной-двум рубрикам предметного классификатора, и рубрицировать каждый абзац в таких случаях нецелесообразно.

Таблица 1

Соответствие основным видам правовых актов определенных структурных единиц

Вид правового акта	Структурная единица
Конституция, кодексы, законы, иные акты	Разделы, главы, статьи, части статей, пункты, подпункты, абзацы
Указы, постановления, положения, приказы, инструкции	Пункты, подпункты, абзацы

Таким образом, на *первом* этапе разработки классификатора предложены структурные единицы правовых актов, содержащие упоминания об ограничениях распространения каких-либо сведений, которые в настоящем исследовании определены как *конфиденциальная информация*. Полный *перечень федеральных законов* РФ, вводящих ограничения на публикацию информации, представленный в итоговом отчете о результатах

НИР «Инфосфера-21»⁴ Российского государственного университета правосудия, составляет генеральную со-

⁴ Разработка методологических основ и модельно-алгоритмического, лингвистического и организационно-правового обеспечения информационной и экономической безопасности в правовой сфере (шифр «Инфосфера-21») : Отчёт о НИР / РГУП; руководитель Д.А. Ловцов. М., 2021. 132 с. Инв. № 8/12/21-7. Исполн.: Ловцов Д.А., Борисов Р.С., Ефименко А.А. и др.

вокупность федеральных законов, содержащих конфиденциальную информацию, на основе которой строятся процедуры обработки, хранения и распространения информации.

Разработанный перечень составляет генеральную совокупность единиц классификации, на основе которых сформирован *классификатор правовых оснований ограничения доступности сведений*. Перечень содержит 175 структурных единиц правовых актов, из которых на предварительном этапе выделено 113 наименований видов сведений, имеющих ограничения.

Интересно, что число структурных единиц актов, выявленных по результатам проведенного анализа, не совпадает с числом типов сведений, ограниченных к распространению. Такая ситуация возникла из-за терминологических особенностей НПА [1, 9]. Некоторые виды сведений регулируются одной структурной единицей акта, а для некоторых видов сведений предусмотрено несколько структурных единиц актов, часто из различных отраслей права. Например, сведения, составляющие врачебную тайну [13], упоминаются в 5 структурных единицах: ст. 15 Семейного кодекса РФ; ст. 14 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» и др., а ст. 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ содержит пять видов сведений, внешне никак не связанных между собой и ограниченных к распространению: пропаганда порнографии, недостоверная общественно-значимая информация и др. Эту особенность необходимо учитывать при разработке классификатора.

Следует заметить, что в связи с постоянным совершенствованием законодательства указанный перечень должен постоянно актуализироваться по мере принятия федеральных законов, вводящих ограничения на распространение информации. Например, в случае принятия и вступления в силу проекта закона «Об особых административных районах на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего введение конфиденциальности для инвесторов на этих территориях, соответствующие статьи и категории конфиденциальной информации должны быть включены в состав генеральной совокупности.

Обоснование типа и структуры классификатора

Для того, чтобы сделать сформированный *перечень федеральных законов* и основных сведений в них пригодным и удобным для последующей обработки, хранения и распространения, необходимо разработать *классификатор*, позволяющий однозначно идентифицировать публикуемую информацию по ограничениям в сфере распространения конфиденциальных сведений.

Конкретными *целями* создания классификатора являются:

четкая и однозначная идентификация информационного наполнения публикуемых документов по наличию в них конфиденциальной информации для уменьшения или исключения субъективных факторов при принятии решения на публикацию;

систематизация правовых актов, описывающих признаки конфиденциальной информации;

возможность формализации правил обработки документов для исключения из них конфиденциальной информации.

Классификатор, представляющий законодательство в систематизированном виде, может быть использован в различных автоматизированных системах. Интеграция классификаторов по отдельным основаниям имеет большое значение в стандартизации формирования и ведения правовых информационных систем, в том числе в системах опубликования информации в открытом доступе, и позволит усовершенствовать и упростить процессы обмена информацией.

Правовая информация может быть организована, упорядочена различными способами, зависящими от того, какое основание положено в основу классификатора. Право на существование имеют самые разные классификаторы, позволяющие осуществлять наиболее полный и достоверный поиск информации. Каждый классификатор может быть использован как отдельно, так и в совокупности с другими классификаторами. В правовых информационных системах, как правило, используется несколько классификаторов по отдельным основаниям и предусмотрена возможность быстрого перехода от одного классификатора к другому, а также использование одновременно нескольких классификаторов для поиска.

Классификатор строится путем деления объектов классификации на группы по установленному основному *признаку*. Признак, принимаемый основным в процессе деления объектов классификации, называется основанием классификации. Классификатор по отдельному основанию — систематизированный перечень названий групп объектов классификации, отобранных по одному основному признаку. Такой классификатор представляет собой инструмент для организации и осуществления поиска правовой информации.

Особое место среди всех классификаторов правовой информации занимает *предметный классификатор*, являющийся системообразующим средством поиска. Основным классификационным признаком предметного классификатора: предмет правового регулирования имеет сложную структуру, состоящую из юридических понятий, отражающих содержание НПА.

По своей структуре или методу организации можно выделить три основных вида предметных классификаторов:

- алфавитный указатель (дескрипторный классификатор);
- фасетный классификатор;
- иерархический классификатор.

Алфавитный указатель предусматривает упорядочение по алфавиту множества юридических понятий, каждому из которых отводится место, где собирается вся относящаяся к этому понятию информация, независимо от аспекта, в котором данное юридическое понятие рассматривается и применяется в разных актах. Создание дескрипторного классификатора затруднено по причинам неоднозначности терминов, применяемых в НПА, и отсутствия единого тезауруса в этой области. Об этом свидетельствует несовершенство современных справочно-правовых и автоматизированных судебных систем [15] в части нормализации слов и словосочетаний из терминов, используемых в законодательстве.

Иерархический классификатор предусматривает дедуктивное деление юридических понятий — «от общего к частному». Использование иерархического классификатора для достижения поставленных целей представляется неоправданным ввиду постоянного совершенствования законодательства, которое при принятии или упразднении какого-либо НПА может привести к необходимости переработки всей структуры классификатора.

Фасетный классификатор предусматривает деление юридических понятий на независимые классификационные множества (фасеты), в которые объекты классификации объединяются в соответствии с определенными свойствами объектов. Фасеты представляют собой основные характерные, как правило, устойчивые категории понятий.

Фасетный классификатор представляет собой более гибкую структуру без заранее сформированных классификационных множеств. Изменения, возникающие в законодательстве, будут приводить к модификации отдельных фасетов без изменения структуры классификатора в целом, что делает такой классификатор приоритетным при решении поставленной задачи в условиях меняющегося законодательства [13].

Следовательно, для выполнения данной работы, когда необходимо классифицировать большое число разнообразных НПА из различных сфер правоотношений, в качестве типа используемого классификатора будет выступать фасетный, в который для удобства его применения будут включены иерархические элементы.

Совокупность классификаторов по отдельным основаниям образует систему классификации правовой информации, которую можно определить как комплекс классификаторов по отдельным основаниям, используемых для поиска информации по одному или одновременно нескольким признакам. Значимость классификаторов, входящих в систему классификации, безусловно, различна, и различные классификаторы удобны для решения различных задач.

Основным *требованием*, предъявляемым к разрабатываемому классификатору, следует считать удобство его практического применения, для чего необходимо обеспечить включение в фасеты только тех признаков, которые необходимы для решения поставленной задачи обеспечения однозначного выявления

информации, содержащей конфиденциальные сведения. В разрабатываемом классификаторе *удобство* и *доступность* для понимания заключается, прежде всего, в оптимальном количестве рубрик каждого уровня. В первую очередь это относится к верхнему, *первому* (базовому) уровню.

Пользователю одинаково сложно воспринимать как большое количество рубрик первого уровня, которое становится необозримым, так и небольшое, когда рубрики укрупнены настолько, что трудно в классификации определить, куда входит интересующий его объект. Необходима «золотая середина» между тривиальной простотой и наукообразной сложностью. Предметный классификатор должен иметь такое количество рубрик первого уровня, объективно соответствующих системе законодательства, которое обеспечивает его *доступность* для понимания в использовании и *удобство* поиска.

Разрабатываемый классификатор должен полностью отражать действующее законодательство. *Во-первых*, в том, что классификатор должен быть построен таким образом, чтобы каждому правовому акту в нем нашлось свое место, и, *во-вторых*, в том, чтобы каждая рубрика классификатора представляла собой общепринятый термин, понятный пользователю и не противоречащий другим используемым в классификаторе понятиям.

Несмотря на продолжающееся обновление российского законодательства, можно говорить об относительной его стабильности. В его основе лежат федеральные кодексы (в их числе Гражданский, Семейный, Арбитражный процессуальный, Таможенный, Уголовный, Лесной, Водный кодексы и др.) и ряд крупных федеральных законов, являющихся кодифицированными актами. Поскольку разрабатываемый классификатор отражает систему законодательства, он также должен быть относительно стабильным.

Количество уровней не следует делать единым для всех разделов классификатора — где-то будут два уровня (например, для сведений государственных информационных систем и баз данных), где-то — три уровня (для разделов, охватывающих более обширный и более детализированный нормативный материал), но основная идея заключается в том, что не следует стремиться к мельчайшей детализации. При таком подходе доработка предметного классификатора в случае совершенствования законодательства будет достаточной для простой задачей.

Разрабатываемый классификатор должен обязательно быть апробирован в процессе своей опытной эксплуатации профильными специалистами и при необходимости доработан.

Методика введения классификатора должна быть тщательно продумана и, как минимум, должна предусматривать три этапа.

Первый этап. Непосредственная разработка классификатора. Обязательно необходимо широкое обсуждение среди специалистов с организацией соответствующих публикаций и проведением специальных семинаров.

Второй этап. Практическая апробация разработанного классификатора на реальном массиве документов с широкой публикацией результатов.

Третий этап. Утверждение классификатора.

Очевидно, что процедура займет определенное время, но только такой скрупулезный подход к решению задачи может позволить достичь реальных результатов. Система классификации правовых актов должна строиться так, чтобы она могла быть использована различными категориями пользователей, как имеющих юридическое образование, так и не имеющих.

В рамках настоящей работы в качестве пользователей, имеющих юридическое образование, рассматриваются в первую очередь *эксперты по правоприменению*. Правоприменительная деятельность — сложный процесс, ведущий к разрешению конкретного вопроса и принятию правового решения о возможности опубликования информации в открытом доступе, он начинается (после установления и исследования фактических обстоятельств) с осмысления всех нормативных актов, регулирующих данную юридическую ситуацию, и выбора правовых норм, подлежащих применению.

В правоприменительной деятельности существенную роль в получении информации играет именно комплекс поисковых инструментов, реализованный на основе простого и понятного классификатора. Специалисты, не имеющие юридического образования, но постоянно работающие с правовой информацией, также смогут использовать классификатор в рамках своей служебной деятельности. Ввиду небольшого объема и компактной формы представления классификатора такие пользователи быстро накопят опыт обращения с ним и будут хорошо в нем ориентироваться. В основе подавляющего большинства существующих и существовавших в прошлом систематизаций правовых актов и, соответственно, классификаторов, на которых систематизации основаны, лежит *правовое регулирование*.

В принципе, основанием для предметной классификации актов могут служить отрасли законодательства — основные звенья горизонтальной структуры системы законодательства. К сожалению, на основе только такого деления невозможно классифицировать все законодательство, в частности, потому, что понятие «отрасль законодательства» охватывает разнорядковые явления. Кроме отраслевых нормативных актов, содержащих нормы одной отрасли права, существуют и широко распространены комплексные акты, содержащие нормы нескольких отраслей права. Соответственно, кроме отраслей законодательства, в основном совпадающих с отраслями права (такова, например, отрасль «уголовное законодательство»), существуют отрасли законодательства, объединяющие акты и нормы разных отраслей права (например, «информационное законодательство»).

Не отвечает задачам предметной классификации актов и систематизации нормативных актов такой предметный критерий, как «тема» акта, т. е. подразде-

ление по тематическому признаку (тематическая классификация).

Подавляющее большинство нормативных актов и содержащихся в них правовых норм посвящено регулированию отношений, связанных с:

- определенными объектами материального мира (земля, воды, леса, здания, квартиры, валютные ценности и др.);
- определенными областями человеческой деятельности (предпринимательство, здравоохранение, изобретательство и др.);
- определенными функциями власти или сферами управления (бюджет, оборона страны, охрана государственных границ, таможенный режим и др.).

Такие НПА, по сути, имеют «тему», которой они посвящены.

Но тематическая классификация, как бы ни была она удобна, особенно для пользователей, не имеющих юридического образования, в чистом виде может быть использована, как правило, для систематизации лишь ограниченных нормативных массивов (например, актов определенного министерства или одного органа местного самоуправления).

В разрабатываемом классификаторе отнесение нормативных актов к определенному классу только по тематическому признаку невозможно. Главное препятствие к этому — существование в законодательстве отраслей и нормативных актов, образованных по иному признаку: на базе определенных, давно сложившихся, самостоятельных отраслей права (конституционного или государственного, гражданского, уголовного, процессуального и некоторых других). Предметом соответствующих отраслей законодательства и актов является не «тема», а определенная (как правило, очень широкая) область общественных отношений: трудовых отношений; отношений, связанных с совершением преступлений, с их раскрытием и наказанием за них, отношений имущественно равноправных и др.

Выход из положения состоит в том, чтобы сформировать некие общие *категории*, понятные пользователям и объединяющие НПА по самым различным признакам, объединяя классификацию по предметному признаку, т. е. по предмету правового регулирования, по субъектам и объектам правоотношений, а также по различным практическим ситуациям правоприменения. Такая классификация представляет собой классификацию по различным признакам. Предметом регулирования, лежащим в основе этой классификации, являются общественные отношения определенного вида, однородные по своей природе (гражданские, трудовые и др.) — предметно-отраслевая классификация либо предметно-тематическая классификация, рассматривающая области разнородных по природе общественных отношений, объединяемых тематическим признаком (отношения, связанные с охраной государственной границы, отношения торгового мореплавания и др.). Основание предметной классификации — сочетание сложившихся самостоятельных

отраслей законодательства с комплексными отраслями, регулирующими различные сферы общественной жизни.

Данное основание классификации отражает как горизонтальную, так и вертикальную структуру законодательства, и содержание НПА, составляющих информационный массив. Такое основание имеет наибольшее значение при осуществлении информационного поиска, поскольку позволяет охватить весь массив нормативных актов, выделенных на первом этапе исследования, целиком. При этом, что крайне важно, классификация всегда происходит по содержанию, а не формальному признаку. Поисковый признак «предмет» имеет сложную иерархическую структуру, состоящую из системы юридических понятий, отражающих содержание НПА, образующих информационный массив. Данный поисковый признак в наибольшей степени отвечает потребностям разных категорий пользователей.

Главное назначение системы классификации — *информационный поиск*, поэтому такая организация правового массива обеспечивает максимальное удобство использования при формировании правового массива и максимально корректно удовлетворяет запросы поиска.

Российское законодательство постоянно обновляется и совершенствуется, поэтому особенно важно при создании классификатора учитывать динамику его развития. Учет динамики развития законодательства реализуется по трем основным направлениям:

1. Учет ведущихся законопроектных работ (на структуру классификатора, несомненно, оказывают влияние еще не ставшие законами проекты законов) и введение понятий, отражающих перспективные направления законодательства (например, в последнее время получил широкое распространение термин «недостовверная информация», который употребляется в действующем законодательстве, законопроектах, международных договорах).
2. Учет получивших признание научных концепций развития отрасли законодательства (проведению систематизации законодательства, в частности, в форме кодификации, обычно предшествует создание научной концепции развития отрасли законодательства, что также учитывается в структуре классификатора).
3. Учет международного и иностранного опыта развития законодательства.

Процесс взаимопроникновения смежных отраслей права и создания комплексных массивов НПА неизбежно приводит к возрастанию вероятности формирования классификатора с многократным дублированием рубрик. Это выражается в том, что указателей (ссылок) на одну и ту же классификационную единицу (структурную часть документа) может быть несколько, и они будут находиться в различных разделах классификатора.

Дублирование является следствием двойственного основания классификации. Некоторые отрасли законодательства (уголовное, гражданско-процессуальное и уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство, законодательство о семье и браке, в значительной мере — законодательство о государственном устройстве) проблема двойственного основания классификации правовых норм почти не затрагивает. Но гражданское законодательство, имея довольно развитую отраслевую основу в виде Гражданского кодекса и регулярно формируемых с учетом него отраслевых законов (об акционерных обществах, об обществах с ограниченной ответственностью, о банкротстве, об ипотеке и др.), в то же время в значительной части рассредоточено по комплексным актам, где тесно переплетено с нормами других отраслей законодательства, главным образом, административного.

«Отраслевую» часть гражданского законодательства, содержащую наиболее общие абстрактные правовые нормы, невозможно без многократного дублирования распределить по рубрикам, объединяющим нормы об определенных отраслях хозяйства, экономики, социально-культурной сферы. Точно так же конкретные гражданско-правовые нормы по вопросам строительства, промышленности, транспорта, культуры и др. нельзя распределить по рубрикам без серьезного ущерба для их понимания и поиска этих норм.

Поэтому определенное дублирование рубрик в классификаторе неизбежно, но *структура классификатора* должна быть построена таким образом, чтобы обеспечивать отнесение каждого документа к минимально необходимому числу рубрик. Другими словами, при создании классификатора надо руководствоваться *принципом минимизации дублирования рубрик*, который обусловлен дублированием как объективной необходимостью. Технологически эта проблема во многом может быть решена за счет введения аппарата ссылок между различными рубриками. Разрабатываемый классификатор, являясь фасетным, содержит в себе элементы иерархии: понятия, составляющие его содержание и обозначающие его структурные элементы (рубрики, подрубрики), находятся в состоянии подчинения понятию более высокого уровня.

Иерархическое строение отражено в способе индексации — количество элементов индекса соответствует иерархическому уровню рубрики. Индекс рубрики — последовательность цифр, разделенная точками. Нижестоящая рубрика имеет индекс, включающий в себя последовательно цифры, обозначающие индексы вышестоящих рубрик. Каждый уровень определяет не значимость подрубрики, а степень обобщения при логической группировке понятий.

В структуре понятий внутри раздела действует *принцип исчерпания*: при необходимости наличия нескольких уровней рубрик каждая рубрика верхнего уровня должна исчерпываться рубриками более низкого уровня. При невозможности (или отсутствии необходимости) перечислить в рубриках низшего уровня

отдельно все понятия, входящие в рубрику более высокого уровня, можно использовать рубрику, объединяющую все оставшиеся понятия.

В каждой отрасли законодательства имеются акты, регулирующие общие вопросы данной отрасли. Соответствующий раздел должен иметь подрубрику «Общие вопросы», при условии, что, кроме этой подрубрики, имеются и другие подрубрики. В подрубрику «Общие вопросы» помещаются основополагающие акты, а также акты, имеющие отношение ко всему содержанию раздела. Иерархическое строение классификатора абстрактно отражено на рисунке.

Степень детализации разработки классификатора (количество уровней), или глубина, классификатора зависит от характера и количества документов, относящихся к рубрике первого уровня. Большое количество актов требует более детальной и подробной разработки соответствующего раздела. С точки зрения удобства использования оптимален вариант, при котором степень детализации разработки раздела достаточна для поиска и при этом поиск не затруднен большой глубиной (2—4 уровня).

- 1. Рубрика 1
 - 1.1. Подрубрика 1
 - 1.1.1. Пункт 1
 - 1.1.1.1. Подпункт 1
 - 1.1.1.2. Подпункт 2
 - ...
 - 1.1.2. Пункт 2
 - 1.1.3. Пункт 3
 - ...
 - 2. Рубрика 2
 - ...

Иерархическое строение классификатора

Как отмечалось, основная, принципиальная структура классификатора должна быть стабильна и неизменна в течение достаточно длительного времени. Вместе с тем постоянное развитие и расширение массива правовых актов неизбежно ведет к корректировкам классификатора. При правильном подходе к построению классификатора такие корректировки должны касаться в основном рубрик нижних уровней.

Для того чтобы технически предусмотреть возможности изменений, при создании классификатора необходимо на каждом уровне предусматривать резервные позиции, что позволит вводить в классификатор новые рубрики, не изменяя индексы. Номера индексов должны присваиваться не подряд, а с пропусками. Новые понятия при этом включаются как подчиненные, что не приводит к нарушению иерархии. При такой структуре классификатора появляется возможность реализовать принцип учета развития законодательства.

Структура классификатора должна представлять собой компромисс между стабильностью и изменчивостью. Стабильность должна повышаться от нижних уровней к верхним, изменчивость — проявляться в возможности внесения изменений с целью совершенствования классификатора.

Главный принцип построения классификатора — простота его использования при поиске актов — послужил отправной точкой при выборе рубрик первого уровня. Необходимостью обеспечить простоту использования классификатора объясняется намеренное ограничение числа рубрик верхних уровней, отдельные отступления от логической схемы его построения.

Небольшое количество рубрик первого уровня (10) и достаточная точность их наименований делают классификатор хорошо структурированным и доступным для понимания и применения различными группами пользователей. Необходимо заметить, что в представленной структуре классификатора есть некоторые спорные решения, которые могут быть уточнены в ходе практического применения классификатора.

Основным *требованием*, предъявляемым к разрабатываемому классификатору, следует считать включение в фасеты только тех признаков, которые необходимы для решения поставленной задачи обеспечения однозначного выявления информации, содержащей конфиденциальные сведения. Число категорий, подкатегорий и уровней вложенности должно быть таким, чтобы обеспечить удобство использования классификатора при заданном множестве классифицируемых позиций. Для сформированного перечня НПА число категорий первого уровня классификации установим не более 10, а число уровней классификации — от 3 до 4. Такие соотношения приведут к созданию компактного и удобного в работе классификатора.

Разработка классификатора правовых актов для определения правового режима публикуемых сведений

Анализ нормативных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с действиями в отношении различных видов информации, позволил выделить основные фасеты, учитывающие все множество информации, публикация которой регламентируется законодательством РФ, и представить в виде классификатора, в котором основные фасеты определены как признак 1 классификатора, а уровни детализации фасетов, в случае их наличия, представлены признаками 2 и 3 классификатора (табл. 2). Кроме того, указанные в классификаторе признаки соотнесены с определенными статьями НПА.

Основные фасеты и группы информации, отнесенной к ним, следующие:

1. Наличие коммерческой тайны.

В группу, помимо информации, непосредственно указанной в Федеральном законе от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» как «коммерческая тайна», входит информация родственных понятий, та-

Классификатор правовых актов для установления правового режима...

ких как секрет производства, сведения о сущности изобретения, сведения о договорах на научно-исследовательские работы и др.:

1.1. Информация о новых решениях и технических знаниях, полученных сторонами по договору подряда.

1.2. Обладателем информации введен режим коммерческой тайны.

1.3. Информация о содержании корпоративного договора, заключенного участниками непубличного общества.

1.4. Сведения, касающиеся предмета договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, хода их исполнения и полученных результатов, если иное не предусмотрено договорами.

1.5. Секрет производства (ноу-хау).

1.6. Информация, связанная с проведением экспертизы.

1.7. Инсайдерская информация.

Таблица 2

Фрагмент классификатора

Признак 1	Признак 2	Признак 3	Краткое описание сведений и юридическое основание
6. Сфера деятельности	6.17. Оценочная и проверочная деятельность	6.17.1. В области транспортной безопасности	Сведения о результатах проведенной оценки уязвимости объектов транспортной инфраструктуры, судов ледокольного флота, используемых для проводки по морским путям, а также судов, в отношении которых применяются правила торгового мореплавания и требования в области охраны судов и портовых средств, установленные международными договорами РФ, сведения, содержащиеся в планах обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, информационные ресурсы единой государственной информационной системы обеспечения транспортной безопасности. Статьи 5, 9, 11 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности»
		6.17.2. В области внешнеэкономической деятельности	Информация, полученная в ходе проведения проверок российских участников внешнеэкономической деятельности. Статья 17 Федерального закона от 18.07.1999 № 183-ФЗ «Об экспортном контроле»
		6.17.3. Аудит	Любые сведения и документы, полученные и (или) составленные аудиторской организацией и ее работниками, а также индивидуальным аудитором и работниками, с которыми им заключены трудовые договоры, при оказании услуг (за рядом исключений). Статья 9 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»
	6.18. Международная деятельность	6.18.1. Перечень государств	Перечень иностранных государств или административно-территориальных единиц иностранных государств, обладающих самостоятельной правоспособностью, за операциями по получению физическим лицом денежных средств в наличной форме с использованием платежной карты, эмитированной иностранным банком, зарегистрированным на территории таких государств, осуществляется обязательный контроль. Статья 6 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»
		6.18.2. Межправительственные соглашения	Тайна о заключении межправительственных соглашений во избежание двойного налогообложения доходов и имущества 352-ПП от 28.05.1992 352-ПП от 28.05.1992

7. Организации	7.1. Ломбард		Статья 3 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах»
	7.2. Организации ТЭК		Информация, содержащаяся в паспортах безопасности объектов топливно-энергетического комплекса. Статья 8 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»
	7.3. СРО	7.3.1. Сведения о членах СРО и клиентах	Сведения, ставшие известными саморегулируемой организации, о финансовых организациях, являющихся членами саморегулируемой организации, финансовых организациях, представивших документы для приема в члены, в кандидаты в члены саморегулируемой организации, в том числе сведения об их клиентах. Статья 13 Федерального закона от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

1.8. Информация, полученная при осуществлении своих полномочий службой внутреннего аудита публично-правовой компании.

1.9. Сведения о сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до их официальной публикации.

2. Наличие персональных данных.

В группу включена конфиденциальная информация, предусмотренная ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных», а также другими федеральными законами, уточняющими сведения о персональных данных ограниченного распространения.

3. Общие запреты на распространение информации.

В группу включена информация, распространение которой ограничивается ст. 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ и Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации»:

3.1. Экстремизм и терроризм.

3.2. Порочащая и недостоверная информация.

3.3. Порнография, эротика, реклама и др.

В подгруппу 3.1 включены следующие виды информации:

3.1.1. Информация, размещаемая в целях совершения уголовно наказуемых деяний (призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка).

3.1.2. Информация, пропагандирующая порнографию, культ насилия и жестокости.

3.1.3. Материалы, содержащие публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, другие экстремистские материалы.

3.1.4. Пропаганда суицида.

Подгруппа 3.2 содержит следующие виды информации:

3.2.1. Информация, обеспечивающая сокрытие или фальсификацию общественно значимых сведений.

3.2.2. Недостоверная общественно значимая новостная информация, под видом достоверных сообщений создающая угрозу для безопасности.

3.2.3. Сведения и материалы, порочащие репутацию граждан и юридических лиц.

4. Сфера деятельности.

Наиболее объемная группа, позволяющая по сфере деятельности организаций, информация о которой представлена в публикуемых сведениях, определить те сегменты правового поля, которые предусматривают наличие конфиденциальной информации. Группа включает 18 подгрупп, сформированных таким образом, чтобы минимизировать объем классификатора при сохранении его синтаксической и семантической связности. В подгруппах проведено детальное деление по субъектам деятельности и (или) типу информации, ограниченной к распространению в соответствии с действующим законодательством. Отметим, что упоминание тех или иных организаций в этой группе относится исключительно к сфере деятельности, по которой проводится классификация:

4.1 Налоги и таможен.

4.1.1. Налоговые органы.

4.1.2. Органы внутренних дел.

4.1.3. Орган государственного внебюджетного фонда.

4.1.4. Таможенные органы.

4.2. СМИ.

4.2.1. Информация, предоставленная СМИ.

4.2.2. Журналистская тайна.

4.3. Кредитные и кредитно-рейтинговые организации.

4.3.1. Банки, ЦБ РФ.

4.3.2. Кредитно-рейтинговые агентства.

- 4.4. Медицина и образование.
 - 4.4.1. Врачебная тайна.
 - 4.4.2. Медицинская тайна.
 - 4.4.3. Подготовка и проведение ГИА.
- 4.5. Юридическая деятельность.
 - 4.5.1. Нотариат.
 - 4.5.2. Адвокатура.
 - 4.5.3. Следствие и судопроизводство.
 - 4.5.4. Оперативно-розыскная деятельность.
 - 4.5.5. Экспертиза.
 - 4.5.6. Медиация.
 - 4.5.7. Арбитраж (третейское разбирательство).
- 4.6. Пенсионное обеспечение и страхование.
 - 4.6.1. Сведения, содержащиеся в пенсионных счетах.
 - 4.6.2. Негосударственные пенсионные фонды.
 - 4.6.3. Страхование.
- 4.7. Политическая деятельность.
 - 4.7.1. Политические партии.
 - 4.7.2. Выборы.
- 4.8. Организации социальной сферы.
 - 4.8.1. Сведения личного характера.
 - 4.8.2. Информация о получателе услуг.
 - 4.8.3. ЗАГС и МФЦ в части записи актов гражданского состояния.
- 4.9. Импорт товаров.
- 4.10. Перепись населения.
 - 4.10.1. Сведения переписных листов.
 - 4.10.2. Сведения переписных листов об объектах сельскохозяйственной переписи.
- 4.11. Статистика.
- 4.12. Охрана объектов культурного наследия.
- 4.13. Проведение торгов и конкурсов.
 - 4.13.1. Все субъекты торгов.
 - 4.13.2. Закупка товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
 - 4.13.3. Конкурсы на проведение лотерей.
- 4.14. Рынок ценных бумаг.
 - 4.14.1. Трансфер-агент.
 - 4.14.2. Держатели реестра и депозитарии.
 - 4.14.3. Репозитарий.
 - 4.14.4. Иные субъекты рынка ценных бумаг.
- 4.15. Платежи, инвестиции и взаиморасчеты.
 - 4.15.1. Инвестиции.
 - 4.15.2. Клиринг.
 - 4.15.3. Финансовые органы и органы Федерального казначейства.
 - 4.15.4. Операторы финансовых платформ.
- 4.16. Банкротство.
 - 4.16.1. Участие в торгах по делам о банкротстве.
 - 4.16.2. Банкротство гражданина.
- 4.17. Оценочная и проверочная деятельность.
 - 4.17.1. В области транспортной безопасности.
 - 4.17.2. В области внешнеэкономической деятельности.
 - 4.17.3. Аудит.
- 4.18. Международная деятельность и межправительственные соглашения.
 - 4.18.1. Перечень государств.
 - 4.18.2. Межправительственные соглашения.

5. Организации.

Группа содержит 4 подгруппы. Конфиденциальная информация в этих подгруппах не связана непосредственно со сферой деятельности, поэтому не включена в предыдущую группу. Информация относится к сведениям об определенных организациях в части оснований, включенных в классификатор:

5.1. Ломбард.

5.2. Организации топливно-энергетического комплекса.

5.3. Саморегулируемые организации (СРО).

5.3.1. Сведения о членах СРО и клиентах.

5.3.2. Сведения об энергетическом обследовании.

5.4. Федеральная служба безопасности РФ.

6. Личные (персональные) тайны.

В группу, помимо тайны личной жизни, включены семейная тайна, тайна вероисповедания, исповеди, жилища, связи и завещания, а также изображения граждан:

6.1. Тайна личной жизни.

6.2. Семейная тайна.

6.3. Тайна вероисповедания.

6.4. Тайна исповеди.

6.5. Тайна связи.

6.6. Тайна завещания.

6.7. Изображения граждан (в том числе несовершеннолетних).

7. Сведения государственных информационных систем и баз данных.

В группу включены сведения государственных информационных систем и баз данных, в отношении которых НПА установлены ограничения на распространение информации, в соответствии с 381-ФЗ, 89-ФЗ, 426-ФЗ и 16-ФЗ.

7.1. ГИС мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации.

7.2. ГИС учета твердых коммунальных отходов.

7.3. ГИС учета результатов проведения специальной оценки условий труда.

7.4. ГИС обеспечения транспортной безопасности.

7.5. Единая база данных о музыкальных инструментах и смычках.

8. Сведения об определенных субъектах.

Группа содержит сведения об определенных лицах, в отношении которых по определенным причинам установлен режим конфиденциальности. К таким лицам, например, относятся сотрудники некоторых министерств и ведомств, судьи, депутаты, приставы, заемщики, кредиторы, дети и их родители и др.

8.1. Судьи и присяжные заседатели.

8.2. Защищаемые лица.

8.2.1. Потерпевшие, свидетели и иные участники уголовного судопроизводства, судьи, должностные лица правоохранительных и контролирующих органов.

8.2.2. Судьи и иные участники уголовного процесса.

8.2.3. Должностные лица правоохранительного или контролирующего органа.

8.2.4. Лица, внедренные в организованные преступные группы, штатные негласные сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также лица, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе.

8.3. Сотрудники органов внутренних дел и поступающие на службу.

8.4. Сотрудники уголовно-исполнительной системы.

8.5. Сотрудники органов принудительного исполнения.

8.5.1. Сведения о сотрудниках.

8.5.2. Служебная тайна.

8.6. Сотрудники войск национальной гвардии и члены их семей.

8.7. Сотрудники ВВ МВД.

8.8. Сотрудники Федеральной противопожарной службы.

8.9. Госслужащие.

8.9.1. Контроль за доходами.

8.9.2. Служебная тайна.

8.9.3. Контроль за расходами.

8.10. Депутаты.

8.11. Судебные приставы.

8.12. Должники.

8.13. Заемщики.

8.14. Дети и родители.

8.14.1. Информация об усыновлении.

8.14.2. Конфиденциальная информация о детях, оставшихся без попечения родителей, гражданах, желающих принять детей на воспитание в свои семьи, гражданах, лишенных родительских прав или ограниченных в родительских правах и др.

8.14.3. Защита детей от информации, причиняющей вред их здоровью и (или) развитию.

8.14.4. Профилактика безнадзорности.

Помимо описанных выше групп, позволяющих выявить нормативно-правовые ограничения в отношении конфиденциальной информации, в классификатор введены две дополнительные группы:

9. Наличие государственной тайны.

Группа включает информацию, содержащую сведения, относящиеся к государственной тайне, и порядок работы с ними определен законодательством.

10. Наличие результатов интеллектуальной деятельности.

Группа включает элементы публикуемой информации, которые являются объектами авторских и смежных прав [15]. Для группы накладываются определенные ограничения при их публикации, связанные с требованиями российского и международного законодательства.

Каждому из пунктов в приведенной выше классификации ставится в соответствие структурный элемент акта федерального законодательства, имеющий гиперссылку на первоисточник. Таким образом, формируется *фасетно-иерархическая структура* классификатора, верхним (базовым) уровнем которой предусмотрено 10 категорий сведений,

ограниченных к распространению, а нижним — структурные единицы актов, описывающих эти ограничения.

Процедуру работы с классификатором в общем виде можно представить следующим образом.

Экспертом-аналитиком проводится последовательное сопоставление представленных в документе сведений с признаками классификатора: сначала по признаку 1, в случае наличия оснований отнесения к этому признаку — с признаком 2, и далее с признаком 3. Такое сравнение проводится по всем 10 классификационным группировкам первого (базового) уровня. По результатам классификации формируется перечень НПА, обуславливающий перечень ограничений для данного документа.

На основе разработанного классификатора становится возможным выявление оснований, позволяющих отнести публикуемый документ (или его отдельные элементы) к конфиденциальной информации. После анализа состава и структуры этого документа на наличие информации, отнесенной к конфиденциальной по тому или иному основанию, принимается решение о публикации. Документ может быть опубликован в открытом доступе, если после его анализа не выявлено оснований, по которым он может быть классифицирован как содержащий конфиденциальную информацию.

В случае выявления в структуре и элементах документа сведений, составляющих конфиденциальную информацию, принимается решение о запрете публикации или необходимости преобразования (обфускации) для исключения конфиденциальной информации. Все выявленные в ходе проведения проверки основания для ограничения публикации включаются в проект экспертного заключения. В качестве подходов, обеспечивающих качественное преобразование данных, могут быть использованы хорошо зарекомендовавшие себя инструменты [2, 3, 5, 18].

После принятия решения о наличии ограничений на публикацию документа необходимо выявить те элементы, которые являются причинами таких ограничений. Такое выявление проводится экспертами-аналитиками (юристами) на основе анализа полей данных, соответствующих выявленным ограничениям НПА. Перечень элементов документа, препятствующих открытому опубликованию, включается в проект экспертного заключения. Вариант такого подхода представлен в [4].

Способы и алгоритмы дальнейшей обработки (обфускации) информации выбираются для каждой позиции классификатора, по которой выявлены конфиденциальные сведения, в зависимости от типа и состава информационного массива [6, 19]. На этапе принятия решения в ряде случаев целесообразно применение *риск-ориентированного подхода*, позволяющего оценить уровень вероятных потерь при принятии конкретного решения [7].

Заключение

Таким образом, проведен анализ российского законодательства по информации ограниченного доступа и сформирована генеральная совокупность НПА, устанавливающих различные ограничения на их публикацию. Генеральная совокупность содержит перечень из 103 видов конфиденциальной информации, по каждому из которых приведен перечень соответствующих федеральных законов и/или их конкретных статей. Сформированная генеральная совокупность актуализируется по мере совершенствования законодательства в части появления новых конфиденциальных сведений.

Для упорядочения сформированной генеральной совокупности сформулированы цели классификации. На основе анализа существующих подходов к организации классификаторов обосновано применение фасетного классификатора с элементами иерархии и обо-

снованы требования к классификатору. При выявлении классификационных признаков, которые позволяют отнести документы к тому или иному классу, были сформированы фасеты и предложены элементы 3-уровневой иерархии состава классификатора, включающие 10 элементов первого уровня. В результате предложен трехуровневый фасетно-иерархический классификатор НПА, включающий все актуальные федеральные законы РФ, вводящие ограничения на публикацию информации, разделенные на 10 групп. Проведен выбор состава фасет, распределение единиц классификации по уровням и кодирование, разработана методика ведения классификатора, определены типы пользователей и порядок применения классификатора.

Классификатор позволяет оперативно выявлять основания на ограничения публикации и имеет ссылки на НПА, размещенные в справочно-правовых системах в сети Интернет.

Литература

1. Белин А.В., Ващекин А.Н. О проблеме дифференциации коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны // Российское правосудие. 2019. № 6. С. 32—41. DOI: 10.17238/issn2072-909X.2019.6.32-41.
2. Борисов Р.С. Эффективный алгоритм управления переработкой судебной статистической информации // Правовая информатика. 2018. № 1. С. 15—22. DOI: 10.21681/1994-1404-2018-1-15-22.
3. Борисов Р.С., Ефименко А.А. Оптимизация размеров блоков элементарных заданий в задачах планирования параллельных вычислений // Прикладная информатика. 2018. Т. 13. № 3 (75). С. 77—82.
4. Борисов Р.С., Ефименко А.А. Протокол обработки наборов данных для их публикации в открытых источниках // Правовая информатика. 2021. № 2. С. 59—70. DOI: 10.21681/1994-1404-2021-2-59-70.
5. Ващекин А.Н., Ващекина И.В. Информационное право: прикладные задачи и математические методы // Информационное право. 2017. № 3. С. 17—21.
6. Ефименко А.А. Интегрированная интеллектуальная технология оптимизации параллельных алгоритмов в высокопроизводительных вычислительных системах // Труды Междунар. науч.-прак. конф. «Современные тенденции в науке, технике, образовании» (31 января 2016 г.). Смоленск : Новаленсо, 2016. С. 59—61.
7. Квачко В.Ю. Динамические процессы в предметной области информационно-правовой сферы в условиях неопределенности и риска // Тр. Междунар. науч.-прак. конф. «Современные тенденции в науке, технике, образовании» (31 января 2016 г.). В 3-х ч. Ч. 3. Смоленск : Новаленсо, 2016. С. 173—174.
8. Ловцов Д.А. Информационные правоотношения: особенности и продуктивная классификация // Информационное право. 2009. № 1. С. 3—7.
9. Ловцов Д.А. Концептуально-логическое моделирование юридического понятия «тайна» // Информационное право. 2009. № 2. С. 12—15.
10. Ловцов Д.А. Системология правового регулирования информационных отношений в инфосфере. М. : Рос. гос. ун-т правосудия, 2016. 316 с. ISBN 978-5-93916-505-1.
11. Ловцов Д.А. Теория информационного права: базисные аспекты // Государство и право. 2011. № 11. С. 33—41.
12. Ловцов Д.А. Классификатор правовых режимов информации ограниченного доступа: принципы создания // Актуальные проблемы информационно-правового пространства : сб. науч. тр. XI Всеросс. науч.-прак. конф. «Общество и право в информационном пространстве» (26 декабря 2016 г.) / СКФ РГУП. Краснодар : СКФ РГУП, 2017. С. 104—111.
13. Ловцов Д.А., Федичев А.В. Архитектура национального классификатора правовых режимов информации ограниченного доступа // Правовая информатика. 2017. № 2. С. 35—54. DOI: 10.21681/1994-1404-2017-2-35-54.
14. Ловцов Д.А., Богданова М.В. Экономико-правовое регулирование оборота результатов интеллектуальной деятельности предприятий промышленности России // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2013. № 1. С. 53—56.
15. Ловцов Д.А., Ниесов В.А. Обеспечение единства судебной системы России в инфосфере: концептуальные аспекты // Российское правосудие. 2006. № 4. С. 35—40.
16. Марков А.С. Правоприменение открытых данных с учетом требований по информационной безопасности // Мониторинг правоприменения. 2017. № 3 (24). С. 86—96. DOI: 10.21681/2412-8163-2017-3-86-96.

17. Стратегия национального развития и задачи юридической науки : монография по результатам IX Междунар. науч.-практ. конф., сер. «Информационное право» / Под общ. ред. Ю.Л. Васильченко, И.М. Рассолова, С.Г. Чубуковой / МГЮУ. М. : РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. 303 с.
18. Царькова Е.В. Информационно-математическое обеспечение задач «цифровой» экономики в нечетких условиях // Правовая информатика. 2019. № 1. С. 18—28. DOI: 10.21681/1994-1404-2019-1-18-28.
19. Свидетельство № 2019667723RU. Программно-методический комплекс «ПМК-Info»: Программа для ЭВМ / Черных А.М., Ловцов Д.А., Борисов Р.С. (RU). № 2019665103; Заяв. 25.11.19; Зарегистр. 26.12.19.

Рецензент: **Запольский Сергей Васильевич**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, г. Москва
E-mail: pmoscow@mail.ru

A SYSTEM FOR CLASSIFICATION OF LEGAL REGULATIONS FOR ESTABLISHING THE LEGAL REGIME OF PUBLISHED INFORMATION

Roman Borisov, Ph.D. (Technology), Associate Professor at the Department of Information Technology Law, Informatics and Mathematics of the Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation.
E-mail: bestseller@bk.ru

Aleksei Efimenko, Ph.D. (Technology), Associate Professor at the Department of Information Technology Law, Informatics and Mathematics of the Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation.
Email: alex192@mail.ru

Keywords: legal regime of information, classification system, legal regulation, requirements, confidential information, publicly available information, legal information, data obfuscation, access to information, structural unit, facets, experts.

Abstract.

Purpose of the paper: improving the scientific and methodological foundations for the formation of legal regimes of information, solving the following tasks: forming the statistical population of structural units of legal regulations to be classified, developing a system for classification of legal regulations for identifying the legal regimes of published information, and determining the procedure for maintaining and using it.

Methods used: system and legal analysis of the federal laws of the Russian Federation, productive facet hierarchical classification of legal regulations.

Results obtained: a statistical population was formed containing 175 structural units of legal regulations imposing restrictions on publication including laws, decrees, articles, parts of articles, paragraphs. A legal analysis of the selected units was carried out, and based on it 113 types of information sets were formed access to which is limited by federal laws of the Russian Federation. A justification for requirements was given, and the general structure of the facet hierarchical classification system for identifying the legal regime of published information was developed. A detailed work-through for all elements of the classification system was carried out, the number of classification groupings was selected and the names for all groupings were formed, the composition of facets was chosen, and code assignment was carried out. A methodology for maintaining and using the classification system was developed, and types of users were determined.

References

1. Belin A.V., Vashchekin A.N. O probleme differentsiatsii kommercheskoi, sluzhebnoi i inoi okhraniaemoi zakonotainy. Rossiiskoe pravosudie, 2019, No. 6, pp. 32-41. DOI: 10.17238/issn2072-909X.2019.6.32-41.
2. Borisov R.S. Effektivnyi algoritm upravleniia pererabotkoi sudebnoi statisticheskoi informatsii. Pravovaia informatika, 2018, No. 1, pp. 15-22. DOI: 10.21681/1994-1404-2018-1-15-22.
3. Borisov R.S., Efimenko A.A. Optimizatsiia razmerov blokov elementarnykh zadaniy v zadachakh planirovaniia parallel'nykh vychislenii. Prikladnaia informatika, 2018, t. 13, No. 3 (75), pp. 77-82.
4. Borisov R.S., Efimenko A.A. Protokol obrabotki naborov dannykh dlia ikh publikatsii v otkrytykh istochnikakh. Pravovaia informatika, 2021, No. 2, pp. 59-70. DOI: 10.21681/1994-1404-2021-2-59-70.

5. Vashchekin A.N., Vashchekina I.V. Informatsionnoe pravo: prikladnye zadachi i matematicheskie metody. Informatsionnoe pravo, 2017, No. 3, pp. 17-21.
6. Efimenko A.A. Integrirovannaya intellektual'naya tekhnologiya optimizatsii parallel'nykh algoritmov v vysokoproizvoditel'nykh vychislitel'nykh sistemakh. Trudy Mezhdunar. nauch.-prak. konf. "Sovremennye tendentsii v nauke, tekhnike, obrazovanii" (31 ianvaria 2016 g.). Smolensk : Novalenso, 2016, pp. 59-61.
7. Kvachko V.Iu. Dinamicheskie protsessy v predmetnoi oblasti informatsionno-pravovoi sfery v usloviakh neopredelennosti i riska. Tr. Mezhdunar. nauch.-prak. konf. "Sovremennye tendentsii v nauke, tekhnike, obrazovanii" (31 ianvaria 2016 g.). V 3-kh ch. Ch. 3. Smolensk : Novalenso, 2016, pp. 173-174.
8. Lovtsov D.A. Informatsionnye pravootnosheniia: osobennosti i produktivnaya klassifikatsiia. Informatsionnoe pravo, 2009, No. 1, pp. 3-7.
9. Lovtsov D.A. Kontseptual'no-logicheskoe modelirovanie iuridicheskogo poniatii "taina". Informatsionnoe pravo, 2009, No. 2, pp. 12-15.
10. Lovtsov D.A. Sistemologiya pravovogo regulirovaniia informatsionnykh otnoshenii v infosfere. M. : Ros. gos. un-t pravosudiia, 2016. 316 pp. ISBN 978-5-93916-505-1.
11. Lovtsov D.A. Teoriia informatsionnogo prava: bazisnye aspekty. Gosudarstvo i pravo, 2011, No. 11, pp. 33-41.
12. Lovtsov D.A. Klassifikator pravovykh rezhimov informatsii ogranichenogo dostupa: printsipy sozdaniia. Aktual'nye problemy informatsionno-pravovogo prostranstva : sb. nauch. tr. Khl Vseross. nauch.-prak. konf. "Obshchestvo i pravo v informatsionnom prostranstve" (26 dekabria 2016 g.). SKF RGUP. Krasnodar : SKF RGUP, 2017, pp. 104-111.
13. Lovtsov D.A., Fedichev A.V. Arkhitektura natsional'nogo klassifikatora pravovykh rezhimov informatsii ogranichenogo dostupa. Pravovaia informatika, 2017, No. 2, pp. 35-54. DOI: 10.21681/1994-1404-2017-2-35-54 .
14. Lovtsov D.A., Bogdanova M.V. Ekonomiko-pravovoe regulirovanie oborota rezul'tatov intellektual'noi deiatel'nosti predpriatii promyshlennosti Rossii. Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO, 2013, No. 1, pp. 53-56.
15. Lovtsov D.A., Niesov V.A. Obespechenie edinstva sudebnoi sistemy Rossii v infosfere: kontseptual'nye aspekty. Rossiiskoe pravosudie, 2006, No. 4, pp. 35-40.
16. Markov A.S. Pravoprimerenie otkrytykh dannykh s uchetom trebovaniy po informatsionnoi bezopasnosti. Monitoring pravoprimereniia, 2017, No. 3 (24), pp. 86-96. DOI: 10.21681/2412-8163-2017-3-86-96 .
17. Strategiia natsional'nogo razvitiia i zadachi iuridicheskoi nauki : monografiia po rezul'tatam IX Mezhdunar. nauch.-prak. konf., ser. "Informatsionnoe pravo". Pod obshch. red. Iu.L. Vasil'chenko, I.M. Rassolova, S.G. Chubukovoi. MGLuU. M. : REU im. G.V. Plekhanova, 2016. 303 pp.
18. Tsar'kova E.V. Informatsionno-matematicheskoe obespechenie zadach "tsifrovoy" ekonomiki v nechetkikh usloviakh. Pravovaia informatika, 2019, No. 1, pp. 18-28. DOI: 10.21681/1994-1404-2019-1-18-28 .
19. Svidetel'stvo No. 2019667723RU. Programmno-metodicheskii kompleks "PMK-Info": Programma dlia EVM. Chernykh A.M., Lovtsov D.A., Borisov R.S. (RU), No. 2019665103; Zaiav. 25.11.19; Zaregistr. 26.12.19.