ВНЕСУДЕБНЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ТЕЛЕМАТИЧЕСКИХ СЕТЯХ

Кунин Е. И.[1]

Ключевые слова*: авторское право, результаты интеллектуальной деятельности, аудиовизуальные произведения, неправомерное распространение объектов авторского права, защита интеллектуальной собственности, действия правообладателя по защите прав, Digital Millennium Copyright Act.*

Аннотация.

Цель работы: исследование действующих внесудебных способов защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет, разработка правовых протоколов действий правообладателя по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав.

Метод: информационно-правовой анализ способов правовой защиты, сравнительно-правовой анализ статей законодательства Российской Федерации, Европейского союза и США, содержащих описание прав правообладателя по использованию внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав в телематических сетях.

Результат: обоснована актуальность необходимости решения задачи по увеличению эффективности применения способов защиты интеллектуальной собственности в телематических сетях; рассмотрена специфика применения внесудебных и судебных мер по прекращению неправомерного распространения объектов авторских и (или) смежных прав; разработана функциональная схема правового протокола действий правообладателя; составлена классификация сайтов в сети Интернет, критерием деления которой выступает реакция владельца сайта на получения заявления с требованием прекратить нарушение прав правообладателя; сформулирован вывод о наличии трудностей противодействия распространению нарушений, вызванных трансграничными особенностями функционирования телематических сетей, а также фактом существования субъектов в различных юрисдикциях.

DOI: 10.21681/1994-1404-2022-1-93-102

Введение

Количество пользователей сети Интернет в России по состоянию на 2021 г. составляет 124 млн человек[2]. Это около 80% от общего числа жителей России старше 18 лет. Возможности сети Интернет используются не только для учебы и выполнения должностных обязанностей. Сервисы, доступные во «всемирной паутине», такие как видеохостинги и социальные сети, пользуются колоссальным спросом для времяпрепровождения и развлечения. Особенно это актуально в период распространения коронавирусной инфекции, когда иные варианты проведения досуга попросту недоступны.

Развитие информационных технологий привело не только к позитивным результатам. Наблюдается активизация недобросовестных, а порой и противозаконных практик [7, 8, 9—11]. Сеть Интернет представляет собой широкую арену для применения «информационного оружия», «интеллектуального пиратства» и других неправомерных действий, влекущих значительный материальный и моральный ущерб в условиях развития инновационной экономики [9, 13].

Согласно статистике, собираемой сайтом 2ip.ru[3], средняя скорость подключения к сети Интернет в Московском регионе составляет около 50 Мбит/с. С такой скоростью загрузка 10 Гбайт файла занимает 28 мин. Высокая скорость подключения позволяет смотреть аудиовизуальные произведения в режиме онлайн в высоком качестве и скачивать файлы внушительного объема.

В диссертационном исследовании [6] показано, что «*развитие ИКТ привело к широкому распространению специальных программ и услуг, обеспечивающих снятие (удаление, блокировку) технических средств защиты*». В работе [3] подтверждается существование этой проблемы, при этом уделяется особое внимание необ-

[2] Аналитический отчёт "Digital 2021: The Russian Federation". URL: http://datareportal.com/reports/digital-2021-russian-federation

[3] URL: http://2ip.ru

[1] ***Кунин Евгений Игоревич,*** *аспирант кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация.*

E-mail: kei97@bk.ru

Рис. 1. Схема расположения типичной инфраструктуры сайта в сети Интернет, на котором неправомерно располагаются объекты авторских и (или) смежных прав

ходимости создания эффективного правового регулирования: «*Процессы информатизации, происходящие в современном обществе, требуют развития правовых институтов и легальных механизмов их защиты*». Согласно статистике, в 2019 г. объем российского рынка пиратства, т. е. неправомерного размещения объектов авторских и смежных прав в сети Интернет, составил около 63,5 млн долларов США[4].

В рамках защиты интеллектуальной собственности в *телематических сетях* актуальна защита следующих объектов интеллектуальной собственности: произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; фонограммы; фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; коммерческие обозначения [12].

В рамках статьи рассмотрены способы защиты объектов авторских и смежных прав на примере музыкальных и аудиовизуальных произведений как наиболее часто встречающихся.

Формализация способов защиты авторских и смежных прав

Основные понятия, необходимые для составления функциональной схемы протокола действий правообладателя, содержатся в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[5]. Владельцем сайта, согласно правовому определению, является лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети Интернет, в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Для функционирования сайта необходимо иметь вычислительные мощности (их может предоставить провайдер хостинга) и зарегистрированное доменное имя (использование сетевого адреса допустимо, но это не практичный для использования вариант).

Владельцы пиратских сайтов для защиты своей инфраструктуры пользуются услугами «абузоустойчивых» хостингов и регистраторов доменных имен, которые находятся в разных юрисдикциях. Сами владельцы сайтов в сети Интернет, занимающиеся нелегальной деятельностью, для усложнения их идентификации используют средства анонимизации и контрфорензики («компьютерной антикриминалистики») [1, 4, 5]. Наиболее эффективным средством выступает использование каскада прокси-серверов и технологии *VPN*. С юридической точки зрения возникает проблема нахождения субъектов информационного обмена в разных юрисдикциях [4]. Законы, которые обязан соблюдать провайдер хостинга на территории Российской Федерации и аналогичный провайдер хостинга, размещенный на территории Европейского союза, различны (*рис*. 1).

Неправомерно размещенные объекты авторских и смежных прав в сети Интернет по способу получения их пользователем можно разделить на две основные категории, такие, как «*нелегальный контент*»:

- размещенный с помощью видеоплеера (пользователю предлагается смотреть аудиовизуальное произведение в режиме «онлайн»);
- выложенный в виде файла, доступного для скачивания (в подавляющем большинстве случаев используется протокол P2P для кооперативного обмена файлами).

Возможно совместное использование категорий — на странице сайта в сети Интернет размещен и видеоплеер для просмотра, и файл, который можно скачать.

[4] Статистика, собранная компанией Group-IB. URL: https://tass.ru/ekonomika/7065109

[5] Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля.

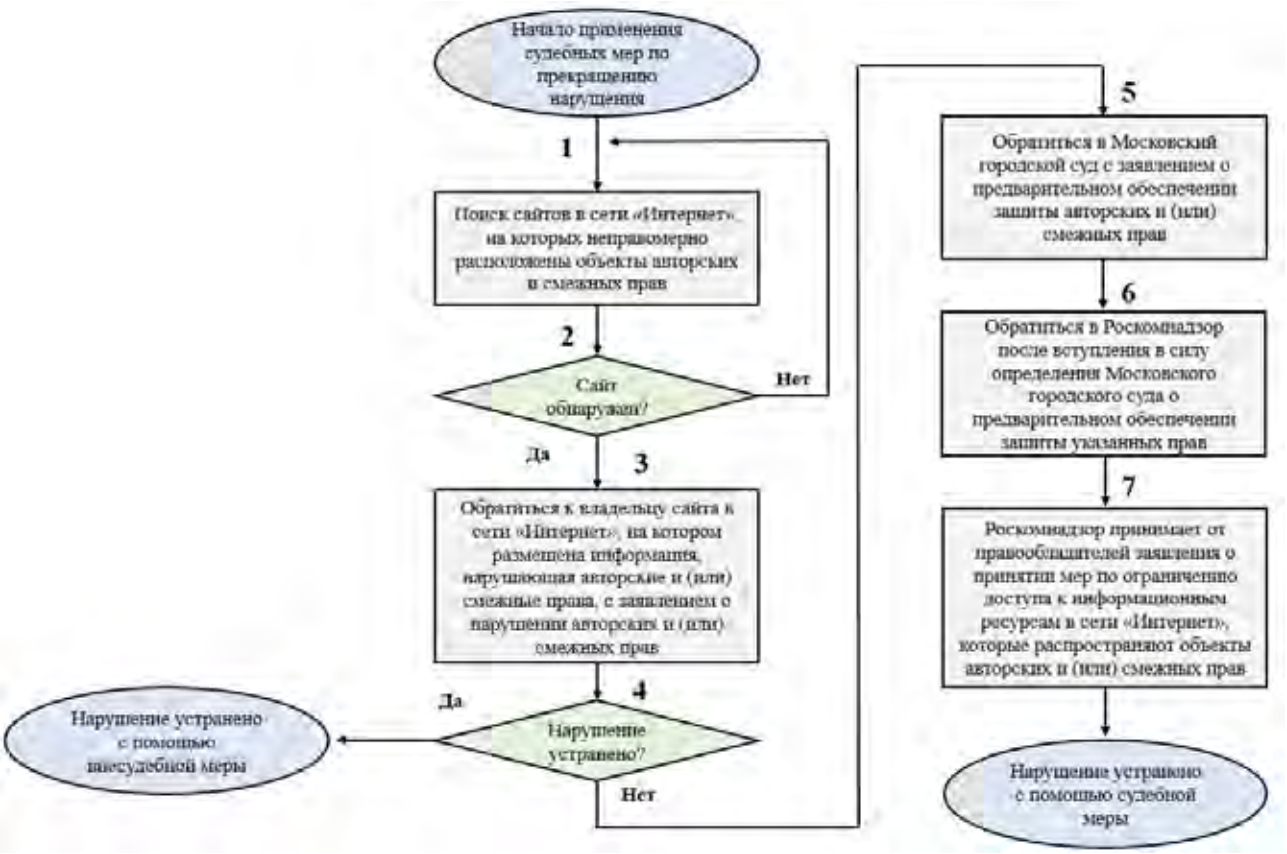

Рис. 2. Функциональная схема правового протокола действий правообладателя по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав

Способы защиты авторских и смежных прав в телематических сетях можно разделить на две группы: *внесудебные* и *судебные* (на практике используется последовательное комбинирование способов обеих групп).

Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[6] и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации дополнили Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»[7] статьей 15.7, которая описывает действия правообладателя в случае обнаружения в сети Интернет факта неправомерного распространения объекта авторских или смежных прав.

Протокол действий правообладателя

На основе требований статьи 15.7 и в целом Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» разработана функциональная схема *правового протокола* действий правообладателя по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав (*рис*. 2).

Согласно статье 15.7 «*Внесудебные меры по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, принимаемые по заявлению правообладателя*», правообладатель вправе сформировать и направить заявление о нарушении его авторских или смежных прав владельцу сайта, на странице которого неправомерно размещен объект авторского или смежного права[8].

Процедура правового протокола действий правообладателя по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав, отвечающая требованиям соответствующих нормативных документов, состоит в следующем (см. *рис*. 2).

Шаг 1. Поиск сайтов в сети Интернет. Он может производиться правообладателем как в ручном режиме, так и с помощью специальных программ, которые в автоматическом режиме проводят поиск в сети по ключевым словам.

Шаг 2. Принятие решения о применении мер относительно обнаруженного неправомерно распространяемого объекта авторских и (или) смежных прав.

Шаг 3. Направление владельцу сайта заявления по смыслу статьи 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

[6] Федеральный закон от 24 ноября 2014 г. 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс».

[7] Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля.

[8] Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля.

Шаг 4. Повторное исследование сайта-нарушителя на наличие неправомерно распространяемых объектов. В случае устранения владельцем сайта нарушения считаем, что нарушение устранено с помощью внесудебных мер.

Шаг 5. Обращение правообладателя с заявлением в Московский городской суд о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав в телематических сетях (в том числе в сети Интернет).

Шаг 6. В случае принятия судом предварительных обеспечительных мер обращение в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам. В дальнейшем правообладателю необходимо подать исковое заявление о защите авторских и (или) смежных прав в суд.

Шаг 7. Роскомнадзор получает заявление от правообладателя и реализует судебную меру по защите авторских и (или) смежных прав, которая регламентируется статьей 15.2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Правообладатель вправе направить владельцу сайта указанное заявление в письменной или электронной форме. Наличие альтернативы в выборе способа направления заявления теоретически расширяет возможности применения внесудебной меры. На практике установить адрес владельца сайта в сети Интернет проблематично (только если сам владелец сайта не указал его на своем ресурсе). Статья 15.7 описывает содержание заявления, которые может быть направлено лично правообладателем или уполномоченным правообладателем лицом:

- информацию о правообладателе;
- сведения об информационном объекте авторских и смежных прав, размещенном на сайте в сети Интернет, указание на наличие у заявителя прав на указанный объект;
- информацию о доменном имени (сетевом адресе) сайта в сети Интернет, на котором неправомерно размещаются объекты авторских прав;
- согласие на обработку персональных данных.

Протокол действий правообладателя по использованию внесудебных мер

Внесудебная мера эффективна только в случае, когда владельцем сайта в сети Интернет является добросовестное лицо. В случае если владельцем ресурса является лицо, которое целенаправленно распространяет объекты авторских и смежных прав, то информация из заявления также может быть использована неправомерно. Сведения о правообладателе (фамилия, имя, отчество, паспортные данные: серия и номер, кем выдан, дата выдачи; контактная информация: номера телефона и факса, адрес электронной почты) могут быть использованы для психологического манипулирования с целью совершения нелегальных действий или разглашения *конфиденциальной* информации. С другой стороны, это не отменяет того, что даже пиратский ресурс может выполнить требования правообладателя и удалить материал [12].

Использование способа, указанного в статье 15.7, ограничено территориально. Владельцу сайта или хостинг-провайдеру будет проблематично обработать заявление, в котором ссылаются на пункты российского законодательства.

Заявление следует писать как на русском, так и на английском языке, а также, помимо ссылок на статьи российского законодательства, необходимо учитывать и международные законы. При этом внесудебные способы не ограничиваются лишь тем, который указан в статье 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Внесудебными способами также являются:

- направление хостинг-провайдеру сайта в сети Интернет заявления о нарушении прав в письменной или электронной форме;
- направление регистратору доменного имени сайта в сети Интернет заявления о нарушении прав в письменной или электронной форме;
- использование специальной формы уведомления администрации сайта о нарушении или аналогичной формы, которая может быть размещена на сайте, выполняющем требования *Digital Millennium Copyright Act*[9].

На основе требований статьи 15.7 и в целом Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» разработана функциональная схема *правового протокола* действий правообладателя по использованию внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав (*рис*. 3).

Процедура правового протокола действий правообладателя по использованию внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав, отвечающая требованиям соответствующих нормативных документов, состоит в следующем (см. *рис*. 3).

Шаг 1. Поиск сайтов в сети Интернет. Он может производиться правообладателем, как в ручном режиме, так и с помощью специальных программ, которые в автоматическом режиме проводят поиск в сети по ключевым словам. Искать нарушения целесообразно в популярных поисковых системах: Яндекс и *Google*, а также в социальных сетях, видеохостингах и сайтах-каталогах *.torrent*-файлов.

Пользователи, которые неправомерно распространяют объекты авторских прав в социальных сетях, специально усложняют поиск нарушений по ключевым словам. В названии аудиовизуальных произведений используются непопулярные символы, цифры (визу-

[9] URL: http://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf

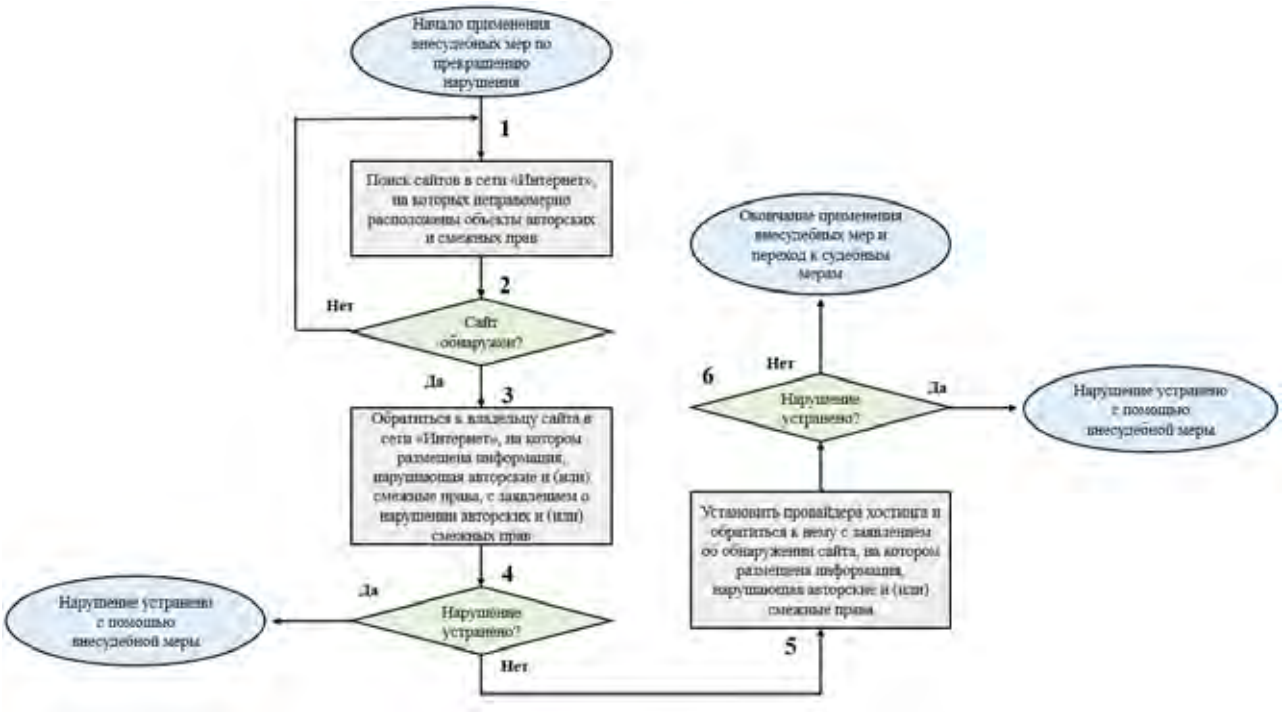

Рис. 3. Функциональная схема правового протокола действий правообладателя по использованию внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав

ально напоминающие буквы, например, 0 — «о», 1 — «*L*», 4 — «ч» и др.).

Шаг 2. Принятие решения о применении мер относительно обнаруженного неправомерно распространяемого объекта авторских и (или) смежных прав.

Шаг 3. Направление владельцу сайта в сети заявления по смыслу статьи 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Не рекомендуется передавать исчерпывающую информацию о защищаемом объекте.

Шаг 4. Повторное исследование сайта-нарушителя на наличие неправомерно распространяемых объектов.

Шаг 5. Установление провайдера хостинга сайта. Направление хостинг-провайдеру заявления об обнаружении сайта-нарушителя с указанием на то, что информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в телематической сети на общих основаниях.

Владелец сайта может устранить нарушение различными методами. Нормативные правовые акты не раскрывают, что именно имеется в виду под устранением нарушения. На практике можно выделить два варианта взаимодействия владельца сайта с правообладателями (классификация не распространяется на социальные сети и видеохостинги):

- полное удаление нарушения с сайта;
- ограничение доступа к странице сайта с определенной территории.

Рассмотрим *первый* вариант — удаление неправомерно распространяемого объекта с сайта в сети Интернет. Под этим понимается удаление ссылки на встраиваемый в код страницы видеоплеер, позволяющий просмотреть аудиовизуальное произведение, удаление *.torrent*-файлов, удаление страницы сайта и др. Ключевым отличием этого варианта является невозможность для всех пользователей в будущем получить доступ к произведению на сайте.

Второй вариант заключается в ограничении доступа к определенной странице сайта или сайту целиком с определенной территории. То есть доступ к сайту может осуществляться пользователями со всего мира, кроме тех, которые имеют *IP*-адрес из диапазонов *IP*-адресов для России. В случае обращения по ссылке пользователя из России он получит уведомление «Ошибка 403. Доступ запрещен» или аналогичное уведомление о том, что доступ пользователю запрещен.

Этот вариант может считаться устранением нарушения, так как, по сути, повторяет логику применения судебной меры: «*Правообладатель в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, объектов авторских и (или) смежных прав, распространяемых в таких сетях, или информации, необходимой для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, которые распространяются без его разрешения или иного законного основания, вправе обратиться в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи,* ***с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам****, распространяющим такие объекты или информацию, в том числе к программе для электронных вычислительных машин, посредством которой обеспечивается доступ в информационно-телекоммуникационных сетях, в том*

Рис. 4. Схема обращения к заблокированному на территории Российской Федерации сайту через прокси-сервер

числе в сети Интернет, к объектам авторских и (или) смежных прав»[10].

Данный вариант является ограничением доступа к информационному ресурсу, но не исключает дальнейшего неправомерного распространения объекта авторских и (или) смежных прав. Любой пользователь с территории, для которой ограничен доступ, может использовать средства изменения *IP*-адреса на *IP*-адрес другой страны, а значит, получить доступ к распространяемому объекту.

Заключительным этапом применения внесудебных мер является признание их малоэффективными в конкретном случае и принятие правообладателем решения о переходе к судебным способам защиты нарушенного права.

Дополнительные меры правовой охраны

На территории Российской Федерации под *судебным* способом подразумевается обращение в Московский городской суд с заявлением о предварительном обеспечении защиты авторских и смежных прав (кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии) в телематических сетях[11]. После этого Роскомнадзор принимает от правообладателей заявления о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в сети Интернет. Блокировку сайта в сети Интернет можно обойти. Для этого используют способы обращения к сайту через сервер-посредник, который находится вне территории России и для которого, соответственно, требуемый сайт не является заблокированным (*рис*. 4).

Сайты в сети Интернет можно условно разделить на 3 категории (*рис*. 5). Критерием деления служит реакция владельца сайта в сети Интернет на заявление (письмо) с требованием правообладателя удалить нарушение его авторских или смежных прав. Деление подходит только для сайтов, где владелец сайта самостоятельно производит публикацию материалов.

Категоризация не учитывает социальные сети и видеохостинги, на которых публикацию новостей («посты») могут производить любые зарегистрированные на сайте пользователи без предварительной (или частичной) модерации сообщений. Для некоторых типов сайтов характерны иные внесудебные способы по прекращению нарушений. Они создают свои формы обратной связи для упрощения взаимодействия с правообладателями.

Социальные сети и видеохостинги, а также сайты в сети Интернет, которые дают возможность пользователям ресурса публиковать сообщения на сайте без предварительной (или частичной) модерации сообщений, попадают под действие статьи 1253.1 «Особенности ответственности информационного посредника»[12] ГК РФ. Лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе

[10] Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Российская газета. 2006. 29 июля.

[11] Последовательность действий, предлагаемая Роскомнадзором. URL: http://nap.rkn.gov.ru

[12] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. 22 дек.

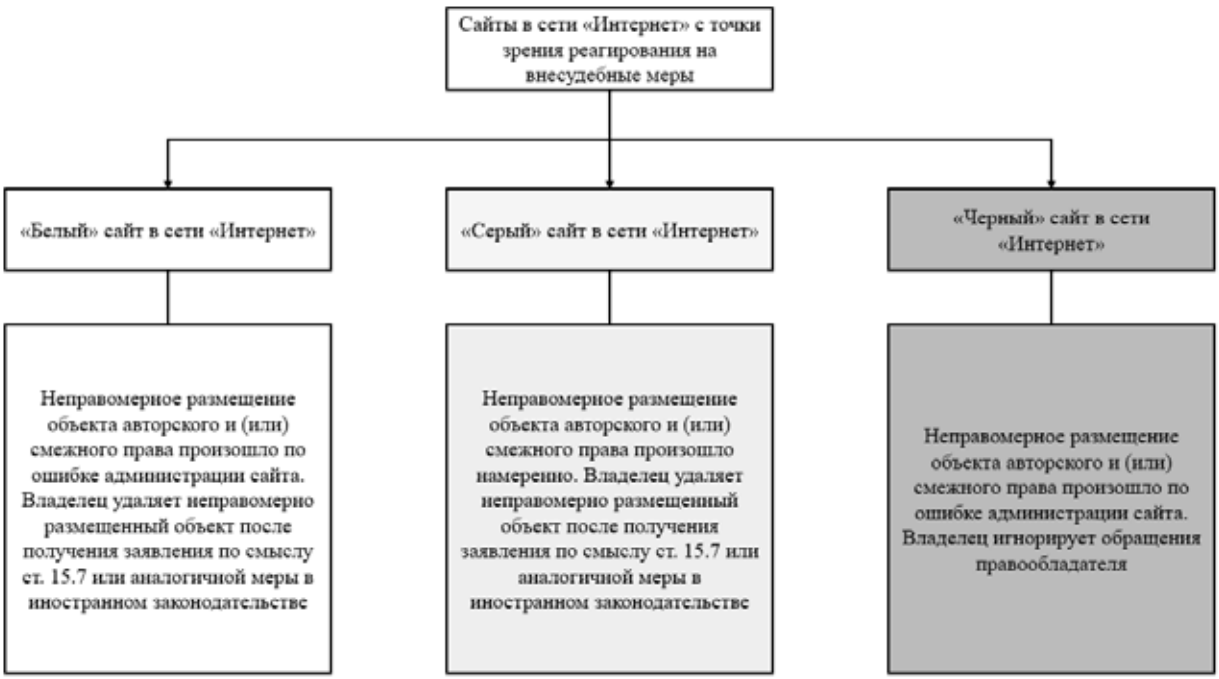

Рис. 5. Классификация сайтов с точки зрения реагирования владельца сайта на предпринятые внесудебные меры

в сети Интернет, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети и доступа к материалу в этой сети — информационный посредник — несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в телематической сети на общих основаниях.

По смыслу статьи 1253.1 ГК РФ правообладатель вправе также уведомить лицо, предоставляющее возможность для размещения материала или информации — провайдера хостинга или администратора социальной сети, видеохостинга. Однако здесь также будет актуальна проблема использования различных юрисдикций (*рис*. 6).

Согласно правилам рассмотрения заявлений, связанных с размещением пользователями контента на сайте «ВКонтакте», «*пользователи могут с помощью Сайта незаконно хранить, передавать, распространять и предоставлять доступ к информации и объектам интеллектуальной собственности. Обращаясь с заявлением к Администрации Сайта, лицо должно аргументированно заявить о нарушении его прав и законных интересов. Заявление должно содержать достоверную информацию*»[13]. Сведения, которые должен указать заявитель в запросе на удаление неправомерно размещенного объекта авторских прав, схожи с теми, которые требуется указывать согласно статье 15.7 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Обращение необходимо направить напрямую в службу технической поддержки социальной сети через специальную форму, расположенную на странице сайта *vk.com/dmca*.

Прекращение делегирования доменного имени как способ борьбы с пиратством в сети Интернет является дискуссионным вопросом. Координационный центр национального домена сети Интернет (в лице Сергея Копылова) отстаивает позицию, «*что прекращение делегирования доменного имени де-факто не влечет прекращения доступа к нарушающему права правообладателя материалу. Кроме того, применение рассматриваемой меры может быть избыточным и может ограничивать доступ не только к незаконному, но и к законному контенту, размещенному на указанном сайте, а также может нарушить систему адресации к другим сайтам и доступ к адресам электронной почты на доменном имени, делегирование которого было прекращено*»[14].

Дополнительно к указанным способам правообладатели могут использовать *превентивные* меры. Такой мерой является использование технических средств защиты авторских прав (определение, представленное в статье 1299 ГК РФ: «*Техническими средствами защиты авторских прав, признаются любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения*»[15]).

[13] Правила рассмотрения заявлений, связанных с размещением пользователями контента на сайте «ВКонтакте». URL: https://vk.com/help?page=cc_terms

[14] Позиция Координационного центра доменов .ru/.рф. URL: https://cctld.ru/media/news/kc/28209

[15] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. 22 дек.

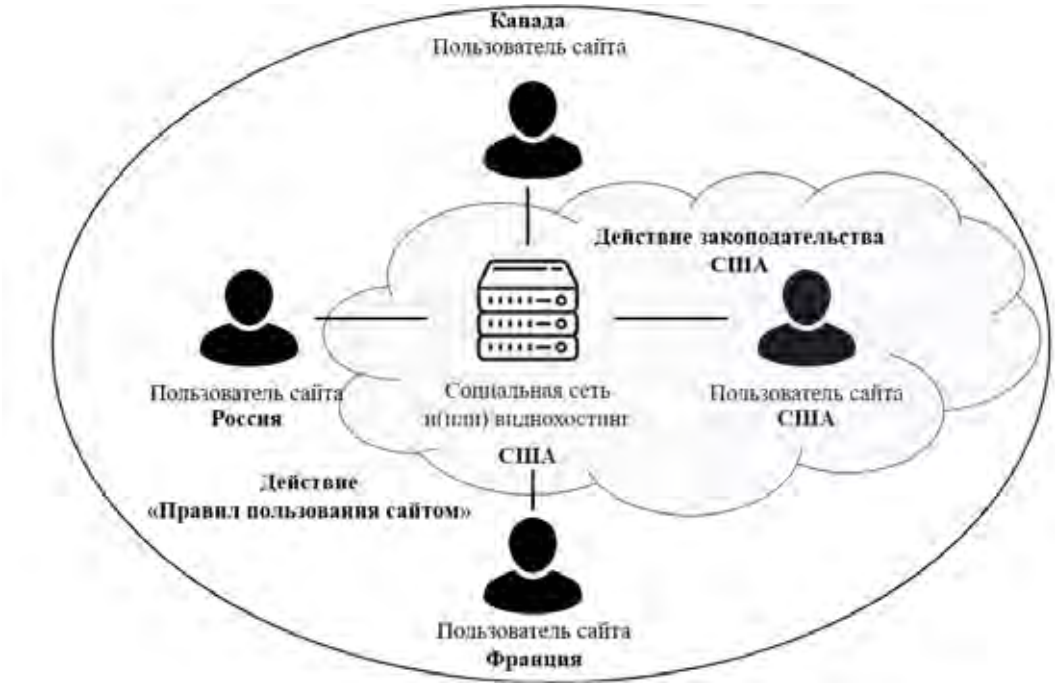

Рис. 6. Схема взаимодействия пользователей социальной сети и (или) видеохостинга, которые расположены в различных юрисдикциях

Заключение

Таким образом, правообладатель имеет широкий инструментарий для защиты своей интеллектуальной собственности с помощью внесудебных мер. В случае их неэффективности правообладатель может переходить к судебным мерам. Проблема противодействия неправомерному распространению объектов авторских и смежных прав лежит не только в правовом поле, но и затрагивает вопросы использования информационных технологий [2].

Инфраструктура пиратских сайтов в сети Интернет расположена в различных юрисдикциях, поэтому правообладатель должен быть информирован о нюансах защиты своих интеллектуальных прав на территории физического расположения вычислительных мощностей владельца сайта. Количество неправомерно распространяемых объектов авторского права может быть велико. В ручном режиме правообладателю невозможно уведомить всех владельцев сайта, администраторов социальных сетей.

Сегодня правообладателю, который хочет защитить свои произведения, необходимо решить задачу по защите своих прав одновременно в различных юрисдикциях, так как сеть Интернет глобальна, а также использовать автоматизированные способы обнаружения нарушений, так как ручной их поиск малоэффективен.

Рецензент: ***Моисеева Татьяна Федоровна,*** *доктор юридических наук, кандидат биологических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой судебных экспертиз и криминалистики имени Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация. E-mail: moiseevatf@mail.ru*

Литература

1. Борисов Р.С., Ефименко А.А. Протокол обработки наборов данных для их публикации в открытых источниках // Правовая информатика. 2021. № 2. С. 59—70. DOI: 10.21681/1994-1404-2021-2-59-70
2. Валкирный С.С. Внесудебные меры защиты в интернет-среде произведений, созданных в учебных целях // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 3(44). С. 340—345. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.321
3. Волков О.Ю. Правовой институт защиты объектов авторских и смежных прав, выраженных в цифровой форме, в Российской Федерации: информационно-правовой аспект : автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2010. 20 с.
4. Каримов В.Х. Актуальные вопросы борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием систем анонимизации пользователей в сети Интернет // Российский следователь. 2018. № 6. С. 51—54.
5. Карпов Д.С., Ибрагимова З.А. Способы и средства обеспечения анонимности в глобальной сети Интернет // Правовая информатика. 2021. № 3. С. 60—67. DOI: 10.21681/1994-1404-2021-3-60-67

6. Курамагомедов Р.Ш. Правовая охрана технических средств защиты авторских и смежных прав : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2010. 20 с.
7. Ловцов Д.А. Обеспечение информационной безопасности в российских телематических сетях // Информационное право. 2012. № 4. С. 3—7.
8. Ловцов Д.А., Богданова М.В. Экономико-правовое регулирование оборота результатов интеллектуальной деятельности предприятий промышленности России // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2013. № 1. С. 53—56.
9. Ловцов Д.А. Эффективные методы защиты результатов интеллектуальной деятельности в инфосфере глобальных телематических сетей // Открытое образование. 2016. № 5. С. 85—88. DOI: 10.21686/1818-4243-2016-5-85-88
10. Ловцов Д.А., Галахова А.Е. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет // Информационное право. 2011. № 4 (27). С. 13—20.
11. Мельников В.С. Защита авторских и смежных прав в сети Интернет: проблемы теории и правоприменительной практики // Российское правосудие. 2013. № 5(85). С. 46—56.
12. Полозова Д.В. Система гражданско-правовых способов защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации // Российское правосудие. 2016. № 8(124). С. 79—96. DOI: 10.17238/2072-909X.2016.8.79-96
13. Селютина О.Г. Проблемы использования объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 3. С. 50—54.

OUT-OF-COURT METHODS TO PROTECT INTELLECTUAL PROPERTY IN TELEMATIC NETWORKS

Evgenii Kunin[16]

Keywords: *copyright, results of intellectual activity, audiovisual works, illegal distribution of copyright objects, intellectual property protection, actions of copyright holders to protect rights, Digital Millennium Copyright Act.*

Abstract.

Purpose of the paper: studying the existing out-of-court methods for protecting intellectual property on the Internet, developing legal protocols for the rightholder's actions to stop violations of copyright and/or related rights.

Method used: information and legal analysis of legal protection methods, comparative legal analysis of articles of the legislation of the Russian Federation, European Union and USA containing descriptions of the rightholder's rights to use out-of-court measures to stop violations of copyright and/or related rights in telematics networks.

Results obtained: a justification is given for the topicality of a need to solve the problem of increasing the efficiency of using methods of intellectual property protection in telematics networks. Specific features of applying out-of-court as well as judicial measures to stop unlawful distribution of objects of copyright and/or related rights are considered. A functional scheme for the legal protocol of rightholder's actions is developed. A classification of Internet sites is drawn up which is based on the reaction of the site owner to receiving an application containing a request to stop violating the rightholder's actions. A conclusion is made that there are difficulties in combating spreading violations caused by the cross-border nature of telematic networks functioning as well as by the existence of subjects belonging to different jurisdictions.

References

1. Borisov R.S., Efimenko A.A. Protokol obrabotki naborov dannykh dlia ikh publikatsii v otkrytykh istochnikakh. Pravovaia informatika, 2021, No. 2, pp. 59–70. DOI: 10.21681/1994-1404-2021-2-59-70
2. Valkirnyi S.S. Vnesudebnye mery zashchity v internet-srede proizvedenii, sozdannykh v uchebnykh tseliakh. Biznes. Obrazovanie. Pravo, 2018, No. 3(44), pp. 340–345. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.321
3. Volkov O.Iu. Pravovoi institut zashchity ob"ektov avtorskikh i smezhnykh prav, vyrazhennykh v tsifrovoi forme, v Rossiiskoi Federatsii: informatsionno-pravovoi aspekt : avtoref. dis...kand. iurid. nauk. M., 2010. 20 pp.
4. Karimov V.Kh. Aktual'nye voprosy bor'by s prestupleniiami, sovershaemymi s ispol'zovaniem sistem anonimizatsii pol'zovatelei v seti Internet. Rossiiskii sledovatel', 2018, No. 6, pp. 51–54.

[16] ***Evgenii Kunin,*** *Ph.D. student at the Department of Information Technology Law, Informatics and Mathematics of the Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation.*
E-mail: kei97@bk.ru

5. Karpov D.S., Ibragimova Z.A. Sposoby i sredstva obespecheniia anonimnosti v global'noi seti Internet. Pravovaia informatika, 2021, No. 3, pp. 60–67. DOI: 10.21681/1994-1404-2021-3-60-67
6. Kuramagomedov R.Sh. Pravovaia okhrana tekhnicheskikh sredstv zashchity avtorskikh i smezhnykh prav : avtoref. dis...kand. iurid. nauk. M., 2010. 20 pp.
7. Lovtsov D.A. Obespechenie informatsionnoi bezopasnosti v rossiiskikh telematicheskikh setiakh. Informatsionnoe pravo, 2012, No. 4, pp. 3–7.
8. Lovtsov D.A., Bogdanova M. V. Ekonomiko-pravovoe regulirovanie oborota rezul'tatov intellektual'noi deiatel'nosti predpriiatii promyshlennosti Rossii. Ekonomika, statistika i informatika, Vestnik UMO, 2013, No. 1, pp. 53–56.
9. Lovtsov D.A. Effektivnye metody zashchity rezul'tatov intellektual'noi deiatel'nosti v infosfere global'nykh telematicheskikh setei. Otkrytoe obrazovanie, 2016, No. 5, pp. 85–88. DOI: 10.21686/1818-4243-2016-5-85-88
10. Lovtsov D.A., Galakhova A.E. Zashchita intellektual'noi sobstvennosti v seti Internet. Informatsionnoe pravo, 2011, No. 4 (27), pp. 13–20.
11. Mel'nikov V.S. Zashchita avtorskikh i smezhnykh prav v seti Internet: problemy teorii i pravoprimenitel'noi praktiki. Rossiiskoe pravosudie, 2013, No. 5(85), pp. 46–56.
12. Polozova D.V. Sistema grazhdansko-pravovykh sposobov zashchity intellektual'nykh prav v Rossiiskoi Federatsii. Rossiiskoe pravosudie, 2016, No. 8(124), pp. 79–96. DOI: 10.17238/2072-909X.2016.8.79-96
13. Seliutina O.G. Problemy ispol'zovaniia ob"ektov intellektual'noi sobstvennosti v seti Internet. Vestnik Belgorodskogo iuridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina, 2018, No. 3, pp. 50–54.