

ФОРМИРОВАНИЕ НОРМАТИВНО-СПРАВОЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ЗАДАЧ ВЕДЕНИЯ УГОЛОВНОЙ СУДЕБНОЙ СТАТИСТИКИ

Андрюшечкина И. Н.¹

Ключевые слова: нормативно-справочная информация, программное изделие «Организационное обеспечение», ГАС «Правосудие», первичный статистический учет, судебное делопроизводство, статистический показатель, состав преступления, структура, диспозиция, статистическая карточка на подсудимого, база данных.

Аннотация

Цель работы: совершенствование научно-методической базы ведения нормативно-справочной информации в условиях изменения уголовного законодательства.

Методы: системный анализ информационных систем, норм уголовного закона и юридической техники формирования составов преступлений; концептуально-логическое моделирование предметной области, экспертное оценивание.

Результаты: исследован справочник составов преступлений в программном изделии «Организационное обеспечение», используемый в уголовных картотеках автоматизированного судебного делопроизводства и базах данных судимости для первичного статистического учета в программных изделиях ГАС «Правосудие»; определено формирование статистических показателей по значениям справочника составов преступлений; сформулированы рекомендации по совершенствованию юридической техники уголовного законодательства в целях расширения возможностей анализа судебной практики на основе данных первичного статистического учета и показателей судебной статистики.

DOI: 10.21681/1994-1404-2022-3-40-50

Статья продолжает тему исследования и совершенствования использования нормативно-справочной информации (НСИ) для задач первичного учета в судебном делопроизводстве и ведения судебной статистики [1, 12] и поднимает проблемные вопросы [10] формирования юридически значимых справочников, основанных на нормах кодексов, используемых в судебном производстве (в законодательстве уголовном, уголовно-процессуальном и об административных правонарушениях).

Как уже отмечалось [1, 3, 12], централизованное ведение НСИ для использования в различных автоматизированных информационных системах имеет основополагающее значение для формирования статистических показателей и расчета данных статистической отчетности по алгоритмам настройки [5, 15], а также для системного анализа [6, 8] судебной практики [14] по консолидированным данным первичного статистического учета.

Ведение НСИ и формирование статистических показателей в судебной статистике осложняется не только

систематическим внесением изменений и дополнений в уголовное законодательство, но и рядом проблемных моментов в организации первичного статистического учета и анализа преступности, обусловленных несовершенством *юридической техники*² кодификации уголовного законодательства. Среди таких осложняющих моментов можно выделить существенные смысловые изменения в содержании диспозиций редакций составов преступлений, предусмотренных частями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), смещения смыслового содержания диспозиций составов преступлений по частям внутри одной статьи, соединения нескольких характеристик объективной стороны преступления в диспозиции одного состава преступления.

² *Юридическая техника* — совокупность методов, принципов, средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации нормативных правовых актов для обеспечения их совершенствования. Важнейшая ее разновидность — законодательная (правотворческая), в частности, *кодификационная техника* (см., например: Краснов Ю. К., Надвикова В. В., Шкатулла В. И. Юридическая техника : учебник. М. : Юстицинформ, 2014. 536 с.)

¹ **Андрюшечкина Ирина Николаевна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, начальник отдела организационно-методического обеспечения ведения судебной статистики Главного управления организационного обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: andr-home2008@yandex.ru

Таблица

Статьи УК РФ о взяточничестве	2015	2017	2021
Ст. 290–291.2	7073	5056	5507
Ст. 290	1702	1097	1119
Ст. 291	5231	1230	1935

Первичный статистический учет по интересующим значениям статистических признаков осуществляется в целях дальнейшего анализа и обобщения судебной практики, эффективности применения уголовного законодательства, его совершенствования, принятия мер сдерживания и профилактики преступности. Для достижения этих целей необходимо не только одно-моментно зафиксировать состояние массового явления³, а рассмотреть изменение его характеристик в динамике, т. е. иметь возможность при анализе строить корректные сравнимые по содержанию показателей *динамические ряды* [4, 7, 9].

Анализ статистических показателей в многолетней динамике требует предварительного изучения изменений уголовного и уголовно-процессуального законодательства и понимания особенностей организации первичного учета.

Как один из *примеров* изменения содержания статистических показателей по статьям Особенной части УК РФ, представляется наглядным рассмотреть выделение (пять лет назад) составов преступлений мелкого взяточничества (ст. 291.2 «Мелкое взяточничество») по санкциям, соответствующим преступлениям небольшой тяжести.

Статья 291.2. Мелкое взяточничество (введена Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ).

1. Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, —

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до одного года.

2. Те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 настоящего Кодекса либо настоящей статьей, —

наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо исправительными работами на срок до трех лет, либо

ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Примечание. Лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Необходимо заметить, что состав преступления «мелкое взяточничество» не введен в уголовное законодательство как новое криминализированное деяние, а фактически выделен из составов преступления по признаку размера взятки из статей 290 «Получение взятки» и 291 «Дача взятки» УК РФ. При этом диспозиции составов преступлений указанных статей не претерпели изменений в части определения минимального размера взятки.

Приведем актуальные данные из статистических сборников «Преступность и правонарушения»⁴ (см. таблицу).

Как видно из таблицы, в 2017 г. отмечается значительное *снижение* числа осужденных по статьям 290 и 291 УК РФ, что обусловлено введением отдельных составов мелкого взяточничества, и в последующие четыре года небольшой *рост* числа осужденных. Однако на основании статистических данных было бы ошибочно говорить о существенном снижении числа осужденных за дачу взятки в 2021 г. в сравнении с 2015 г., поскольку уголовная ответственность за дачу взятки до 10 тыс. руб. с 2016 г. внесенными изменениями в УК РФ⁵ предусматривается в диспозиции вышеуказанной статьи «Мелкое взяточничество».

По данным статистической отчетности, число осужденных за дачу взятки (ст. 291 УК РФ) размером до 10 тыс. руб. в 2015 г. составляло 86%⁶, что и послужило

⁴ Данные из статистических сборников «Преступность и правонарушения» 2012–2016 и 2017–2021, регулярно издаваемых ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России» (Москва, ул. Новочеремушгинская, 67) при участии МВД России, Судебного департамента, МЧС России.

⁵ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Анализ данных статистической отчетности 10.4.1 «Отчет о результатах рассмотрения уголовных дел по отдельным статьям Уго-

³ В данном случае имеется в виду совокупность лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и дел, представших перед судом.

достаточно весомым поводом для законодателя отделить мелкое взяточничество как преступление небольшой тяжести в отдельную статью.

Отсюда следует, что без предварительного анализа изменения составов преступлений некорректно анализировать *динамику статистических данных*.

По данным статистической отчетности⁷ о судимости за прошедший 2021 г., число осужденных по ст. 291.2 «Мелкое взяточничество» составило 2,1 тыс. осужденных или почти 80% от числа подсудимых, в отношении которых были вынесены судебные акты по существу предъявленного обвинения по этой статье; в отношении 20% подсудимых уголовные дела были прекращены по нереабилитирующим основаниям, в том числе существенную долю (21% или почти каждый пятый) — по основаниям примечания к ст. 291.2. В основном подсудимые обвинялись и были осуждены по части 1 ст. 291.2 УК РФ (99,5%), т. е. обвинения по ч. 2 ст. 291.2 являются единичными случаями (всего 11 осужденных).

Было бы полезным проследить судебную практику по составам преступлений за получение или дачу взятки в динамике до и после изменения законодательства в течение 10 лет, однако из-за структуры диспозиции состава сделать это практически невозможно, так как ч. 1 ст. 291.2 УК РФ включает получение или дачу взятки. В данном случае целесообразно было бы предложить законодателю отделить существенно отличающиеся по объективной стороне два коррупционных преступления, выделив отдельно получение взятки и отдельно дачу взятки, даже в одном составе преступления, но используя технику изложения в пунктах части статьи, т. е. изложить диспозицию мелкого взяточничества до определенной суммы, выразившееся в: а) получении взятки; б) даче взятки; в) посредничестве во взяточничестве.

При таком изложении диспозиции в *статистическом учете* были бы учтены характеристики объективной стороны преступления и была бы доступна для анализа *структура* мелкого взяточничества, каковы в ней доли получения и дачи взятки.

Второй проблемный момент ведения НСИ [12] и организации первичного статистического учета, который предлагается рассмотреть, — необходимость создания в НСИ *модели редакций составов преступлений*, включающей вложенные редакции пунктов частей статей Особенной части УК РФ.

Выделение возможных признаков — характеристик объективной стороны состава преступления в виде

перечисления в пунктах используется в квалифицированных и особо квалифицированных составах преступлений. Квалификация состава преступления по части статьи Особенной части УК РФ в соответствующей редакции нормы, а также конкретным пунктам внутри части будет учтена как по обвинению, так и по судебному акту у представших перед судом лиц в уголовном судопроизводстве, а также по ряду *дополнительных* статистических признаков, характеризующих состав преступления в объеме утвержденной приказом Судебного департамента *статистической карточки на подсудимого* (СКП)⁸, в разделе 4 «Составы преступлений». То есть конкретное преступление может быть квалифицировано с использованием как одного, так и нескольких пунктов в разных сочетаниях.

Заметим, что выделение пунктов удобно для организации первичного учета в автоматизированной системе и формирования статистических показателей, а также анализа объективной стороны преступлений и судебной практики, в том числе по переквалификации обвинения в виде исключения конкретных пунктов. СКП предусматривает в показателе «Переквалификация составов обвинения по судебному постановлению» значение *«переквалификация только пунктов статьи УК РФ»*.

Статистические показатели по пунктам частей статей УК предусмотрены в регламентной статистической отчетности — в разделе 21 формы № 10а «Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного Кодекса Российской Федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам» (рис. 1).

Формирование статистических показателей по пунктам осуществляется по правилу *«квалификация состава преступления содержит характеристику, предусмотренную конкретным пунктом»*, т. е. одно и то же лицо может быть учтено в нескольких строках таблицы раздела, если квалификация преступления включает несколько пунктов. Соответственно, предусмотрено контрольное соотношение *формально-логического контроля* [2] в форме, что сумма значений показателей по пунктам в части статьи УК РФ по соответствующим результатам рассмотрения будет больше или равна числу лиц по этой части статьи в других разделах формы отчетности.

Какие сочетания пунктов использовались при квалификации [13] преступлений, можно проанализировать только по *первичной базе данных* автоматизированного судебного делопроизводства или по базе данных статистических карточек на подсудимого (СКП), в том числе по консолидированной базе данных СКП (КБД СКП) в Судебном департаменте⁹.

ловного кодекса Российской Федерации по вступившим в законную силу приговорам и другим судебным постановлениям, в том числе по преступлениям коррупционной направленности» за 2015 г. Источник: сайт Судебного департамента, раздел «Судебная статистика»: данные судебной статистики по делам коррупционной направленности. URL: <http://www.cdep.ru/?id=150>

⁷ Форма № 10.3 «Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» за 2021 г. Источник: сайт Судебного департамента, раздел «Судебная статистика»: данные судебной статистики — сводные сведения о состоянии судимости в России за 2021 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>

⁸ Приказ Судебного департамента № 255 от 28 декабря 2021 г. «Об утверждении статистической карточки на подсудимого».

⁹ Для работы с КБД СКП используется *аналитическая модель данных* в информационно-аналитической системе *ClickView*.

К:\noviy\ssm

Рис. 1. Фрагмент раздела 21 формы № 10а

Сложность построения модели учета составов преступлений [4, 9], содержащих пункты, обусловлена тем, что законодателем принята практика внесения изменений в пункты без изменения самих составов преступлений, т. е. без изменения тем же Федеральным законом редакции части статьи УК РФ. Поэтому пункты имеют свои редакции, введенные федеральными законами, хотя являются содержательной составляющей диспозиции состава преступления. Можно посмотреть в сравнении редакций составов преступлений, содержащих пункты, что законодателем часто изменяются как мелкие технические детали редакции пунктов (например, синтаксис или формулировка), так и содержательные признаки.

Последнее приводит к необходимости ведения учета редакций, в том числе и несущественных (чтобы учет редакций не отличался от актуализированной версии УК РФ).

Примером, на наш взгляд, неудачной коррекции уголовного закона явились изменения в статье 213 УК РФ. Так, Федеральным законом от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ в содержание статьи 213 УК РФ были внесены следующие изменения: характеристика хулиганства в пункте «а» с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» заменена на новый по содержанию признак «а) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения» (ч. 1 ст. 213 УК РФ). При этом ответственность за хулиганство с применением оружия ужесточена — характеристика объективной стороны «с применением оружия» была включена в ч. 2 ст. 213 УК РФ. При этом ст. 213 «Хулиганство» в целом остается в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, не меняется редакция ч. 1 ст. 213 в ред. Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ, изменилась редакция диспозиции ч. 2 ст. 213 в ред.

Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ, а редакция санкции остается в редакции Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ.

В Верховном Суде РФ проводился анализ судебной практики хулиганства с применением оружия, в том числе случаи квалификации по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ в предыдущей редакции. Использовать для анализа данные статистической отчетности в форме № 10а не было возможности, так как статистические показатели формировались по пункту «а» независимо от его содержания (редакции).

Таким образом, из отдельно выделенного признака в ч. 1 ст. 213 УК РФ для усиления ответственности характеристика «с оружием» включена в диспозицию ч. 2 ст. 213 УК наряду с другими характеристиками, где не может быть выделена в учете по составам преступлений¹⁰.

Статья 213. Хулиганство (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное:

а) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения (п. «а» в ред. Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ);

б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; (в ред. Федерального закона от 3 апреля 2017 г. № 60-ФЗ).

¹⁰ Отделить по характеристике преступления «с оружием» возможно только по интересующим составам и отбору по показателю статистической карточки на подсудимого п. 4.17 «Орудие преступления».

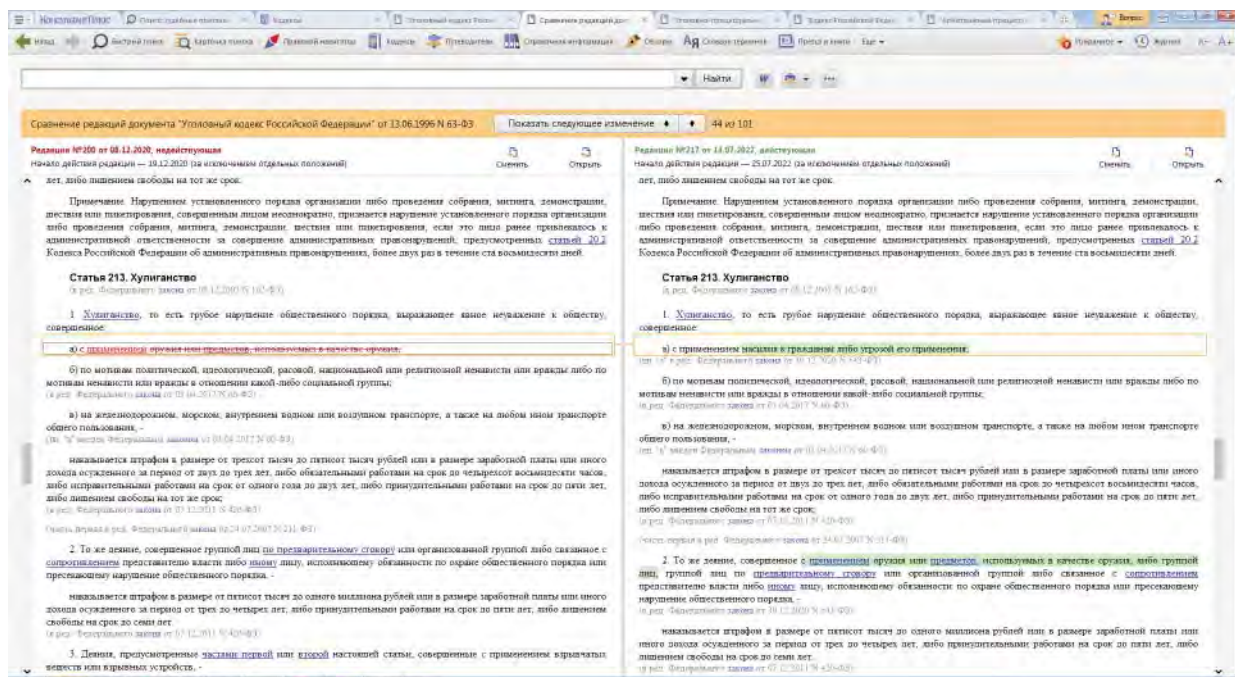


Рис.2. Сравнение редакций документа

в) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования (п. «в» введен Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 60-ФЗ), —

наказывается штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ; часть первая в ред. Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ);

2. То же деяние, совершенное **с применением оружия или предметов (выделено автором)**, используемых в качестве оружия, либо группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (в ред. Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ), —

наказывается штрафом в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до четырех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до семи лет (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ).

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств, —

наказываются лишением свободы на срок от пяти до восьми лет (часть 3 введена Федеральным законом от 24 ноября 2014 г. № 370-ФЗ).

Как менялось содержание статьи «Хулиганство», видно при сравнении редакций УК РФ в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» (рис. 2).

В связи со сложившейся практикой законодателя изменять федеральными законами отдельные элементы состава преступления, в структуру справочника «Уголовный кодекс Российской Федерации» программного изделия «Организационное обеспечение» [11] были введены редакции пунктов с реквизитами юридического обоснования, даты начала и окончания действия (рис. 3).

Соответственно планируется в бланке СКП в разделе 4 «Составы преступлений» изменить наименование показателей по пунктам по обвинению и по судебному акту, добавив слова «в редакции ФЗ», и предусматривать учет редакций пунктов в аналитической модели данных по судимости.

Включение в регламентную статистическую отчетность в качестве отдельных показателей редакций пунктов, изменивших свое содержание, продолжит расширение числа показателей и ее усложнение для восприятия и анализа.

Также на примере ч. 2 ст. 213 УК РФ можно продемонстрировать практику законодателя вносить изменения отдельно в диспозицию и отдельно в санкцию, следовательно, временные периоды действия редакции диспозиции и санкции состава преступления будут различаться.

Для справочника составов преступления важны оба типа изменения — по санкции в новой редакции

Иерархический справочник. Уголовный кодекс Российской Федерации

Ведение справочника Вид Отчет Заявка Дерево Привязка справочника Помощь Выход

Количество статей 2505 Количество ретро статей 3612

Отображать записи:
☒ Ретро ☒ Актуальные ☐ Перспективные

▼ Верги
Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Дата ввода с: 01.01.1970 по: 21.09.2022

Код	Наименование	Дата нач.действ.	Дата ок.действ.	Статья ОК(МК)	Наказание
09.24.213.0.01.0.a	a) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;	12.08.2007	09.01.2007		
09.24.213.0.01.0.a	a) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения;	10.01.2021			
09.24.213.0.01.0.b	b) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти;	12.08.2007	14.04.2017		
09.24.213.0.01.0.б	б) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти;	15.04.2017			
09.24.213.0.01.0.в	a) на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на люб	15.04.2017			

▼ Виск

"Ретро" для текущей статьи a) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
a) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения;

Сформировать код для новой статьи для нового зала Даты нач. и ок. действ. 10.01.2021 Исп. в СДП ? уст. ред.

Код статьи 09.24.213.0.01.0.a Наименование статьи a) с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения;
Наказание

Дата закона 30.12.2020 Код ОУ

Закон 543-ФЗ Статья 213 Часть 1 п. а

Номер и пункт статьи (для кода когов)

Подтверждение ввода новой статьи Подтверждение ввода нового зала

Рис.3. Временные редакции пунктов статьи 213 УК РФ

привязывается содержание новой санкции: виды наказаний и их размеры, а при изменении диспозиции меняется содержание ее текста.

Учет санкции используется в первичном учете для выбора корректных видов и размеров наказаний, проверки корректности фиксации перехода на иные, более мягкие виды наказаний или назначение размера наказания ниже низшего предела. Судьями в судебных актах указывается редакция диспозиции состава на момент совершения преступления, когда она отличается от текущей на момент рассмотрения и должна быть указана старая редакция состава преступления в случае усиления санкции по составу преступления на момент вынесения обвинительного приговора.

Судья будет указывать старую редакцию диспозиции состава преступления по судебному акту, но назначать наказание по редакции действующей санкции, если она мягче, чем на момент совершения преступления. Изменение содержания диспозиции важно для анализа *динамического ряда* показателей.

В текущей редакции справочника «Уголовный кодекс Российской Федерации» основанием введения новой редакции является любое изменение редакции состава преступления, а для анализа изменений используется только признак усиления или снижения санкции в сравнении редакций.

Третий момент, относящийся к поднятой теме. Техника изложения диспозиции квалифицированного состава¹¹ преступления, включающего дополнительные

характеристики без выделения по пунктам, неоднократно встречается в Особенной части УК РФ. Например, две разных характеристики объективной стороны преступления содержит диспозиция ч. 2 ст. 162 УК РФ «Разбой»: *«лица по предварительному сговору», «применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия»*. Разделительное логическое ИЛИ содержится во второй характеристике про оружие: *«применение оружия ИЛИ предметов, используемых в качестве оружия»*. В то же время характеристики оружия и состава преступной группы являются самостоятельными и изложены в диспозиции как перечисление (*«а равно»*), т. е. могут характеризовать конкретное преступление как вместе, так и по отдельности, иными словами, связаны в диспозиции состава преступления через логические И/ИЛИ.

Аналогично построена диспозиция в ч. 3 ст. 162 УК РФ, которая включает две характеристики: «незаконное проникновение в жилище, посещение либо иное хранение» И/ИЛИ «в крупном размере».

Проанализировать судебную практику по данным первичного учета и выделить в статистических показателях преступления отдельно по каждой характеристике или по наличию обеих характеристик представляется возможным только благодаря *дополнительным* статистическим признакам составов преступлений, которые выделяются в учете в соответствии с утвержденной структурой СКП. В разделе 4 СКП как *дополнительные* статистические признаки — характеристики объективной стороны преступления выделяются: показатель «*Форма соучастия в преступлении*», как для составов по обвинению, так и по судебному акту (показатели, включающие значение «*группа лиц по предварительному сговору*»), и только для характеристики

¹¹ Квалифицированный состав содержит характеристики, представляющие большую общественную опасность, и поэтому имеет усиленную санкцию в сравнении с основным простым составом в статье Особенной части УК РФ.

Раздел 21. Число осужденных лиц и иные лица, в отношении которых признаки преступления по пунктам статей Уголовного кодекса России					
Виды преступлений	Статьи Уголовного кодекса Российской Федерации по частям	№ стр.	Число осужденных по основной статье	Дополнительная квалификация. Осуждено	
				по числу лиц*	по количеству составов преступлений
А	Б	В	1	2	3
Разбой, совершенный организованной группой; в особо крупном размере; с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего	162 ч. 4 п. <<а>>	137	65	75	307
	п. <<б>>	138	175	52	113
	п. <<в>>	139	185	280	295

Рис. 5. Фрагмент отчёта по форме № 10а

квалификации по судебному акту по существу предъявленного обвинения — показатель 4.17 «Орудие преступления», в котором выделяется значение статистического признака в соответствии с Федеральным законом «Об оружии» от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ, при этом предусмотрена возможность выбора нескольких значений для одного состава преступления.

Следовательно, для анализа судебной практики по базам данных СКП возможен отбор по составу преступления и требуемым дополнительным признакам. Например, для отбора СКП лиц, в отношении которых вынесен обвинительный приговор за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, необходимо выполнить *запрос* с условием: п. 4.6 — 162 ч. 2 УК РФ, п. 4.5 = 1 осуждено, п. 4.9 = 2 — группа лиц по предварительному сговору ч. 2 ст. 35 УК РФ.

Если требуется отобрать СКП только с применением оружия, в том числе конкретного вида, вместо п. 4.9 выбираются требуемые значения п. 4.17, например, 4.17 = 1 — боевое ручное стрелковое оружие.

Или же при необходимости можно по соответствующему запросу, включающему показатели по обоим характеристикам, отобрать СКП на лиц, осужденных за разбой, совершенный группой лиц «по предварительному сговору» И «с применением оружия».

Выделить аналогичным образом лиц, имеющих характеристику преступления «с незаконным проникновением...» по ч. 3 ст. 162 УК РФ, не представляется возможным, так как такой показатель как способ совершения преступления не выделяется в СКП. Имеется возможность только выделить лиц, преступления которых характеризуется крупным размером ущерба, который можно оценить по показателю 4.20 «Размер (сумма) незаконной выгоды имущественного характера, ущерба, преступного обогащения, взятки».

Актуальная редакция квалифицированных составов преступлений ч. 2—4 ст. 162 УК РФ имеет структуру, в которой части 2 и 3 по построению отличаются от структуры части 4.

2. Разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, —

наказывается лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (в ред. Федеральных законов от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ, от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, от 07 марта 2011 № 26-ФЗ).

3. Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере, —

наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (в ред. Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ).

4. Разбой, совершенный: а) организованной группой; б) в особо крупном размере (в ред. Федерального закона от 23 декабря 2010 г. № 388-ФЗ); в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, —

наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового (в ред. Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ).

То есть в одной и той же статье содержание диспозиции частей имеет разный подход: ч. 2 и 3 ст. 162 «Разбой» УК РФ — все характеристики перечислены через логические И/ИЛИ, в то же время в ч. 4 можно наблюдать выделение характеристик преступления в пунктах части статьи (а, б, в), которые могут быть все учтены в

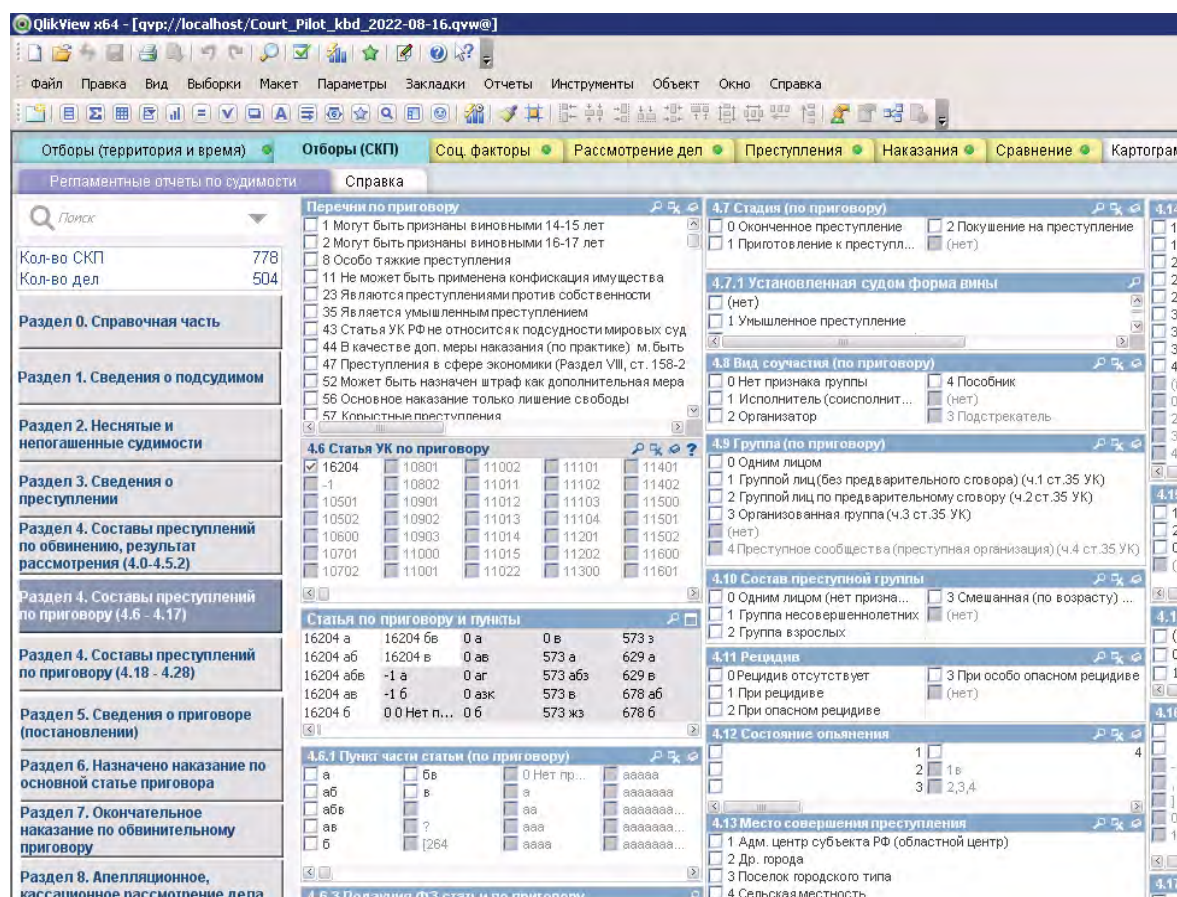


Рис.6. Фрагмент отчёта по форме системы QlikView

первичном учете лиц в уголовном судопроизводстве в любом сочетании, и, соответственно, отобраны для анализа из консолидированной базы СКП.

По данным статистической отчетности за 2021 г., с квалификацией по каждому из пунктов ч. 4 ст. 162 были осуждены по основной и дополнительной квалификации, что, соответственно, суммарно больше общего числа осужденных; в статистических показателях в разделе 21 по пунктам отчета по форме № 10а осужденные из раздела учтены по нескольким пунктам (рис. 5).

В информационно-аналитической системе QlikView, используемой для работы с консолидированной базой данных судимости, видно (рис. 6), что отображены результаты отбора СКП по ч. 4 ст. 162 УК РФ по квалификации преступления по ч. 4 ст. 162 УК РФ и имели место все варианты сочетаний пунктов, т. е. кроме только «а», или «б», или «в», были квалификации типа «аб», «ав», «авв», «авв».

Представляется важным обратить внимание, что первоначальная редакция (от 13.06.1996 № 63-ФЗ) квалифицированных составов разбоя существенно отличалась по структуре, и для первичного статистического учета представляется более правильной, поскольку все квалифицирующие характеристики объективной стороны преступления выделены отдельными пунктами.

2. Разбой, совершенный: а) группой лиц по предварительномуговору; б) неоднократно; в) с незакон-

ным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, —

наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.

3. Разбой, совершенный: а) организованной группой; б) в целях завладения имуществом в крупном размере; в) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; г) лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство, —

наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Обратим внимание на то, что содержание актуальной редакции ч. 4 ст. 162 УК РФ является еще одним примером использования законодателем *юридической техники*, осложняющей ведение НСИ и учета.

Пункт «б» в ч. 4 ст. 162 УК РФ в актуальной редакции УК РФ представлен в таком виде: «б) в особо крупном размере (в ред. Федерального закона от 23 декабря 2010 г. № 388-ФЗ)» (см. рис. 5), поскольку в него были внесены изменения Федеральным законом от 23 декабря 2010 г. № 388-ФЗ «О внесении изменения в статью 162 Уголовного кодекса Российской Федерации» (начало действия 07.01.2011): исключены слова «в целях завладения имуществом» (рис. 7).

Для упрощения учета и дальнейшего эффективно-го анализа преступности и судебной практики **пред-**

Виды преступлений	Статьи Уголовного кодекса Российской Федерации по частям	№ стр.	Число осужденных по основной статье	Дополнительная квалификация. Осуждено	
				по числу лиц*	по количеству составов преступлений
А	Б	В	1	2	3
Разбой, совершенный организованной группой, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего	162 ч. 4	46	384	332	580

Рис.7. Фрагмент отчёта по форме № 10а до 07.01.2011

лагается изменить юридическую технику формирования диспозиций составов: изменения содержания пункта вносить в качестве изменений части статьи в целом, аналогично, изменения в диспозиции или санкции вносить в статьи УК РФ так же, как изменения состава преступления части в целом (т. е. путем создания новой редакции состава преступления), отдельные характеристики объективной стороны включать в качестве отдельных пунктов, а при существенном изменении содержания исключать одни и добавлять новые пункты.

Таким образом, рассмотрены проблемы ведения нормативно-справочной информации для использования в автоматизированных системах судебного

делопроизводства на примерах уголовного судопроизводства и обоснованы *предложения* по совершенствованию юридической техники описания составов преступлений для обеспечения их корректного учета и возможности дальнейшего анализа применения в уголовном производстве.

Соблюдение единых правил кодификации норм уголовного законодательства в случаях внесения изменений и дополнений составов преступлений в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации обеспечит возможность *анализа практики* применения норм, анализа преступности и судимости в *многолетней динамике*, корректное сопоставление статистических данных.

Рецензент: **Ловцов Дмитрий Анатольевич**, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель по научной работе директора Института точной механики и вычислительной техники им. С. А. Лебедева Российской академии наук, заведующий кафедрой информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: dal-1206@mail.ru

Литература

1. Андриюшечкина И. Н. Использование нормативно-справочной информации судебного делопроизводства для задач ведения судебной статистики // Правовая информатика. 2019. № 3. С. 21–40. DOI: 10.21681/1994–1404-2019–3-21–40.
2. Андриюшечкина И. Н. Автоматизация ведения достоверной статистики в судебной системе // Правовая информатика. 2021. № 2. С. 15–27. DOI: 10.21681/1994–1404-2021–2-15–27.
3. Андриюшечкина И. Н. Организация ведения судебной статистики судов общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. М. : Рос. акад. адвокатуры, 2007. 32 с.

4. Богданова М. В., Паршинцева Л. С. Методика информационно-статистического анализа преступности в Российской Федерации // Правовая информатика. 2018. № 3. С. 47–59. DOI: 10.21681/1994-1404-2018-3-47-59.
5. Борисов Р. С. Эффективный алгоритм управления переработкой судебной статистической информации // Правовая информатика. 2018. № 1. С. 15–22. DOI: 10.21681/1994-1404-2018-1-15-22.
6. Ловцов Д. А. Системный анализ. Часть. 1. Теоретические основы. М.: РГУП, 2018. 224 с. ISBN 978-5-93916-701-7.
7. Ловцов Д. А., Богданова М. В., Лобан А. В., Паршинцева Л. С. Статистика (компьютеризированный курс) / Под ред. Д. А. Ловцова. М.: РГУП, 2020. 400 с. ISBN 978-5-93916-834-2.
8. Ловцов Д. А., Богданова М. В., Паршинцева Л. С. Пакеты прикладных программ для многоаспектного анализа судебной статистической информации // Правовая информатика. 2017. № 1. С. 28–36. DOI: 10.21681/1994-1404-2017-1-05-12.
9. Ловцов Д. А., Богданова М. В., Паршинцева Л. С. Правовая статистика преступности в современных условиях // Правовая информатика. 2017. № 4. С. 40–48. DOI: 10.21681/1994-1404-2017-4-40-48.
10. Ловцов Д. А., Нисов В. А. Актуальные проблемы создания и развития единого информационного пространства судебной системы России // Информационное право. 2013. № 5. С. 13–18.
11. Ловцов Д. А., Черных А. М. Модернизация системы судебной статистики на основе новой геоинформационной технологии // Правовая информатика. 2016. № 1. С. 7–14.
12. Негру Д. В., Холкин И. И. Ведение нормативно-справочной информации // Научный альманах МИРЭА. 2015. № 10–3 (12). С. 192–195.
13. Ораздурдыев А. М. Классификация составов преступлений в зависимости от степени общественной опасности деяния // Российский следователь. 2019. № 8. С. 49–54.
14. Сосновская Л. Р. Использование судебно-статистической информации в Российском антикоррупционном мониторинге // Правовая информатика. 2022. № 2. С. 103–108. DOI: 10.21681/1994-1404-2022-2-103-108.
15. Федосеев С. В. Применение современных технологий больших данных в правовой сфере // Правовая информатика. 2018. № 4. С. 50–58. DOI: 10.21681/1994-1404-2018-4-50-58.

COMPILING REGULATORY REFERENCE INFORMATION FOR COLLECTING COURT STATISTICS ON CRIMINAL CASES

Irina Andriushechkina¹²

Keywords: regulatory reference information, software product “Organisational Support”, Government Automated System “Pravosudie” (GAS “Justice”), primary statistical accounting, court records management, statistical indicator, elements of the offence, structure, disposition, statistical record for the accused, database.

Abstract

Purpose of the paper: improving the scientific and methodological base of compiling regulatory reference information under the conditions of changes in criminal laws.

Methods used: system analysis of information systems, criminal law regulations and the juridical technique for compiling the elements of offences, conceptual logical modelling of the subject area, expert assessment.

Findings: the reference file of elements of offences in the software product “Organisational Support” was studied which is used in criminal cases records of automated court records management systems and criminal record databases for primary statistical accounting in software products of the GAS “Justice”. Building statistical indicators is determined based on the reference file of elements of offences. Recommendations on improving the juridical technique for criminal law-making with a view to expand the possibilities for analysing court practice based on primary statistics data and court statistical indicators are worded.

References

1. Andriushechkina I. N. Ispol'zovanie normativno-spravochnoi informatsii sudebnogo deloproizvodstva dlia zadach vedeniia sudebnoi statistiki. Pravovaia informatika, 2019, No. 3, pp. 21–40. DOI: 10.21681/1994-1404-2019-3-21-40.

¹² **Irina Andriushechkina**, Ph.D. (Law), Associate Professor at the Department of Information Law, Informatics and Mathematics of the Russian State University of Justice, Head of the Department of Organisational and Methodological Support for Collecting Court Statistics of the Main Directorate for Organisational Support for the Activities of the Courts of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

E-mail: andr-home2008@yandex.ru

2. Andriushechkina I. N. Avtomatizatsiia vedeniia dostovernoi statistiki v sudebnoi sisteme. Pravovaia informatika, 2021, No. 2, pp. 15–27. DOI: 10.21681/1994–1404-2021–2-15–27 .
3. Andriushechkina I. N. Organizatsiia vedeniia sudebnoi statistiki sudov obshchei iurisdiktsii : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk: 12.00.11. M. : Ros. akad. advokatury, 2007. 32 pp.
4. Bogdanova M. V., Parshintseva L. S. Metodika informatsionno-statisticheskogo analiza prestupnosti v Rossiiskoi Federatsii. Pravovaia informatika, 2018, No. 3, pp. 47–59. DOI: 10.21681/1994–1404-2018–3-47–59 .
5. Borisov R. S. Effektivnyi algoritm upravleniia pererabotkoi sudebnoi statisticheskoi informatsii. Pravovaia informatika, 2018, No. 1, pp. 15–22. DOI: 10.21681/1994–1404- 2018–1-15–22 .
6. Lovtsov D. A. Sistemnyi analiz. Chast' 1. Teoreticheskie osnovy. M. : RGUP, 2018. 224 pp. ISBN 978–5-93916–701-7.
7. Lovtsov D. A., Bogdanova M. V., Loban A. V., Parshintseva L. S. Statistika (komp'yuterizirovannyi kurs). Pod red. D.A. Lovtsova. M. : RGUP, 2020. 400 pp. ISBN 978–5-93916–834-2.
8. Lovtsov D. A., Bogdanova M. V., Parshintseva L. S. Pakety prikladnykh programm dlia mnogoaspektnogo analiza sudebnoi statisticheskoi informatsii. Pravovaia informatika, 2017, No. 1, pp. 28–36. DOI: 10.21681/1994–1404-2017–1-05–12 .
9. Lovtsov D. A., Bogdanova M. V., Parshintseva L. S. Pravovaia statistika prestupnosti v sovremennykh usloviakh. Pravovaia informatika, 2017, No. 4, pp. 40–48. DOI: 10.21681/1994–1404-2017–4-40–48 .
10. Lovtsov D. A., Niesov V. A. Aktual'nye problemy sozdaniia i razvitiia edinogo informatsionnogo prostranstva sudebnoi sistemy Rossii. Informatsionnoe pravo, 2013, No. 5, pp. 13–18.
11. Lovtsov D. A., Chernykh A. M. Modernizatsiia sistemy sudebnoi statistiki na osnove novoi geoinformatsionnoi tekhnologii. Pravovaia informatika, 2016, No. 1, pp. 7–14.
12. Negru D. V., Kholkin I. I. Vedenie normativno-spravochnoi informatsii. Nauchnyi al'manakh MIREA, 2015, No. 10–3 (12), pp. 192–195.
13. Orazdurdyev A. M. Klassifikatsiia sostavov prestuplenii v zavisimosti ot stepeni obshchestvennoi opasnosti deianiia. Rossiiskii sledovatel', 2019, No. 8, pp. 49–54.
14. Sosnovskaia L. R. Ispol'zovanie sudebno-statisticheskoi informatsii v Rossiiskom antikorrupsionnom monitoringe. Pravovaia informatika, 2022, No. 2, pp. 103–108. DOI: 10.21681/1994–1404-2022–2-103–108 .
15. Fedoseev S. V. Primenenie sovremennykh tekhnologii bol'shikh dannykh v pravovoi sfere. Pravovaia informatika, 2018, No. 4, pp. 50–58. DOI: 10.21681/1994–1404-2018–4-50–58 .