

ЮРИДИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ ПРОБЛЕМЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНДЕКСОВ ЦИТИРОВАНИЯ В ОЦЕНКЕ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ

Леонтьев Б.Б.¹, Леонтьева В.Б.²

Ключевые слова: авторское право, произведения науки, исключительные права, результаты интеллектуально-но деятельности, ученые, изобретатели, творческие работники, патенты, ноу-хау, программные продукты, методики, концепции, техническая документация.

Аннотация

Цель: выявить и обосновать причину, по которой российские ученые последние годы оценивались по индексам цитирования в англоязычных научных изданиях.

Метод: системный и экспертный анализ в сферах науки, образования, экономики и международных отношений.

Результат: обоснована предполагаемая причина отсутствия в России должных законодательных и нормативных требований к идентификации конкретных видов научных произведений, относящихся к категории авторского права; представлена проблемная информация для российских юристов, ученых, иных творческих работников и государственных служащих о причинах прямой утечки информации о наиболее ценных результатах интеллектуальной деятельности в сфере высоких технологий за рубеж.

DOI: 10.21681/1994-1404-2023-2-82-89

О благих намерениях

Если фундаментальную проблему вовремя не выявить и своевременно не решить, то она обрастает другими, более мелкими, превращаясь, якобы, в неразрешимую. Это длится много лет, а потом вдруг появляется «благодетель», и он-то в системном виде разрешает эту проблему, все расставляя на свои места. Именно так произошло с индексами цитирования, по которым стали оцениваться в системе науки и образования все наши наиболее продуктивные плодотворные интеллектуалы: ученые, изобретатели, академики, профессора, доценты и даже аспиранты и магистранты. Все вроде бы неплохо и не предвзято. Ведь цитируют тех, у кого передовые и прорывные идеи. Ученые же в мировом научном пространстве – народ наиболее чуткий и внимательный к новейшим идеям и прорывным решениям науки и техники. Кто бы спорил?!

Однако, проблема и ее решения здесь двойного, а то и тройного смысла. Кто оценивает, и нет ли здесь подвоха? В состоянии мирового сообщества, где все люди одной национальности, языка, культуры и единых политических взглядов на все происходящее в

мире, индексы цитирования приемлемы, хотя это и не единственный способ оценки компетенции ученых [9].

Но все мы знаем, что мир не един и не однороден. Есть представители, так называемого, «золотого миллиарда» и все остальные. И, к сожалению, это не риторика, а факт. У этих двух частей народонаселения планеты разные амбиции и неодинаковые отношения. У них различные языки, культура, неодинаковые творческие способности и разная идеологическая платформа. И, в конце концов, разные претензии друг к другу и планы стратегического взаимодействия. У россиян, как исторически сложилось, в противостоянии последние триста лет всегда были англичане. Россия и Англия исторически противостояли друг другу, где только можно, особенно в геополитике.

И вдруг всем нам, россиянам, предлагают оценивать себя по индексам цитирования в англоязычной литературе. А по итогам этой оценки выясняется, что будут распределяться претенденты на получение Нобелевских премий. Как эти премии распределяются в сферах литературы и за деятельность по укреплению мира, мы хорошо знаем. Предвзятость здесь очевидна. Поэтому ожидать, что во всех научных сферах ссылки

¹ Леонтьев Борис Борисович, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, генеральный директор Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: bleon@mail.ru

² Леонтьева Валерия Борисовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры конституционного и административного права Тольяттинского государственного университета, генеральный директор оценочно-рейтинговой компании «Интеллектуальные измерения», г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: bleon@mail.ru

на российских авторов будут непредвзятыми и объективными, может только весьма наивный или с другой планеты чиновник. Именно чиновники от науки около десяти лет назад приняли решение об оценке российских ученых по индексам цитирования в англоязычных научных журналах. И это произошло не случайно, а вполне обоснованно ввиду того, что российское законодательство по интеллектуальной собственности до сих пор не определилось с ключевым понятием «произведения науки». Нашим авторам и разработчикам Части IV Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) это оказалось не под силу. А потому мы «вынуждены» были наших ученых оценивать так, как нам было предложено в целях интеграции в мировое интеллектуальное пространство на английском языке.

Нормативные недоразумения

Занимаясь с 1993 г. оценкой и управлением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, мы постоянно проводим инвентаризацию этих прав на предприятиях. Помимо патентов, товарных знаков, ноу-хау, программных продуктов и баз данных, мы регулярно обнаруживаем уникальные методики, описания, технологии, целые архивы конструкторско-технологической документации, системы управления, концепции стратегического развития, переходящие в проекты и планы инновационной диверсификации предприятий. Эти произведения науки, к сожалению, никак не обозначены в ГК РФ.

В итоге, по вопросам ценности своих авторских вкладов к нам регулярно поступают претензии о неполном учете ценных результатов интеллектуальной деятельности со стороны ученых, конструкторов, технологов-разработчиков новых и обновляемых технологий и сложных изделий. Такие недоумения возникают у авторов разработок, посвятивших свою жизнь новаторству и научно-техническому творчеству. Эти весьма уважаемые личности неоднократно к нам обращаются с просьбой разъяснения весьма противоречивой юридической коллизии в авторском праве между отдельными статьями ГК РФ относительно формата и статуса произведений науки.

С одной стороны, они являются авторами и разработчиками новых способов, методов, систем производства высокотехнологичных изделий и технологий, находящихся как в открытом доступе, так и в режиме коммерческой тайны, и не имеющих патентов. Одновременно с этим они так же имеют собственные авторские не технические произведения, которые имеют высокую коммерческую ценность. С другой стороны, они весьма удивлены, когда им некоторые юристы поясняют, что в соответствии с п. 5 ст. 1259 ГК РФ все их авторские оригинальные идеи, концепции, принципы, методы, процессы, способы, системы, технические решения к авторским произведениям не относятся, и потому никакой ценности не имеют. Очевидная ошибка данного текста состоит в том, что здесь авторы зако-

нопроекта, по всей видимости, хотели объяснить, что исключительные права не распространяются на само содержание здесь перечисленных объектов. В противном случае получается, что явно оригинальные, по меркам авторского права, произведения, где основные элементы структуризации их научных и научно-технических исследований и разработок в итоге не являются авторскими произведениями. Абсолютный абсурд! Даже явная оригинальность научного произведения, отмеченного в перечне в п. 5 ст. 1259 ГК РФ объясняет всем нам, что это произведение не оригинально. И потому оно не авторское, не произведение науки.

Для разъяснения обратимся для начала к одному из самых авторитетных справочных изданий ВОИС (Всемирная организация интеллектуальной собственности) «Ведение в интеллектуальную собственность»³, выпущенному в Женеве на шести международных оо-новских языках в 1998 г. В нем все статьи имеют свою системно представленную нумерацию. В разделе «Авторское право» в п. 8 говорится: «Авторское право распространяется на все произведения литературы, науки и искусства независимо от способа или формы выражения. Однако только оригинальные произведения могут быть объектом авторского права. Сами идеи, заложенные в произведении, не обязательно должны быть новыми, однако форма их выражения, будь то научная, литературная или художественная, обязательно должна быть оригинальной. И наконец, охрана и защита произведения не поставлена в зависимость от его качества или ценности. Объектами охраны могут быть как плохие, так и хорошие произведения литературы или музыки (в конечном итоге это определяется вкусом); даже назначение произведения не играет роли, так как использование произведения не имеет ничего общего с его охраной»⁴.

Следующее разъяснение мы читаем в п. 8.14: «Как правило, произведения, которые могут быть объектами авторского права, являются оригинальными результатами творческого труда их авторов. Национальное законодательство в области авторского права обычно содержит списки таких объектов, которые не являются исчерпывающими, а чисто иллюстративными. Все такие произведения, однако, должны быть оригинальными, то есть быть результатом творческого труда самого автора. Потенциальные объекты авторского права не обязаны удовлетворять критерию меры воображения или изобретательности. Произведение будет охраняться независимо от его качества или от того, что оно имеет мало общего с литературой, искусством или наукой, например, является техническим руководством, чертежом или даже картой. Таким образом, охраняются не сами идеи,

³ Введение в интеллектуальную собственность. Женеве: ВОИС, 1998. — Данное издание не является нормативным. Оно написано ведущими в мире специалистами разных стран (в основном американскими и западноевропейскими) с целью единого понимания ключевых понятий в этой сфере знаний.

⁴ Там же.

а лишь форма их выражения. Имеются и исключения из этого общего правила, такие, как законы или тексты официальных постановлений, программы новостей дня, которые исключаются из сферы охраны авторского права специальным списком в соответствующем законодательстве»⁵.

Истоки заблуждений

Как мы выяснили, текст п. 5 ст. 1259 ГК РФ перекопирован из предыдущих российских и советских нормативных актов без какой-либо корректировки. Однако, в советское время исключительные права, как известно, принадлежали государству. Потому к таким формулировкам в законе об авторском праве многие относились как к несущественным. Некорректность формулировки состоит в том, что когда все эти вышеперечисленные в п. 5 результаты интеллектуальной деятельности являются не составными частями, а самостоятельными авторскими научными, литературными и художественными произведениями, то в этом случае они, безусловно, являются произведениями науки, литературы и искусства. Но в случаях, когда они являются составными элементами каких-то подобных самостоятельных авторских произведений, то вполне логично, что таковыми они не являются. Произведение должно быть от начала до конца целостным и завершённым логически, а не оцениваемым по его отдельным фразам, которые нарушают целостность произведения.

Так же крайне важно заметить, что любые, кроме копий, проектно-конструкторские и технологические разработки, являются уникальными, оригинальными. В них каждый чертеж подписан разработчиком и отмечен датой его исполнения. Поэтому есть все основания их относить к авторским произведениям в определённой отраслевой науке. Точно так же авторская концепция по стратегии или созданию какого-то большого или малого проекта, какой-то новой системы, нового общественного феномена [6] так же по признаку оригинальности является полноценным авторским произведением, произведением науки. Поэтому как объекты интеллектуальной собственности они могут быть юридически оформлены соответствующими правовыми документами и иметь свою рыночную и иную стоимость, например, для постановки этого НМА (нематериальный актив) на баланс, внесения в уставный капитал или вклада в иные вновь разрабатываемые проекты и др. Важно понимать, что отдельно оформленные проекты систем, вновь созданные методы, методики и методические рекомендации, безусловно, являются самостоятельными произведениями науки [5]. Тем более, заметим, что к таковым же относятся и все вновь опубликованные научные открытия, являющие-

ся гордостью не только самих их авторов, но и достижением их учреждений, организаций, отрасли, города и страны в целом. Поэтому п. 5 ст. 1259 ГК РФ нуждается в существенном разъяснении и, соответственно, в его расширенном изложении.

Сила и слабость закона

Высококвалифицированный юрист никогда слепо цитировать правовые нормы не станет. Он всегда чувствует недосказанность и изъяны законодательства, силу и слабость отдельных правовых актов. Законы бывают не только декларативные, разъясняющие названия объектов права и суть правоотношений, включая их соотношения и взаимосвязи меж собой, разъяснительного содержания [3]. Наиболее ценные и эффективные законы носят стимулирующий характер, когда они ставят наилучшие условия правоприменения. Подобными примерами являются американские законы Бея-Доула и Стивенса-Вайдлера, стимулирующие интенсивное и массовое воспроизводство патентов и их соответствующее правоприменение. В российском законодательстве, к сожалению, таких законов почти нет из-за недостаточной юридической культуры и порой странных изначальных установок. Например, о том, что правоприменение – не дело юристов, а только экономистов и предпринимателей.

Именно по этой причине в России несколько десятков указов, постановлений, законов и положений по инновациям до сих пор не дали высокого эффекта. Наша инновационная политика и экономика, как эффективная и активно развивающаяся прогресс, по факту до сих пор не состоялись [4]. Это убедительно доказывает известная⁶ сравнительная статистика ВОИС по разным странам, где лидерами являются КНР и США.

Напомним, что подобное законодательство КНР, во-первых, обеспечило стабильность юаня в отличие от России, а во-вторых, оно подняло на высший мировой уровень статистику патентования и применения прав интеллектуальной собственности в бизнесе и во всей экономике страны, где сегодня сохраняется не менее половины предприятий как государственных [1]. Для сравнения отметим, что российским госкорпорациям интеллектуальная собственность по факту не нужна. Из общения с ними выясняем, что их руководители этим не озабочены. А потому в них нет реально эффективных систем управления правами интеллектуальной собственности. В КНР и США такой интерес у любых руководителей компаний всегда есть благодаря более качественному законодательству, а также тому, что в их парламентах в отличие от российского, есть специалисты по интеллектуальной собственности. К сожалению, в России ни в Госдуме, ни в Совете Федерации до сих пор таких специалистов нет. По этой причине у нас эффективных законов в сфере науки и инноваций пока нет, и потому уровень регистрации изобретений

⁵ Введение в интеллектуальную собственность. Женева: ВОИС, 1998. — Данное издание не является нормативным. Оно написано ведущими в мире специалистами разных стран (в основном американскими и западноевропейскими) с целью единого понимания ключевых понятий в этой сфере знаний.

⁶ www.wipo.int/ipstats/ru/#data

у нас около 25 тыс. в год, в США около 500 тыс., а в КНР около миллиона. Отсюда стагнация в нашей экономике и соответствующий уровень ВВП, низкие темпы роста экономики и перспективы.

Для сравнения, в 1980 г. в СССР регистрировалось 95 тысяч изобретений, в США в то время было всего 39,5 тыс., а в Японии около 35 тыс. Тогда на протяжении 13 лет к этому уровню не мог приблизиться никто. С уходом из жизни Председателя Совета министров А. Н. Косыгина этот уровень стал опускаться и упал до 60 тыс. в начале 1990-х гг. В США в это время он был уже 80 тыс. благодаря введенным в действие в 1980 г. законам Бея-Доула и Стивенсона-Вайдлера. Первый закон работал как механизм передачи исключительных прав на патенты самим разработчикам НИР. При этом сами права на разработки оставались в собственности государства. Второй закон обязал разработчиков НИОКР подписывать договоры о внедрении их разработок на предприятиях еще до начала самих разработок. Так были созданы условия для бюджетного финансирования. К тому же все руководители бюджетных НИОКР обязаны были на \$1,5 млн бюджетного финансирования выдавать не менее 6 патентов. Те же, кто не выполнял этих условий, на следующий год из бюджета не финансировались.

Реалии абсурда

В ГК РФ в п. 5 ст. 1259 записано: «Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическую информацию о недрах». Как ни странно, но здесь перечислены самые важные элементы любой науки: фундаментальной, технической, социальной. Без этих составляющих ни одна диссертация о защите кандидата и доктора наук в принципе не может состояться. А диссертации исключительно авторские. При этом докторами наук, членами ученого совета задаются конкретные вопросы соискателям степеней в процессе их защиты:

- разъясните, пожалуйста, каковы в диссертации именно ваши ключевые авторские идеи, ваша оригинальная авторская концепция, каковы авторские принципы исследования, методы, способы, а также каковы технические и организационные решения задач, поставленных в диссертации?
- поясните авторскую суть описанных в диссертации процессов и предлагаемых ваших оригинальных систем?

Впечатление создается, что авторы этого п. 5 ст. 1259 к науке не имеют никакого отношения, им кажется, что все эти элементы науки изначально общенародные и не могут быть авторскими. Они, наверняка, не знакомы с тысячами списков научных трудов маститых ученых, где в разное время ими в научных журналах, российских и иностранных были опубликованы их авторские концепции, принципы, методы, новые процессы, раз-

нообразные системы, способы и технические и прочие решения проблем. Странно, что в этот список не попали методики, методологии, теории, теоремы, тесты, критерии, циклы, эффекты, модели и алгоритмы. Это бы обезличило науку совсем.

В смысловом содержании этого пресловутого пункта чувствуется невидимая рука иностранных экспертов, с помощью которых в итоге мы стали оценивать продуктивность наших ученых по индексам цитирования в англоязычных журналах. То есть в научно-языковой зоне наших исторически политических оппонентов. Тех самых, которые до сих пор считают, что изобретателем радио по английскому патенту 1897 г. является Маркони, человек без технического образования, подавшего в Англию (знал куда) заявку на, якобы, его авторское изобретение через два года после того, как А. С. Попов, работавший над этим изобретением более десятилетия, лишь в 1895 г. продемонстрировал его широкому научному сообществу. Именно подобного рода иностранными экспертами из нашего законодательства была изъята регистрация научных открытий, несмотря на то, что им было известно, что в СССР несколько десятилетий успешно работал Госкомитет по научным открытиям и изобретениям.

Постепенное авторское обезличивание в России с начала 90-х гг. произошло мягко, без ажиотажа, шума и без информирования общественности. Благом для этих обстоятельств является то, что российская пресса последние 20 лет практически не освещает проблемы и сами темы интеллектуальной собственности, организации науки, инноваций, изобретательства. Она их даже не упоминает [8]. В прессе и на телевидении широко представлены «поющие трусы» и вечный праздник. Все острые проблемы в стране обсуждают известные обоймы пропагандистов-политологов, четко знающих, что говорить можно, а чего нельзя. В Госдуме в составе депутатского корпуса законы так же принимают известные артисты, спортсмены и проникшие туда коммерсанты, дополняющие отряды верных чиновников-партийцев. Всем этим деятелям абсолютно непонятно и безразлично содержание п. 5 ст. 1259 ГК РФ. Все они по известным причинам к интеллектуальной деятельности и, тем более, авторским произведениям науки никакого отношения не имели в прошлом и ныне не имеют. Поэтому все естественным образом происходит, и удивляться тут нечему.

Отдельные «просветы»

Проблема некачественного определения законодательных ограничений в сфере авторского права в абсурдном копировании фраз, изъятых из предыдущих нормативных актов, последнюю редакцию которых проводили в России иностранные эксперты, якобы, более компетентные в интеллектуальном праве. Стоит вычеркнуть из текста законопроекта одно или два слова, и смысл юридической нормы становится иным. Суть проблемы достаточно убедительно раскрывает доктор

юридических наук, профессор, российский юрист-международник в сфере интеллектуальной собственности и торговых международных отношений Э. П. Гаврилов. Вот, что он пишет в своих комментариях по законодательным нормам авторского права: «Любое произведение состоит из отдельных структурных элементов. Так, художественный рассказ включает: язык, художественные образы, сюжет, тему, идею; научная статья – язык, систему изложения, научные обоснования, гипотезы, факты, открытия; музыкальное произведение – мелодию, ритм и т.п. Некоторые из этих элементов воспринимаются непосредственно; такие элементы относятся к форме произведения. Другие скрыты, они могут быть познаны лишь посредством анализа; такие элементы составляют содержание произведения. Практика показала, что элементы содержания любого авторского произведения могут появляться в творчестве разных лиц, работающих независимо друг от друга. Иными словами, элементы содержания не являются оригинальными, а потому не охраняются авторским правом; они получают правовую охрану лишь через форму произведения. В этом и состоит смысл п. 4 ст. 6 Закона: идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты, – все это элементы содержания произведения, которые не охраняются сами по себе, в отрыве от той формы, в которой они выражены»⁷.

К сожалению, в общей массе юристов, имеющих степень кандидата и даже доктора наук, знатоков такого уровня компетенции крайне мало. Профессор Э. П. Гаврилов, юрист высочайшей международной правовой компетенции, сумел точно прокомментировать и объяснить суть охраны базовых авторских научных результатов по указанным пунктам советского Закона об авторском праве. Бездумное некомпетентное переписывание из прежних текстов, написанных и опубликованных в те годы, когда на тысячу населения лишь один с трудом мог сформулировать, что такое «интеллектуальная собственность», и к текстам подобного рода относились индифферентно, полностью доверяя юристам.

А в итоге произошло то, что все российские ученые, научно-технические работники и преподаватели вузов, которых не менее пяти миллионов, получили установку о том, что их идеи не авторские, методы, системы, концепции, способы не могут быть авторскими, их технические решения сложных задач тоже не авторские, а научные открытия вообще не их ума дело. Этот акт массового оглушения российской интеллектуальной элиты имеет свои последствия. Они выражены в том, что с начала 90-х гг. в России из архивов стали исчезать отчеты по НИР, комплекты чертежей, проекты, ценные разработки, поскольку это не авторские произведения, а некая накопленная, не имеющая ценности макулатура [2].

В 1992 г. в Москве появились первые два иностранных инновационных фонда. В 1998 г. их было уже 42 [10]. Причем не известен ни один случай, когда иностранцы успешно проинвестировали какую-то российскую инновацию, которая затем вышла бы на массовый рынок. Мягкое интеллектуальное ограбление России нарастало в геометрической прогрессии. И при этом западные эксперты убеждали нас, что все это – устаревшие разработки, не относящиеся к объектам авторского права. Одни иностранцы корректировали наше законодательство по авторскому праву, составив список неохранных объектов. А другие вывозили все самое ценное из архивов наших многочисленных НИИ, КБ, учебных вузов, академий и университетов. Действовали по схеме Чарли Чаплина, когда малыш бил стекла жителям, а следом шел стекольщик и обновлял стекла в окнах. Чисто англосаксонский метод, который точно не авторский, а ментальный.

Идентификация по-американски

Теперь предлагаем обратить внимание на отношение самих ученых-американцев к своим неохранным объектам авторского права. Возьмем, к примеру, принципы, которые не являются у нас авторскими произведениями. Американский профессор⁸ как величайшие научные достижения перечисляет: принцип Гюйгенса, принцип запрета Паули, принцип Коперника, принцип Ле Шателье, принцип Гейзенберга, принцип Ферма; Системы, которые не являются авторскими для нас, на Западе все вспоминают о системе классификации Линнея. Неохраняемые у нас открытия как авторские произведения на Западе поименованы их авторами, например, открытие Кирхгофа-Бунзеля или открытие Эрстеда, открытие Ампера или открытие Дальтона. В России никто не будет отрицать авторства Менделеева в создании Периодической системы, как не будет отрицать его открытия периодического закона. Так же никто не сомневается в авторском звучании Системы актерского искусства Станиславского и знаменитых на весь мир Методов лечения Илизарова. Интересно, как бы сами авторы этих научных результатов среагировали на то, что их авторские произведения не охраняемы и, соответственно, нынешними юристами не признаны в качестве именных авторских.

Что же касается американского профессора⁹, составившего в единый список 200 самых значимых в мировой практике произведений науки, то к ним он отнес: открытие феноменов природы (античастицы, электроны, гелий, аргон, ДНК и др.), гипотезы, законы Ампера, Архимеда, Авогадро, Био-Свара, Гука, Кюри и др., критерии Лоусона, Рэлея и др., объяснения Бора, Брэгга, Брюстера и др., опыты Резерфорда, Милликена, Дэвиссона-Джермера, Майкельсона-Марли и др., открытия Кирхгофа-Бунзена, Эрстеда и др., парадоксы

⁷ Охрана интеллектуальной собственности в России: Сб. законов, междунар. договоров, правил Роспатента с комментариями / Отв. ред. Л. А. Трахтенгерц Л. А., науч. ред. В. М. Жуйков. М.: «Контракт», 2005. 334 с.

⁸ Трефил Дж. 200 законов мироздания. М.: Гелеос, 2007. 528 с.

⁹ Там же.

Зенона, Ольберса, Ферми и др., принципы Коперника и др., правила Аллена, Ленца и др., системы Линнея, Менделеева и др., соотношения де Бройля и др., теоремы Белла, Гауса и др., теории Макартура-Уилсона и др., тесты Тьюринга и др., точки Кюри и др., уравнения Бернулли, Маквела и др., формулы Дрейка и др., циклы Карно, Кондратьева и др., числа Фибоначи, Рейнольдса и др., эксперименты Ван Гельмонта и др., эффекты Доплера, Зеемана, Кориолиса, Тиндала, Холла и др.

Здесь мы видим, что те интеллектуальные ценности и реальные научные достижения, которые в нашем российском законодательстве в п. 5 ст. 1229 ГК РФ «отвергаются», по мнению американского профессора, являются важнейшими авторскими произведениями науки.

Сегодня мы уже начинаем понимать, что экспертная помощь западных специалистов в корректировке названий российских произведений науки как объектов авторского права привела к тому, что практически все авторы научных публикаций исключили из названий своих статей, методик, монографий и учебников самые существенные определения: концепция, система, метод, принцип, процесс, способ, техническое решение (проблемы), решения организационных и управленческих задач, научные открытия и новые факты исследования феноменов. Пункт 5 ст. 1259 ГК РФ сообщает нам, что все подобные определения наших научных публикаций не являются объектами авторского права! Почему? О том, что это относится к общепризнанному достоянию или к уже известным в науке истинам, в этой статье не сказано. В многочисленных комментариях к Части IV ГК РФ также об этом ничего не говорится. Все это похоже на «тихий заговор» западных экспертов против наших ученых. Все те реально используемые названия научных публикаций наших российских авторов ясно свидетельствуют о том, что они ничего существенного в науке не создают.

Реально ценные авторские произведения науки

Общаясь с многочисленными учеными, научными работниками и предпринимателями в качестве экспертов, с разных позиций оценивая их авторские произведения как научные, после многолетней практики мы пришли к своему списку авторских научных произведений. Безусловно, если рекомендуемые нами произведения оригинальны, то их список, по нашему мнению, выглядит следующим образом:

Гипотеза научного открытия – научное предположение, допущение, догадка. Регистрация приоритета авторов гипотез крайне важна ввиду неясности реального открытия, которое признают ученые спустя годы и десятилетия.

Константа – постоянная величина состояния чего-либо или какого-либо измерения природных феноменов. Новые константы часто формируют новые парадигмы в научных и технических измерениях.

Метод – система приемов, способ познания, исследования, прием в практическом осуществлении чего-либо.

Методика – совокупность методов, раздел в педагогике.

Методология – учение о методах познания, совокупность приемов, методов познания, исследования.

Методические рекомендации – правила использования метода.

Система – совокупность функционально связанных элементов, форма организации чего-либо.

Парадигма – начало нового этапа в науке, образовании, культуре.

Парадокс – мнение, противоречащее здравому смыслу, неожиданное явление, противоречие логике.

Правило – положение, в котором отражена закономерность, постоянное соотношение каких-либо явлений; постановление, предписание, устанавливающее порядок.

Принцип – основное исходное научное положение-требование, убежденность автора.

Соотношение – устойчивый состав частей объекта исследования

Состав – совокупность частей в объекте исследования.

Способ – сложный прием решения задач, совокупность операций.

Статья – публикация в научном издании.

Теория – система научных взглядов, идей, обобщающих опыт.

Теорема – математическое положение.

Точка – отметка критического состояния.

Тест – опросник для проверки знаний.

Уравнение – математическое равенство с одним или несколькими неизвестными величинами.

Учебное пособие – пособие для обучения специалистов.

Формула – точное определение правила, закона, положения.

Цикл – повторяющийся процесс однородных событий, операций, процедур.

Циклоид – цикл ценностно ориентированной разнородной совокупности событий, идей, статей, публикаций во времени.

Число – математически рассчитанное критическое значение чего-либо.

Эксперимент – научно поставленный опыт.

Эффект – ценный результат.

Эффектор – источник эффектов во времени и пространстве.

Сложный объект – совокупность различных результатов интеллектуальной деятельности (произведений науки, ноу-хау, программных продуктов, баз данных, товарных знаков, патентов и др.) в соответствии со ст. 1225 ГК РФ.

Единая технология – совокупность научно-практических технологий с единым общим результатом, продуктом.

Идеосфера – ценностно структурированная пространственная модель знаний или отношений, отображенная на трех (и более) осях координат, модель клас-

сификации и систематизации знаний или отношений в интеллектуальной природе [7].

НИР – научно-исследовательская разработка.

НИОКР – научно-исследовательская и опытно-конструкторская разработка.

НИОКТР – научно-исследовательская, опытно-конструкторская и технологическая разработка.

Необходимым с юридической точки зрения требованием здесь должно быть самостоятельное и автономное оформление вышеперечисленных авторских произведений как законченных, где есть описание проблемы и есть структурированное оригинальное решение. Только в этом случае оно может считаться произведением науки.

Что же касается проектно-конструкторской и технологической документации, то вся она, как отмечает экс-генеральный директор ВОИС Камил Идрис, может находиться в нескольких режимах охраны: авторского права, патентного права и в режиме коммерческой тайны¹⁰.

Заключение

Фактическая потеря суверенитета нашей страной и ее населением, включая либерально настроенных чиновников и управленцев, произошла у нас с начала 90-х гг. по причине советской ментальности наших руководителей страны, желающих дружить и сотрудничать, пользоваться поддержкой более сильных и знающих, доверяться им и вместе строить светлое будущее. Однако, генетически сформировавшийся капиталист по своей сущности иной. У него цель обогащения и извлечения выгоды из всего, что само идет к нему в руки, никогда не тускнеет. Он любую дружбу и сотрудничество

воспринимает как шаг к продвижению к новым выгодам и доходам. И в этом была первая фундаментальная внешняя ошибка. Вторая фундаментальная внешняя ошибка заключалась в том, что мы плохо понимали связь суверенитета страны с суверенитетом «печатного станка». У кого «печатный станок» резервной валюты, у того и суверенитет. Поэтому, отказавшись от своей резервной валюты и своего «станка» и доверившись чужой резервной валюте и «чужому станку», мы потеряли свой суверенитет и получили кучу «пакетов санкций». А вместе с тем, молчаливых обожателей резервной валюты и ее хозяев у нас за 30 лет выросли целые «грибные плантации». Именно с их благословения происходит у нас «мягкая» интеграция: финансовая, информационная, научная, инновационная, промышленная, торговая и даже военно-техническая. Убежденные сторонники либерализма продвинули систему оценки российских ученых по индексам цитирования в англоязычных научных изданиях. У них крайне низкая культура в сфере воспроизводства и распространения интеллектуальной собственности. И они вполне убежденно не связывают сильно ограниченные нормы авторского права по произведениям науки с идеей индексов цитирования, так как эти знания им не давались ни в школе, ни в институте, ни в статусе должностных лиц, ответственных за свои деяния.

Поэтому невежество и безграмотность в этой сфере фактически превратились в попустительство и колоссальный экономический и моральный ущерб для всей нашей науки, нашей системы образования и всей нашей экономики. Тратя сотни миллиардов рублей на эти направления, мы в огромной мере, стимулируя англоязычных ученых, инноваторов и бизнесменов, теряем приоритет на свои разработки и навсегда лишаем себя Нобелевских премий, престижа и темпов роста экономики.

Рецензент: Запольский Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: zpmoscow@mail.ru

Литература

1. Горин Е.А. Внутренний потенциал технологической модернизации промышленных предприятий // Инновации. 2021. № 2. С. 47—55.
2. Зайцев В.В., Михайлова И.А. Требования к оригинальности научных произведений и научные работы, выполняемые «под заказ»: вопросы теории и практики // Мониторинг правоприменения. 2022. № 2. С. 86—93.
3. Карцхия А.А. Режим санкций: правовой аспект публичного и частного правового регулирования // Мониторинг правоприменения. 2022. № 2. С. 2—10.
4. Кулагин А.С. О рисках инновационной деятельности // Инновации. 2021. № 2. С. 64—68.
5. Леонтьев Б.Б. Проблемы интеграции науки в мировом интеллектуальном пространстве // Труды Пятого Моск. академ. эконом. форума «Мировые тренды экономического развития: роль и место России» (7—8 июня 2023 г.) / РАН, Вольное эк. общ-во России, Дирекция МАЭФ. М. : РАН, 2023.
6. Леонтьев Б.Б. Теория современного общества // Мониторинг правоприменения. 2022. № 2. С. 46—54.

¹⁰ Камил Идрис. Интеллектуальная собственность — мощный инструмент экономического роста. Женева, изд. ВОИС, с. 228—229.

7. Леонтьев Б.Б. Идеосфера как источник авторских произведений // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2021. № 3. С. 17—32.
8. Леонтьев Б.Б. Парадигмы в инновациях // Инновации. 2022. № 1. С. 3—11.
9. Леонтьев Б.Б., Леонтьева В.Б. Интеллектоведение — интеграционная наука в системе гуманитарных и технических знаний // Труды Всеросс. науч. конф. «Стены и мосты — XI» (25—26 мая 2023 г.) / РГГУ. М. : РГГУ, 2023.
10. Поляков В. Развитие производства и конструкторской мысли делает предприятие стабильным, город крепнущим, регион устойчивым, державу сильной // Сатурн. 2022. Февраль. С. 6—9.

LEGAL SOURCES OF THE PROBLEM OF EMERGENCE OF CITATION INDICES IN ASSESSING RUSSIAN RESEARCHERS

Boris Leont'ev, Dr.Sc. (Economics), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Principal Researcher at the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Director General of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Moscow, Russian Federation.
E-mail: bleon@mail.ru

Valeriia Leont'eva, Ph.D. (Economics), Associate Professor at the Department of Constitutional and Administrative Law of the Togliatti State University, Director General of the Assessment and Rating Company "Intellektual'nye izmereniia", Moscow, Russian Federation.
E-mail: vleon@mail.ru

Keywords: copyright, research works, exclusive rights, results of intellectual activities, researchers, inventors, creative professionals, patents, know-how, software products, methodologies, concepts, technical documentation.

Abstract

Purpose of the paper: identifying and justifying the reasons why in the recent years Russian researchers were assessed by citation indices in English language research publications.

Methods used: system and expert analysis in the sphere of science, education, economy and international relations.

Study findings: a justification is given for the potential reason for the absence of legal requirements to identifying specific types of research works falling within the scope of copyright in Russia. Problem information on the reasons for direct leakages of information concerning the most valuable results of intellectual activity in the high-technology sphere to foreign countries is presented to Russian lawyers, researchers, other creative professionals, and public officers.

References

1. Gorin E.A. Vnutrennii potentsial tekhnologicheskoi modernizatsii promyshlennykh predpriatii. Innovatsii, 2021, No. 2, pp. 47–55.
2. Zaitsev V.V., Mikhailova I.A. Trebovaniia k original'nosti nauchnykh proizvedenii i nauchnye raboty, vypolniaemye "pod zakaz": voprosy teorii i praktiki. Monitoring pravoprimereniia, 2022, No. 2, pp. 86–93.
3. Kartskhiia A.A. Rezhim sanktsii: pravovoi aspekt publichnogo i chastnogo pravovogo regulirovaniia. Monitoring pravoprimereniia, 2022, No. 2, pp. 2–10.
4. Kulagin A.S. O riskakh innovatsionnoi deiatel'nosti. Innovatsii, 2021, No. 2, pp. 64–68.
5. Leont'ev B.B. Problemy integratsii nauki v mirovom intellektual'nom prostranstve. Trudy Piatogo Mosk. akadem. ekonom. foruma "Mirovye trendy ekonomicheskogo razvitiia: rol' i mesto Rossii" (7–8 iunia 2023 g.). RAN, Vol'noe ek. obshch-vo Rossii, Direktsiia MAEF. M. : RAN, 2023.
6. Leont'ev B.B. Teoriia sovremennogo obshchestva. Monitoring pravoprimereniia, 2022, No. 2, pp. 46–54.
7. Leont'ev B.B. Ideosfera kak istochnik avtorskikh proizvedenii. Intellektual'naia sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava, 2021, No. 3, pp. 17–32.
8. Leont'ev B.B. Paradigmy v innovatsiakh. Innovatsii, 2022, No. 1, pp. 3–11.
9. Leont'ev B.B., Leont'eva V.B. Intellektovedenie – integratsionnaia nauka v sisteme gumanitarnykh i tekhnicheskikh znaniia. Trudy Vseross. nauch. konf. "Steny i mosty – XI" (25–26 maia 2023 g.). RGGU. M. : RGGU, 2023.
10. Poliakov V. Razvitie proizvodstva i konstruktorskoii mysli delaet predpriatie stabil'nym, gorod krepnushchim, region ustoichivym, derzhavu sil'noi. Saturn, 2022, fevral', pp. 6–9.