

ПРАВОВОЙ ПРОТОКОЛ ДЕЙСТВИЙ ПРАВООБЛАДАТЕЛЯ ДЛЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ И (ИЛИ) СМЕЖНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Кунин Е.И.¹

Ключевые слова: защита авторских прав, функциональная схема взаимодействия, информационные технологии, информационный посредник, определение владельца сайта в сети Интернет, ограничение доступа к сайту, регистратор доменных имен, провайдер хостинга.

Аннотация

Цель работы: определение информационных деятелей, участвующих в функционировании сайта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, и действий правообладателя по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав с учетом трансграничности сети.

Методы исследования: системный анализ, сравнительно-правовой анализ, концептуально-логическое моделирование.

Результаты исследования: определены основные информационные деятели, участвующие в функционировании сайта в сети Интернет; рассмотрены варианты признания отдельных информационных деятелей (провайдер хостинга, регистратор доменных имен) информационными посредниками; определены основные действия правообладателя по использованию внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав с учетом привлечения информационных посредников; структурирован протокол действий правообладателя в случае необходимости ограничить доступ к информации, распространяемой с нарушением авторских и (или) смежных прав; разработан правовой протокол действий правообладателя для прекращения нарушения авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

DOI: 10.21681/1994-1404-2023-2-90-101

Введение

Трансграничность информационно-телекоммуникационной сети Интернет является одним из ее главных преимуществ и необходима для глобализации мировых рынков и обмена информацией между странами. Сеть состоит из миллионов компьютеров, серверов и других устройств, которые работают для передачи и хранения данных. Стек протоколов TCP/IP был задуман как возможность связывать все устройства между собой, потому что в основе его разработки лежала концепция Интернета как сети, в которой все узлы (компьютеры, серверы, маршрутизаторы и др.) могут свободно обмениваться данными без ограничений.

Одним из главных принципов TCP/IP является децентрализованность и отсутствие главного контроллера, что позволяет сети быть более отказоустойчивой и гибкой в управлении. Кроме того, протоколы TCP/IP были разработаны с учетом возможности использования различных видов сетевых подключений и технологий, что позволяет связывать все узлы независимо от их типа и местоположения.

Главным координатором в Интернете, занимающимся распределением и управлением IP-адресов и соответствующих им доменных имён, является некоммерческая организация *Internet Assigned Numbers Authority (IANA)* [7]. IANA является частью корпорации ICANN (Международная корпорация по ассигнованию имен и номеров в Интернете) и отвечает за управление ключевыми параметрами сети Интернет, такими как IP-адреса, доменные имена, протоколы и номера портов. ICANN, в свою очередь, является ведущей организацией, занимающейся управлением доменными именами и IP-адресами, координирует работу DNS и устанавливает правила и процедуры для интернет-зон верхнего уровня. IANA предоставляет техническую поддержку для ICANN. Обе организации тесно взаимодействуют, чтобы обеспечить эффективное и безопасное функционирование Интернета. При этом никто не является главным администратором сети. Интернет является децентрализованной сетью, управляемой множеством организаций и структур.

В настоящее время активных узлов в сети Интернет настолько много, что произошло полное исчерпание IP-адресов 4 версии, о чем первым из региональных

¹ Кунин Евгений Игоревич, аспирант кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация.
E-mail: kei97@bk.ru

интернет-регистраторов объявил ARIN². Помимо технических задач функционирования сети Интернет, существует *проблема* определения юрисдикции в сети, которая согласно [16] «обусловлена трансграничным характером сети и ограниченной территориальной компетенцией государств».

Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации³. Территория Российской Федерации включает в себя территории ее субъектов, внутренние воды, территориальное море и воздушное пространство над ними⁴. По предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации⁵, однако «за рамками юрисдикции — главного атрибута суверенитета государства, осталось сетевое пространство» [16]. Также справедлив тезис о том, что «в настоящее время в России сформирован большой массив законодательства в области регулирования различных информационных отношений», при этом в достаточной степени урегулированными являются и отношения в сфере правовой охраны, защиты и использования объектов интеллектуальной собственности [7].

В пояснительной записке к Федеральному закону «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на территории Российской Федерации» от 1 июля 2021 г. № 236-ФЗ сказано, что «действующее законодательство Российской Федерации не содержит прямой обязанности для интернет-компаний, оказывающих информационные услуги российским гражданам, учредить на территории Российской Федерации юридическое лицо, уполномоченное действовать от имени такой компании, что позволяет им формально оставаться вне российской юрисдикции»⁶. Необходимость открывать в России филиал, представительство или уполномоченное юридическое лицо для компаний с суточной аудиторией более 500 тыс. пользователей обязывает их соблюдать законодательство Российской Федерации. Очевидно, что это требование невозможно распространить на все сайты в сети Интернет. Злоумышленники, понимая особенности правового регулирования в разных странах, используют это для совершения противоправных действий и избегания ответственности [1, 2].

В контексте прекращения нарушения авторских и (или) смежных прав представляется целесообразным разработать *правовой протокол* [12] действий правообладателя по обнаружению и прекращению наруше-

ний с учетом трансграничности информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Прекратить нарушения можно с помощью *внесудебных мер* [5], специфика которых так или иначе описывается в отечественном, американском и европейском законодательстве, и с помощью ограничения доступа к сайту-нарушителю в соответствии со ст. 15.2 Закона об информации⁷.

Системный анализ схем защиты прав правообладателей

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), предлагая схему защиты прав правообладателям⁸, в качестве *первого* этапа правозащитных действий рекомендует обратиться к владельцу сайта в сети Интернет, на котором размещена информация, нарушающая авторские и (или) смежные права, с заявлением о нарушении авторских и (или) смежных прав в порядке, установленном в ст. 15.7⁹ (то есть применение внесудебных мер защиты).

Оценивая *эффективность* [6] механизмов защиты авторских и (или) смежных прав в сети Интернет, Роскомнадзор приводит статистику (от 30 июля 2018 г.): подавляющее большинство интернет-ресурсов после получения уведомления Роскомнадзора с требованием устранить нарушение закона удаляют пиратские копии фильмов, музыки и др. На текущий момент доступ ограничивается лишь к 8% сайтов или страниц сайтов (5 058), в отношении которых принимались антипиратские меры. Владельцы остальных (60 834) самостоятельно приняли меры по ограничению доступа к пиратскому контенту, не дожидаясь блокировки¹⁰. Тенденция, указанная в статистике Роскомнадзора, в целом сохраняется и сейчас. Представляется необходимым обязать правообладателя перед обращением в Мосгорсуд использовать внесудебные меры в *обязательном* порядке. В настоящий момент досудебный порядок урегулирования спора в гражданском судопроизводстве является обязательным только в случаях, предусмотренных федеральным законом. Статья 15.7¹¹ указывает на право правообладателя отправить заявление, но не обязывает это делать перед обращением в Мосгорсуд с заявлением о предварительном обеспече-

⁷ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 29.12.22) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Рекомендуемая схема защиты прав правообладателям. Роскомнадзор. URL: <https://nap.rkn.gov.ru>

⁹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 29.12.22) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

¹⁰ Новости Роскомнадзора. Статистика блокировок. URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news60012.htm>

¹¹ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 29.12.22) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

² Сайт ARIN. URL: <https://www.arin.net/resources/guide/ipv4>

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.93 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.20), ст. 15.

⁴ Конституция Российской Федерации, ст. 67.

⁵ Конституция Российской Федерации, ст. 76.

⁶ Пояснительная записка к закону. URL: <http://duma.gov.ru/news/51828>

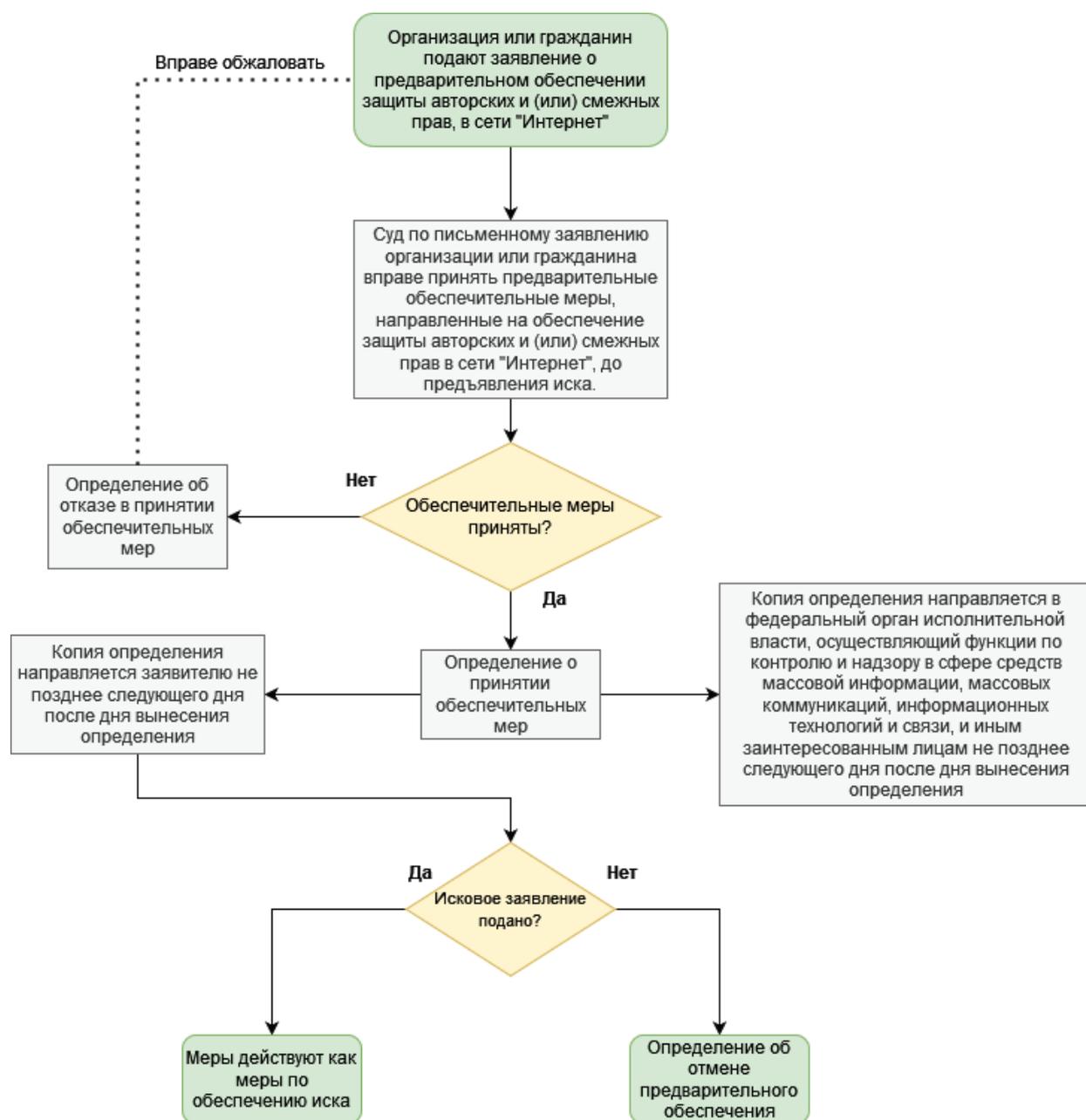


Рис. 1. Функциональная схема протокола действий правообладателя (по смыслу ст. 144.1 ГПК РФ)

нии защиты авторских и (или) смежных прав. Действия правообладателя в этом случае представлены на рис. 1.

Согласно порядку ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и (или) смежных прав, основными *информационными деятелями*¹² [6, 7], обеспечивающими ограничение, выступают:

- Роскомнадзор как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой

информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи;

- оператор связи (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии).

Операторы связи осуществляют ограничение доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и (или) смежных прав, путем использования специализированных программ, позволяющих осуществлять анализ и фильтрацию трафика, а также путем получения такого трафика от вышестоящего

¹² Ловцов Д. А. Информационное право : учебное пособие. М. : Росс. акад. правосудия, 2011. 228 с. ISBN 978-5-93916-270-8.

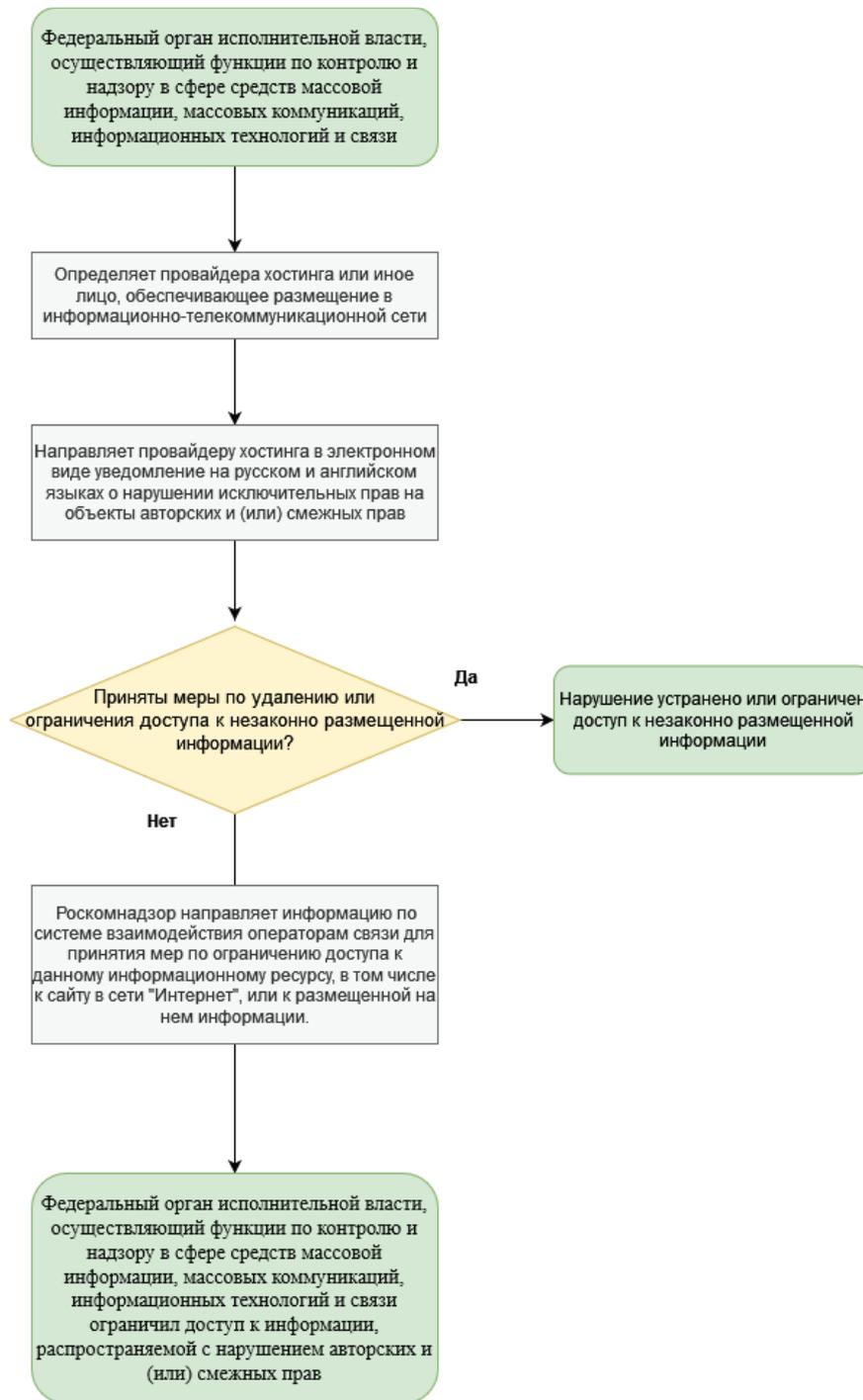


Рис. 2. Функциональная схема протокола действий Роскомнадзора (по смыслу ст. 15.2 Закона об информации)

оператора связи¹³. Функциональная схема протокола действий, представлена на рис. 2.

Роскомнадзор, согласно ст. 15.214, перед тем как направить по системе взаимодействия операторам связи информацию, требуемую для принятия мер по огра-

¹³ Сообщение Роскомнадзора о порядке ограничения доступа. URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news56266.htm>

¹⁴ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 29.12.22) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

ничению доступа к определённому ресурсу, самостоятельно определяет и уведомляет провайдера хостинга на русском и английском языках о факте нарушения (требования к уведомлению содержатся в п. 2 ст. 15.2). В свою очередь, провайдер хостинга обязан уведомить обслуживаемого ими владельца информационного ресурса о необходимости ограничить доступ к незаконно размещенной информации.

Пункт 3 ст. 15.2 требует именно *ограничить* доступ, при этом в ст. 15.7 указывается, что владелец сайта в

сети Интернет, на котором обнаружено нарушение, по заявлению правообладателя именно удаляет информацию, а не просто ограничивает к ней доступ. Вопрос о том, будет ли установка владельцем сайта геоблокировки¹⁵ для отечественных пользователей вариантом ограничения доступа, которое бы согласовывалось с требованиями ст. 15.2, остается открытым [3].

Если после уведомления провайдером хостинга владельца информационного ресурса доступ к нарушению не ограничивается или оно не удалено, то Роскомнадзор направляет по системе взаимодействия операторам связи информацию, требуемую для принятия мер по ограничению доступа к определённому ресурсу, т. е. на блокировку. Несмотря на действия, предпринимаемые со стороны Роскомнадзора и операторов связи, в сети распространяются программы для обхода блокировок, а сами владельцы сайтов создают многочисленные «зеркала» заблокированных сайтов [5].

В отличие от протокола действий, указанных в ст. 15.2 и реализуемых только на основании вступившего в силу судебного акта, в основе использования внесудебных мер лежит обращение к владельцу сайта, а также эскалация заявления на информационных посредников [13].

Определение информационных деятелей, значимых для правовосстановительных действий

Одним из основных элементов схемы правовосстановительных действий являются информационные посредники. Это провайдеры хостинга, DNS-регистраторы, поисковые системы, социальные сети и другие сервисы, которые предоставляют доступ пользователю к информации в сети Интернет.

Под информационным посредником с точки зрения законодательства Российской Федерации понимается:

- лицо, осуществляющее передачу материала в глобальной информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет;
- лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети;
- лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети.

Пункт 3 ст. 1253.1 Гражданского кодекса РФ содержит условия, при которых информационный посредник не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, когда он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результатов интеллектуальной деятельности [10] или сред-

ства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным.

Рассматривая общие принципы функционирования сайта в сети Интернет, можно выделить основных информационных деятелей, значимых для действий по восстановлению нарушенных прав.

Владелец сайта в сети Интернет — лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети, в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

По смыслу ст. 15.7¹⁶ правообладатель в случае обнаружения сайта в сети Интернет, на котором без его разрешения или иного законного основания размещена информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, вправе направить владельцу сайта в сети Интернет в письменной или электронной форме заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав.

Сайты в сети Интернет можно разделить на три категории. Критерием этого разделения служит реакция владельца сайта в сети Интернет на заявление (письмо) с требованием правообладателя удалить нарушение его авторских или смежных прав [5].

Правообладатель ↔ «белый» сайт в сети Интернет. Вариант информационного взаимодействия (связи) — информационное сотрудничество. В случае обнаружения нарушения на таком сайте правообладатель уведомляет владельца сайта, который удаляет нарушение. Для «белых» сайтов в сети Интернет характерна публикация всей юридически значимой информации о компании, владельце сайта и указания контактов, на которые следует направлять заявления в случае обнаружения нарушения.

Правообладатель ↔ «серый» сайт в сети Интернет. Вариант информационного взаимодействия — информационное соперничество. Владелец сайта знает, что действует неправомерно, но в случае получения заявления от правообладателя удаляет конкретное нарушение.

Правообладатель ↔ «черный» сайт в сети Интернет. Вариант информационного взаимодействия — радикальный вариант информационного соперничества. Владелец сайта знает, что действует неправомерно, но сотрудничество с правообладателем не идет, нарушения не удаляет. Владельцы таких сайтов используют абוזоустойчивых провайдеров хостинга (то есть провайдеров хостинга, которые не реагируют на заявления об обнаруженных нарушениях) [5].

Направить заявление можно как в письменной, так и в электронной форме. Социальные сети и видеохостинги, также будучи сайтами в сети Интернет, указывают контактную информацию для направления заявлений на отдельных страницах сайта, посвящённых защите авторских прав. Некоторые из них, например,

¹⁵ Геоблокирование (англ. *geoblocking*) — технологический метод ограничения доступа к интернет-ресурсам, основанный на определении местонахождения пользователя. Такой метод осуществляется с помощью геоданных IP-адреса или специальных модулей, которые могут определить местоположение устройства пользователя.

¹⁶ Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 29.12.22) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Правовой протокол действий правообладателя для прекращения нарушения...

Здесь вы можете сообщить нам о материалах, предположительно нарушающих ваши **интеллектуальные права**.

Для решения любых других проблем, пожалуйста, обратитесь в [Поддержку](#).

Перед отправкой заявления, пожалуйста, ознакомьтесь с [Правилами рассмотрения заявлений](#), связанных с размещением контента на сайте **ВКонтакте**.

Информация о спорном содержимом

Раскройте суть вашей жалобы и приложите ссылки на контент

Подтверждающие документы

Прикрепите необходимые документы и иные файлы



Информация о правообладателе

- Физическое лицо
- Юридическое лицо

Рис. 3. Фрагмент окна браузера, содержащего страницу сайта vk.com/dmca с формой заявления

социальные сети «ВКонтакте» и «Одноклассники», создают онлайн-формы для направления заявления¹⁷, что не отменяет возможность направить заявление письменно или в электронной форме посредством направления электронного письма (рис. 3).

При взаимодействии с другими сайтами в сети Интернет правообладателю требуется определить контакты владельца сайта для направления заявления. Сделать это не всегда представляется возможным, особенно учитывая то, что нарушения распространяются в том числе на специализированных пиратских сайтах в сети Интернет, которые большое внимание уделяют анонимности своих владельцев [9, 11].

Чаще всего владельцы сайтов указывают контактную информацию на странице сайта. Если владелец сайта не указывает контактные данные на сайте, то узнать дополнительную информацию можно через специализированные сервисы *Whois*. Это протокол запроса информации о зарегистрированных доменных именах, IP-адресах и других ресурсах сети, общедоступной в базах данных регистраторов. Данные, содержащиеся в *Whois*, включают информацию о владельце, даты ре-

гистрации и истечения срока действия домена, адресах DNS-серверов и другую информацию, связанную с доменом или IP-адресом.

Администратор домена и владелец сайта в сети Интернет не всегда является одним лицом. Легального закрепления термина не предусмотрено. В работе [14] предлагается следующее определение термина: «администратор домена — это лицо, которое придумывает для сайта доменное имя и обращается к регистратору домена за его регистрацией и заключает с ним договор».

Регистраторы доменных имен, регистрирующие доменные имена в доменных зонах .RU и .РФ, действуют в соответствии с правилами, утвержденными Координационным центром доменов .RU/.РФ¹⁸. Пункт 1.1 ст. 1 Правил закрепляет, что «администратор — пользователь, на имя которого зарегистрировано доменное имя в базе данных, содержащей сведения о зарегистрированных в доменных именах второго уровня, их администраторах и другие необходимые сведения».

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части чет-

¹⁷ Форма DMCA социальных сетей «ВКонтакте» и «Одноклассники». URL: <https://vk.com/dmca> и <https://ok.ru/help/narushenie-avtorskih-prav>

¹⁸ Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ. URL: https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf?v=30

вертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности, из размещенной на сайте информации, презюмируется, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт». Это означает, что правообладатель, который не обнаружил контактной информации на странице сайта, на котором обнаружено нарушение, может направить заявление лицу, указанному в качестве администратора доменного имени, обнаруженного через сервис *Whois*. Однако возможна ситуация, когда администратором сайта выступает подставное лицо или же доменное имя зарегистрировано с применением сервиса анонимизации [5, 11].

В этом случае правообладатель установит факт, что доменное имя зарегистрировано на физическое лицо, дополнительной информации он получить не сможет. В случае если контакты ни владельца сайта, ни администратора домена установить не представляется возможным, правообладатель вправе обратиться к провайдеру хостинга и регистратору доменных имен как основным информационным деятелям, участие которых требуется для функционирования сайта в сети Интернет.

Провайдер хостинга — лицо, предоставляющее вычислительные мощности для размещения сайта. Высоконагруженные сайты действительно размещаются на арендованных мощностях провайдера хостинга. При этом стоит учитывать, что сайт может быть размещен и на собственных вычислительных ресурсах владельца сайта, без необходимости обращения к услугам по предоставлению вычислительных мощностей.

Провайдер хостинга в качестве дополнительного сервиса может также предоставлять услуги *CDN* (*Content Distribution Network* — *Сеть распределения контента*). Это сеть серверов, находящихся по всему миру, которые распределяют содержимое сайта (например, видео) в зависимости от географического расположения пользователей и местонахождения подключенных серверов. Использование сервисов *CDN* для видеохостинга позволяет ускорить загрузку видео, а также снизить нагрузку на сервер, что улучшает *производительность* и увеличивает *доступность* [6] контента. Для использования сервисов *CDN* необходимо зарегистрироваться на соответствующем сервисе, настроить его на своем видеохостинге и дать пользователям возможность загружать и просматривать аудиовизуальные произведения через сеть *CDN*.

Регистратор доменных имен. В настоящий момент термин не имеет правового закрепления, поэтому предлагается авторское определение термина. Регистратор доменных имен — это лицо, уполномоченное на регистрацию доменных имен в доменной зоне (например, в зонах *.com*, *.org*, *.ru* и др.), оно также обновляет информацию о доменных именах, обеспечивает техническую поддержку пользователей и предоставляет услуги по управлению доменами. Владелец сайта

по российскому законодательству может быть как физическое, так и юридическое лицо. Для юридических лиц это могут быть организации или индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Владелец сайта выбирает желаемое доменное имя и проверяет его доступность. Если имя свободно, запускается процесс регистрации, который может занять от нескольких минут до нескольких дней. После того, как регистратор получает заявку на регистрацию доменного имени, он проверяет ее на соответствие стандартам *ICANN* и правилам регионального координационного центра. Если имя удовлетворяет стандартам, регистратор добавляет его в базу данных *Whois*, которая содержит информацию о доменных именах и их владельцах. При этом технически стоит учитывать, что сайт в сети может функционировать и без доменного имени, обращение в этом случае будет происходить по сетевому адресу сайта. Наиболее популярными регистраторами на мировом рынке являются такие компании, как *GoDaddy*, *Namecheap*, *Google Domains* и др.

Учитывая трансграничность сети Интернет, каждый из указанных информационных деятелей может физически находиться в различных странах, а значит, в различной юрисдикции и попадать под действия различных регуляторов (рис. 4).

Пример установления информационных деятелей, находящихся в различных юрисдикциях

Владелец сайта в сети Интернет — физическое лицо. Он является гражданином Российской Федерации и территориально находится в Республике Узбекистан. Он самостоятельно и по своему усмотрению определяет порядок использования сайта с доменным именем в доменной зоне *.com* (регистратор доменного имени находится в США), а физически сайт расположен на вычислительных мощностях провайдера хостинга в Германии. В данном случае все информационные деятели находятся в различных юрисдикциях.

Установить провайдера хостинга также можно с помощью сервиса *Whois* (рис. 5).

В выдаче запроса по доменному имени среди прочей информации будет указан адрес *DNS*-сервера, по нему можно определить хостинг-провайдера. Согласно ст. 75 Конституции РФ, по предметам ведения Российской Федерации принимаются законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации. Но суть информационно-телематических сетей состоит в том числе в их трансграничности, а, следовательно, осуществление правосстановительных действий правообладателем при обнаружении нарушения не всегда релевантно для европейских и американских провайдеров хостинга (в части указания на требования законодательства Российской Федерации).

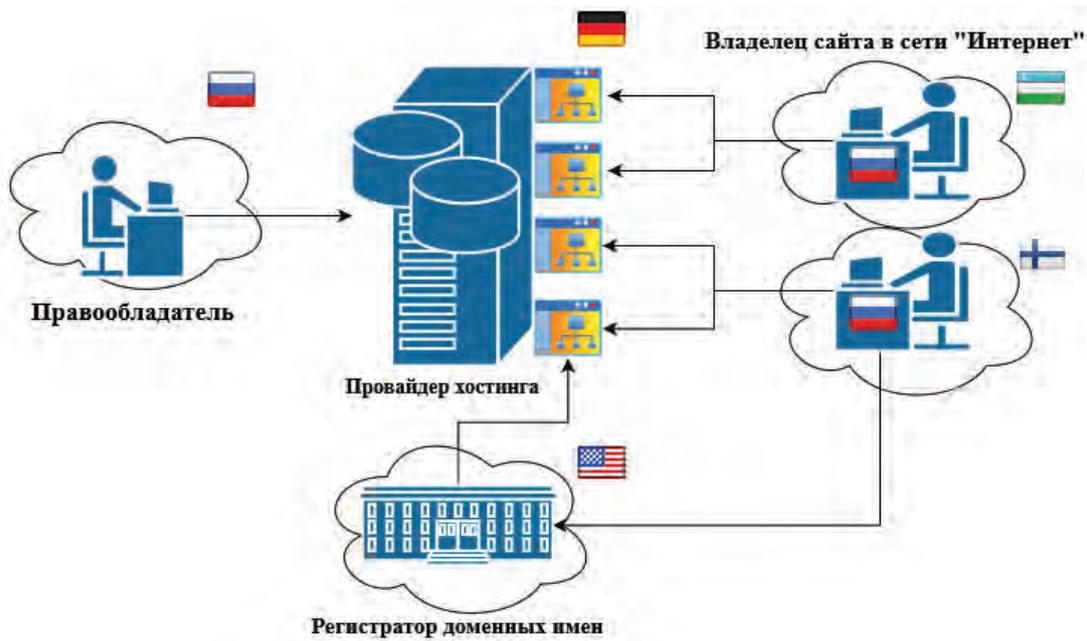


Рис. 4. Визуализация примера трансграничного нахождения информационных деятелей



Рис. 5. Схема установления провайдера хостинга с помощью сервиса Whois



Рис. 6. Схема установления провайдера хостинга, если владелец сайта в сети Интернет использует сервис по защите от DDOS-атак

Для сокрытия информации о провайдере хостинга нарушителями может быть использован правомерный сервис по защите от DDOS-атак¹⁹ (рис. 6).

В случае использования такого сервиса установить реального провайдера хостинга, на котором размещается сайт, где было обнаружено нарушение авторских и (или) смежных прав, с помощью Whois будет нельзя (см.

рис. 5). Через Whois будет отображаться информация о компании, предлагающей решение по защите от DDOS-атак. В настоящий момент в картотеке дел Московского городского суда компания *Cloudflare, Inc.* является ответчиком в 1400 делах по категории 167 — «О защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет

¹⁹ Например, сервис, предоставляемый компанией *Cloudflare, Inc.*

(ч. 3 ст. 26 ГК РФ)»²⁰. Компания *Cloudflare, Inc.* признается информационным посредником, обеспечивающим возможность размещения и передачи контента в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Вопрос о том, является ли регистратор доменных имен информационным посредником, дискуссионный. Официальная позиция Координационного центра доменов .RU/.РФ состоит в том, что «регистраторами при обращении к ним правообладателей по вопросам, связанным с нарушением распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети, рекомендуется давать разъяснения заявителям, что лицо, осуществляющее регистрацию доменных имен (регистратор), не может нести ответственность за информацию, размещенную на сайте, переход к которому осуществляется посредством доменных имен»²¹. Данная позиция поддерживается в работах [14, 15], предлагая: «в доктрине и в судебной практике придерживаться подхода, что регистратор доменного имени не является информационным посредником в силу выполняемых им технических функций».

Координационный центр указывает, что его официальные разъяснения носят рекомендательный характер и регистраторы могут самостоятельно принимать решения о «разделегировании» сайтов, в отношении которых поступило заявление о нарушении²². Это значит, что о направлении заявления владельцу сайта в сети Интернет и провайдеру хостинга следует дополнительно уведомить также и регистратора доменных имен.

Федеральный закон № 149-ФЗ от 27 июля 2006 г. содержит совокупность правосстановительных действий правообладателя, но не учитывает возможную трансграничность информационных деятелей.

Американское законодательство содержит положения, которые стали своего рода основой для отечественного законодательства. Так, в [15] указывается, что «модель ДМСА²³ стала основой для международной практики правового регулирования отношений с участием информационных посредников. К примеру, исходя из анализа норм американского законодательства, можно отметить, что оно схоже с отечественным правовым регулированием информационных посредников». Требования ДМСА стараются соблюдать и владельцы сайтов, находящиеся вне юрисдикции американского законодательства, на это указывает следующий тезис в работе [4]: «ярким примером экстра-территориального регулирования отношений в сети Интернет законодательством США представляется Закон об охране авторских прав в цифровом тысячелетии (ДМСА)».

²⁰ Сайт Мосгорсуда. Поиск по судебным делам. URL: <https://mosgorsud.ru/search>

²¹ Разъяснения о привлечении к ответственности регистратора в качестве информационного посредника. URL: <https://cctld.ru/domains/docs/infopost>

²² Там же.

²³ ДМСА (*Digital Millennium Copyright Act*). Закон об авторском праве в цифровую эпоху (США).

Европейское законодательство также содержит требования, схожие по смыслу с положениями ДМСА. В Европе принята *Директива об авторском праве на Едином цифровом рынке* (2019), которая обязывает провайдеров и платформы соблюдать авторское право и бороться с неправомерным содержанием на страницах сайтов. Данная Директива представляет собой пакет изменений в существующее законодательство Европейского Союза об авторских правах и интеллектуальной собственности в цифровой сфере.

Основная цель Директивы — защитить права авторов и правообладателей на цифровых платформах, таких как *YouTube, Facebook, Instagram, Google* и др., путем установления строгих правил использования авторского материала. Она также ставит перед собой задачу создания равных условий использования контента для авторов и платформ, а также повышения уровня защиты авторского права. В рамках данной Директивы авторы и правообладатели имеют возможность ограничить или запретить использование своих материалов, а платформы обязаны выплачивать вознаграждение за их использование.

Правовой протокол правосстановительных действий правообладателя

На основе проведенного системного анализа [8] разработан и предлагается *правовой протокол* взаимодействия с информационными посредниками для прекращения нарушения авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, учитывающий её трансграничность и реализуемый в результате выполнения следующей процедуры.

Шаг 1. Правообладатель обнаруживает объект авторских и (или) смежных прав на странице сайта в сети Интернет, который распространяется без его разрешения или иного законного основания (вариант распространения не является случаем свободного использования произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях).

Шаг 2. Правообладатель анализирует сайт в сети Интернет, на котором обнаружено нарушение, и устанавливает контакты владельца сайта, которому будет направлено заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав (по смыслу ст. 15.7 Закона об информации).

Шаг 3. В случае если возможно установить контакты владельца сайта, ему направляется заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав (требования к содержанию заявления указаны в п. 2 ст. 15.7). Пункт 6 ст. 15.7 содержит императивные указания на то, что владелец сайта удаляет нарушение: «В течение двадцати четырех часов с момента получения заявления или уточненных заявителем сведений владелец сайта в сети Интернет удаляет указанную информацию». Если владелец сайта не реагирует на заявление, то правообладатель направляет заявление в адрес информационных посредников.

Шаг 4. Правообладатель использует сервис *Whois* для определения провайдера хостинга и регистратора доменных имен, определяет контактные данные информационных посредников и направляет им заявление на русском и, если информационный посредник находится за пределами Российской Федерации, на английском языке.

Шаг 5. Правообладатель ожидает обратную связь от информационных посредников по направленному заявлению, направляет уточнение представленных сведений в случае запроса на это со стороны информационного посредника.

Шаг 6. В случае неполучения ответа или отсутствия реагирования от информационного посредника, правообладатель приступает к применению меры, указанной в ст. 15.2, а именно, направляет заявление в Московский городской суд о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав в сети Интернет.

Суд по письменному заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты авторских и (или) смежных прав до предъявления иска (п. 1 ст. 144.1 ГПК РФ).

Шаг 7. В случае принятия судом предварительных обеспечительных мер правообладатель обращается в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам на основании вступившего в силу судебного акта.

Шаг 8. Роскомнадзор в качестве федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, выполняет протокол действий, указанный в ст. 15.2, на основании вступившего в силу судебного акта.

Шаг 9. В течение суток с момента получения по системе взаимодействия сведений об информационном ресурсе, содержащем объекты авторских и (или) смежных прав, распространяемых в сети Интернет, или информации, необходимой для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, которые используются без разрешения правообладателя или иного законного основания, оператор связи, оказывающий услуги по предоставлению доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, обязан ограничить доступ к незаконно раз-

мещенной информации в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом²⁴.

Шаг 10. Правообладатель подает исковое заявление по требованию, в связи с которым судом приняты меры по предварительному обеспечению защиты авторских и (или) смежных прав. Часть 3 ст. 26 ГПК РФ установлено, что Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав в сети Интернет и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со статьей 144.1; обеспечительные меры, принятые на *Шагах 6—9*, действуют как меры по обеспечению иска. Если правообладателем не было подано исковое заявление в срок, установленный определением суда о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, предварительное обеспечение отменяется.

Заключение

Таким образом, на основе системного анализа положений отечественного законодательства, описывающих возможности правообладателя по защите авторских и (или) смежных прав:

- *определен* состав информационных деятелей, участвующих в обеспечении материально-технической базы функционирования сайта в сети Интернет и определяющих порядок использования сайта в сети, в том числе порядок размещения информации на таком сайте;
- *рассмотрен* вариант признания отдельных информационных деятелей (провайдер хостинга, регистратор доменных имен) информационными посредниками;
- *определены* основные действия правообладателя по использованию внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав с учетом привлечения информационных посредников;
- *разработан* правовой протокол действий для прекращения нарушения авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в котором учитывается трансграничность сети и участие в функционировании сайтов информационных посредников, которые также могут выполнять действия по ограничению доступа или удалению объекта авторских и (или) смежных прав на странице сайта в сети Интернет, который распространяется без разрешения правообладателя или иного законного основания.

²⁴ За исключением случая, предусмотренного абзацем 3 пункта 5.1 ст. 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи».

Рецензент: Ловцов Дмитрий Анатольевич, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель по научной работе директора Института точной механики и вычислительной техники им. С.А. Лебедева Российской академии наук, заведующий кафедрой информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: dal-1206@mail.ru

Литература

1. Вехов В.Б. Проблемы борьбы с киберпреступностью в современных условиях // Тр. науч. конф. «Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений» (24—25 сентября 2013 г.) / ВА МВД РФ. Волгоград : Волгоградская академия МВД РФ, 2013. С. 151—156.
2. Вехов В.Б. Электронные доказательства: проблемы теории и практики // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4 (11). С. 46—50.
3. Илькевич А.А. Использование геолокации для защиты интеллектуальной собственности: гео-блокирования в Европейском союзе // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. № 3-2. С. 77—84.
4. Козинец Н.В. Эволюция правового регулирования трансграничной электронной торговли в законодательстве США // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9. С. 195—202.
5. Кунин Е.И. Внесудебные способы защиты интеллектуальной собственности в телематических сетях // Правовая информатика. 2022. № 2. С. 93—102. DOI: 10.21681/1994-1404-2022-2-93-102.
6. Ловцов Д.А. Информационная теория эргасистем. Тезаурус : монография. М. : Наука, 2005. 248 с. ISBN 5-02-033779-X.
7. Ловцов Д.А. Системология правового регулирования информационных отношений в инфосфере : монография. М. : РГУП, 2016. 316 с. ISBN 978-5-93916-505-1.
8. Ловцов Д.А. Системный анализ. Часть. 1. Теоретические основы. М. : РГУП, 2018. 224 с. ISBN 978-5-93916-701-7.
9. Ловцов Д.А. Эффективные методы защиты результатов интеллектуальной деятельности в инфосфере глобальных телематических сетей // Открытое образование. 2016. № 5. С. 85—88. DOI: 10.21686/1818-4243-2016-5-85-88.
10. Ловцов Д.А., Богданова М.В. Экономико-правовое регулирование оборота результатов интеллектуальной деятельности предприятий промышленности России // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2013. № 1. С. 53—56.
11. Ловцов Д.А., Галахова А.Е. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет // Информационное право. 2011. № 4 (27). С. 13—20.
12. Ловцов Д.А., Шибяев Д.В. Семейство унифицированных правовых протоколов электронного документооборота в судебной системе // Российское правосудие. 2011. № 7. С. 44—52.
13. Нуруллаев Р.Т. Информационный посредник как субъект информационного права : дис. ... канд. юрид. наук. НИУ ВШЭ. М., 2018.
14. Сараскин В.А. Анализ проблемы отнесения регистратора доменного имени к информационным посредникам // Образование и право. 2019. № 12. С. 155—159.
15. Сараскин В.А. Этапы правового регулирования информационных посредников в США // Юридическая наука. 2020. № 4. С. 106—109.
16. Терентьева Л.В. Сетевое пространство и государственные границы: вопросы юрисдикции в сети Интернет // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2010. № 1. С. 63—68.

A LEGAL PROTOCOL FOR THE Rightholder's ACTIONS TO STOP INFRINGEMENTS OF COPYRIGHT AND/OR RELATED RIGHTS ON THE INTERNET

Evgenii Kunin, Ph.D. student at the Department of Information Technology Law, Informatics and Mathematics of the Russian State University of Justice, Moscow, Russian Federation.

E-mail: kei97@bk.ru

Правовой протокол действий правообладателя для прекращения нарушения...

Keywords: *copyright protection, functional interaction diagram, information technologies, information mediator, identifying the web site owner on the Internet, restriction of access to site, domain names registrar, hosting provider.*

Abstract

Purpose of the work: identifying the information actors participating in the functioning of a web site in the Internet information and telecommunications network and the rightholder's actions to stop infringements of copyright and/or related rights considering the Internet's cross-border nature.

Methods of study: system analysis, comparative law analysis, conceptual and logical modelling.

Study findings: the main information actors participating in the functioning of a web site on the Internet are identified. Variants of recognition of some information actors (hosting provider, domain names registrar) as information mediators are considered. The main actions of the rightholder as regards using out-of-court means to stop infringements of copyright and/or related rights considering the participation of information mediators are identified. A structuring is proposed for the protocol for the rightholder's actions in case it is necessary to restrict access to information which is disseminated with infringements of copyright and/or related rights. A legal protocol for the rightholder's actions to stop infringements of copyright and/or related rights on the Internet is worked out.

References

1. Vekhov V.B. Problemy bor'by s kiberprestupnost'iu v sovremennykh usloviakh. Tr. nauch. konf. "Tekhniko-kriminalisticheskoe obespechenie raskrytiia i rassledovaniia prestuplenii" (24–25 sentiabria 2013 g.). VA MVD RF. Volgograd : Volgogradskaa akademiia MVD RF, 2013, pp. 151–156.
2. Vekhov V.B. Elektronnye dokazatel'stva: problemy teorii i praktiki. Pravoporiadok: istoriia, teoriia, praktika, 2016, No. 4 (11), pp. 46–50.
3. Il'kevich A.A. Ispol'zovanie geolokatsii dlia zashchity intellektual'noi sobstvennosti: geo-blokirovaniia v Evropeiskom soiuze. Izvestiia TulGU. Ekonomicheskie i iuridicheskie nauki, 2018, No. 3-2, pp. 77–84.
4. Kozinets N.V. Evoliutsiia pravovogo regulirovaniia transgranichnoi elektronnoi torgovli v zakonodatel'stve SShA. Aktual'nye problemy rossiiskogo prava, 2015, No. 9, pp. 195–202.
5. Kunin E.I. Vnesudebnye sposoby zashchity intellektual'noi sobstvennosti v telematicheskikh setiakh. Pravovaa informatika, 2022, No. 2, pp. 93–102. DOI: 10.21681/1994-1404-2022-2-93-102 .
6. Lovtsov D.A. Informatsionnaia teoriia ergasistem. Tezaurus : monografiia. M. : Nauka, 2005. 248 pp. ISBN 5-02-033779-X.
7. Lovtsov D.A. Sistemologiiia pravovogo regulirovaniia informatsionnykh otnoshenii v infosfere : monografiia. M. : RGUP, 2016. 316 pp. ISBN 978-5-93916-505-1.
8. Lovtsov D.A. Sistemnyi analiz. Chast'. 1. Teoreticheskie osnovy. M. : RGUP, 2018. 224 pp. ISBN 978-5-93916-701-7.
9. Lovtsov D.A. Effektivnye metody zashchity rezul'tatov intellektual'noi deiatel'nosti v infosfere global'nykh telematicheskikh setei. Otkrytoe obrazovanie, 2016, No. 5, pp. 85–88. DOI: 10.21686/1818-4243-2016-5-85-88 .
10. Lovtsov D.A., Bogdanova M.V. Ekonomiko-pravovoe regulirovanie oborota rezul'tatov intellektual'noi deiatel'nosti predpriatii promyshlennosti Rossii. Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO, 2013, No. 1, pp. 53–56.
11. Lovtsov D.A., Galakhova A.E. Zashchita intellektual'noi sobstvennosti v seti Internet. Informatsionnoe pravo, 2011, No. 4 (27), pp. 13–20.
12. Lovtsov D.A., Shibaev D.V. Semeistvo unifitsirovannykh pravovykh protokolov elektronного dokumentooborota v sudebnoi sisteme. Rossiiskoe pravosudie, 2011, No. 7, pp. 44–52.
13. Nurullaev R.T. Informatsionnyi posrednik kak sub"ekt informatsionnogo prava : dis. ... kand. iurid. nauk. NIU VShE. M., 2018.
14. Saraskin V.A. Analiz problemy otneseniia registratora domennogo imeni k informatsionnym posrednikam. Obrazovanie i pravo, 2019, No. 12, pp. 155–159.
15. Saraskin V.A. Etapy pravovogo regulirovaniia informatsionnykh posrednikov v SShA. Iuridicheskaiia nauka, 2020, No. 4, pp. 106–109.
16. Terent'eva L.V. Setevoe prostranstvo i gosudarstvennye granitsy: voprosy iurisdiksii v seti Internet. Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki, 2010, No. 1, pp. 63–68.