

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ ПРИРОДНОГО СИСТЕМООБРАЗОВАНИЯ: ФУНДАМЕНТАЛЬНОГО И ПРИКЛАДНОГО

Леонтьев Б.Б.¹

Ключевые слова: устойчивость отношений, система, системность отношений, самоорганизация, самосохранение, результат интеллектуальной деятельности, права, функции, феномен.

Аннотация

Целью данной статьи является информирование ученых и специалистов в сфере правоведения и юриспруденции и в других областях знаний о научном открытии и обосновании феномена системообразования как наиболее общего и вездесущего явления, изменяющего и сохраняющего системность отношений в неживой, живой и интеллектуальной природе, феномен которой был описан в журнале «Правовая информатика», 2016, № 4.

Методы исследования: методы системного и комплексного подходов, метод асимметричного моделирования ценностей управляемого феномена (АМЦУФ).

Результаты исследования: выявление и обоснование всеобщего природного феномена, обеспечивающего возникновение, развитие и самосовершенствование новых природных феноменов при самосохранении и саморегулировании общего баланса отношений в неживой, живой и интеллектуальной природе. Иллюстративными фрагментами природного системообразования в интеллектуальной природе являются практически все результаты интеллектуальной деятельности, а также все наблюдаемые нами природные явления в истории цивилизации. Все они без исключения могут быть использованы людьми как во благо, так и во зло человеку и его природе. Научно-технический прогресс (НТП) выявляет и расширяет наши знания о новых природных феноменах системообразования, а гуманитарный прогресс выполняет функцию «чистильщика» последствий НТП, минимизируя его негативное применение и стимулируя интеллектуальную деятельность на обеспечение безопасности и комфорта жизнедеятельности общества.

EDN: WVGZPV

Введение

Окружающий нас мир системно саморегулируем, и потому в целом самосохраняем. Об этом знают в рамках своих компетенций все природоиспытатели: физики, астрофизики, биологи, микробиологи, медики, нейрофизиологи. Общество, которое мы последнее время представляем себе как *интеллектуальную природу*², так же системно саморазвивается на этих же принципах. Современные философы пока не нашли ключа к общесистемному пониманию этого междисциплинарного феномена интеллектуальной природы³. Ясно, что деньги не являются смыслом этой природы, поскольку и в политике, и в общественном развитии, и в экономике — всюду первичны идеи, знания и ком-

петенции, а деньги всюду вторичны и третичны. Они — лишь средство обеспечения и продвижения идей, знаний, проектов и их носителей. И с этим нашим выводом согласны многие *ведущие экономисты*, с которыми мы общаемся. Сила денег — в измеримости количества и конкретности целей и смыслов их вложения.

Системность огромного комплекса закономерностей интеллектуальной природы, которую мы сравнительно давно обнаружили и выявили, сегодня для нас уже вполне очевидна⁴. Однако пока ее формально не обнаружили и как научный факт официально не обозначили ни обществоведы, ни философы. Продолжая свои исследования интеллектуальной природы, далее мы выявили **феномен системообразования природы**, который для нас также вполне очевиден. Однако теми же самыми философами он до сих пор также не выявлен. *Те, кто это сделает раньше и лучше других,*

² Леонтьев Б. Б., Леонтьева В. Б. Интеллектуальная природа мощничества и коррупции: методы идентификации, профилактики и борьбы с недугом // Мониторинг правоприменения. 2013. № 2. С. 49—59.

³ Леонтьев Б. Б. Феномен интеллектуальной природы // Библиосфера. 2014. № 3. С. 90—96.

⁴ Леонтьев Б. Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы. М.: РАЕН, 2017. 63 с.

¹ **Леонтьев Борис Борисович**, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, генеральный директор Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса, г. Москва, Российская Федерация.
E-mail: sois2013@yandex.com

будут лучше понимать логику многих наших ожиданий, прогнозов и в целом развития будущего. В стремлении познать прошлое и настоящее, чтобы точнее предсказывать будущее, и состоит основной смысл науки и научного знания. Выявлением и обоснованием этого нового для науки и общественного развития феномена мы озабочены последнее время, и здесь открывается много нового, интересного и важного для всех нас.

1. Феномен системообразования

Начиная с философских выводов Пифагора, Платона, Локка, Декарта, Лейбница, Кондильяка и многих других известных философов, известно, что все в мире взаимосвязано и неслучайно. Сегодня мы это знание слегка расширили. Основным свойством всех «трёх природ» (неживой, живой и интеллектуальной), по нашему мнению, является системность⁵. Системообразование в природе является ее фундаментальной основой, это как бы ее общеприродная генетика. Все материальные и нематериальные отношения и знания в этих трех природах объективно системны и взаимозависимы. Несмотря на отдельные природные и общественные катаклизмы, они тем не менее самоорганизованы и саморегулируемы. Потому-то они в целом самосохраняемы в стабильных глобальных условиях их функционирования. Системообразование во всех трех природах является, пожалуй, самым сложным и фундаментальным процессом в их внутреннем саморегулировании. Оно происходит во всех природных процессах, направлениях, сферах, пространствах, в ее функциональных элементах, специализированных частях и прочих фрагментах.

Выявленные выдающимися учеными отдельные фрагменты и этапы проявления общеприродной логики системообразования во всех ее видах относятся к категории полноценных научных открытий. Отсюда мы полагаем, что цель науки — выявление, обоснование и применение знаний относительно природной логики системообразования, включая логику природного саморегулирования и самосохранения. В качестве одной из целей высшего образования мы предлагаем знакомство с передовыми достижениями в исследовании логики системообразования природных феноменов, их взаимосвязей, а также изучение и применение методов выявления и использования феномена системообразования.

Природное системообразование лежит в основе познания всей картины мира и эволюции всего материального, формального и нематериального⁶. Понимая сущность природного системообразования, можно лучше понять сущность возникновения, эволюции и исчезновения любых природных феноменов.

⁵ Леонтьев Б.Б., Леонтьева В.Б. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. М.: РИНФО, 2019. 518 с.

⁶ Леонтьев Б. Б., Леонтьева В. Б. Интеллектуальная природа мошенничества и коррупции: методы идентификации, профилактики и борьбы с недугом // Мониторинг правоприменения. 2013. № 2. С. 49—59.

2. О феномене и феноменологии

Системообразование как новый вездесущий феномен динамично развивающейся природы, мимо которого проходили сотни и тысячи исследователей и естествоиспытателей природы, нам понятно и особенно интересно. Понятия «феномен», «феноменальный» и «феноменология» имеют общий корень, от французского *«rheptomène»* и более раннего греческого *φαινόμενον* — «являющееся, явление». Как философское понятие «феномен» обозначает явление, данное нам в опыте, в чувственном познании. В нашем случае понятие «системообразование» относится именно к тем явлениям, событиям и фактам, формирующим и развивающим нашу ноосферу, которые мы наблюдаем, видим и ощущаем, но которые весьма сложно выявить, осознать и тем более объяснить. Понятие «феноменальный» определяется как *«исключительный, редкий, необычный, выдающийся по своим качествам, свойствам, силе проявления»*⁷.

Основатель феноменологии — известный немецкий философ Э. Гуссерль (1859—1938), последователь философии Ф. Brentano и К. Штумпфа. Само понятие «феноменология» он позаимствовал из немецкой философии И. Ламберта «Новый органон» (1764). «Феноменология Э. Гуссерля выступает как фундаментальная наука о сознании — учение об очевидности и истине актов сознания и самих вещей в их самораскрытии и явленности»⁸. Это одно из главных философских направлений XX в. Оно затем породило «Феноменологическую социологию» и «Феноменологию права», которые ориентированы не столько на социологическое и правовое регулирование, сколько на эффективное использование феноменов в рамках этих наук.

Наблюдатели природных явлений, не обладающие системным абстрактно-предметным мышлением, могут лишь с трудом понять термин «системообразование» как вездесущее явление. Природные феномены, взаимодействуя друг с другом, постоянно меняют состояние среды и балансы энергетических потенциалов, где наиболее активные феномены становятся доминантными, более весомыми и значимыми, а пассивные — менее значимыми. В обществе происходит всё то же самое. Активность в нем ценится не столько физическая, сколько интеллектуальная — направляющая, определяющая, оценивающая, принимающая решения и их реализующая. Отсюда феноменология системообразования — это всё обозримое в нас и вокруг нас, требующее системного осмысления с позиции выявления сложных общесистемных рисков и их минимизации в интеллектуальной природе. Однако всем нам важно чётко понимать, что вся интеллектуальная

⁷ Леонтьев Б. Б. Феномен интеллектуальной природы // Библиософера. 2014. № 3. С. 90—96.

⁸ Леонтьев Б. Б. Об открытии комплекса закономерностей интеллектуальной природы и обоснование феномена интеллектуальной природы. М.: ПАЕН, 2017. 63 с.

природа зиждется на фундаменте экосреды, природы биологической, которой не следует вредить никому, нигде и никогда.

3. Эволюция феноменов

Выделение человека из мира животных произошло по причине наибольшего и наилучшего накопления природно-биологических системообразующих преимуществ среди всех прочих организмов. *К этим системообразующим преимуществам человека относятся: прямохождение, пятипалость, всеядность, ортозвучность, церебральность. И сюда же можно добавить еще два: высшая энерго-мобильность человека в пространстве и во времени, а также наивысший универсализм человека среди прочих организмов. Человек в своих отношениях с окружающим миром более энергоэффективен и универсален, чем все остальные организмы.* Именно этим объясняются известные факты, что человек среди прочих организмов гораздо шире и лучше ориентируется в своем пространстве и во времени, учитывая, что люди сегодня уже полностью охватили и используют в своих интересах все земное и околоземное пространство и время [1].

Основное изначальное системообразование человека во все времена эволюционировало относительно его личностного энергосбережения и самосохранения во времени и пространстве. Поэтому естественным образом человек изначально жил социальными группами: семьями, родами и племенами, где были групповая взаимозависимость, универсальная взаимозаменяемость, взаимоподдержка и взаимопомощь. Поэтому каждому человеку потребовались свои личные энергосберегающие вещи: одежда, обувь, жилище и очаг с утварью. Помимо материального системообразования, человек воспроизводил и развивал *информационное системообразование*. К нему относятся: визуальное знакомство со средой и узнавание образов, а далее для общения развивались языки звуков, жестов, запахов, осязательных и вкусовых предпочтений. Общение между людьми всегда строилось на системообразующей основе их интересов. Наиболее ценными в обществе людей изначально становились системообразующие личности, живущие интересами тех групп и организаций, которые они возглавляли или желали бы в чем-то возглавить. В итоге в эволюционирующем обществе стали выделяться системообразующие ценности: *свобода, справедливость, равенство, братство, сотрудничество*. Исторически эти ценности на разных территориях, на разных языках и в разных культурах самоорганизовывали свои системообразующие религиозные конфессии. Сначала это происходило в различных формах политеизма как многобожия, а затем все они интегрировались в формы монотеизма, где был или признавался главный Бог, который был олицетворением любви, чести, совести, честности, доброты и справедливости. Каждой этнически обособленной культуре соответствуют свой язык, своя история, свой природный мир,

свой опыт и традиции, своя ментальность⁹. Поэтому все самоорганизованные саморазвивающиеся религии уникальны, оригинальны, самобытны и самодостаточны. И в этом их ценность для всего человечества. Среди них нет и не может быть главной и самой лучшей религии как наиболее продвинутой и справедливой. Все они как особые институты общей мегакультуры постоянно самоактуализируются. Непонимание этого факта порождает чье-то локальное высокомерие и пренебрежительное отношение к другим религиям, а это, в свою очередь, порождает ссоры, конфликты и войны. Самые разрушительные и бессмысленные в истории — это религиозные войны как элементы системоразрушения и системообновления¹⁰.

Основная системообразующая функция всех религий — это компенсация дефицита системных знаний о мире и о себе, особенно она востребована среди лиц с дефицитом интеллекта. Этот дефицит, в частности, выражается в склонности к агрессии, суеверию, самообману и в ненормальной самооценке и оценке мира вокруг. Основная масса недовоспитанного и недообразованного населения всех территорий и во все времена страдает дефицитом истинного понимания того, что вокруг и внутри нас. Назовем это *дефицитом интеллекта*, который компенсируется религиозными нормами, традициями и знаниями, что обеспечивает терпимость к оппонентам, высокую нравственность и устойчиво доброжелательные отношения в обществе. Религиозные люди более человечны и доброжелательны, чем атеисты. В то же время они чаще всего не верят и не понимают природной системно развивающейся эволюции и эволюционных процессов. Однако почти все они свято верят в чудо одномоментного сотворения мира, в Творца и сотворение человека, мысля конечными материальными категориями и конкретными материальными формами. Именно эта колоссальная интеллектуально-компенсационная функция любой религии делает мир более устойчивым и миролюбивым. Религия — это первородный «искусственный интеллект», снижающий все риски агрессивности в человеческом общении.

Эволюционное системообразование в трех природах всюду происходит самопроизвольно, помимо воли человека. Законы и закономерности природного системообразования были, есть и всегда будут, и их невозможно игнорировать или отменить. В лучшем случае их можно познать и успешно применять, обеспечивая более устойчивое развитие общества. В свое время мы это уже отмечали в своих публикациях¹¹.

⁹ Рассел Б. Мудрость Запада: историческое исследование западной философии в связи с общественными и политическими обстоятельствами / Общ. ред. и предисл. В. А. Малинина. М. : Республика, 1998.

¹⁰ Леонтьев Б. Б., Леонтьева В. Б. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. М. : РИНФО, 2019. 518 с.

¹¹ Ридли М. Эволюция всего. М. : Э, 2017.

4. Фундаментальное и прикладное

Природное системообразование происходит как неперенная самопроизвольная адаптация одних природных феноменов, сфер и пространств со всеми окружающими их астрофизическими, метафизическими и нанометрическими объектами и феноменами к другим, более активным, подвижным и влиятельным. Поэтому все процессы природного системообразования мы относим к природно-генетическим, а знания о них — к фундаментальным. Прикладные знания о системообразующих процессах изначально используются людьми как технические, биотехнические, медицинские, информационные. Все это — области техники и технологий, обеспечивающие более безопасную и комфортную адаптацию самых разных людей в интеллектуальной природе.

Многолетние наблюдения за материализованными результатами системообразования как общесистемным фундаментальным феноменом зародили его понимание в сознании редких, но весьма наблюдательных личностей, склонных к системному анализу и системному созерцанию мира. Именно это в прошлом породило извечную потребность мудрецов в объяснении смысла мира, человеческого бытия и назначения. Такие общесистемные наблюдения в конце концов зародили философию как любовь к мудрости, изначально полностью религиозную, а затем постепенно и научную. Дефицит примеров для подражания и других ценных истинных знаний рождает массовое разнообразное суеверие и мифотворчество о прошлых героях, постепенно интегрирующееся затем в форму религии сначала политеистической, позже переходящей в монотеистическую. Дальнейшее более критичное наблюдение за природными явлениями на основе расчетов и экспериментов касательно феноменов в природе и обществе породило сначала астрологию, затем науку астрономию, затем геометрию и математику, затем алхимию и химию, затем физику, анатомию, физиологию и прочие научные направления. Во всех этих научных дисциплинах критерием была истина, проверенная на опыте, на практике. В процессе адаптации к биосфере изначально исторически возникали самобытные рационализаторы, далее мелкие изобретатели, а затем и ученые-естествоиспытатели. Они стали представителями массового развития логического мышления и знания, сначала в отношении бытового обустройства, далее военно-технического, затем производственного, образовательного и в итоге научного, дисциплинарно структурированного как операционного, технологического и отраслевого [2].

Представители эмоционального и, соответственно, чувственного наблюдения и знания в своем творчестве изначально ориентировались на природную эстетичность, красоту и оригинальность. Именно они зародили критерии и оценки художественных ценностей, начиная с красоты пейзажей и форм внешнего мира и человеческого тела, как мужского, так и жен-

ского. На этой основе еще в древности зарождались наскальные рисунки и тексты, художественные эскизы, рисунки, живопись, ювелирные украшения, скульптурные образы. Затем в обществе стали появляться профессиональные стилисты, модельеры, архитекторы, скульпторы, художники, поэты, литераторы, философы-схоласты, психологи, социологи, культурологи и политологи. Все эти представители эмоционального мышления свои идеи, знания и концепции строили, как и сегодня, преимущественно на собственных впечатлениях, на эмоциональных оценках оригинального, экстраординарного, обобщенного. Их прежде всего интересовала и ныне более интересует форма вида, слова, звука, выражения. Их талант и гениальность напрямую зависели, как и сегодня, от вовлеченности в тайны природного системообразования. Ярким доказательством этого является архитектура гениального испанского архитектора Гауди. Главным принципом его творчества было его же тончайшее наблюдение и глубочайшее убеждение: *«Природа нигде по своим формам не строится на прямых линиях»*¹². Именно это мы видим в Барселоне на его сказочных архитектурных шедеврах. Его архитектура породила особую культуру горожан, ощущавших свое превосходство среди обычных испанцев. Подобное мы видим во Флоренции, Милане, Париже, Санкт-Петербурге.

Закон адаптации и эволюции всех организмов и всех субъектов интеллектуальной природы, нами выявленный много лет назад, напоминает нам, что сначала решаются проблемы безопасности, затем комфортности и далее самовыражения и самореализации. Но далеко не всем удастся этот путь пройти до конца, не растеряв тягу к истине.

5. Феномен теории идей

Наши многолетние исследования¹³ показали, что изначально в истории цивилизации, еще в период мифологического мышления, базовым системообразующим знанием стала теория идей. Она излагалась как актуальный на тот период метод о зарождении творческой мысли, системной логики, мыслительных процессов выдающихся мыслителей и их высшей категории — мудрецов. Как известно, исторически мудрецы-предсказатели были во всех странах, во все времена и во всех религиях. Такие мудрецы острее всего воспринимали системообразующие феномены, новые знания и эволюционные изменения, не видимые и не понимаемые обычным, материально озабоченным населением. Именно о таких способностях мудрецов в своей статье упоминает современный философ С. С. Гусев. Он дает такое определение: «Мудрость — характеристика знания, содержащая в себе как оценку универсально-

¹² Изабелла А., Гауди А. Полное собрание работ в 2-х т. (1852—1926). М.: Арт-Родник, 2008. С. 44—47.

¹³ Большой словарь иностранных слов (35 тысяч). М.: Мартин, 2008. 611 с.

фундаментального уровня, так и жизненно-практической ориентированности. По представлениям, идущим от глубокой древности, мудрец не только знает, как устроен мир, но и понимает, почему его устройство именно таково, а также и то, как человек должен себя вести в таком мире. Выделение первых форм теоретического знания — философии — из мифологического мышления, определявшего жизнедеятельность архаических обществ, было связано со становлением новой культурной фигуры — мудреца, стремящегося к пониманию абсолютных смыслов человеческого бытия. Сам термин «философия» (любовь к мудрости) осознавался не в качестве хранения уже имеющихся знаний, а как постоянное стремление к постижению истин, скрытых от большинства людей¹⁴. Здесь Гусев пишет именно об истине как ключевом фрагменте природного системообразования в сфере интеллектуальной природы.

Первая общеизвестная *теория идей* была отмечена в истории Древней Греции как платоновое творение. Однако, как писал один из самых авторитетных современных философов англосаксонского мира Бертран Рассел, изучавший Платона с юности и до глубокой 98-летней старости, теория идей передавалась от старших мудрецов младшим. Он отметил, что Платону теория идей досталась от Сократа, ему — от Пифагора, а тому — от орфиков¹⁵. Это глубокое исследование¹⁶ Рассела показывает, что теория идей изначально была наиболее ценным сквозным системообразующим знанием во всей истории цивилизации. В этой роли она всегда была, есть и будет в своих авторских актуализированных версиях, проходя сквозь века [3].

После Платона, как известно, в эпоху Возрождения ее развивали, а точнее актуализировали в Италии стараниями Марселио Фичино, возродившим вместе с Козимо Медичи Академию Платона, просуществовавшую 73 года. Во Франции ее развивал Рене Декарт, объясняющий мир как гигантскую систему тонко сконструированных машин¹⁷. Затем свою лепту с несколько иным названием внес Кондильяк. Далее были Де Траси и Кабанис, возродившие свою оригинальную науку — *идеологию*. В Англии этим феноменом структуризации идей были озабочены Бэкон, Гоббс, Беркли, Локк, Юм. В Германии эти знания развивали Лейбниц, Ламберт, Кант, Гегель, Гуссерль. Все эти гении подняли общий уровень интеллектуальности как системообразующей и системовоспроизводящей способности своих граждан на уровень выше остальных стран Запада.

В России автором такой теории идей был М. В. Ломоносов, ознакомившийся с этим знанием в Германии у профессора Вольфа, младшего друга и единомыш-

ленника Лейбница. Однако Ломоносов сделал упор в понимании этого знания не на философском аспекте, а на прикладном, лингвистическом, на реформировании русского языка, который до этого был отчасти смесью с литовским и с церковно-славянским. Свою «Риторику» он выстроил на 16 видах идей и объяснил технику ее изучения на примерах античной поэзии¹⁸. В наглядной форме он объяснил, как следует ее понимать, воспринимать и использовать. Попавшие в российские гимназии и школы его «Риторика» (1747) и его «Грамматика» (1755) в форме школьных учебников, по сути, зародили волну русскоговорящих талантов и гениев. Своей перестройкой российского языкознания именно Ломоносов как продолжатель реформ Петра Великого фактически зародил «золотой век» поэзии, литературы, а далее науки и искусства. Изначально среди них были: первый министр юстиции Г. Р. Державин, а далее — А. С. Пушкин, Н. В. Гоголь, М. Ю. Лермонтов, другие поэты, писатели, художники, ученые, инженеры и архитекторы. Спустя годы после Ломоносова реформаторы русского языка, включая министра юстиции М. Сперанского, не вполне понимавшие смысл «Риторики», привели поэзию к «серебряному веку».

Следует отметить, что автор в свое время разработку своей *инновационной теории* изначально начал формировать на принципах собственной теории идей¹⁹, основы которой были изложены сначала в кандидатской (1990), а затем продолжены в докторской (2007) диссертациях. Впоследствии автор, занимаясь теорией и практикой отношений в сфере интеллектуальной собственности, создавая ряд практически востребованных систем управления интеллектуальной собственностью в отдельных отраслях, корпорациях и проектах нормативных документов для министерств и ведомств, сделал в период с 2010 по 2017 гг. свое фундаментальное открытие «интеллектуальной природы»²⁰. После этого возникла авторская разработка новой интеграционной науки «*интеллектологии*», объединяющей все дисциплинарные знания, и в итоге была подготовлена и опубликована фундаментальная монография по этой тематике²¹.

Сегодня мы понимаем, что все донные известные научные исследования и все прошлые актуализированные версии авторских теорий идей, тематически развивающие и теории познания, ориентированы на главный природный феномен — на познание всеобщего процесса природного системообразования во всех сферах, фрагментах, формах и содержаниях.

¹⁸ Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений. Т. 7. М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1952.

¹⁹ Леонтьев Б. Б. Современная теория идей: Методологические основы инновационной экономики. Часть I. М. : ИНИЦ «Патент», 2010. 343 с. ISBN 978-5-91808-032-0.

²⁰ Леонтьев Б. Б. Современная теория идей: Методологические основы инновационной экономики. Часть I. М. : ИНИЦ «Патент», 2010. 343 с. ISBN 978-5-91808-032-0.

²¹ Леонтьев Б. Б., Леонтьева В. Б. Интеллектуальная природа. Системное мышление. Интеллектология. Идеология. М. : Изд-во РИНФО, 2019. 518 с.

¹⁴ Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М. : «Канон+», «Реабилитация», 2009. С. 534—535.

¹⁵ Большая российская энциклопедия. В 35 т. Т. 33. М. : БРЭ, 2017. С. 256—258.

¹⁶ Шюре Э. Великие посвященные. Ленинград : Печатный двор, 1990.

¹⁷ Леонтьев Б. Б. Закон иерархии системообразующих знаний // Вестник интеллектуальной собственности. 2011. № 5.

Возвращаясь к «Риторике» М.В. Ломоносова, вкратце представим исторические последствия эволюционно развивающихся системообразующих *результатов* его интеллектуальной деятельности (РИД). Наш первый и главный российский ученый Михаил Васильевич Ломоносов как истинный гений, лучше остальных понявший сущность теории идей и лучше всех остальных российских интеллектуалов воплотивший системообразующую логику в процессе построения и изучения русского языка, стал самым ярким системообразователем русского языка и универсального русского интеллекта.

Здесь мы видим плеяду российских талантов и гениев в поэзии, прозе, науке, образовании, изобретательстве «золотого века», порожденного «Риторикой» и «Грамматикой» Ломоносова.

Создавая Российскую академию наук, Петр Первый по проекту Г. Лейбница, как и в Академии Платона, определил высокие требования к статусу академика, который должен быть и физиком, и химиком, и историком, и языковедом, и поэтом. Во всех этих направлениях М. В. Ломоносов оставил свой неизгладимый след. Ныне все эти требования предельно упростили и получили множество дисциплинарных ученых, большинство из которых не имеют своих авторских открытий. Впрочем, закон старения знаний и организаций в интеллектуальной природе отменить невозможно.

6. Естественнo самообразующееся право

Как известно, основная сила юридических форм и положений — в их системной стабильности и неизменности во времени. С момента зарождения различных сводов правил и норм правовых отношений среди правоведов, философов и государственных деятелей периодически возникают споры по поводу более системного их обновления и сохранения актуальных норм законодательства.

В этой связи юристы постоянно поднимают проблему *естественного права* как исходного, наиболее устойчивого и стабильного во времени. Одним из наиболее известных теоретиков естественного права был немецкий философ И. Г. Фихте (1762—1814)²².

Он разделил естественное право на теоретическую и прикладную части, относя к нему конституцию, гражданское и семейное право. Однако, учитывая все это, мы считаем, что пока еще рано считать эту проблему решенной. И в этом тезисе мы не одиноки [4].

Анализируя факторы стабильности и изменчивости юридических норм в международных правовых актах за последние сто лет, мы пришли к выводу, что все же наиболее стабильными являются права относительно РИД. Это известные нормы Парижской (1883), Бернской (1886), Стокгольмской (1967) и прочих конвенций. За длительный период их действия они менее остальных юридических норм претерпели какие-либо изме-

нения. В то же время эталоном для юристов всего мира является перечень объектов, относящихся к интеллектуальной собственности, изложенных в Стокгольмской конвенции.

Напомним, что конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), заключенная в Стокгольме 14 июля 1967 г., а именно её статья 2 [viii], гласит, что «интеллектуальная собственность включает права, касающиеся:

(1) литературных, художественных и научных произведений;

(2) выступлений исполнителей, фонограмм и программ эфирного вещания;

(3) изобретений во всех областях человеческой деятельности;

(4) научных открытий;

(5) промышленных образцов;

(6) товарных знаков, знаков обслуживания и торговых названий и обозначений;

(7) пресечения недобросовестной конкуренции и всех других прав, являющихся результатом интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, литературной или художественной областях».

Далее важно пояснить, что виды деятельности в пункте (1) регулируются авторским правом. Права, упомянутые в пункте (2), обычно называются «смежными правами», т. е. правами в областях, смежных с авторским правом. Виды деятельности в пунктах (3), (5) и (6) являются объектами охраны промышленной собственности. Сюда можно было бы отнести и пункт (7), тем более что статья 1(2) Парижской конвенции по охране промышленной собственности (Стокгольмский акт 1967 г. — «Парижская конвенция») включает «пресечение недобросовестной конкуренции» в понятие «охрана промышленной собственности» — в ст. 10-бис (2) говорится, что «*актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах*»²³.

Комментируя данные нормы и объясняя логику всей мировой системы законодательства, доктор юридических, экономических и кандидат технических наук А. В. Птушенко в своем эпохальном произведении «Общая теория права»²⁴ отмечает, что вся система законодательства, сложившаяся исторически от вещного права, как ныне выясняется, фактически перевернута с ног на голову. Он утверждает, что *высшими* и исходными для всех норм права должны быть нормы *интеллектуальные*, а *низшими* — *вещные*, и подробно объясняет эту логику. Если такое его предположение будет доказано и принято, то это будет новым шагом к обстоятельной перестройке всей мировой юриспруденции и парадигмой формирования новой системы международного права как более системно выраженного естественного права [5].

²² Фихте И.Г. Основа естественного права согласно принципам наукоучения. М.: «Канон+», «Реабилитация», 2014. 392 с.

²³ Введение в интеллектуальную собственность. Женева: Издание ВОИС/WIPO, 1998. С. 4.

²⁴ Птушенко А.В. Общая теория права. М.: РИНФО, 2012. 728 с.

7. Многоликость системообразования

Наука — это единственный объективный инструмент воспроизводства природных истин. С ее помощью человечество пошагово раскрывает фрагментарные локально системные тайны всего общеприродного системообразования. И здесь следует отметить, что ключевой фундаментальный вклад в понимание общесистемных феноменов внесли россияне. Сначала в неживой природе это сделал Д. И. Менделеев, вскрывший тайну системообразования химических элементов в неживой природе с помощью своей Периодической системы.

Напомним, что всеобщую организационную науку «тектологию» в 1910—1920 гг. обосновал и опубликовал наш ученый-медик А. А. Богданов-Малиновский, к тому же в 1897 г. написавший первый учебник по экономике социализма. Затем в биологической природе свое системное открытие сделал Г. А. Гамов, русский физик, создавший модель генетического кода и математически её просчитавший. Сложнейшее понятие иммунитета в биологии и медицине определил и обосновал в 1880 г. И. И. Мечников, который лишь в 1908 г. за это открытие получил Нобелевскую премию. А недавно 36-летний российский ученый Максим Никитин открыл новый механизм хранения информации в ДНК, который позволяет бороться со многими неизлечимыми болезнями²⁵. Отметим также, что В. И. Вернадский систематизировал все сферы нашей планеты, внешние и внутренние, к тому же обосновав нашу планетарную общеприродную эволюцию ее поверхности как ноосферу. В то же время автор этих строк в период с 2010 по 2017 гг. *открыл феномен интеллектуальной природы и комплекс её законов и закономерностей*. При этом вся совокупность вышеперечисленных, сделанных ранее российских открытий в итоге позволила автору выявить главный или центральный феномен всех *трёх природ*, обеспечивающий их саморазвитие. Это феномен системообразования, пока что малопонятный кому-либо.

Интеллектуальными усилиями всего человечества шаг за шагом, фрагмент за фрагментом учёные всего мира, последовательно вскрывая секреты природы как одно научное открытие за другим, выявляют сущность общеприродного системообразования. Изучение этого феномена, по мнению автора, является основной целью, пока что неформальной, для всего мирового сообщества учёных, способных пошагово вполне обоснованно разрешить эту всеобщую и главную общесистемную проблему. В то же время остальная часть мира, обладающая преимущественно эмоциональным интеллектом с менее сильными логическими и исследовательскими способностями, самосохраняется с верой в Бога как самого ценного и правдоподобного изобретения в истории цивилизации. Для этой самой много-

численной части населения нашей планеты открытие феномена «системообразования» как непрерывного всеобщего процесса самоорганизации и преобразования природы в данном случае ничего не меняет. Все верующие во всех странах мира как до сих пор были убеждены, так и впредь будут убеждены, что всемирное и частное природное системообразование во всей Вселенной является результатом божественного провидения, божественного предназначения.

Здесь мы можем отметить, что не вполне верящие в божественный промысел учёные продолжают открывать тайны природы через процедуру гипотез и научных открытий. Они пошагово движутся в своих исследованиях к новым открытиям, приближаясь к более глубокому и полному пониманию феномена природного системообразования. Им в помощь американский профессор Джеймс Трефил скрупулёзно собрал в единое произведение 200 законов мироздания, которое он так именно и назвал²⁶. Основной *недостаток* этого произведения в том, что он явно преувеличил здесь интеллектуальный вклад англоязычных учёных и явно преуменьшил вклад русскоязычных и всех прочих учёных. Но именно этим высокомерием всегда страдали англосаксонские лидеры, что исторически подтверждается их многочисленными захватническими войнами на чужих территориях, ими начатыми и в итоге ими проигранными [6].

Тем не менее последние самые крупные мировые научные открытия феноменов интеллектуальной природы и комплекса их закономерности вкупе с открытием феномена «системообразования» как единого, вечного и всеобщего природного феномена исполнены в России, а не в западном англоязычном мире. Вопрос всеобщего признания этого открытия — лишь вопрос времени. История покажет и рассудит. Помнится, что над Менделеевым также в шутку посмеивались не только простолюдины, но и маститые ученые, так и не избравшие его в Российскую Академию наук. По каждому спорному вопросу в науке всему своё время.

8. О системном знании человека

Наша система законов интеллектуальной природы выстроена по декартовой системе координат на трех традиционных осях-параметрах: материя, пространство и время. Под материей мы понимаем в данном случае конкретных материально существующих иерархически различных субъектов интеллектуальной природы. К ним относятся: *человек, семья, организация, предприятие, корпорация, отрасль, регион, государство, содружества государств, человечество*. Всего нами выделено десять иерархических типов субъектов. Под *природным пространством* мы здесь понимаем *интеллектуальное пространство со всеми его специфическими сферами, включая количественную, лингвистическую, качественную, состоятельную, моно-*

²⁵ А. Михайлова, С. Шахиджанян, Д. Толкачев. Русский след // Москва Вечерняя, 2023, № 7, с. 8—9.

²⁶ Трефил Дж. 200 законов мироздания. М.: Гелиос, 2007. 528 с.

системную, полисистемную, мудростную. Под временем мы понимаем законы жизненного цикла человека: зарождение, развитие, становление, устойчивость, спад, деградация, утилизация, реновация, обновление.

Каждый закон базируется на трех параметрах изменения уровня интеллектуальности (рис. 1), где каждый параметр имеет ряд градаций в практическом выражении. Под *интеллектуальностью* мы понимаем сравнительную способность лучше или хуже других выявлять проблемы и их разрешать в отдельных сферах специфических отношений и знаний.



Рис. 1. Модель системы законов интеллектуальной природы

Таким образом, каждый из десяти субъектов интеллектуальной природы имеет, по нашим оценкам, около полусотни своих законов, каждый из которых так же имеет свою предметную специфику, отражающую профессию субъекта, который является профессионалом, специалистом в чем-то [7]. Сегодня все это многообразие параметров по каждому субъекту находится в хаотическом состоянии, где со стороны научного сообщества пока отсутствуют какие-либо предлагаемые устойчивые критерии [8]. У подавляющего числа ученых-гуманитариев пока не просматриваются даже проблески того, что они в системном виде эту проблему как-то могут разрешить. Институт Человека, о котором отмечено в работе²⁷, организованный исследователями-гуманитариями, был закрыт в прошлые годы ввиду отсутствия каких-либо существенных научных результатов. Многочисленные цитирования Э. Фромма и И.Т. Фролова о необходимости создания науки о человеке, а также приведенные в этой книге материалы Круглого стола специалистов по этой тематике в итоге ничего конструктивного не предложили. Проблема создания науки о человеке не была ими разрешена ни на йоту, поскольку любая наука, как минимум, имеет свою аксиологию, свои параметры измерения, свою структуру построения эффектов, законов и закономерностей. Всего этого у организаторов Института Человека и редакторов журнала «Человек», к сожалению, не было.

²⁷ Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке / Под общ. ред. Б. Г. Юдина. М.: Прогресс — Традиция, 2007.

Все публикации исследователей скорее напоминали философско-литературные сугубо описательные произведения без каких-либо структурных решений. И это остается неразрешенной проблемой до сих пор. Ее-то мы и пытаемся сегодня разрешить.

9. Типы мышления

В интеллектуальной природе люди взаимодействуют в соответствии со своими потребностями, интересами и способностями. Их системообразующий вклад весьма различен по широчайшему спектру их потребностей и возможностей. В результате их совокупной общечеловеческой суеты происходит самоорганизация и саморегулирование отношений во всей интеллектуальной природе в целом. В системообразовании природных отношений участвуют в той или иной мере все ныне живущие на планете. Одни это делают чисто осознанно, но большинство скорее инстинктивно, исключительно из собственных потребностей. Альтруистов, как известно, в обществе крайне мало, но их число год от года по мере воспитанности и образованности все же неуклонно растет. Вслед за развитием НТП также растет и гуманитарный прогресс [9]. Интеллектуальная элита, озабоченная общечеловеческими проблемами, преимущественно альтруистична и достаточно мудра, ее неформальный состав выявить можно исключительно по РИД, которые зависят от способностей мыслить системно, абстрактно, продуктивно и практично, в том числе в сферах науки и образования.

По своим интеллектуальным способностям и возможностям выявлять и разрешать проблемы все люди весьма и весьма многообразны. Одна из самых неблагодарных затей в человеческом общении — это выявление и оценка степени и уровня интеллектуальности, интеллектуальных способностей и возможностей, особенно когда это касается конкретных личностей. В науке управления это называется *оценка компетенций*. Однако оценка компетенций — это оценка знаний и интеллектуальных способностей оцениваемого конкретного научного направления, специальности, рабочего места, должности. Формально их фиксируют документально: сертификатами, свидетельствами, дипломами, другими документами о наличии соответствующих ученых степеней, званий и именных премий. Однако помимо конкретизации интеллектуальных оценок, как выясняется, есть еще и более общие критерии оценки по уровням мыслительных способностей, которые проявляются и могут быть обобщенно оценены по авторским РИД. Попытаемся ее представить на следующих пяти уровнях.

Первый уровень: инстинктивно-чувственный, потребительский. Представителей этого уровня, особенно в слаборазвитых странах, огромное множество. Это — обладатели фрагментарного или эклектичного мышления. Представители этого уровня мыслят почти исключительно собственными материальными потребностями, как Эллочка-людоедка в «Двенадцати

стульях» И. Ильфа и Е. Петрова. Однако этот карикатурный персонаж представлен в гротесковой форме как типаж самого примитивного человеческого существа, претендующего на все лучшее, яркое, модное, вкусное и престижное, чтобы внутренне ощущать себя элитной личностью [10]. В реальной жизни все выглядит гораздо проще и в то же время сложнее: *потребительское мышление* — это поиск и приобретение не только жизненно важных средств существования, но и всего, что характеризует уровень обеспеченности данной конкретной личности, семьи, некоей тусовочной компании. Такие персонажи обычно действуют и дружат, чтобы поддерживать и продвигать друг друга, при этом не создавая в жизни ничего ценного для общества. Они живут для собственного удовольствия, стараясь ни с кем не конфликтовать. Один из недавних российских министров высказался в наших СМИ, что он со своими коллегами будет из россиян «воспитывать современных потребителей». Чем удивил всю интеллигентную и высокообразованную часть россиян, понимающих, что истинный потребитель — это обыватель, руководствующийся преимущественно инстинктами, нормами морали, где его интересы охраняются законами страны. Если бы он сказал, что он с коллегами «будет воспитывать созидателей», то наверняка получил бы массовую поддержку населения.

Второй уровень: линейно-мыслящие. Это деловые и прагматичные лица более высокого интеллектуального уровня, которые хорошо понимают, что у каждой проблемы есть свои причины и есть вполне ожидаемые следствия. Это в основном лица исполнительского уровня, воспитанные родителями, начальниками, наставниками и преподавателями. В рамках своих профессий данные лица обычно весьма грамотные и образованные специалисты. Они ежедневно делают то, что они умеют и что от них требуется. Однако они все же не эрудиты и не творцы, создающие что-то свое авторское, хотя порой и способны на полезную для своей организации рационализацию своего трудового процесса и его операций. Это рекламно-управляемая часть населения. Вся реклама в СМИ — для них.

Третий уровень: эрудиты — широко, но плоско мыслящие. Это достаточно редкие в народе всезнайки, много прочитавшие, видевшие, запомнившие. Они весьма хорошо ориентируются в информационной среде и весьма полезны в любой организации. Они также весьма интересны как друзья и оригинальные личности со своей точкой зрения и со своим оригинальным видением мира. Среди них множество известных и выдающихся артистов, режиссеров, журналистов, в том числе поэтов, литераторов, писателей, художников, дизайнеров. Они широко представляют также множество других творческих профессий. Это те, в частности, кем наполнены наши СМИ, телевидение, радио, концертные площадки. В эту же категорию попадают основные массы работников сферы науки, образования и культуры. Их так называемое плоскостное мышление выражено тем, что они мыслят всеми из-

вестными понятиями, символами, языками и многими известными штампами и оборотами речи. У них обычно нет своих оригинальных мыслительных приемов, творческих секретов, методов, способов, по своей эффективности радикально отличающихся от общеизвестных [11]. Их, скорее всего, интересует модное, новое, перспективное и выгодное. Они успешнее других делают свою карьеру, получают высокие должности, звания и даже награды от своих начальников. Однако никаких революционных идей и тем более свершений, никаких научных прорывов и открытий они в принципе создать не могут. Хотя в изобилии они могут создавать свои недостаточно оригинальные научные статьи, монографии, учебные пособия.

Четвертый уровень: продуктивные объемно мыслящие интеллектуалы. Среди них немало талантов и гениев. Это личности, имеющие свои личностные, проблемно-тематические, авторские научные открытия. Они — авторы весьма оригинальных работ, проектов и создатели микро- и макроорганизаций. В науке они обладатели своих ценностных классификаций, позволяющих на окружающий мир и проблемы общества смотреть иначе, чем основная масса образованного населения. Мыслительные и исследовательские способности этих людей выстроены принципиально иначе, чем у большинства образованного населения, живущего своими профессиональными интересами, преимущественно потребительскими, в том числе и общеизвестными демократическими ценностями. Эти деятельные личности при их высокой самоорганизации и при возможности громко заявить о себе в творческом плане способны на многое. Именно они часто зарождают новые научные и социальные парадигмы в своих профессиональных областях знаний. За ними охотятся иностранные инвесторы и предприниматели. Среди них множество великолепных изобретателей, ученых, общественных деятелей [12]. На самой их вершине находятся такие личности, как Декарт, Лобачевский, Ньютон, Паскаль, Карамзин, Вавилов, Коперник, Курчатов, Королев, Келдыш, Вернадский и др. Именно эти личности реально развивают научно-технический и социальный прогресс в рамках своих специализированных направлений. У всех них есть свои исторически значимые уникальные интеллектуальные достижения, свои особые методы, способы организации мыслительных процессов. Они обязательно имеют свой особый тезаурус, свои уникальные интеграционные понятия и термины, системы оценки и модели развития современного для них общества. В то же время это самые счастливые люди, ввиду их продуктивности, востребованности и высочайшей ценности для общества. У них почти каждый день появляются свои новые уникальные идеи, возбуждающие их интерес во вновь открывающихся для них направлениях.

Пятый уровень: междисциплинарной мудрости. Это крайне редкие исторические провидцы, предсказатели. У них нет потребительских интересов, кроме естественных и необходимых. Все они прошли свой

весьма и весьма сложный жизненный путь. И вышли в итоге просветленными с глубоко системными общечеловеческими знаниями. Они не бывают моложе своего полувека. Их жизненная история — это история смелых и упорных «скалолазов» в проблемно ориентированном для них пространстве. Это — носители высших истин общечеловеческих знаний, актуальных во все времена. О таких личностях в свое время более века назад написал француз Эдуард Шюре. Он назвал таких уникалов «Посвященные великие». Список этих великих посвященных составляют: Рама, Кришна, Гермес, Моисей, Орфей, Пифагор, Платон, Иисус. Все они подвергались гонениям властей в свои исторические времена. Все они прошли тяжкие испытания и ушли из жизни непобежденными в своих убеждениях и исканиях истины. Сюда же следует отнести Будду, Мухаммеда и отдельных уникальных наших современников, таких, как российский создатель науки тектологии Александр Александрович Богданов-Малиновский. Здесь же австрийский мыслитель, создатель науки праксиологии Людвиг фон Мизес. Здесь же наш известный философ и социолог Александр Александрович Зиновьев. Эти крайне редкие мудрецы, которые знают истинное состояние глубинных проблем людей в современных для них обществах. Говоря о причинах проблем, они раздражают любые официальные власти. Поэтому ни в каких демократических системах и странах таких людей до сих пор во власть не избирали и сегодня не избирают. Молва и власти стремятся превратить их в изгоев, предлагая их изгнать или казнить. СМИ им не дадут трибуну, и их не услышит народ. В лучшем случае сегодня они могут представлять науку и сферу образования, не вписываясь в традиционный стиль и официальный политический контекст [13].

Так что *платоновские мудрецы были и остаются сегодня и в будущем не у дел*, как во все исторические времена. Лишь самые просвещенные монархи, желающие знать и слышать истину, которую им не сообщит никто другой, могли, не боясь за свои статусы, должности и авторитеты, приближать к себе людей, умнее и прозорливее себя. В такой роли, в частности, был один из самых мудрых англичан Джон Локк (1632—1704), автор одной из лучших в мире теории идей, отлично структурированной и всесторонне объясненной. Бертран Рассел считает Джона Локка одним из самых успешных философов в истории цивилизации, который был самым уважаемым лицом при монархе и был его основным советником и консультантом. Именно он стал основоположником известных *идей либерализма*. Это, в частности, позволило английской науке около двухсот лет быть одним из явных мировых интеллектуальных лидеров и воспроизводить таких гениев, как Беркли (1685—1753), Юм (1711—1776), Гартли, Браун, Милль, Рид, Стюард, Гамильтон, Бентам и др. Гении порождают гениев как своих партнеров и последователей.

Занимаясь оценкой интеллектуальной собственности не только в России и в странах СНГ, но и на уровне ВОИС/WIPO с середины 90-х гг., мы можем примерно

отметить, что обладателей первого типа мышления не менее 50% населения, второго — не менее 30%, третьего типа — менее 5%, четвертого — менее 1%, а пятого — единицы на десятки миллионов. Проблема гениев в том, что их истинность мышления без самобмана и их реальная прозорливость властям разных стран чаще всего весьма неудобна. Их внимательно слушают, но при этом стараются не слышать и не замечать, как в свое время слушали и пытались не слышать Сократа, Джордано Бруно, Коперника и им подобных. Среди россиян к ним следует отнести А. А. Богданова-Малиновского, С.П. Королева, А.Д. Сахарова, А.И. Солженицына, А.А. Зиновьева и многих других. Тем не менее, именно их вклад в более высокое системобразование интеллектуальной природы, пожалуй, наивысший наряду с другими гениями.

10. Логика системобразования

Подсознательно логику системобразования в природе и обществе, по-иному сформулированную самими авторами: учеными, философами, интеллектуалами, искали многие из них. Как правило, подобная формулировка целей исследования каждым из них ощущалась интуитивно. Однако окончательно этим термином она так и не была сформулирована в обобщенном виде. В нами представленном виде — *системобразование*. Примерно то же самое много лет происходило и у самого автора этой публикации. Интуитивная ориентация найти свои универсальные методы самого широкого применения является всего лишь половиной успеха любого автора [14]. Однако если он настойчив, последователен, способен к глубокому анализу, способен мыслить собственными универсальными абстрактными ценностями и видит в них единую логику, то, спустя годы, успех обеспечен.

Подобным образом после открытия в 1980 г. самим автором трех фундаментальных свойств идей (*осознаваемости, формализуемости и материализуемости*) пришло понимание этого фундаментального троичного феномена, который автор, спустя годы, стал использовать в обосновании важнейшего критерия для всей инновационной экономики. Этот критерий оценки «состоятельности» РИД оказался ключевым во всех инновациях (см. таблицу). До этого у автора отсутствовала единая и точная система оценок продуктивности ученых, изобретателей, разработчиков, инноваторов. Предложенная система оценки «состоятельности» РИД и самих авторов практически всеми учеными, изобретателями и чиновниками всех рангов была воспринята как существенный шаг в оценке инноваций и продукции НИИ, КБ и деятельности самих субъектов творческой деятельности.

С помощью этой системы достаточно объективно можно оценить состоятельность любого РИД с позиции завершенности и ценности конкретного РИД, а также с позиции «исчерпаемости» коммерческого потенциала данного РИД [15].

Оценка состоятельности результатов интеллектуальной деятельности

	Идея	Кон- цепт	НИР	ОКР	Проект	Строй- монтаж	Освоение произв.	Расши- рение произв.	Расши- рение рынка	ТНК	
Осознаваемое	1И	1К	1НИР	1ОКР	1ПР	1СМ	1ОП	1РП	1РР	1ТНК	Сознание
Формализуемое	2И	2К	2НИР	2ОКР	2ПР	2СМ	2ОП	2РП	2РР	2ТНК	Форма
Материализуемое	3И	3К	3НИР	3ОКР	3ПР	3СМ	3ОП	3РП	3РР	3ТНК	Предмет

На основе этих трех фундаментальных свойств идей мы строим полномасштабную систему трех координат. Она позволяет в любом природном или общественном феномене, как это показано на схеме, четко выделить все его семь основных функций (рис. 2).

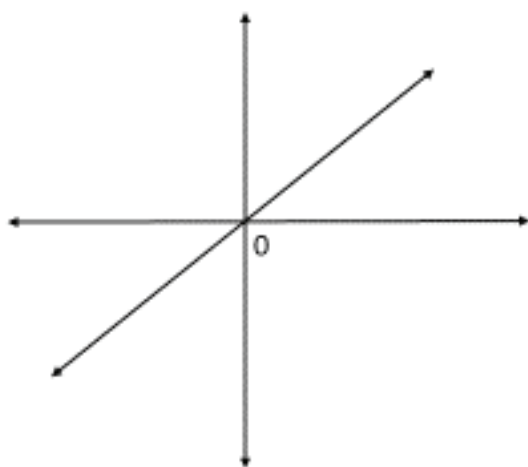


Рис. 2. Модель функций феномена

Вертикальная ось — *осознаваемости* как функциональности персонала и клиентуры. Горизонтальная — это ось *формальных ценностей* (денег, права, времени, других формально измеряемых). Диагональная ось — *материализуемых функций* (продуктов и технологии производства). Получается шесть функций: по две, фиксированные в центре по каждой оси. Седьмая функция является интеграционной для всех. Она обозначена центром О для трех осей.

Данный метод поначалу позволил нам моделировать *функции интеллектуальной собственности в бизнесе* и др.²⁸ Далее мы стали однозначно определять функции всех природных и общественных феноменов, таких, как деньги, право, человек, общество и др.

11. Суверенитет интеллектуальный и технологический

Тесно сотрудничая в начале и середине 90-х гг. с двумя ведущими российскими телекоммуникационными компаниями: АО «ММТ» и АО «МГТС» по вопросам

управления и оценки интеллектуальной собственности, мы были свидетелями утраты российского технологического суверенитета в этой области. Поначалу, когда там возрастных руководителей поменяли на менее возрастных, то как свидетели происходящего мы поначалу не удивились. Нам казалось это естественной ротацией кадров. Но затем стали выясняться удивительные факты. *Во-первых*, на смену многоопытным высококвалифицированным профессионалам с инженерным образованием пришли молодые гуманитарии, до этого не работавшие в этой отрасли и не владевшие терминологией понимания телекоммуникационных систем. *Во-вторых*, уволили почти всех самых высококвалифицированных и высокооплачиваемых работников. На вопрос: зачем это делается, ответили: «Это экономия фонда оплаты, чтобы превратить компанию в более рентабельную». На вопрос, кто же будет развивать, ремонтировать и поддерживать технику в работоспособном состоянии и кто будет оберегать всех нас от утечек телефонной информации и подслушивания — ответ: «Нам не нужны советские системы, мы купим новые у компании „Siemens“». Мы не намерены соперничать, мы намерены сотрудничать с иностранными партнерами и полностью доверять друг другу. Для этого мы выучили иностранные языки». Святая наивность!

Советская ментальность наших лидеров о дружбе, сотрудничестве и о взаимном доверии, прежде всего американцам, в итоге и погубила всё хорошее, что за многие годы советского периода было накоплено. Сегодня это уже очевидно. Нам приготовили стойло в конюшне, создали все комфортные условия, но не учли, что мы — не кони в чужой конюшне большого Хозяина. Хотя множество мелких и несамостоятельных политиков такие условия в свое время устроили и сегодня устраивают. Их кредо: *нам не надо думать, за нас всё решат там, наверху, в «вашингтонском обкоме»*.

Но сегодня на Земле уже около 8 млрд населения, что явно не устраивает вашингтонских хозяев. Ознакомившись в 2017 г. через «Библио-Глобус» с продаваемым там нашим научным докладом «Об открытии интеллектуальной природы» и главным критерием оценки состояния цивилизации, который мы в нём описали (соотношение биологической и интеллектуальной природы), мы в Интернете услышали реакцию одного из известных «Хозяев». Судя по их докладам в своих закрытых клубах, они эти наши критерии достаточно конкретно просчитали и сообщили следующее. Оптимальная численность на Земле должна равняться 400 млн

²⁸ Леонтьев Б. АМЦУФ — метод распрямления феноменов и примеры его применения // Журнал для акционеров. 2010. № 5/6. С. 12—25.

населения, предельно допустимая численность — 2—3 млрд. От остальных надо избавляться. Так в 2019 г. началась пандемия, якобы в далекой китайской провинции. Все лишние должны исчезнуть и не создавать нагрузки на биосферу. Отмечено было, что сохранять надо самых умных, способных много творить полезного и уникального и при этом мало потреблять. Внутри самих «хозяйских стран» эта работа медиками и биологами уже вовсю ведётся, а во внешней сфере начались известные конфликты.

Здесь русские оказались самыми неугодными «Хозяевам», поскольку именно они и никто другой подняли в прошлом веке волну национально-освободительных движений за освобождение своих наций от нещадной всесторонней эксплуатации. Именно русские их лишили сорока с лишним колоний, ранее «утонувших» в огромных долгах своим Хозяевам. Из-за этого возникло множество ненужных «Хозяевам» суверенных государств, ставших их конкурентами.

В условиях такой неусыпной «опеки» русские обязаны быть суверенными информационно, технологически и интеллектуально. И наш президент об этом ясно и неоднократно заявлял. У нас должны быть свои средства связи и информации, свои технологии и техника, свои системные исследования, своя экономика и своя идеология, которая всегда исторически отличалась от своекорыстной западной.

И такие возможности у нас есть, учитывая, что самые крупные системные открытия сделали именно русские, что старательно замалчивает западная пропаганда. Сегодня наше очередное открытие имеет не только фундаментальную научную ценность, но и весьма высокую прикладную.

Мы первыми в мире ещё в 1995 г. разработали и зарегистрировали в России свою добровольную «Систему сертификации и оценки объектов интеллектуальной собственности». Сегодня мы сертифицируем и оцениваем не только права на новые технологии и технику, но и объекты и феномены интеллектуальной природы как ценные, постоянно обновляемые выдающиеся субъекты [16]: авторские научные школы; интеллектуальных миллиардеров; интеллектуальные административные территории [17]; национальные достояния в лице уникалов; интеллектуально самоорганизованные уникальные вузы, компании и корпорации.

Крайне важно отметить то, что эти оценки исходят не со стороны государственных ведомств и их экспертов, которых во всём мировом экспертном сообществе не признают, как политизированных и предвзятых. Эти оценки исходят от нас как независимых экспертов, частных лиц, никак не связанных с государством. И в этом мы также оказались в мире первыми.

Выводы

1. Рассмотренное выше описание феномена системного образования всех «трех природ» уникально само по себе и, как нам представляется, имеет огромную

перспективу. Весомую лепту сюда внесли великие российские ученые, наши предшественники, начиная с М.В. Ломоносова, открывшего закон сохранения массы, Д.И. Менделеева с его Периодической системой химических элементов и Г.А. Гамова, создавшего первую модель генетического кода. Проблема устойчивого развития изначально разрешается на выявлении и понимании этой логики. Те, кто первыми исследуют и обоснуют ее фундаментальные основы и первыми найдут пути ее прикладного применения, будут духовными, интеллектуальными и идеологическими лидерами современного общества, невзирая на национальную принадлежность и вероисповедание. Без понимания этой проблемы нет смысла создавать институты человека и мировые советы мудрецов, отстоящие на несколько шагов от главной и наиболее сложной мировой истины: сути природного системного образования. Наша попытка приоткрыть завесу над главной природной тайной — пожалуй, одна из первых в мировой истории. Надеемся, она не останется без внимания ученого сообщества.

2. Выявленный нами феномен системного образования позволит, по нашему мнению, не сразу, но лишь со временем уточнить истинное назначение и науки, и образования в мире. Последовательно открывая сначала фундаментальные свойства идей (осознаваемость, формализуемость, материализуемость), затем метод АМЦУФ как ключ к языку природы, затем природные функции всех природных и общественных феноменов, затем феномена «интеллектуальной природы» и комплекса её закономерностей, затем науки «интеллектоведения» как научной интеграционной основы всех социальных, технических и фундаментальных знаний, мы в итоге пришли к открытию феномена «системного образования» природы во всех её проявлениях. По сути — это основная и, пожалуй, единственная функция Бога для всех конфессий и всех верующих. Системное образование вечно и является вечным двигателем всей природы всего вселенского пространства со всем его наполнением. Оно есть вокруг нас, всегда было и всегда будет. Смысл науки — открывать новые смыслы, области и фрагменты системного образования. Смысл образования, как и воспитания — обучать естественно-природным и божественным правилам, нормам и заповедям системного образования.

3. Полагаем, что так или иначе все системы научных знаний и их структуры эволюционируют в направлении познания феномена системного образования, являющегося основным секретом природной и общественной самоорганизации. Любые попытки и результаты организационных и управленческих инноваций, не соответствующие смыслу и логике природного системного образования, обречены на неудачу и выпадают из эволюционных процессов. Поэтому познание феномена системного образования в науке и образовании современного общества изначально должно лежать в основе любых научных и образовательных программ.

4. Данная публикация об открытии данного феномена, как нам представляется, позволит в итоге гораздо

лучше сориентировать всех учёных и педагогов во всех странах мира для более точной и эффективной направленности их деятельности. Ведь все системообразующие процессы, организованные системообразующими учеными и педагогами, обеспечивают синергетические эффекты. Сегодня этому противодействует избыточная бюрократизация российской сферы науки и образования, а также избыточная коммерциализация этой сферы, где проигрывают и теряют свой потенциал истинные учёные и интеллектуалы, а выигрывают более организованные бездарности. Компетенцию определять достаточно просто: по результатам интеллектуальной деятельности, которая измеряется состоятельностью, т. е. практической значимостью не только сиюминутной, но и стратегической полезности.

5. Сегодня становится очевидным, что научно-технический и социальный прогресс развиваются как следствия периодически возникающих научных открытий. Многочисленные российские академии, начиная с Российской академии наук, Российской академии естественных наук и других, наконец-то должны чётко сформулировать перед всеми своими членами одну единственную цель — воспроизводить как можно чаще и более обоснованно свои научные открытия. Их воспроизводство начинается с понимания системообразующего смысла всей окружающей нас природы. Все свои выводы и тем более свои научные гипотезы необходимо своевременно регистрировать и далее их совершен-

ствовать. В этих вопросах российская наука может в ближайшее время стать мировым лидером, учитывая, что русский язык со всей его логикой и иррациональностью более других языков способен решать самые сложные проблемы, требующие системного мышления.

Научная новизна феномена «системоорганизации», по мнению автора, абсолютная, что соответствует формату наиболее крупных научных открытий в современную эпоху научно-технической и гуманитарной революции и зарождения феномена искусственного интеллекта.

Практическая значимость заключается в наиболее острой потребности использования данного открытия в раскрытии базовых системообразующих функций данного феномена и в выстраивании на его основе наиболее устойчивых и эффективных систем управления во всех сферах деятельности отношений: научных, образовательных, юридических, экономических, социальных, психологических, этнических, педагогических и прочих. Своевременность этого открытия является прямым доказательством его востребованности в интересах сохранения устойчивости отношений в мире. В первую очередь это требуется в современной взрывоопасной международной обстановке, где главной проблемой является дефицит высокой интеллектуальности лидеров, дефицит человеческой мудрости у лиц, принимающих важнейшие решения во всех сферах современных отношений и знаний.

Рецензент: Запольский Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: zpmoscow@mail.ru

Литература

1. Харари Ю. Н. Homo Deus. Краткая история будущего. М.: Синдбад, 2021. 496 с.
2. Дятлов С. А., Литвинова Н. А. Экосистема воспроизводства человеческого капитала в цифровой экономике: методологические подходы к исследованию // Инновации. 2022. № 2. С. 42—48.
3. Леонтьев Б. Б. Теория современного общества // Мониторинг правоприменения. 2022. № 2. С. 46—54.
4. Захарцев С. И., Сальников В. П. XXII век и право: размышление о будущем // Мониторинг правоприменения. 2022. № 4. С. 59—65.
5. Леонтьев Б. Б. Парадигмы в инновациях // Инновации. 2022. № 1. С. 3—11.
6. Митяков С. Н., Митяков Е. С., Митякова О. И., Ладынин А. И. Мониторинг научно-технической безопасности регионов России: анализ тонкой структуры // Инновации. 2022. № 4. С. 10—22.
7. Битимбаев М. Ж., Кунаев М. С., Алишева Ж. Н. Формирование неисчерпаемой сырьевой базы металлов на основе неиспользуемых ныне геохимических закономерностей неживой природы // Вестник РАЕН. 2023. № 1. С. 55—64.
8. Матковская Я. С. К вопросу о прогнозировании развития экономической науки // Инновации. 2021. № 12. С. 62—67.
9. Шевченко Д. А. Новый социальный класс: цифровой потребитель // Вестник РАЕН. 2023. № 1. С. 89—93.
10. Петросян Д. С., Столярова А. Н. Экономический эгоизм и дегуманизация экономических отношений как факторы снижения национальной безопасности // Вестник РАЕН. 2023. № 2. С. 44—49.
11. Можаяев Е. Е., Балашов С. В., Кораблин А. О. Человеческий капитал как инновационный фактор развития российской экономики // Вестник РАЕН. 2023. № 2. С. 50—55.

12. Леонтьева В. Б. Комплексное стимулирование изобретательской и инновационной деятельности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2018. № 2. С. 37—48.
13. Леонтьев Б. Б. Интеллектология как результат открытия третьей природы // Копирайт. 2021. № 1. С. 17—35.
14. Иванус А. И. Искусственная генерация новых знаний: Моделирование процессов мышления для получения новых знаний вне мозга человека. Качественный скачок в развитии искусственного интеллекта. М. : Ленанд, 2022. 200 с.
15. Леонтьев Б. Б., Мамаджанов Х. А. Повышение капитализации и инвестиционной привлекательности компании за счёт интеллектуальной собственности. М. : ФИСОИС, 2019. 168 с.
16. Леонтьев Б. Б., Леонтьева В. Б. Правоприменительная практика в сфере регистрации, сертификации, оценки и коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности // Патентный поверенный. 2022. № 3. С. 53—62.
17. Рождественская И. А., Кабалинский А. И. Умные города в России: перспективы и ограничения развития // Вестник РАЕН. 2023. № 2. С. 73—78.

PHENOMENOLOGY OF NATURAL SYSTEM FORMING: FUNDAMENTAL AND APPLIED

Boris Leont'ev, Dr.Sc. (Economics), Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Director General of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business, Moscow, Russian Federation.

E-mail: sois2013@yandex.com

Keywords: *relations stability, system, relations systemicity, self-organisation, self-preservation, intellectual activity result, rights, functions, phenomenon.*

Abstract

The purpose of this paper is to inform scholars and specialists in the field of law and jurisprudence as well as in other fields of knowledge about the discovery and justification of the phenomenon of system forming as the most general and ubiquitous phenomenon changing and preserving the systemicity of relations in inanimate, animate and intellectual nature; the latter phenomenon was described in the Legal Informatics journal, issue 4 for 2016.

Methods of study: methods of system and complex approaches and the method of asymmetric modelling of the controlled phenomenon values (AMCPhV).

Study findings: the identification and justification of a universal natural phenomenon ensuring the emergence, development and self-improvement of new natural phenomena with self-preservation and self-regulation of the general balance of relations in inanimate, animate and intellectual nature. Illustrative fragments of natural system forming in intellectual nature are practically all intellectual activity results as well as all observed natural phenomena in the history of civilisation. All of this, without exception, can be used by the humanity both for good and evil ends as regards man and his nature. Scientific and technological progress opens and expands our knowledge of new system forming natural phenomena, and humanitarian progress performs the function of "cleaner" of the consequences of scientific and technological progress, minimising its negative uses and stimulating intellectual activity to ensure security and comfort of society's life.

References

1. Kharari Iu.N. Homo Deus. Kratkaia istoriia budushchego. M. : Sindbad, 2021. 496 pp.
2. Diatlov S. A., Litvinova N. A. Ekosistema vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala v tsifrovoi ekonomike: metodologicheskie podkhody k issledovaniyu. Innovatsii, 2022, No. 2, pp. 42–48.
3. Leont'ev B. B. Teoriia sovremennogo obshchestva. Monitoring pravoprimeneniia, 2022, No. 2, pp. 46–54.
4. Zakhartsev S. I., Sal'nikov V. P. XXII vek i pravo: razmyshlenie o budushchem. Monitoring pravoprimeneniia, 2022, No. 4, pp. 59–65.
5. Leont'ev B. B. Paradigmy v innovatsiiakh. Innovatsii, 2022, No. 1, pp. 3–11.
6. Mitiakov S. N., Mitiakov E. S., Mitiakova O. I., Ladynin A. I. Monitoring nauchno-tekhnikeskoi bezopasnosti regionov Rossii: analiz tonkoi struktury. Innovatsii, 2022, No. 4, pp. 10–22.
7. Bitimbaev M.Zh., Kunaev M. S., Alisheva Zh.N. Formirovanie neischerpaemoi syr'evoi bazy metallov na osnove neispol'zuemykh nyne geokhimicheskikh zakonornostei nezhivoi prirody. Vestnik RAEN, 2023, No. 1, pp. 55–64.
8. Matkovskaia Ia.S. K voprosu o prognozirovanii razvitiia ekonomicheskoi nauki. Innovatsii, 2021, No. 12, pp. 62–67.
9. Shevchenko D. A. Novyi sotsial'nyi klass: tsifrovoi potrebitel'. Vestnik RAEN, 2023, No. 1, pp. 89–93.

10. Petrosian D. S., Stoliarova A. N. Ekonomicheskii egoizm i degumanizatsiia ekonomicheskikh otnoshenii kak faktory snizheniia natsional'noi bezopasnosti. Vestnik RAEN, 2023, No. 2, pp. 44–49.
11. Mozhaev E. E., Balashov S. V., Korablin A. O. Chelovecheskii kapital kak innovatsionnyi faktor razvitiia rossiiskoi ekonomiki. Vestnik RAEN, 2023, No. 2, pp. 50–55.
12. Leont'eva V. B. Kompleksnoe stimulirovanie izobretatel'skoi i innovatsionnoi deiatel'nosti. Intellektual'naia sobstvennost'. Promyshlennaia sobstvennost', 2018, No. 2, pp. 37–48.
13. Leont'ev B. B. Intellektologiya kak rezul'tat otkrytiia tret'ei prirody. Kopirait, 2021, No. 1, pp. 17–35.
14. Ivanus A. I. Iskusstvennaia generatsiia novykh znani: Modelirovanie protsessov myshleniia dlia polucheniia novykh znani vne mozga cheloveka. Kachestvennyi skachok v razviti iskusstvennogo intellekta. M. : Lenand, 2022. 200 pp.
15. Leont'ev B. B., Mamadzhанov Kh.A. Povyshenie kapitalizatsii i investitsionnoi privlekatel'nosti kompanii za schet intellektual'noi sobstvennosti. M. : FISOIS, 2019. 168 pp.
16. Leont'ev B. B., Leont'eva V. B. Pravoprimeritel'naia praktika v sfere registratsii, sertifikatsii, otsenki i kommersializatsii prav na rezul'taty intellektual'noi deiatel'nosti. Patentnyi poverennyi, 2022, No. 3, pp. 53–62.
17. Rozhdestvenskaia I. A., Kabalinskii A. I. Umnye goroda v Rossii: perspektivy i ogranicheniia razvitiia. Vestnik RAEN, 2023, No. 2, pp. 73–78.