

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ НА ЭТАПАХ РАЗВИТИЯ РУССКОГО ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Попова Е.С.¹

Ключевые слова: суд, судопроизводство, судебная власть, гражданский процесс, история процессуального права, история русского гражданского судопроизводства, развитие судоустройства.

Аннотация

Цель статьи: рассмотреть позиции ученых относительно становления в России механизма реализации судебной власти на этапах развития русского гражданского судопроизводства.

Материалы и методы: в качестве эмпирической основы использованы нормы гражданского процессуального права. Методологию исследования составили общенаучные и специальные юридические методы.

Результаты исследования: приведены исторические этапы развития гражданского судопроизводства, отъединения судебной власти от законодательной и исполнительной властей на основе влияния внешнеполитической и внутренней обстановки страны на механизм реализации судебной власти.

Обсуждение и заключение: на основе рассмотренных материалов по истории гражданского судопроизводства и научных исследований возникает необходимость глубокого переосмысления проблем, связанных с развитием механизма судебной власти. Наиболее приемлемым разрешением обозначенной проблематики видится законодательное урегулирование деятельности судов в формировании механизма реализации судебной власти при осуществлении защиты прав граждан и организаций.

DOI: 10.24682/1994-1404-2024-3-208-215

Введение

Механизм реализации судебной власти как феномен судебного права можно рассмотреть сквозь призму развития гражданского судопроизводства. На этапах эволюции русского гражданского судопроизводства главной целью судебной власти являлось «устранение конфликта внутри общества»². Под судебной властью во всех формах её проявления «понимается возможность активно, инициативно, целенаправленно, предметно и адресно воздействовать на общество (социум), отдельных личностей, принуждая к определенному поведению» [3, с. 20]. Судебная власть, по мнению Богданова Е.В., это «принадлежащая судам возможность на основе права влиять на конфликтные общественные отношения в целях всесторонней и всеобъемлющей защиты субъективных прав,

свобод и законных интересов»³. Сущность судебной власти можно рассмотреть через ее основные признаки. Традиционно в качестве таких признаков рассматриваются:

- 1) организационная структура в форме самостоятельной системы судебных органов;
- 2) собственная компетенция судов при отправлении правосудия;
- 3) независимость и обособленность от других органов власти;
- 4) обязательность для исполнения судебных актов, вступивших в законную силу;
- 5) реализация исключительных полномочий по осуществлению правосудия в соответствии с порядком, установленным процессуальным законодательством.

К числу основополагающих признаков судебной власти относятся:

- 1) производность от власти народа,

² Дегтяров С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 8.

³ Богданов Е.В. Правосудие как форма осуществления судебной власти : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 2003. С. 4.

¹ **Попова Елена Сергеевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация.

E-mail: aline0904@mail.ru

- 2) публично-правовой характер и
- 3) наличие нормативно-правового содержания⁴.

Постановка задачи исследования

Эволюцию и становление судебной власти в России можно проследить на этапах развития русского гражданского судопроизводства:

1. Период древнерусского права.
2. Период Судных грамот и московских Судебников.
3. Период с царствования Петра I до середины XIX века
4. Период действия Устава гражданского судопроизводства.
5. Постсоветский период.
6. Советский период.
7. Современный этап⁵.

Исследуя основные этапы (древнерусского, русского, советского, постсоветского и современного) гражданского судопроизводства, можно определить порядок создания и организации механизма судебной власти на различных стадиях его формирования.

Результаты исследования

В период древнерусского права происходило отделение функций судебной власти от законодательных и административных функций. Такое разделение проводилось, в связи с необходимостью предупреждать и устранять нарушения гражданско-правовых интересов по спорным делам исключительно гражданской судебной властью. Существо судебной власти в указанный период заключилось в двух функциях: 1) в проверке правильности поданного заявления истца о нарушении его интересов и 2) в действительном восстановлении прав заявителя. Органы судебной власти, таким образом, уже применяли нормы закона к конкретному случаю⁶.

Отличие судебной власти от административной в период древнерусского права заключалось в том, что судебная власть разрешала вопросы о том, вытекают ли из фактов, изложенных в заявлении истца, наличие установленного законом права. В отличие от административной, судебной власти были совершенно чужды соображения о целесообразности, которыми руководствовалась административная власть, действуя в указанных пределах.

Период Судных грамот и Московских Судебников. В 1497 году состоялось принятие судебника — единого свода местных законов для всех, вошедших в состав Московского княжества земель. Источника-

ми Судебника являлись: Русская Правда, Московская Уставная губная грамота, Псковская судебная грамота, Новгородская судная грамота, Двинская судебная грамота (1397 г.), Белозерская (1488 г.) и иные уставные грамоты наместничьего управления. Судебник устанавливал судебную власть великого князя, боярского суда, наместнического суда и святительского суда, которому было подсудно духовенство и все лица церковного ведомства⁷. Судебник 1497 г. взят за основу царского Судебника 1550 г., которым практически был сформирован институт судебной власти Русского государства. В судебниках 1497 г., 1550 г. и судебнике 1589 г. (дополненный северорусскими областями) изменялся порядок обращения к суду, обязанности судей, суду отводилось разрешение вопроса о наказании *лихих* людей в виде смертной казни.

В период царствования Петра I проводятся крупномасштабные реформы судебной системы, судостроительства и судопроизводства. Петром I образовано 10 судебных округов (теперь только судебные органы власти занимались исключительно отправлением правосудия, не обремененные административными функциями). В период Петровской реформы в России создана судебная система из четырех инстанций, которая является прототипом современной российской судебной системы:

- 1) нижние городские суды,
- 2) надворные (губернские) суды,
- 3) Юстиц-коллегия и Сенат,
- 4) Правительствующий сенат.

В эпоху правления Петра I широко проводится кодификация процессуального законодательства; реорганизуется система судов общей юрисдикции и создаются системы специализированных судов. Судьи рассматривают тяжбы уже на основах состязательности, оценивая значимость представленных доказательств.

Началом судебной реформы Петра I стало создание четырехзвенной системы судов общей юрисдикции. Петром I была проведена кодификация процессуального законодательства, создано и реорганизовано около тринадцати специализированных судебных органов, которые отличались процессом централизации и бюрократизации в угоду интересам аристократии⁸.

Таким образом, Петр I первым среди российских правителей предпринял попытку отделить суд от администрации. Однако полностью достичь этого тогда не удалось, поскольку для таких реформ еще не созрели в достаточной мере социально-политические предпосылки и экономические условия⁹.

Начало проводимых реформ гражданского судостроительства (20 ноября 1864 г.) в **период действия Устава гражданского судопроизводства** заключа-

⁴ Краснов Д.А. Судебная власть в правовой системе современного государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 6.

⁵ Дегтяров С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 8.

⁶ Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. 1908. С. 21.

⁷ А. Минжуренко. Судебник Ивана III — единый свод законов Руси. URL: https://rapsnews.ru/tags/tag_Aleksandr_Minzhurenko/

⁸ Калашникова А.С. Судебная система в период правления Петра // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Сер. Экономика и Право. № 7. 2016. С. 136.

⁹ URL: <https://vsrf.ru/files/26312/>

лось в отделении судебной власти от законодательной и административной, суды и отдельные судьи ставятся в независимое положение, судебская служба переходит на возмездную основу, судейству теперь требуются теоретические и практические познания в юриспруденции. Судебные уставы прописывают: «чтобы лицо, желающее занять место судьи, достигло 25-летнего возраста, чтобы у него не было физических и умственных недостатков», это может быть только русский поданный вне зависимости от чина, звания и религиозных ограничений. Члены и председатели окружных судов и судебных палат назначались бессрочно (на всю жизнь), мировые судьи — на три года. Задачей суда остается «решить вопрос о праве; конечно, его решение не остается мертвой буквой: оно может быть приведено в исполнение manu militari, но совершение действий по осуществлению права есть следствие, но не содержание деятельности суда»¹⁰.

Правоведы-процессуалисты отмечают, что начало развитию русского гражданского судопроизводства положено с момента установления самостоятельности судебной власти¹¹. По новеллам 1912 г. судебная власть принадлежит: волостным судам, верхним сельским судам, мировым судьям (почетным и участковым), съездам мировых судей, земским начальникам, городским судьям, уездным судам, судебным палатам, губернским присутствиям и правительственному сенату. Все эти органы осуществляли, каждый в указанных законом пределах, судебную власть, принадлежащую государству. Новелла 1912 г. восстановила принятое уставами 1864 г. начало отделения властей судебной и административной. Существо судебной власти в советский период времени заключается в санкционирующей функции. «Только просвещенный, опытный, нелицеприятный и независимый суд может дать правильную санкцию», разрешить «вопрос о существовании данного гражданского права в данном лице и несуществовании его в другом лице». Вверить органам и исполнительной власти судебное дело представляется совершенно невозможным, и «...это не по плечу органам власти исполнительной», отмечает А.Х. Гольмстен¹².

В тот же период А.Х. Гольмстен разделяет правоспособность суда на личную и предметную. Под личной правоспособностью суда понимается наличие таких условий осуществления им судебной власти, которые касаются его личного состава. Личный состав должен быть надлежащим и отвечать необходимым требованиям:

- 1) относительно служебной легитимации судей,
- 2) относительно количества судей,

¹⁰ Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С. 4.

¹¹ Дегтяров С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы) : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 23.

¹² Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1913. С. 31—32.

- 3) относительно дела, подлежащего судебному рассмотрению.

Под служебной легитимацией судей понимается надлежащий состав судей, призванных к отправлению судебских обязанностей с соблюдением установленных законом условий. По отношению к числу судей состав суда считался надлежащим, когда в решении дела принимает участие определенное законом число должностных лиц. По отношению к данному делу состав суда будет надлежащим, когда ни один из судей не находится в особых личных отношениях, препятствующих ему, относится к последнему с должным беспристрастием. Под предметной правоспособностью суда понимается наличие в нем таких условий осуществления судебной власти, которая касается самих дел, подлежащих его ведению.

Таким образом, в период русского гражданского судопроизводства основным событием в развитии механизма реализации судебной власти являлось разграничение области деятельности суда от деятельности иных органов юстиции.

Кроме того, в процессе судебной реформы 1864 г. были заложены основные начала русского гражданского судопроизводства, как и само гражданское судопроизводство. В Уставе гражданского судопроизводства были впервые определены такие основные начала гражданского судопроизводства, как состязательность, диспозитивность, непосредственность, устность, гласность и др.¹³

Эволюция судебной власти в советский период

Основные начала советского гражданского судопроизводства преемственно были predetermined основными началами гражданского судопроизводства, закрепленными в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. Поскольку правила гражданского судопроизводства новой властью сразу не были определены, судам была предоставлена возможность осуществлять судопроизводство по правилам судебных Уставов 1864 г. [1, с. 188].

В 1917 г. Временным правительством была образована при Министерстве юстиции комиссия для восстановления основных положений судебных уставов и пересмотра Устава гражданского судопроизводства. В период Октябрьской революции суды выносили решения на основе старых законов. Новые правила и основные начала, определяющие советское судостроительство и судопроизводство, в том числе и гражданское судопроизводство, были провозглашены и закреплены новой властью в Декрете о суде № 1, принятого 23 ноября 1917 г. В дальнейшем они были развиты в Декрете о суде № 2, принятом 20 февраля 1918 г., и в Декрете о суде № 3, принятом 20 июля 1918 г.

¹³ Великая реформа: К 150-летию Судебных Уставов: в 2 т. / Под ред. Е.А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2014. Т. 1: Устав гражданского судопроизводства. 547 с.

В декретах о суде в принципах советского гражданского судопроизводства были заложены такие значимые элементы механизма судебной власти, как оценка доказательств судом по своему внутреннему убеждению; в них устанавливалось, что простота процессуальной формы правил гражданского судопроизводства является принципом советского гражданского судопроизводства, который гарантировал и обеспечивал доступность судебной защиты [1, с. 3].

Судебная реформа, проведенная в 1922 г., обеспечила возможность разработать и ввести в действие процессуальные кодексы, в том числе ГПК РСФСР 1923 г. Этому способствовало принятие в 1922 г. единого закона об организации советских судов — «Положения о судостроительстве РСФСР» [1, с. 5].

В январе 1923 г. Народным комиссариатом юстиции РСФСР была издана временная инструкция «Об основных нормах гражданского процесса», в которой были раскрыты полномочия суда в гражданском процессе, обязанность суда оказать процессуальное содействие слабой стороне. По ГПК РСФСР 1923 г. расширялись полномочия судебной власти в части активной позиции по сбору и оценке доказательств при рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции. Однако при вынесении своих решений суды должны были руководствоваться действующими распоряжениями высших органов государственной власти СССР и РСФСР и общими началами советского гражданско-процессуального законодательства [2, с. 206].

Основополагающим началом в построении механизма реализации судебной власти было объявление принципа независимости судей и подчинение их только закону, что впоследствии приобрело значение конституционного принципа советского судостроительства.

Судьям было вменено в обязанность установление объективной истины, судья в полной мере отвечал и нес ответственность за вынесенное решение.

В 1930-е расширяются полномочия суда в сфере обеспечительных мер по искам о взыскании алиментов и принудительных мер в отношении ответчиков. Судебной властью разрешаются вопросы о наложении ареста на имущество по гражданским делам о взыскании алиментов, оформляется принудительный привод и берется подписка о невыезде со злостного неплательщика алиментов.

Ключевым событием в модернизации советской судебной власти является проведение реформы советского гражданского судопроизводства, в результате которой была увеличена процессуальная активность суда, предполагающая возможность самостоятельно истребовать доказательства, изменить предмет и основание исковых требований. Специфика судебной власти в советский период тесно связана с особенностями государственно-го строя. Суд рассматривался как один из органов пролетарской диктатуры, задачей которого являлось «беспощадное подавление классового врага и его агентуры, пытающихся сопротивляться политике пролетарского государства, борьба за стройнейшее проведение револю-

ционной законности...»¹⁴. Судебная власть была направлена исключительно на защиту интересов государства и общества. ГПК РФ от 1964 г. был создан на основах социализма, при полном запрете частной собственности, под командно-административной системой управления, в которой приоритет общественных интересов преобладал над интересами отдельной личности¹⁵.

Положительным для развития судебной власти является факт разработки и принятия Основ гражданского судопроизводства 1962 г. и ГПК РСФСР 1964 г. на основе судебной практики. В кодексы было включено все лучшее из правоприменительной практики судов¹⁶. Такая техника разработки процессуального законодательства была принята и в других странах социалистического лагеря¹⁷.

Еще одной самобытной особенностью гражданского судопроизводства в советский период являлся институт процессуальной активности суда, который не имел аналогов в других странах¹⁸.

Постсоветский период

В целях совершенствования механизма судебной власти необходимо было

- а) освобождение суда от ряда несвойственных для него функций,
- б) обеспечение статусных институциональных гарантий независимости, неприкосновенности и несменяемости судей,
- в) приспособление общего положения о судебной защите конституционных прав и свобод к досудебной стадии уголовного процесса, к защите прав обвиняемого и потерпевшего при проведении дознания и предварительного следствия¹⁹.

На рубеже XX—XXI вв. назрела необходимость в проведении масштабной судебной реформы. Как пишет Х.У. Рустамов, «любая реформа предполагает кардинальное преобразование, смену ранее существующих принципов построения какой-либо системы. Реформа — преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений), не уничтожающее основ существующей социальной структуры, новизна, преобразование в порядках, устройстве и т. п.»²⁰.

¹⁴ Клейнман А.Ф. Гражданский процесс. М., 1937. С. 10.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Клейнман А.Ф. К разработке проекта Гражданского процессуального кодекса СССР // Социалистическая законность. 1946. № 11-12. С. 35.

¹⁷ Малешин Д.Я. Самобытность российского гражданского процесса. Продолжение // Вестник РУДН, серия: Юридические науки // Государство и право России: история и современность. № 2. 2010. С. 10.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Тереза Д.Б. Правовое обеспечение независимого правосудия в ходе судебной реформы 90-х годов XX в. (историко-правовое и теоретико-методологическое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 12.

²⁰ Рустамова Х.У. Судебная власть. М. : ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2009. С. 133.

Первого апреля 1991 г. совместным решением коллегии Министерства юстиции РСФСР и Президиума Верховного Суда РСФСР в целях реализации решений Третьего (внеочередного) съезда народных депутатов РСФСР об укреплении судебной власти Российской Федерации и обеспечения более широкого участия судей в подготовке проектов законодательных актов судебно-правовой реформы было принято решение о необходимости проведения в сентябре — октябре 1991 г. съезда судей Российской Федерации со следующей повесткой дня:

1. Концепция и основные правовые акты судебной реформы.
2. О правовой и социальной защищенности судей.

Первый Всероссийский съезд судей состоялся 17—18 октября 1991 г., его итоговым документом стало решение о создании представительного органа судебного сообщества — Совета судей, который был призван содействовать проведению судебной реформы в России, защищать интересы судей, представлять их в других органах государственной власти [3, с. 31].

24 октября 1991 г. постановлением Верховного Совета РСФСР № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» закреплены задачи о создании федеральной судебной системы и дифференциации форм судопроизводства.

Основополагающей идеей судебной реформы стал максимальный судебный контроль во всех сферах правоохранительной деятельности. Например, суду передан ряд функций, которые исполняла прокуратура: решения о производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, о применении отдельных мер пресечения и т. п.

В истории принято выделять этапы судебной реформы. Вместе с тем критерии такого выделения по большей части выглядят субъективно. Так, есть примеры, когда эти этапы выделяются в зависимости от принятия очередного программного документа, определяющего перспективное направление развития судебной системы. Например: первый этап 1991—1996 гг. — принимается Концепция судебной реформы. Впервые в Конституции Российской Федерации 1993 г. появилось понятие «судебная власть»; второй этап 1997—2002 гг. — его временными рамками охватывается принятие таких важных законов, как законы об отдельных видах судебных органов; третий этап 2002—2006 гг. выделен на основании принятия Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2002—2006 гг.»; четвертый этап 2007—2011 гг. рассматривался как завершающий, в результате которого должны были быть реализованы все задачи Концепции судебной реформы в России, а также новой Программы судебной реформы «Развитие судебной системы России», которая была принята 4 августа 2006 г.

Для судебного права такого рода периодизация выглядит не вполне корректно. Развитие законодательства о судебной системе проходит параллельно

с совершенствованием процессуального законодательства. Очевидно, что необходимо учитывать и этот фактор, определяя этапы реформирования судебного права.

Выделение отдельных периодов представляется непродуктивным занятием. Более важным и с познавательной, и с практической точек зрения выступает определение конкретных, принципиально важных результатов: например, принятие законодательных актов, устанавливающих новые правила организации и функционирования судебной системы. В этом качестве основными для судебного права результатами являются: определение судебной власти (Конституция РФ 1993 г.), правового статуса ее носителей (Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации»), понятия и совокупности правил осуществления конституционного контроля (ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»), установление структуры судебной системы.

Эти и иные законодательные акты стали основой для продолжения судебной реформы в Российской Федерации, развития и совершенствования положений судебного права.

Новые программные документы ставят новые цели и являются (должны являться) логическим продолжением начальных векторов судебной реформы. И в этом вопросе важна преемственность, достижение ранее поставленных целей и решение определенных ранее задач, поступательность развития, системность и последовательность.

Однако анализ положений имеющихся программных документов позволяет выявить проблемы, связанные с отсутствием указанных признаков. Например, постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы» установило следующие задачи:

- обеспечение открытости и доступности правосудия;
- создание необходимых условий для осуществления правосудия;
- обеспечение независимости судебной власти;
- построение эффективной системы исполнительного производства, повышение открытости и доступности системы принудительного исполнения;
- модернизация судебно-экспертной деятельности, осуществляемой государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции Российской Федерации.

Однако аналогичные цели и задачи были сформулированы и в предыдущей программе: обеспечение открытости и прозрачности правосудия; повышение доверия к правосудию, в том числе путем повышения эффективности и качества рассмотрения дел; создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности; обеспечение независимости судей; повышение уровня исполнения судебных решений (Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федераль-

ной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007—2011 годы»). Получается, что достижимость результатов, определяемых программными документами, является невысокой.

К числу реализованных задач судебной реформы следует отнести модернизацию суда присяжных, реструктуризацию апелляционных и кассационных судов, повлекшую изменение процессуального статуса должностных лиц в судебной системе (Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»).

Изменения в положении судебной юстиции в ходе судебной реформы имеют «причинно-следственную историческую связь со сменой в России общественно-политического строя»²¹.

Как следствие, механизм реализации судебной власти в результате проведения государственно-правовых и судебных реформ получил свое значительное развитие, выразившееся в статусе судебной власти. Теперь судебная власть приобрела «качественно новые функции — функции судебно-конституционного контроля»²². Высшие органы судебной власти осуществляют контроль не только за решениями и деятельностью нижестоящих судов, но и нормоконтроль за законодательством субъектов Российской Федерации, а также судебный конституционный контроль за правильным применением федеральными судами общей юрисдикции и арбитражными судами нормативных правовых актов и положений Конституции Российской Федерации.

Развитие судебной власти на современном этапе

Важным фактором, обуславливающим особенность российского механизма реализации судебной власти, является специфика отечественной практики применения многих общеизвестных процессуальных институтов. В частности, значительным своеобразием отличается институт процессуальной активности суда, не имеющего аналогов в других правовых системах. Впервые принцип активности суда официально был провозглашен в ГПК РФ 2002 г. Сегодня российский суд наделен определенной самостоятельностью: оценка доказательств, исходя из своего внутреннего убеждения; возможность в случаях, предусмотренных законом, выйти за пределы исковых требований; в необходимых случаях возможность указать сторонам на обстоятельства, которые должны

быть доказаны. К задачам, которые разрешаются только судом, относятся определение предмета доказывания и законов, которыми следует руководствоваться при разрешении дела по существу. В мотивировочной части своего решения суд должен обосновать правильность, обоснованность принятого решения с ссылкой на закон. В этом заключается его первостепенная задача при осуществлении правосудия.

Сегодня «к изначально присущим судебной власти социальным функциям» относят «функции по защите права», в отличие от функций судебной власти на ранних этапах её исторического развития, когда они определялись как контролирующие за деятельностью органов государственной власти других ветвей [3, с. 109]. В то же время актуальными остаются многие вопросы, до настоящего времени не решенные законодателем: законодательное регулирование ответственности судей за ненадлежащее исполнение своего долга; преодоление коррупционных рисков при формировании судейского корпуса; оптимизация судопроизводственных процедур с целью сокращения сроков разрешения дела по существу; разработка критериев оценки работы судебных органов; разрешение проблемных вопросов по оптимальной нагрузке на судей.

Заключение

Исторически сложившиеся правовые формы реализации судебной власти учеными рассматриваются через призму исторических этапов судебных и государственно-правовых систем. К примеру, Тереза Д.Б. становление современной судебной власти исследует в контексте сложных политических, правовых, идеологических и социально-экономических трансформаций Российского государства и права²³. Поворова Е.А. отмечает: «Ключевым фактором, определяющим актуальность вопроса развития технологий в организации и функционировании судебной власти в контексте теоретико-правового научного дискурса, является трансформация социального пространства в целом, инициирующая смещение социальных и правовых практик в сторону феномена медиатизации, выступающего в качестве основы конструирования социальной реальности [4, с. 3—4]. Сегодня форма и способ реализации судебной власти осуществляется «на основе высокотехнологичной коммуникации (взаимодействия) суда с обществом и в практическом преломлении коммуникативного подхода к праву в условиях эволюционирующей цифровизации судебного производства, становится доминирующим фактором в развитии судебной власти как общеправового феномена» [4, с. 12].

Реализация судебной власти в процессуально-правовом контексте имеет свои специфические особенно-

²¹ Тереза Д.Б. Правовое обеспечение независимого правосудия в ходе судебной реформы 90-х годов XX в. (историко-правовое и теоретико-методологическое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 5.

²² Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: дис. ... докт. юрид. наук. 1998. 612 с.

²³ Тереза Д.Б. Правовое обеспечение независимого правосудия в ходе судебной реформы 90-х годов XX в. (историко-правовое и теоретико-методологическое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 19.

сти, которая выражается в её исключительности и самостоятельности в виде особого государственно-правового механизма, осуществляющего правосудие и судебный контроль за соблюдением законности иными ветвями власти. Судебная система становится судебной властью только тогда, когда она наделяется определенными возможностями воздействия на другие ветви власти²⁴. На протяжении всей истории становления и развития отечественного гражданского судопроизводства под судебной властью понималось осуществление не-

зависимого правосудия и осуществление судебного контроля. В октябре 1991 г. в Концепции судебной реформы было официально провозглашено утверждение судебной власти в государственно-правовом механизме как самостоятельной власти, отдельной от исполнительной и законодательной властей.

Таким образом, содержание и элементы механизма реализации судебной власти на различных этапах развития гражданского судопроизводства подвергались трансформации, в связи с изменениями и дополнениями процессуального законодательства. Историю развития механизма реализации судебной власти можно рассматривать как условие развития судебной системы в государственно-правовом аспекте.

²⁴ Завражнов Е.В. Судебная власть в Российской Федерации: общетеоретические вопросы и проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С. 8.

Литература

1. Золотухин А.Д., Волчихина Л.А. Основные начала советского гражданского судопроизводства и их современная эволюция (к 100-летию ГПК РСФСР 1923 г.) // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 2 (30). С. 187—196.
2. Литвинова Я.Е. Советский гражданский процесс: особенности и его развитие // Вестник науки. 2024. № 7 (76). С. 204—210.
3. Гладышева О.В. Актуальные проблемы судебного права. М. : Юрайт, 2020. 164 с.
4. Поворова Е.А. Медиатизация судебной власти с позиций постклассической теории права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 235 с.

SECTION:
PUBLIC (CONSTITUTIONAL) LAW

THE MECHANISM OF IMPLEMENTATION OF JUDICIAL POWER AT DIFFERENT STAGES OF DEVELOPMENT OF RUSSIAN CIVIL LEGAL PROCEEDINGS

*Elena Popova, Ph.D. (Law), Associate Professor at the Department of Civil Law of the Saint Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation), Saint Petersburg, Russian Federation.
E-mail: aline0904@mail.ru*

Keywords: court, court proceedings, judicial power, civil legal proceedings, history of procedural law, history of Russian civil legal proceedings, judicial system development.

Abstract

Purpose of the paper: considering scholars' stances on the formation of the mechanism of implementation of judicial power in Russia at different stages of development of Russian civil legal proceedings.

Materials and methods used in the study: civil procedural law provisions are used as the empirical basis of the study. The methodology of the study applies general scientific and special legal methods.

Study findings: historical stages of development of Russian civil legal proceedings, separation of the judicial branch of power from the legislative and executive ones based on the impact of external and internal political situation of the country on the mechanism of implementation of judicial power.

Discussion and conclusion: there arises a need for deep rethinking of problems related to the mechanism of judicial power based on the considered materials concerning the research and history of civil legal proceedings. The most acceptable solution for the identified problems appears to be a legislative regulation of the judges' activity as formation of a mechanism for implementation of judicial power for protecting the rights of persons and organisations.

References

1. Zolotukhin A.D., Volchikhina L.A. Osnovnye nachala sovetskogo grazhdanskogo sudoproizvodstva i ikh sovremennaya evoliutsiia (k 100-letiiu GPK RSFSR 1923 g.). Aktual'nye problemy gosudarstva i prava. 2024. T. 8. No. 2 (30). Pp. 187—196.
2. Litvinova Ia.E. Sovetskii grazhdanskii protsess: osobennosti i ego razvitie. Vestnik nauki. 2024. No. 7 (76). Pp. 204—210.
3. Gladysheva O.V. Aktual'nye problemy sudebnogo prava. M. : Iurait, 2020. 164 pp.
4. Povorova E.A. Mediatizatsiia sudebnoi vlasti s pozitsii postklassicheskoi teorii prava : dis. ... kand. iurid. nauk. M., 2024. 235 pp.