

ИНФОРМАЦИОННЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ В ПРАВОВОМ ПОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Виноградова Е.В.¹, Данилевская-Урбанова И.Л.²

Ключевые слова: национальный суверенитет в киберпространстве; цифровой экспертный мир; сообщество виртуальных экспертов; сетевой тип информационного общества.

Аннотация

Цель работы: решить ряд исследовательских задач с целью переосмысления современных вызовов цифровой реальности, её влияния на политико-правовое пространство, национальную безопасность и суверенитет, предопределённых актуальностью междисциплинарных исследований на стыке конституционного и информационного права.

Методы: в ходе исследования применялся междисциплинарный подход. Использованы основополагающие исследовательские принципы гуманитарных наук, принципы институционально-структурного и системного анализа, общенаучные методы познания: диалектический, метод системного анализа, аналогии, синтеза, метод восхождения от абстрактного к конкретному, метод обобщения, сравнения, а также правовые методы — формально-юридический, правового моделирования, метод сравнительного правоведения, специальные методы социологический и статистический.

Результаты: в работе предложены новые подходы к механизмам реализации конституционных гарантий обеспечения независимости государственной власти, с использованием возможностей информационных технологий. Для этого была проанализирована идея использования сообщества виртуальных экспертов, как перспективное направление для автоматизации сложных задач правотворчества и правоприменения. Сделаны выводы, что системный анализ государственного суверенитета контекстно предопределяет исследование таких его элементов как информационный и цифровой суверенитет. Возможность государства защищать свои национальные интересы, предопределены учетом сетевых информационных рисков, трансформирующих общественные отношения в сфере информационной безопасности.

DOI: 10.24412/1994-1404-2025-3-00-12

Рассматривая конституционную государственность как систему политико-правовых конструктов, сформированных в разные времена, следует отметить ряд важных аспектов. Прежде всего, происходящие в последние годы трансформационные процессы, коренным образом изменяющие подходы к формированию предсказуемого политико-правового пространства, что, по мнению многих исследователей [1, 2, 3] приобрели настолько сильный и системный характер, что могут оцениваться как создающие реальную опасность для современной цивилизации. Именно цивилизация становится главным объектом воздействия, так как проблемы, о которых идет речь, занимают все глобальное пространство, «...затрагивая самые глубокие и чувствительные основы устройства современной мировой политической и правовой системы,

экономику, культуру и другие сферы жизни мирового сообщества» [4, с. 7].

Под влиянием глобальных экономических и технологических изменений, меняется идеология, ставшая наряду с суверенитетом реальным элементом внешней и внутренней политики.

В Указе Президента о национальных целях развития Российской Федерации³, среди целевых показателей и задач, предусмотрено достижение национальной цели «Цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социаль-

³ Указ Президента РФ от 07.05. 2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 02.07.2025).

¹ Виноградова Елена Валерьевна, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права РАН, г. Москва, Российская Федерация. ORCID: 0000-0002-3568-9042.
E-mail: evsfrf@gmail.com

² Данилевская-Урбанова Инна Леонидовна, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник сектора конституционного права и конституционной юстиции Института государства и права РАН, г. Москва, Российская Федерация. ORCID: 0000-0001-9846-0352.
E-mail: danilewskaia.inna@yandex.ru

ной сферы», в частности достижение к 2030 году «цифровой зрелости» государственного и муниципального управления, ключевых отраслей экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, предполагающей автоматизацию большей части транзакций в рамках единых отраслевых цифровых платформ и модели управления на основе данных с учетом ускоренного внедрения технологий обработки больших объемов данных, машинного обучения и искусственного интеллекта. Кроме того, в качестве задачи определено обеспечение сетевого суверенитета и информационной безопасности в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Рассматривая суверенитет как базовый элемент государственной независимости, в рамках общего тренда сложного перехода к многополярному миру, полагаем важным отметить, что происходящие в современном мире изменения влияют на стабильность основ суверенной государственности. Для России ее укрепление приобрело аксиологическое значение в процессе обсуждения и принятия в 2020 г. поправок к Конституции РФ⁴. Решение задачи укрепления гарантий суверенитета предопределено формированием новых подходов к анализу отечественных достижений в разных сферах. В областях гуманитарных наук большое значение приобретают конституционные положения о сохранении традиционных ценностей и исторической памяти.

Здесь следует отметить, что в исследованиях, направленных на разработку перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России, осуществляемых в Институте государства и права РАН, проводимых в рамках гранта⁵ предлагаются новые элементы системы политико-правовых знаний, формирующих российский государственный суверенитет. В рамках этого проекта обоснованы положения о влиянии деструктивной идеологии на «...искажение исторической правды, разрушение исторической памяти, отрицание российской самобытности, ослабление общероссийской гражданской идентичности и единства многонационального народа России, создание условий для межнациональных и межрелигиозных конфликтов» [5, с. 20]. Эти процессы происходят не только в современной России, и другие государства с многовековой идеологической основой, такие как, Иран, Китай, Саудовская Аравия, вынуждены отстаивать свои «суверенные права» испытывая постоянное давление. Идеология, контекстно предопределяющая политику, на которой основана

власть «...занята сопоставлением целей и ценностей с возможностями, путями их практического достижения» [6, с. 8].

Суверенитет был и остается определяющим фактором внешней политики, его многогранная природа включает в себя все сферы общественной жизни: финансово-экономическую, политическую, информационную. В реалиях сегодняшнего дня актуальна повестка переосмысления понятия «суверенитет» с учетом действий различных «субъектов: ТНК, многочисленных негосударственных организаций, многонациональных структур» [7, с. 88]. Формирование отрицательного имиджа государства в тех случаях, когда это выгодно акторам политической коммуникации позволяет создавать «...иллюзию всеобщей политической унификации (и ее привлекательности)» [8, с. 92]. Информационный суверенитет, как фактор, противостоящий угрозам применения «...технологий информационного манипулирования массовым сознанием» [8, с. 92], создает основы противостояния размыванию социокультурной, этнической, и конфессиональной идентичности.

В данной работе мы позволим себе абстрагироваться от дискурса о разнице между информационным, цифровым, кибер и другими формами технологических проекций на суверенитет, оставляя это площадку для полемики специалистам в области информационного права [9]. Предметное поле данного исследования ограничено конституционно-правовыми аспектами влияния новых технологических паттернов на суверенную государственность. «Информационный» (цифровой, кибер и т.п.) суверенитет мы предлагаем понимать как неперемное условие реализации государственно-го суверенитета.

В европейском политико-правовом дискурсе граница суверенитета определяет основы взаимодействия «...между внутренним (своим, контролируемым) и внешним (другим, враждебным) пространством» [10, с. 69]. Это обуславливает призыв к переходу от национального к наднациональному суверенитету, который «...идентифицируется с феноменом, который ранее воспринимался в качестве антипода европейской интеграции, в качестве своего рода «агрессора» европейского проекта» [10, с. 69]. Это позволяет обосновывать усиление информационно-идеологического вмешательства во внутренние дела суверенных государств.

Кроме того, современный сетевой тип информационного общества весьма уязвим в парадигмах устойчивости ценностей, так как он «...сопряжен с беспрецедентными скоростями потоков сообщений» вольно или невольно включающих эффект «размывания» социальных норм. «Когнитивные и нормативные представления не успевают прочно отложиться в сознании индивида или группы, приобретают порой специфические формы, быстро устаревают или нивелируются под воздействием все новых и новых фактов» [11, с. 3].

Исследователи высказывают опасения относительно формирования «...интернет-сообществами своей интернет-идеологии, противоречащей базовым идеям

⁴ Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.20. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения 01.07.2025).

⁵ Научный проект «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России» осуществляется при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

и принципам правовой идеологии и содержащей ряд негативных установок о несправедливости существующего уклада, бизнеса, государственной бюрократии и т.п.» [12]. Поэтому среди работ, посвященных исследованию различных аспектов суверенитета в последние годы все чаще встречаются работы в информационно-правовой сфере. По мнению академика РАН А.Н. Савенкова «новым направлением государственно — правовых исследований становится цифровой суверенитет или национальный суверенитет в киберпространстве» [4, с. 173].

Концепция киберсуверенитета (цифрового суверенитета), предполагает формализацию базовых подходов, позволяющих странам укреплять гарантии обеспечения государственной безопасности в киберпространстве и защиты своих национальных интересов.

Анализируя массив законодательных инициатив в Китае и России, исследователи делают вывод, что «... киберсуверенитет используется как инструмент для противодействия доминированию США в глобальной системе управления Интернетом» [13, с. 17]. При этом очевидно, что сохранение и укрепление государственного суверенитета, предопределено форматом, при котором политико-правовой механизм независимой государственности «...не предполагает подчиненности другому уровню» [14, с. 220]. Именно на это направлены механизмы легитимации власти, атрибутированные правом.

В этом контексте также актуализируется вопрос о роли права. Может ли право трансформировать ту реальность, которую оно призвано отражать? Как будет проявляться его взаимодействие, прогрессивный или реакционный характер и т.п.

Академик Т.Я. Хабриева утверждает, что уже в ближайшее время экономическим базисом общества будет «цифровая экономика», а само общество приобретет качества «программируемого», однако, в этих глобальных вызовах ею отмечается противоположная тенденция, приводящая к тому, что «развитие современных технологий, их конвергенция будет фактором, многократно повышающим роль и значение права, конституции, их авторитета и целей» [15, с. 18].

Российский ученый, специалист в области социального прогнозирования и глобалистики профессор И.В. Бестужев-Лада отмечает, что «каждая из последних ступеней приближения к социально-экономическому оптимуму — и тем более к общественному идеалу — обходится обществу гораздо дороже в смысле затрат сил и средств, чем начальное продвижение по первым ступеням» [16, с. 75]. Иными словами, на каждом этапе взаимодействия между «общественным идеалом и социально-экономическим оптимумом» наличествует необходимость понимания их правовой природы для того, чтобы «...тщательно взвешивать соотношение требуемых затрат и ожидаемых результатов, не рваться на следующую ступень, пока не исчерпан весь потенциал предыдущей» [16, с. 75].

В известной сказке Л. Кэрролла «Алиса в Зазеркалье» героиня должна была бежать очень быстро, чтобы...оставаться на месте. Сегодня уже очевидно, что грядущие этапы научно-технического прогресса становятся трудными испытаниями, как для человечества, так и для каждого конкретного человека. Нужно осознание необходимости приложения колоссальных усилий, чтобы сохранять оригинальный характер мышления, разум, эмпатию в качественно-новой цифровой парадигме мира. Уникальность новой реальности цифрового мира, предопределена социотехнологической эволюцией, сконцентрированной на развитии в области информационно коммуникационных технологий. Исследователи отмечают, что «...причина этого нового темпа развития лежит в уникальных свойствах цифровых технологий, а именно в универсальности их применения, благодаря которой они являются драйвером всего научно-технического прогресса, и в специфической темпоральности их собственного развития и распространения, которая физически обусловлена микро размерностью и виртуальностью цифровых технологий и, как следствие, их мало затратностью, пренебрежимой ресурсоемкостью и беспрецедентной мобильностью» [17, с.18].

В Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, отмечается, в частности, что информационные технологии приобрели глобальный трансграничный характер и стали неотъемлемой частью всех сфер деятельности личности, общества и государства⁶. Их эффективное применение является фактором ускорения экономического развития государства и формирования информационного общества. Информационная сфера играет важную роль в обеспечении реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации. Защита суверенитета Российской Федерации в информационном пространстве посредством осуществления самостоятельной и независимой политики, направленной на реализацию национальных интересов в информационной сфере указана среди основных направлений обеспечения информационной безопасности в области стратегической стабильности и равноправного стратегического партнерства.

Решение задач стратегической стабильности, обусловлено реализацией конституционного принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. В этом ключе рассуждения о том, что традиционные «бумажные» технологии в обозримой перспективе не исчезнут, выглядят весьма убедительно при гарантированности существования некой базы существующих нормативных актов. Вместе с тем, исследователи все чаще рассуждают о том, что «...только глобальная информационная инфраструктура позво-

⁶ Указ Президента Российской Федерации от 05.12.2016 № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ 2016. № 50. Ст. 7074.

лит решить задачу обеспечения доступа к актуальной версии правовых актов. Кроме того, важным следует считать доступ к информации о проектах правовых актов и результатах их обсуждения» [9, с. 123-124].

Рассуждая о влиянии современных информационно-технологических возможностей на организацию власти в обществе, следует обратить внимание на новые реальности в пространстве создания цифрового экспертного мира. Независимые, не коррумпированные, не ангажированные эксперты — это значительный ресурс для формирования подходов при принятии управленческих решений.

В информационном пространстве в последнее время обсуждается концепция сообщества виртуальных экспертов (Virtual Experts или AI Agents) — двойников реальных людей, в основе которой идея создания «цифровых близнецов». На первом этапе планируется «оцифровка» эксперта, когда выбирается реальный специалист (например, известный врач, юрист, инженер). С помощью механизмов искусственного интеллекта анализируется массив трудов и достижений всё, что создал этот человек: его статьи, книги, лекции, интервью, записи консультаций, даже стиль письма и речи. На основе этого создается его «цифровой двойник» — виртуальный агент, который «мыслит» и отвечает максимально похоже на реальный прототип, основываясь на его знаниях, мнении, подходов к решению проблем, даже манеру объяснять. Теоретически возможно создать даже сообщество двойников, которые могут аргументировано дискутировать в пространстве заданных задач. Важным этапом организации таких площадок будет создание алгоритмов моделирования ответов и диалогов. Тогда вместо одного решения поставленной проблемы, будет получено несколько решений. Каждый «двойник» генерирует ответ точно так, как ответил бы его реальный прототип, основываясь на его уникальных знаниях и убеждениях.

Пользователь видит множество ответов, каждый со своей аргументацией, возможно, даже противоречащих друг другу — ровно так, как это могли бы сделать реальные эксперты в дебатах.

Почему это может быть востребовано и полезно? Можно получить не один усредненный ответ, а множество перспективных направлений, которые можно учитывать, что позволит принять более взвешенное эффективное решение.

Аксиома — «знания живут вечно» в данном контексте тоже может быть аргументом в пользу, создания такого механизма. Даже если реальный эксперт недоступен (занят, заболел или умер), его знания и подход сохраняются в его двойнике и могут использоваться для обучения и консультаций.

Есть, конечно, и очень важные «но». Позиция эксперта это — «снимок во времени», и если он поменял мнение, двойник этого не узнает, пока его не переобучат. Двойник может имитировать стиль, но у него нет настоящего опыта, интуиции, эмоций или этических соображений реального человека. Это сложная имита-

ция. Если реальный эксперт иногда ошибался или был предвзят, его двойник, скорее всего, унаследует эти ошибки и предубеждения. Крайне важно, чтобы реальный эксперт давал явное согласие на создание своего двойника и понимал, как его «цифровая копия» будет использоваться.

Сообщество виртуальных экспертов-двойников — это как создание цифровой библиотеки живых умов, которые могут «оживать» и давать свои уникальные ответы на вопросы или даже «спорить» друг с другом. Это мощный инструмент для получения множества экспертных мнений, обучения и анализа, но он не заменяет живого человека с его опытом, интуицией и способностью к настоящему творчеству. Это «цифровая тень» эксперта, застывшая во времени.

Создание виртуальных экспертов (Virtual Experts или AI Agents) — это мощное применение современных технологий, позволяющее автоматизировать сложные задачи, требующие глубоких знаний в конкретной области. Основные Компоненты Виртуального Эксперта: языковая модель LLM⁷, база знаний⁸, механизм поиска и извлечения⁹, интерфейс взаимодействия¹⁰, инструменты¹¹, память¹².

Могут быть использованы ключевые технологии и методы. Такие как тонкая настройка¹³, контролируемая генерация¹⁴, семантические поиск и ранжиро-

⁷ Сердце системы (GPT, Claude, Llama, Mistral и др.) — отвечает за понимание запросов, генерацию текста и «рассуждения».

⁸ (Knowledge Base): Структурированные и неструктурированные данные (документы, статьи, мануалы, базы данных, FAQ, прошлые кейсы), на которых обучается эксперт.

⁹ (RAG — Retrieval-Augmented Generation): критически важный элемент. При запросе: Система находит релевантные фрагменты информации в Базе Знаний. Передаёт эти фрагменты LLM вместе с запросом пользователя. LLM генерирует ответ, основанный конкретно на предоставленной информации, а не только на своих внутренних «знаниях». Это снижает «галлюцинации» и повышает точность.

¹⁰ Чат-бот (веб, мессенджер), голосовой ассистент, интеграция в CRM/ERP системы, кнопки в приложениях. Оркестратор (Agent Framework): Платформа (LangChain, LlamaIndex, Semantic Kernel, AutoGen, CrewAI), которая управляет потоком: принимает запрос -> запускает RAG -> обрабатывает ответ LLM -> выполняет инструменты -> формирует финальный ответ пользователю.

¹¹ (Tools/Functions): Способность эксперта действовать в цифровой среде: поиск и интернете (для актуальных данных). Вычисления (калькулятор). Извлечение данных из API (курсы валют, погода, статус заказа). Анализ документов (PDF, Word, таблицы). Генерация изображений/кода (по необходимости).

¹² Memory: Краткосрочная (контекст диалога) и долгосрочная (сохранение ключевых фактов о пользователе/сессии для персонализации).

¹³ (Fine-Tuning): Дополнительное обучение базовой LLM на узкоспециализированных данных экспертной области (например, медицинские статьи, юридические кодексы, техническая документация). Усиливает понимание терминов и контекста.

¹⁴ Prompt Engineering & Constrained Decoding: Создание сложных промптов с четкими инструкциями (роль эксперта, формат ответа, запрет на выход за рамки знаний, требования к ссылкам на источники). Техники типа «Chain-of-Thought» (CoT) заставляют LLM «рассуждать» шаг за шагом. Векторные Базы Данных (Vector Databases): Pinecone, Chroma, Weaviate, Qdrant, FAISS. Хранят данные в виде векторных эмбеддингов (числовые представления смысла). Позволяют RAG быстро находить семантически близкие фрагменты текста к запросу пользователя.

вание¹⁵, проверка фактов и оценка качества ответа¹⁶, мультимодальность¹⁷.

Создание виртуальных экспертов — это комплексный процесс, объединяющий передовые достижения в области больших языковых моделей, семантического поиска, обработки данных и проектирования пользовательского опыта. Технология RAG стала ключевым прорывом, позволившим «привязывать» мощь LLM к конкретным, проверенным источникам информации.

Несмотря на существующие вызовы (особенно с надежностью и безопасностью), концепция виртуальных экспертов стремительно развивается и трансформирует общественные отношения во множестве сфер. Она становится неотъемлемой частью цифрового пространства и киберсуверенитета, обеспечивая их цифровыми помощниками и консультантами, позволяющими эффективно обрабатывать рутинные и информационно-насыщенные задачи, оставляя человеку возможность сфокусироваться на самых сложных, творческих и этически чувствительных аспектах работы.

Нельзя обойти вниманием возможность решения серьезной проблемы — отсутствие системности отечественного законодательства [18; 19]. В предметном поле этих исследований находятся вопросы «понятийного аппарата в отношении целой группы категорий — цифровых данных, цифровых технологий, сервисов, цифровых платформ, больших данных» [20, 25].

Таким образом, можно сделать вывод, что эволюция в информационно-технологической сфере «...порождает необходимость выработки правового обеспечения условий приемлемого риска и его минимизации в ходе обеспечения национальных интересов» [21, 91]. Это предопределено тем, что «...одним из наиболее важных факторов, определяющих развитие современного общества, является продолжающаяся цифровая, по сути, информационная революция» [22, 120].

Существовавшие в обществе проблемы мигрировали в интернет-пространство, сделав его небезопасным, появилась киберпреступность, ставшая новым, серьезным вызовом.

Но сможет ли само государство задействовать все свои ресурсы для предотвращения и преодоления кризисных явлений различной природы, турбулентности институтов и системы государства и общества в целях сохранения суверенитета, как необходимого и важнейшего условия существования государственности? Могут ли информационные технологии стать эффективным инструментом в достижении гуманистических целей цивилизации?

¹⁵ Алгоритмы (например, на основе BERT или других трансформеров) для максимально точного подбора релевантных отрывков из Базы Знаний.

¹⁶ Fact-Checking, Guardrails — Дополнительные ИИ-модули или правила для перепроверки сгенерированного ответа на соответствие источникам и отсутствие вымысла.

¹⁷ Интеграция обработки не только текста, но и изображений, аудио, видео (например, анализ рентгеновского снимка медицинским экспертом).

Как справедливо отмечал Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин, «...мир в целом оказался в такой точке политико-правовой бифуркации, в которой самым кардинальным образом определяется будущее правовой цивилизации в целом»¹⁸.

Академик Н.Н. Моисеев, признанный специалист в области теорий системного анализа, математических моделей динамики биосферы, в том числе количественных оценок возможных последствий ядерной войны, означающей конец цивилизации, высоко оценивал совершенство компьютера, развитие и феномен электронной вычислительной техники, отмечал при этом безусловный приоритет разума человека, создающего технологии для собственных замыслов. По мнению ученого, «...жизненная необходимость человечества — в поиске компромиссов, обретении чувства общепланетарной общности, иначе разум человека, сделавший его «царем природы», станет однажды причиной его гибели»¹⁹.

Как предостерегал в середине XX века выдающийся русский ученый академик В.Н. Вернадский, отмечая неразрывную связанность человечества с биосферой планеты и её материально-энергетической структурой, и те невероятные возможности, которые открываются перед человечеством, если «...оно не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление»²⁰.

В заключении следует отметить, что в поиске идей и моделей дальнейшего развития стратегий сохранения концепций национального государства и национального суверенитета, следует учитывать сложный и противоречивый характер политических трансформаций последних лет. Стремительно развивающееся пространство глобального информационного общества демонстрирует экспоненциальный рост информационно-компьютерных и телекоммуникационных технологий и не оставляет нам времени на долгие раздумья. Замедлить или остановить это невозможно. Масштаб и обширная сфера их применения убедительно показывают, что они не просто оказывают колоссальное влияние на состояние защищенности национальных интересов России, а испытывают их на прочность. В таком формате современный информационно — технологический этап исторического развития общества содержит потенциальную уязвимость суверенной государственности. Трансформации информационного пространства, создающие новую, многоступенчатую систему ценностей со своей иерархией, стратегическими приоритетами, активно и постоянно влияющими не только на социальное поведение человека, процессы, проходящие в обществе, конфигурацию информа-

¹⁸ Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России: монография. М.: Норма, 2019. С. 205, 271-272.

¹⁹ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. М.: Мол. гвардия, 1990. 351 с.

²⁰ Вернадский В.И. Биосфера. (Избранные труды по биогеохимии). М.: Издательство «Мысль». 1967. С.351.

ционной сферы, но и существование и развитие важнейших аспектов политической жизни личности, общества, государства. Поэтому осознанность необходимости формирования моделей «информацион-

ного» суверенитета должна атрибутироваться через укрепление конституционных гарантий реализации прав человека, укрепление основ современной суверенной государственности.

Литература

1. Жуков В.И. Российская цивилизация: историко-правовой анализ феномена: монография: в 2 т. Т. 1. М.: Институт государства и права РАН. Алгоритм. 2022. 709 с.; Т.2 М.: Институт государства и права РАН. Алгоритм. 2022. 604 с.
2. Сильная суверенная Россия. Государственно-правовой фундамент: монография / под общ. ред. А.И. Александрова. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. (2 Мб). Москва: Институт государства и права РАН, 2024. ISBN 978-5-8339-0292-9. Текст: электронный.
3. Виноградова Е.В. Правовая государственность — Terra Promissionis: монография / Е.В. Виноградова, И.Л. Данилевская-Урбанова, Г.С. Патюлин, М.В. Раттур: ИГП РАН. Москва: Ритм, 2023. 218 с.
4. Савенков А.Н. Государство и право в период кризиса современной цивилизации: монография. М.: Институт государства и права РАН. Проспект. 2020. 446 с.
5. Савенков А.Н. Национальное политико-правовое развитие и основные идеи философии права в России (часть 1) // Правовая политика и правовая жизнь. № 4. 2024. С. 17-43.
6. Чупина Г.А., Шерпаев В.И. Нужна ли России общенациональная идеология? // Российский юридический журнал. 2008. № 4 (61). С. 7-22.
7. Гринин Л.Е. Глобализация и процессы трансформации национального суверенитета // Век глобализации. 2008. № 1. С. 86-97.
8. Тынянова О.Н. Национальный суверенитет и государственные границы в эпоху глобализации // Век глобализации. 2010. № 1. С. 89-105.
9. Правовое обеспечение суверенитета и кодификация информационного законодательства: монография / Отв. ред. Т.А. Полякова, А.В. Минбалеев, В.Б. Наумов. М.: Институт государства и права РАН, 2024. 237 с.
10. Романова Т.А., Коцур Г.В. Суверенитет как выход из коллективной тревоги: дискурс ЕС о деньгах, здоровье и продовольствии // Общественные науки и современность. 2023. № 4. С.68-80. DOI: 10.31857/S0869049923040056
11. Клинова Д.А. Дискурсивное пространство информационного общества и социальная легитимация. Автореф. дисс. к.ф.н. Москва. 2015. 25 с.
12. Астапенко П.А. Интернет-идеология и её функциональные характеристики в контексте правовой идеологии демократического общества // История государства и права. № 7. 2022. С. 51-57.
13. Чжао Лэй. Система глобального управления интернетом в киберполитической перспективе. Автореф. дисс. к.п.н. М.: 2025. 31 с.
14. Виноградова Е.В., Данилевская-Урбанова И.Л. Суверенитет и территориальная целостность. К дискурсу о российском влиянии на финскую государственность // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2024. Вып. 2 (64). С.217-238. DOI: 10.17072/1995-4190-2024-64-217-238.
15. Хабриева Т.Я. Конституционное развитие в контексте современных вызовов и глобальных общественных трансформаций // Государственная служба. 2019. № 1. С.17-25.
16. Бестужев-Лада И.В. Нормативное социальное прогнозирование: возможные пути реализации целей общества. Опыт систематизации. М.: Институт социологических исследований АН СССР. «Наука», 1987. 213 с.
17. Шестакова И.Г. Человек и социум в темпоральности цифрового мира. Автореф. дисс. д.ф.н. Воронеж, 2020. 44 с.
18. Виноградова Е.В. Формирование системного законодательства в аспекте укрепления правовых основ современной России // Правовая политика и правовая жизнь. 2024.1. С.101-104.
19. Виноградова Е.В. Регулирование использования механизмов искусственного интеллекта при формировании системного российского законодательства, на основе конституционных принципов // Образование и право. 2024. № 4. С.19-24.
20. Минбалеев А.В. Проблемы правового обеспечения трансформации российской экономики в условиях перехода к экономике данных // Шестые Бачиловские чтения: сборник статей участников Международной научно-практической конференции / Отв. ред. Т.А. Полякова, А.В. Минбалеев, В.Б. Наумов. М.: Институт государства и права РАН, 2023. 256 с.
21. Цифровая трансформация: вызовы праву и векторы научных исследований: монография / под общ. ред. А.Н. Савенкова; отв.ред. Т.А. Полякова, А.В. Минбалеев. Москва: РГ-Пресс, 2021. 344 с.
22. Формирование системы правового регулирования обеспечения информационной безопасности в условиях больших вызовов в глобальном информационном обществе: монография. Под общ. ред. д.ю.н., проф. Т.А. Поляковой / Институт государства и права РАН. М.; Саратов: Амирит, 2022. 332 с.

INFORMATION SOVEREIGNTY IN THE LEGAL FIELD OF CONSTITUTIONAL STATEHOOD

Elena V. Vinogradova, Dr.Sc. of Law, Professor, Principal Researcher at the Sector of Constitutional Law and Constitutional Justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation. ORCID: 0000-0002-3568-9042.
E-mail: evsfrf@gmail.com

Inna L. Danilevskaya-Urbanova, Ph.D. (Law), Senior Researcher at the Sector of Constitutional Law and Constitutional Justice, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation. ORCID: 0000-0001-9846-0352.
E-mail: danilewskaia.inna@yandex.ru

Keywords: national sovereignty in cyberspace; digital expert world; community of virtual experts; network type of information society.

Abstract

Purpose of the work. To solve a number of research problems in order to rethink the modern challenges of digital reality, its impact on the political and legal space, national security and sovereignty, predetermined by the relevance of interdisciplinary research at the intersection of constitutional and information law.

Methods. The study used an interdisciplinary approach. The fundamental research principles of the humanities, principles of institutional-structural and system analysis, general scientific methods of cognition: dialectical, method of system analysis, analogy, synthesis, method of ascending from the abstract to the concrete, method of generalization, comparison, as well as legal methods — formal-legal, legal modeling, method of comparative law, special methods sociological and statistical.

Results: the work proposes new approaches to the mechanisms for implementing constitutional guarantees for ensuring the independence of state power, using the capabilities of information technology. To this end, the idea of using a community of virtual experts was analyzed as a promising direction for automating complex tasks of lawmaking and law enforcement. Conclusions are made that the systemic analysis of state sovereignty contextually predetermines the study of such elements as information and digital sovereignty. The ability of a state to protect its national interests is predetermined by taking into account network information risks that transform public relations in the field of information security.

References

1. Zhukov V.I. Rossijskaja civilizacija: istoriko-pravovoj analiz fenomena: monografija: v 2 t. T. 1. M.: Institut gosudarstva i prava RAN. Algoritm. 2022. 709 s.; T.2 M.: Institut gosudarstva i prava RAN. Algoritm. 2022. 604 s.
2. Sil'naja suverennaja Rossija. Gosudarstvenno-pravovoj fundament: monografija / pod obshh. red. A.I. Aleksandrova. [Elektronnyj resurs]. Jelektron. dan. (2 Mb). Moskva: Institut gosudarstva i prava RAN, 2024. ISBN 978-5-8339-0292-9. Tekst: jelektronnyj.
3. Vinogradova E.V. Pravovaja gosudarstvennost' — Terra Promissionis: monografija / E.V. Vinogradova, I.L. Danilevskaja-Urbanova, G.S. Patjulin, M.V. Rattur: IGP RAN. Moskva: Ritm, 2023. 218 s.
4. Savenkov A.N. Gosudarstvo i pravo v period krizisa sovremennoj civilizacii: monografija. M.: Institut gosudarstva i prava RAN. Prospekt. 2020. 446 s.
5. Savenkov A.N. Nacional'noe politiko-pravovoe razvitie i osnovnye idei filosofii prava v Rossii (chast' 1) // Pravovaja politika i pravovaja zhizn'. № 4. 2024. S.17-43.
6. Chupina G.A., Sherpaev V.I. Nuzhna li Rossii obshhenacional'naja ideologija? // Rossijskij juridicheskij zhurnal. 2008. № 4 (61). S. 7-22.
7. Grinin L.E. Globalizacija i processy transformacii nacional'nogo suvereniteta // Vek globalizacii. 2008. № 1. S. 86-97.
8. Tynjanova O.N. Nacional'nyj suverenitet i gosudarstvennye granicy v jepohu globalizacii // Vek globalizacii. 2010. № 1. S. 89-105.

9. Pravovoe obespechenie suvereniteta i kodifikacija informacionnogo zakonodatel'stva.: monografija / Otv. red. T.A Poljakova, A.V. Minbaleev, V.B. Naumov. M.: Institut gosudarstva i prava RAN, 2024. 237 s.
10. Romanova T.A., Kocur G.V. Suverenitet kak vyhod iz kollektivnoj trevogi: diskurs ES o den'gah, zdorov'e i prodovol'stvii // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2023. № 4. S.68-80. DOI: 10.31857/S0869049923040056
11. Klinkova D.A. Diskursivnoe prostranstvo informacionnogo obshhestva i social'naja legitimacija. Avtoref. diss. k.f.n. Moskva. 2015. 25 s.
12. Astapenko P.A. Internet-ideologija i ejo funkcional'nye harakteristiki v konteste pravovoj ideologii demokraticheskogo obshhestva // Istorija gosudarstva i prava. № 7. 2022. S.51-57.
13. Chzhao Ljej. Sistema global'nogo upravlenija internetom v kiberpoliticheskoy perspektive. Avtoref. diss. k.p.n. M.: 2025. 31 s.
14. Vinogradova E.V., Danilevskaja-Urbanova I.L. Suverenitet i territorial'naja celostnost'. K diskursu o rossijskom vlijanii na finskuju gosudarstvennost' // Vestnik Permskogo universiteta. Juridicheskie nauki. 2024. Vyp. 2 (64). S.217-238. DOI: 10.17072/1995-4190-2024-64-217-238.
15. Habrieva T.Ja. Konstitucionnoe razvitie v kontekste sovremennyh vyzovov i global'nyh obshhestvennyh transformacij // Gosudarstvennaja sluzhba. 2019. № 1. S.17- 25.
16. Bestuzhev-Lada I.V. Normativnoe social'noe prognozirovanie: vozmozhnye puti realizacii celej obshhestva. Opyt sistematizacii. M.: Institut sociologicheskikh issledovanij AN SSSR. «Nauka», 1987. 213 s.
17. Shestakova I.G. Chelovek i socium v temporal'nosti cifrovogo mira. Avtoref. diss.d.f.n. Voronezh, 2020. 44 s.
18. Vinogradova E.V. Formirovanie sistemnogo zakonodatel'stva v aspekte ukreplenija pravovyh osnov sovremennoj Rossii // Pravovaja politika i pravovaja zhizn'. 2024. 1. S.101-104.
19. Vinogradova E.V. Regulirovanie ispol'zovanija mehanizmov iskusstvennogo intellekta pri formirovanii sistemnogo rossijskogo zakonodatel'stva, na osnove konstitucionnyh principov // Obrazovanie i pravo. 2024.№ 4. S.19-24.
20. Minbaleev A.V. Problemy pravovogo obespechenija transformacii rossijskoj jekonomiki v uslovijah perehoda k jekonomike dannyh // Shestye Bachilovskie chtenija: sbornik statej uchastnikov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Otv. red. T.A. Poljakova, A.V. Minbaleev, V.B. Naumov. M.: Institut gosudarstva i prava RAN, 2023. 256 s.
21. Cifrovaja transformacija: vyzovy pravu i vektory nauchnyh issledovanij: monografija / pod obshh. red. A.N. Savenkova; otv.red. T.A. Poljakova, A.V. Minbaleev. Moskva: RG-Press, 2021. 344 s.
22. Formirovanie sistemy pravovogo regulirovanija obespechenija informacionnoj bezopasnosti v uslovijah bol'shih vyzovov v global'nom informacionnom obshhestve. Monografija. pod obshh. red. d.ju.n., prof. T.A. Poljakovoj / Institut gosudarstva i prava RAN. M.; Saratov: Amirit, 2022. 332 s.