

НОВЕЛЛЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Яковлев А.Н.¹

Ключевые слова: судебная экспертиза, судебно-экспертная организация, частный судебный эксперт, негосударственная судебно-экспертная деятельность, экспертно-квалификационная аттестация, государственный реестр, стандартизация, аккредитация, мониторинг.

Аннотация

Цель работы: формирование системного представления о новеллах государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. В статье исследуются теоретико-правовые основания государственного управления в данной сфере, основные направления научной дискуссии о совершенствовании судебно-экспертной деятельности, а также положения проекта нового федерального закона о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Методы исследования: системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы, примененные при анализе научной дискуссии по вопросам государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности.

Результаты исследования: обосновано использование трехкомпонентной модели государственного управления, включающей субъектные, объектные и связующие элементы, для целей анализа процессов реформирования судебно-экспертной деятельности. Установлено, что современная научная дискуссия в целом исходит из необходимости комплексного обновления механизма государственного управления этой деятельностью, формирования требований к её качеству, унификации подходов к подтверждению компетентности экспертов и уточнения статуса субъектов негосударственной судебно-экспертной деятельности. Показано, что положения проекта нового федерального закона, призванного заменить Федеральный закон № 73-ФЗ, изменяют действующую модель государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности и нормативно закрепляют в ней новые элементы: единый государственный реестр судебно-экспертных организаций и частных судебных экспертов, обязательную аттестацию экспертов и мониторинг деятельности субъектов негосударственной судебно-экспертной деятельности. Сделан вывод о том, что предлагаемые новеллы определяют необходимость межведомственной координации по вопросам разработки профессиональных стандартов специалистов в области судебной экспертизы и образовательных стандартов подготовки таких специалистов. Полученные результаты могут быть использованы при дальнейшей доработке законопроекта, подготовке подзаконных актов и принятии решений в сфере кадрового, методического и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности.

DOI: 10.24412/1994-1404-2026-1-244-251

Введение

Судебная экспертиза сохраняет ключевое значение для правосудия, поскольку обеспечивает использование специальных знаний при установлении обстоятельств по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам. Причины этого разные. Усложнение общественных отношений, связанное с цифровизацией повседневной жизни, приводит к появлению новых способов создания, передачи и хранения информации. Как результат, наряду с

традиционными материальными следами эксперты все чаще исследуют цифровые, сетевые, мультимедийные и комбинированные объекты. Такие изменения требуют постоянного обновления методик, повышения уровня подготовки экспертов и в целом требований к научной обоснованности, воспроизводимости и рецензированию заключений.

Одновременно всё заметнее системные организационно-правовые проблемы. Экспертные системы

¹ Яковлев Алексей Николаевич, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры оперативно-розыскной деятельности Института правоохранительной деятельности Российской таможенной академии, доцент Института высокотехнологичного права, социальных и гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Московский институт электронной техники», г. Москва, Российская Федерация. ORCID: 0009-0003-8539-1740, SPIN-код: 2994-3399.

E-mail: mgtu-temp@yandex.ru

ведомств разобщены, субъекты негосударственной судебно-экспертной деятельности фактически находятся вне зоны государственного регулирования, подтверждение компетентности и контроль качества судебно-экспертной деятельности не имеют единого механизма применения.

В связи с этим анализ новелл государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности предполагает рассмотрение не только экспертной практики, но и кадрового, методического и межведомственного обеспечения реформы.

В научной литературе детально разработаны отдельные аспекты судебно-экспертной деятельности, однако ее государственно-управленческое измерение как целостная система остается дискуссионным. С.А. Кузьмин обоснованно предлагает рассматривать законодательство о государственной судебно-экспертной деятельности как модель организации всей судебно-экспертной деятельности, а не только государственных учреждений². Е.В. Чеснокова, Ю.А. Антилевская и А.С. Минина связывают обеспечение качества судебной экспертизы со стандартизацией, менеджментом качества и аккредитацией [1, с. 245; 2, с. 268; 3, с. 1569]. М.С. Чернявская, В.В. Сергеев и О.Н. Скоморохов акцентируют необходимость правового и организационного регулирования негосударственного сегмента при учете рисков, связанных с его частным и платным характером [4, с. 5; 5, с. 127]. А.И. Швед, Т.В. Сезонова, Е.Д. Андреева, О.А. Суровая, Г.Г. Омелянюк и А.И. Усов рассматривают вопросы государственной политики, организационного обеспечения, эффективности управления и подтверждения компетентности эксперта [6, с. 22; 7, с. 18; 8, с. 39; 9, с. 156]. Это предопределяет необходимость сопоставления научных подходов с положениями проекта нового федерального закона, призванного заменить Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»³ (далее — Федеральный закон № 73-ФЗ).

Теоретико-правовые основания анализа государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность в современных условиях должна рассматриваться не только как процессуально регламентированная деятельность по производству судебных экспертиз, назначаемых судом или органом расследования, но и как особая сфера профессиональной деятельности, имеющая государственную значимость. В рамках этой деятельности обеспечиваются условия применения специальных зна-

ний в судопроизводстве, вырабатываются требования к компетентности экспертов, методическому обеспечению, контролю качества и организационной устойчивости судебно-экспертных организаций. Такой подход позволяет выйти за пределы узкого понимания судебной экспертизы и рассматривать ее как объект государственного управления, то есть как сферу, в отношении которой государство определяет правовой режим, устанавливает требования к субъектам деятельности, формирует механизмы координации, контроля, учета и кадрового обеспечения.

Необходимость именно такого подхода подтверждается доступными научными публикациями. По мнению С.А. Кузьмина, методологически верно рассматривать положения законодательства о государственной судебно-экспертной деятельности не только как нормы, регулирующие производство экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях, но и как модель организации судебно-экспертной деятельности в более широком, не зависящем от государственной принадлежности виде⁴. Данный вывод важен, поскольку позволяет рассматривать судебно-экспертную деятельность не как сумму действий эксперта, а как целостную систему, включающую субъекты ее осуществления, объекты экспертного исследования, организационные условия, правовые средства и управленческие механизмы.

В пользу такого расширительного понимания свидетельствует и сама логика изменения законодательства. Если в центре внимания действующего Федерального закона № 73-ФЗ прежде всего находится государственная судебно-экспертная деятельность, то положения проекта нового федерального закона распространяются на государственные и негосударственные судебно-экспертные организации, частных судебных экспертов. Вводится механизм учета судебных экспертов в государственном реестре, процедуры их аттестации, мониторинга деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов. Следовательно, объектом государственного воздействия становится уже не только организация деятельности государственных экспертных учреждений, но и все отношения, связанные со сферой судебно-экспертной деятельности.

Такой подход соответствует позиции А.И. Шведа, который рассматривает судебно-экспертную деятельность одновременно на индивидуальном, локальном и общегосударственном уровнях [6, с. 4]. Если на индивидуальном уровне в центре внимания находятся действия конкретного эксперта, а на локальном — организация деятельности конкретного учреждения, то общегосударственный уровень неизбежно предполагает анализ координации, нормативного упорядочения, кадровой политики и общих механизмов управления

² Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. 2016. С. 22.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291.

⁴ Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. 2016. С. 22.



Рис. 1. Трёхкомпонентная модель государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности

всей системой. Именно на этом уровне судебно-экспертная деятельность становится объектом государственного управления.

С учетом специфики судебно-экспертной деятельности целесообразно использовать трехкомпонентную модель государственного управления (рис. 1). Первый компонент образуют субъектные элементы, то есть участники судебно-экспертной деятельности, а также субъекты, обеспечивающие ее организацию. К ним относятся государственные органы, осуществляющие нормативное регулирование и координацию данной деятельности, государственные и негосударственные судебно-экспертные организации, частные судебные эксперты, руководители таких организаций, профессиональные объединения и иные структуры, участвующие в организации судебно-экспертной деятельности. Второй компонент составляют объектные элементы, к которым относятся качество судебно-экспертной деятельности, кадровое и методическое обеспечение, организационные условия производства экспертиз, состояние экспертной инфраструктуры и сопоставимость результатов судебно-экспертной деятельности. Третий компонент образуют связующие элементы: правовое регулирование, стандартизация, аккредитация, аттестация, регистрационные процедуры, мониторинг, контроль и механизмы обратной связи.

Преимущество указанной модели заключается в том, что она позволяет анализировать реформирование судебно-экспертной деятельности не фрагментарно, а системно. При таком подходе научная дискуссия о централизации, координации, статусе негосударственных субъектов, стандартизации, аккредитации, аттестации и кадровом обеспечении перестает восприниматься как совокупность разрозненных дискуссионных вопросов. Напротив, становится очевидным, что все эти вопросы относятся к различным элементам единой системы государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности. Именно поэтому дальнейший анализ научных позиций и положений проекта нового федерального закона должен строиться не как последовательное перечисление отдельных новелл, а как рассмотрение взаимосвязанных направлений реформирования данной сферы.

Научная дискуссия о направлениях реформирования судебно-экспертной деятельности

В научной дискуссии о модели государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности противопоставляются централизация и координация. А.И. Швед последовательно обосновывает центри-

зованную модель, связывая эффективность судебно-экспертной деятельности с единой государственной политикой и централизованной системой судебно-экспертных учреждений [6, с. 22]. Вместе с тем С.А. Кузьмин указывает на неоднозначность оценок опыта централизации и на преждевременность окончательных выводов, что ориентирует исследование не столько на организационное слияние систем, сколько на выработку единых нормативных и методических подходов⁵. Следовательно, ключевой вопрос состоит не в необходимости упорядочения судебно-экспертной деятельности как таковой, а в выборе между жесткой централизацией и координацией на основе единых правил, требований и механизмов учета.

Не менее значимый блок научной дискуссии связан со статусом субъектов негосударственной судебно-экспертной деятельности и выбором модели их правового и организационного регулирования. Современная литература в целом исходит не из вопроса о допустимости существования негосударственного сегмента, а из необходимости определения механизмов его включения в общую систему судебно-экспертной деятельности.

С.А. Кузьмин, развивая подход Ю.Г. Корухова, обосновывает необходимость сближения правового регулирования деятельности экспертов независимо от их ведомственной и организационной принадлежности⁶. М.С. Чернявская рассматривает негосударственные судебно-экспертные организации как часть единой системы, внутри которой должны действовать механизмы учета, мониторинга, профессиональных стандартов и координации [4, с. 5; 4, с. 11]. В.В. Сергеев и О.Н. Скоморохов, признавая востребованность негосударственного сегмента в условиях состязательности процесса, одновременно указывают на риски, обусловленные частным и платным характером соответствующих экспертиз [5, с. 127]. Следовательно, научная дискуссия ведется по вопросу о включении негосударственных судебно-экспертных организаций и частных судебных экспертов в общую систему судебно-экспертной деятельности без снижения требований к качеству, объективности и сопоставимости заключений экспертов.

В научной литературе, посвященной судебно-экспертной деятельности, важное место занимает вопрос о способах обеспечения ее качества. При этом характерно, что авторы все чаще рассматривают качество не как исключительно внутреннее свойство конкретного экспертного заключения, а как результат действия организационных, методических и управленческих механизмов. Отсюда следует и расширение предмета научной дискуссии: речь идет уже не только о содержании экспертного исследования, но и о том, какие инструменты государственно-управленческого воз-

действия способны обеспечить воспроизводимость, достоверность и проверяемость его результатов.

В работах С.А. Кузьмина судебно-экспертная деятельность рассматривается как специфический объект системы управления качеством, а аккредитация судебно-экспертных организаций и внедрение систем менеджмента качества — как важные элементы обеспечения качества и компетентности в данной сфере⁷. При таком подходе качество перестает быть исключительно характеристикой процесса и начинает рассматриваться как результат организованной управленческой деятельности, включающей контроль методик, компетентности, материально-технических условий и иных составляющих производства экспертиз.

Схожую научную позицию занимает Е.В. Чеснокова, связывающая стандартизацию с упорядочением судебно-экспертной деятельности и с организационно-управленческой системой менеджмента качества [10, с. 3]. Ее подход ценен тем, что он позволяет объединить научно-методическое единство, стандарты и контроль качества в рамках одной управленческой модели. Если принять данный подход, то стандартизация перестает восприниматься как чисто технический процесс и становится инструментом государственного и организационного воздействия на судебно-экспертную деятельность.

Самостоятельную позицию в этой дискуссии занимают Ю.А. Антилевская и А.С. Минина в работах, посвященных аккредитации судебно-экспертных организаций. Ю.А. Антилевская подчеркивает, что аккредитация является эффективным способом демонстрации технической компетентности и должна осуществляться в национальной системе аккредитации [2, с. 268]. А.С. Минина, в свою очередь, рассматривает аккредитацию как гарантию независимости, всесторонности и полноты экспертных исследований, одновременно показывая ее отличие от аттестации [3, с. 1576]. Эти подходы в совокупности позволяют сделать вывод, что в научной литературе аккредитация рассматривается не только как техническая процедура, но и как юридически значимый инструмент обеспечения доверия к судебно-экспертной деятельности.

В работе О.А. Суровой рассмотрена проблема оценки эффективности судебно-экспертной деятельности и деятельности руководителя судебно-экспертной организации. Автор делает вывод о том, что единое мнение по вопросу оценки эффективности судебно-экспертной деятельности отсутствует, но для этих целей важно учитывать управленческий фактор [8, с. 41]. Фактически в научной дискуссии по этой проблеме стали рассматриваться не только вопросы качества заключения, но и проблемы управления ресурсами, производственными процессами, их результативности и ответственности руководителя судебно-экспертной организации.

⁵ Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. 2016. С. 94.

⁶ Там же. С. 21.

⁷ Там же. С. 102.

Таким образом, научная дискуссия о качестве судебно-экспертной деятельности сегодня фактически трансформировалась в дискуссию об инструментах государственного управления качеством. Стандартизация, аккредитация, аттестация, менеджмент качества, контроль и мониторинг в этом контексте выступают не самодостаточными процедурами, а взаимосвязанными средствами достижения доверия к судебной экспертизе как к особой сфере использования специальных знаний.

Научная дискуссия о кадровом и межведомственном обеспечении судебно-экспертной деятельности исходит из того, что подготовка экспертов, подтверждение их компетентности и выработка единых квалификационных требований имеют общесистемное значение. Т.В. Сезонова и Е.Д. Андреева относят профессиональную подготовку экспертов к числу современных проблем правового и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности [7, с. 19]. С.А. Кузьмин связывает повышение уровня судебно-экспертной деятельности с формированием экспертных компетенций, подготовкой и повышением квалификации кадров, а также указывает на трудности, обусловленные ведомственной разобщенностью и отсутствием единого перечня экспертных специальностей⁸. Г.Г. Омелянюк и А.И. Усов, а также Е.В. Чеснокова, поддерживающая позицию Е.Р. Россинской, рассматривают профессиональный стандарт и процедуры подтверждения компетентности как важные элементы современного развития судебной экспертологии [9, с. 157; 1, с. 75]. Следовательно, кадровое и межведомственное обеспечение реформы должно рассматриваться как составная часть модели государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности.

Проект нового федерального закона как законодательный ответ на научную дискуссию

Сопоставление действующего Федерального закона № 73-ФЗ и проекта нового федерального закона, предназначенного для его замены, свидетельствует о переходе от регулирования преимущественно государственной судебно-экспертной деятельности к более широкому регулированию судебно-экспертной деятельности в целом. Проект нового закона регулирует деятельность государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, частных судебных экспертов, ведение государственного реестра, проведение экспертно-квалификационной аттестации, осуществление мониторинга, а также применение иных механизмов государственного регулирования в сфере судебно-экспертной деятельности. Тем самым законодатель фактически следует тем научным подходам, которые исходят из необходимости рассматривать

государственный и негосударственный сегменты как части единой судебно-экспертной системы⁹ [4, с. 5]. Одновременно проект нового закона закрепляет организационные инструменты упорядочения судебно-экспертной деятельности и усиливает значение профессиональных требований, требований к образованию, стажу, компетентности, научно-методического обеспечения и мониторинга. В результате кадровое обеспечение и подтверждение компетентности перестают быть исключительно внутриведомственными вопросами и приобретают межведомственное значение [7, с. 19; 10, с. 157].

Вместе с тем проект нового федерального закона не устраняет всех спорных вопросов, которые уже были обозначены в научных публикациях. Прежде всего он не реализует модель жесткой организационной централизации, последовательно отстаиваемую А.И. Шведом применительно к белорусскому опыту [6, с. 22]. Законодатель идет по иному пути: усиливает координацию, вводит единые учетные и аттестационные механизмы, распространяет регулирование на негосударственный сегмент, однако сохраняет многосистемность судебно-экспертной деятельности и не создает единого надведомственного органа, полностью объединяющего все судебно-экспертные структуры.

Сохраняется дискуссионность и в вопросе о соотношении аккредитации, аттестации, сертификации и иных форм подтверждения компетентности. Проект нового закона явно усиливает значение обязательной экспертно-квалификационной аттестации и делает ее центральным механизмом допуска к профессиональной деятельности, особенно применительно к частным судебным экспертам. Однако это не означает автоматического снятия научной дискуссии о месте добровольной сертификации, аккредитации и иных процедур оценки компетентности, которые продолжают рассматриваться в литературе как самостоятельные инструменты обеспечения качества судебно-экспертной деятельности.

Проблема участия профессиональных объединений в регулировании такой деятельности в проекте нового закона также не решена окончательно. Предусмотрены определенные меры по координации судебно-экспертной деятельности негосударственных организаций и частных экспертов, однако механизм гармонизации мер государственного регулирования судебно-экспертной деятельности и процессов профессионального самоуправления пока еще не разработан.

Наконец, проект нового закона лишь частично решает проблемы кадрового и межведомственного характера. В нем закреплены требования к образованию, профессиональной подготовке и подтверждению компетентности экспертов, однако это порождает проблемы согласованности профессиональных стандартов, образовательных стандартов, перечней экспертных специальностей

⁸ Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. 2016. С. 88.

⁹ Там же. С. 21.

и процедур допуска к экспертной деятельности, которые проект закона не учитывает. Следовательно, даже в случае принятия нового закона научная дискуссия о государственном управлении в сфере судебно-экспертной деятельности не исчерпывается, а лишь переходит в следующую стадию — обсуждения механизмов реализации новой законодательной модели.

Таким образом, проект нового федерального закона, призванного заменить Федеральный закон № 73-ФЗ, действительно может быть рассмотрен как законодательный ответ на сложившуюся научную дискуссию. Однако этот ответ не устраняет всех противоречий, а предлагает компромиссную модель реформирования, в которой усиливается государственное регулирование, расширяется охват субъектов и инструментов управления, но одновременно сохраняется пространство для дальнейших научных дискуссий.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, современная судебно-экспертная деятельность должна рассматриваться не только как регламентированная деятельность по производству судебных экспертиз, но и как более широкая сфера, выступающая объектом государственного управления. Такой подход дает возможность анализировать эту деятельность не изолированно, а во взаимосвязи с организационными, кадровыми, методическими и контрольными механизмами, от которых зависят качество экспертного заключения, сопоставимость экспертных выводов и доверие к результатам использования специальных знаний в судопроизводстве.

Во-вторых, научная дискуссия проходит по нескольким основным темам. Среди них выбор модели государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности на основе централизации либо координации, определение правового статуса субъектов негосударственной судебно-экспертной деятельности, обеспечение качества судебной экспертизы с использованием инструментов стандартизации, аккредитации, аттестации и мониторинга судебно-экспертной деятельности. Большое внимание в дискуссии уделено кадровому обеспечению проводимой реформы, а так-

же проблемам унификации межведомственных подходов к судебно-экспертной деятельности.

В-третьих, проект нового федерального закона демонстрирует, что законодатель переходит от частично-го регулирования государственной судебно-экспертной деятельности к более широкому регулированию такой деятельности, которое распространяется на государственные и негосударственные судебно-экспертные организации, частных судебных экспертов.

В целом можно сделать вывод о том, что проект нового федерального закона формирует правовую основу новой модели государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности. Эта модель не сводится к жесткой организационной централизации, но и не ограничивается сохранением ведомственно разобщенной системы без единых правил. Ее содержание определяется сочетанием координационных, регистрационных, кадровых, научно-методических и контрольных механизмов, направленных на обеспечение единства подходов к судебно-экспертной деятельности при сохранении организационного многообразия ее субъектов. Тем самым проект нового закона может рассматриваться как компромиссный, но концептуально значимый этап развития государственного управления в рассматриваемой сфере.

Перспективы дальнейшего исследования связаны, прежде всего, с последующей нормативной детализацией положений проекта нового закона и анализом проблем его реализации. Научного осмысления требуют соотношение экспертно-квалификационной аттестации, аккредитации и сертификации как различных форм подтверждения компетентности; межведомственное согласование профессиональных и образовательных стандартов подготовки судебных экспертов; формирование единых перечней экспертных специальностей; пределы участия профессиональных объединений в регулировании негосударственного сегмента; практика применения регистрационных, мониторинговых и контрольных механизмов в отношении субъектов негосударственной судебно-экспертной деятельности. Дальнейшее развитие этих направлений позволит уточнить реальные возможности и пределы новой модели государственного управления в сфере судебно-экспертной деятельности.

Литература

1. Чеснокова Е.В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.12 / Чеснокова Елена Владимировна, 2022. 573 с. EDN: CSRNIG.
2. Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России — правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15. № 6. С. 264—274. EDN: ZLVAFP.
3. Минина А.С. Аккредитация судебно-экспертных учреждений в интересах обеспечения качества судебно-экспертной деятельности // Здоровье — основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2021. Т. 16. № 4. С. 1568—1578. EDN: XSWSAU.

4. Чернявская М.С. Судебно-экспертная деятельность негосударственных экспертных организаций: теоретические и прикладные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Москва, 2021.
5. Сергеев В.В. О некоторых проблемах организации производства судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами / В.В. Сергеев, О.Н. Скоморохов // Право: история и современность. 2021. № 3 (16). С. 124—130. DOI: 10.17277/pravo.2021.03.pp.124-130. EDN: LRKTZB.
6. Швед А.И. Теоретические предпосылки и прикладные аспекты реализации в Республике Беларусь единой государственной политики в сфере судебно-экспертной деятельности : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.16. Минск, 2021.
7. Сезонова Т.В. Современные проблемы правового и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности / Т.В. Сезонова, Е.Д. Андреева // Современная наука. 2021. № 2. С. 18—21. DOI: 10.53039/2079-4401.2021.4.2.004. EDN: ATXGNE.
8. Суровая О.А. Эффективность деятельности руководителя судебно-экспертной организации: критерии оценки, условия достижения и соотношение с целями судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2. С. 37—45. DOI: 10.30764/1819-2785-2021-2-37-45. EDN: XDXXKQ.
9. Омелянюк Г.Г. Тренды развития судебной экспертологии в современных условиях / Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации : материалы Межд. науч.-практ. конф., Уфа, 13—14 октября 2022 г. Уфа: НИИ проблем правового государства, 2022. С. 156—161. EDN: QNSZYR.
10. Чеснокова Е.В. Организационный аспект стандартизации в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации : Всерос. науч.-практ. конф. с межд. участием, Уфа, 23—24 сентября 2021 г. Т. 2021. Уфа: Башкирский государственный университет, 2021. С. 199—202. EDN: JMJADO.

SECTION:
CONSTITUTIONAL LAW

NOVELTIES IN PUBLIC ADMINISTRATION IN THE FIELD OF FORENSIC ACTIVITIES

Alexey N. Yakovlev¹⁰

Keywords: forensic examination, forensic organization, private forensic expert, non-state forensic activity, expert qualification attestation, state register, standardization, accreditation, monitoring.

Abstract

Purpose of the study: to develop a systemic understanding of the novelties in public administration in the field of forensic expert activity in the Russian Federation. The article examines the theoretical and legal foundations of public administration in this field, the main directions of scholarly debate on improving forensic expert activity, and the provisions of the draft new federal law on forensic expert activity in the Russian Federation.

Research methods: the study employs the systems method, the formal legal method, and the comparative legal method in analyzing the scholarly debate on issues of public administration in the field of forensic expert activity.

Research results: the study substantiates the use of a three-component model of public administration, comprising subject, object, and connective elements, for the purpose of analyzing the processes of reforming forensic expert activity. It has been established that contemporary scholarly debate generally proceeds from the need for a comprehensive modernization of the mechanism of public administration governing this activity, the formulation of requirements for its quality, the harmonization of approaches to the confirmation of experts' competence, and the clarification of the status of actors engaged in non-state forensic expert activity. It is shown that the provisions of the draft new federal law intended to replace Federal Law No. 73-FZ modify the existing model of public administration in the field of forensic expert activity and formally incorporate into it new elements, namely: a unified state register of forensic expert organizations and private forensic experts, mandatory attestation of experts, and monitoring of the activities of actors engaged in non-state forensic expert activity. It is concluded that the

¹⁰ Alexey N. Yakovlev, Ph.D. (Law), Associate Professor, Professor at the Department of Operative and Investigative Activity, Institute of Law Enforcement Activity, Russian Customs Academy, Associate Professor at the Institute of High-Tech Law, Social and Humanitarian Sciences, National Research University "Moscow Institute of Electronic Technology", Moscow, Russian Federation. ORCID: 0009-0003-8539-1740, SPIN-code: 2994-3399.

E-mail: mgtu-temp@yandex.ru

proposed novelties make interagency coordination necessary with regard to the development of professional standards for specialists in the field of forensic examination and educational standards for the training of such specialists. The results obtained may be used in the further refinement of the draft law, the preparation of subordinate legislation, and decision-making in the field of staffing, methodological, and organizational support for forensic expert activity.

References

1. Chesnokova E.V. Kontseptual'nye osnovy standartizatsii v sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti : dis. ... dokt. iurid. nauk : 12.00.12 / Chesnokova Elena Vladimirovna, 2022. 573 s. EDN: CSRNIG.
2. Antilevskaia Iu.A. Natsional'naia sistema akkreditatsii Rossii – pravovoi put' sovershenstvovaniia otechestvennoi sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti // Probely v rossiiskom zakonodatel'stve. 2022. T. 15. No. 6. S. 264–274. EDN: ZLVAFP.
3. Minina A.S. Akkreditatsiia sudebno-ekspertnykh uchrezhdenii v interesakh obespecheniia kachestva sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti // Zdorov'e – osnova chelovecheskogo potentsiala: problemy i puti ikh resheniia. 2021. T. 16. No. 4. S. 1568–1578. EDN: XSWSAU.
4. Cherniavskaia M.S. Sudebno-ekspertnaia deiatel'nost' negosudarstvennykh ekspertnykh organizatsii: teoreticheskie i prikladnye aspekty : avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk : 12.00.12. Moskva, 2021.
5. Sergeev V.V. O nekotorykh problemakh organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v negosudarstvennykh ekspertnykh uchrezhdeniiakh i chastnymi ekspertami / V.V. Sergeev, O.N. Skomorokhov // Pravo: istoriia i sovremennost'. 2021. No. 3 (16). S. 124–130. DOI: 10.17277/pravo.2021.03.pp.124-130. EDN: LRKTZB.
6. Shved A.I. Teoreticheskie predposylki i prikladnye aspekty realizatsii v Respublike Belarus' edinoi gosudarstvennoi politiki v sfere sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti : avtoref. dis. ... dokt. iurid. nauk : 12.00.16. Minsk, 2021.
7. Sezonova T.V. Sovremennye problemy pravovogo i organizatsionnogo obespecheniia sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti / T.V. Sezonova, E.D. Andreeva // Sovremennaia nauka. 2021. No. 2. S. 18–21. DOI: 10.53039/2079-4401.2021.4.2.004. EDN: ATXGNE.
8. Surovaia O.A. Effektivnost' deiatel'nosti rukovoditel'ia sudebno-ekspertnoi organizatsii: kriterii otsenki, usloviia dostizheniia i sootnoshenie s tseliami sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti // Teoriia i praktika sudebnoi ekspertizy. 2021. T. 16. No. 2. S. 37–45. DOI: 10.30764/1819-2785-2021-2-37-45. EDN: XDXXKQ.
9. Omel'ianiuk G.G. Trendy razvitiia sudebnoi ekspertologii v sovremennykh usloviakh / G.G. Omel'ianiuk, A.I. Usov // Teoriia i praktika fundamental'nykh i prikladnykh issledovaniy v sfere sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti i DNK-registratsii naseleniia Rossiiskoi Federatsii : materialy Mezhd. nauch.-prakt. konf., Ufa, 13–14 oktiabria 2022 g. Ufa: NII problem pravovogo gosudarstva, 2022. S. 156–161. EDN: QNSZYR.
10. Chesnokova E.V. Organizatsionnyi aspekt standartizatsii v sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti // Teoriia i praktika fundamental'nykh i prikladnykh issledovaniy v sfere sudebno-ekspertnoi deiatel'nosti i DNK-registratsii naseleniia Rossiiskoi Federatsii : Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhd. uchastiem, Ufa, 23–24 sentiabria 2021 g. T. 2021. Ufa: Bashkirskii gosudarstvennyi universitet, 2021. S. 199–202. EDN: JMJADO.