

СИСТЕМА ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КАК АЛГОРИТМ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ

Васянина Е.Л.¹

Ключевые слова: финансовое право, налоги, бюджет, расходы, кредит, государственный долг, обязательства, финансы.

Аннотация

Цель: заключается в определении системы финансовых обязательств, составляющей существо финансового права, а также в формулировании ряда обоснованных и взаимосогласованных предложений, направленных на переориентацию технико-юридического аппарата кредитных, фискальных, расходных и долговых обязательств на достижение целей финансово-правового регулирования, отвечающим современным экономическим вызовам.

Метод исследования: общенаучные методы анализа и синтеза, сравнительно-правовой, формально-юридический методы.

Результат: сделан вывод о том, что развитие теории финансовых обязательств должно идти по пути разработки как общих положений о финансовых обязательствах, включая вопросы исполнения финансовых обязательств, положения об ответственности за нарушение финансовых обязательств, о перемене лиц в обязательстве и т. д., так и особенной части, охватывающей отдельные виды финансовых обязательств, обеспечивающих функционирование финансовой системы государства. Обосновывается, что эмиссионная деятельность государства имеет в своей основе кредитные обязательства, сторонами которых являются держатели денежных знаков, с одной стороны, и их эмитент, реализующий функцию по обеспечению устойчивости курса национальной валюты, — с другой. Такой подход, способствующий развитию двусторонней связи финансового кредитора и финансового должника, позволяет задать параметры осуществления права требования держателей денежных знаков к их эмитенту в случае ненадлежащей реализации последней функции по обеспечению устойчивости курса рубля. Требуется развития сформированная в бюджетном законодательстве совокупность финансовых обязательств, обеспечивающих сбалансированность бюджетов. Учитывая централизованный порядок распределения налоговых доходов между бюджетами разных уровней бюджетной системы, во избежание роста коммерческого долга субъектов Российской Федерации целесообразно рассмотреть вопрос о создании и применении централизованного механизма осуществления займов и распределения их среди регионов.

Научная новизна: заключается в определении системы финансовых обязательств, составляющих существо финансового права, и служащих ориентиром для развития финансового законодательства, а также в разработке обоснованных предложений, направленных на переориентацию технико-юридического аппарата финансовых обязательств на достижение национальных целей развития государства.

DOI: 10.24412/1994-1404-2026-3-00-11

Введение

Изменение парадигмы будущего правовой модели финансовых отношений, вызванное обострением геополитических противоречий и структурной перестройкой экономики, должно происходить с учетом выработанных в финансово-правовой науке подходов к пониманию сущности финансового права, финансовой системы государства, позволяю-

щим создать необходимый правовой инструментарий, обеспечивающий наполнение экономики государства деньгами в объеме, достаточном для достижения поставленных Президентом Российской Федерации национальных целей развития страны².

² Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 20. Ст. 2584.

¹ Васянина Елена Леонидовна, доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права РАН, г. Москва, Российская Федерация.

E-mail: elenavasianina@yandex.ru

На сегодняшний день в юридической литературе разработаны и представлены: функциональный подход, характеризующий финансовую систему как совокупность звеньев финансовых отношений³; фондовый, рассматривающий сферу публичных финансов через призму совокупности денежных фондов; институциональный, сфокусированный на развитии устойчивых финансово-правовых институтов; субъектно-организационный, в рамках которого во главу угла ставятся органы и организации, участвующие в управлении финансами [1].

Следование указанным подходам в процессе формирования структурной модели построения правового материала, обеспечивающего развитие финансовой системы, до сих пор не позволило достигнуть уровня правового регулирования финансово-денежных отношений, отвечающего новым экономическим вызовам. Сформированные финансово-правовые институты получили обособленное развитие в виду слабой проработки общей части финансового права и отсутствия юридических конструкций, обеспечивающих достижение баланса целей денежно-кредитной, бюджетно-налоговой и таможенно-тарифной политики, закрепляющих ключевые направления развития финансового законодательства. Отсутствие алгоритма взаимодействия финансово-правовых институтов, развитие которых продолжает строиться вокруг не имеющей законодательного закрепления категории «финансовая деятельность», приводят к искажениям финансовой системы, не дающим возможность перейти на траекторию устойчивого экономического роста.

Учитывая изложенное, настоятельной необходимостью является поиск правового инструментария, позволяющего задать параметры развития механизма финансово-правового регулирования в нужном для укрепления финансового суверенитета государства ключе.

Правовые вопросы исполнения финансовых обязательств

В настоящее время перенастройка правовых контуров финансовой системы происходит преимущественно в фокусе совершенствования правового регулирования контрольно-организационных отношений, которые, обеспечивая развитие финансово-кредитного механизма, имеют ярко выраженную административно-правовую природу. На фоне многочисленных корректировок, которым подвергаются акты финансового законодательства, в части реформирования порядка осуществления финансового (бюджетного) контроля, фискального администрирования, бюджетного процесса и иных аспектов управленческой деятельности в сфере финансов, крайне мало внимания законодатель

уделяет развитию финансовых обязательств, являющихся инструментом реализации единой финансовой и денежно-кредитной политики государства. Например, на фоне расширения управленческих полномочий Банка России в финансовой сфере и придания ему статуса мегарегулятора в Федеральном законе «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» наблюдается фрагментарное закрепление обязательств, возникающих из сделок, совершаемых Банком России с кредитными организациями в целях реализации единой государственной денежно-кредитной политики.

В части регулирования фискального обложения периодически принимаемые федеральные законы о внесении изменений и дополнений в НК РФ касаются, как правило, установления и введения новых налогов и сборов, корректировки элементов юридического состава налога по поводу изменения ставки, налогового периода, сроков уплаты, установления (отмены) налоговых льгот и т. д. Вопросы же, касающиеся существа фискального обязательства, конкретизации условий его исполнения в случае изменения экономических параметров сделки, цены контракта, перемены лиц в обязательстве при том, что законодатель не исключает исполнение налоговой обязанности третьими лицами, выведены из поля зрения законодателя и отданы на откуп правоприменителю.

Хаос, происходящий в финансовом правотворчестве, привел к тому, что развитие финансового законодательства и складывающейся на его основе правоприменительной практики пошло по пути переориентации на применение альтернативных правовых инструментов регулирования финансовых отношений. Например, вне рамок НК РФ сложилась финансово-правовая модель реструктуризации налоговой задолженности, в рамках которой исполнение налоговых обязательств фискальными должниками происходит посредством деятельности Фонда содействия реструктуризации задолженности, созданного на основе Меморандума о содействии реабилитации бизнеса, подписанного представителями предпринимательского сообщества и федеральных органов власти, в числе которых ФНС России. А спорные вопросы, связанные с исполнением налоговых обязательств, разрешаются на основании налоговой оговорки в договоре.

В контексте изложенного уместно вспомнить недавно сформированный Конституционным Судом РФ подход⁴, в рамках которого споры, касающиеся исчисления и уплаты НДС, в случае изменения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах в части увеличения фискального бремени в течение исполнения

³ Пятковская Ю.В. Систематизация финансового законодательства: состояние и перспективы // Финансовое право. 2016. № 9. С. 12—15.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 25. 11. 2025 № 41-П «По делу о проверке конституционности п. 1 и 2 ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 168 Налогового кодекса Российской Федерации, пп. «а» п. 1 ст. 1 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 265-ФЗ „О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации“ в связи с жалобой публичного акционерного общества „Банк ВТБ“» // Собрание законодательства РФ. 2025. № 48 (Часть IV). Ст. 7476.

длящихся хозяйственных договоров, предложено разрешать с учетом положения ст. 451 ГК РФ об изменении и расторжении договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Иными словами, развивается тактика, направленная на отказ от конкретизации в НК РФ элементов юридического состава налога в пользу включения в хозяйственный договор налоговой оговорки, позволяющей участникам гражданского оборота предусмотреть риски, влияющие на издержки, связанные с предпринимательской деятельностью, включая порядок формирования цены. Кроме того, вместо корректировки положений НК РФ в части регламентации порядка исполнения налоговых обязательств получила развитие практика издания меморандумов по поводу правовой квалификации хозяйственных операций для целей налогообложения [2].

Возникают проблемы, связанные с исполнением кредитных обязательств, обеспечивающих развитие бюджетной системы. Речь, в частности, идет об обязательствах в сфере банковского и бюджетного кредитования. На фоне предусмотренной БК РФ развитой системы бюджетного кредитования, охватывающей как собственно бюджетный кредит, так и специальные казначейские кредиты, казначейские инфраструктурные кредиты, займы, предоставляемые за счет привлеченных средств Фонда национального благосостояния (ФНБ) и т. д., активное развитие получил коммерческий кредит, доля которого в структуре государственного долга регионов вновь начала возрастать. По данным Счетной палаты РФ, предусмотренные бюджетным законодательством кредитные инструменты используются недостаточно эффективно. При этом в условиях роста государственного долга субъектов РФ в структуре их долговых обязательств значительно увеличилась доля кредитов, полученных субъектами Российской Федерации от кредитных организаций, с 7,2 % на 1 января 2025 года до 19,4 % на 1 января 2026 года (почти в 3 раза)⁵.

Изложенное свидетельствует о том, что в государстве сформирован не поддающийся никакому логическому объяснению кредитный механизм, обеспечивающий формирование и погашение государственного долга субъектов РФ, суть которого состоит в том, что рост коммерческих кредитов в структуре долга регионов сопровождается, с одной стороны, предоставлением бюджетных кредитов регионам (муниципальным образованиям) для погашения долговых обязательств по кредитам, полученным ими от кредитных организаций⁶, а с другой — списанием задолженности субъ-

ектов РФ по бюджетным кредитам, предоставленным из федерального бюджета⁷. Иными словами, созданная в государстве правовая модель погашения государственного долга регионов обеспечивает удовлетворение коммерческих целей банковского сектора за счет средств бюджетной системы.

О развитии теории финансовых обязательств

Поскольку правовое регулирование как разновидность управленческого процесса может осуществляться только с помощью «двоичности информации», выраженной в соответствующих субъективных правах и обязанностях⁸, обязательство, обеспечивающее двустороннюю связь финансового кредитора и финансового должника, является ключевым инструментом развития финансово-кредитного механизма государства, а разрабатываемая в юридической науке теория финансовых обязательств должна стать ориентиром в процессе совершенствования финансового законодательства.

В литературе, до сих пор ориентированной на изучение категории «финансовая деятельность», а также в финансовом законодательстве пока не выстроена система финансовых обязательств, корреспондирующая финансово-правовым институтам, регулирующим финансово-денежный механизм, отправной точкой в развитии которого являются кредитные обязательства, направленные на создание платежеспособности участников гражданского оборота, на смену которым приходят фискальные обязательства, обеспечивающие трансформацию частной денежной массы в публичный доход, а затем расходные обязательства, посредством которых происходит распределение бюджетных средств между их получателями и долговые обязательства, возникающие в целях финансирования дефицита бюджета.

Несформированность системы финансовых обязательств, составляющих существо финансово-денежного механизма, во много обусловлена тем, что под влиянием получившего активное развитие метода одностороннего должностования в финансово-правовых

Российской Федерации (муниципального образования) в виде обязательств по государственным (муниципальным) ценным бумагам субъекта Российской Федерации (муниципального образования) и кредитам, полученным субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) от кредитных организаций, иностранных банков и международных финансовых организаций, на 2022 год» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 20. Ст. 3287.

⁷ Федеральный закон от 13.07.2024 № 177-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ 2024. № 29 (Часть III). Ст. 4106; постановление Правительства РФ от 01.02.2025 № 79 «Об утверждении Правил списания задолженности субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по отдельным бюджетным кредитам и направления субъектами Российской Федерации средств, высвобождаемых в результате списания задолженности субъектов Российской Федерации по указанным бюджетным кредитам» // Собрание законодательства РФ. 2025. № 6, Ст. 435.

⁸ Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. Саратов. филиал ИГП РАН. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2005. 248 с.

⁵ Оперативный доклад Счетной палаты Российской Федерации о ходе исполнения консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации: январь — декабрь 2025 года. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/a17/zr1us2ahf2g6b9b6z3k4ij6kdwm0dmr/Operdoklad-IV-2025-KBS-20260306.pdf>

⁶ Абз. 6 п. 1 ст. 93.3. Бюджетного кодекса Российской Федерации; постановление Правительства РФ от 05.05.2022 № 815 «Об утверждении Правил предоставления, использования и возврата субъектами Российской Федерации бюджетных кредитов, полученных из федерального бюджета для погашения долговых обязательств субъекта

исследованиях, относящихся к советскому периоду, преобладала точка зрения, согласно которой обязательство — это категория гражданского права, которая не применима к регулированию сферы публичных финансов.

Вместе с тем дореволюционные исследователи, разрабатывающие теорию обязательств, не исключали из системы обязательственных правоотношений обязательства, вытекающие из закона⁹, в т.ч. финансовые обязательства. В частности, К.Д. Кавелин в работе «Права и обязанности по имуществам и обязательствам в применении к русскому законодательству: опыт систематического обозрения» к обязательствам относил подати, налоги, сборы, пошлины, а также деньги, ценные бумаги¹⁰. А выделенные в литературе ключевые признаки обязательств, отличающие их от иных правоотношений, вполне применимы к финансовым обязательствам. К числу таких признаков относится особый характер действий, заключающийся в том, что юридическую обязанность, охватываемую обязательством, могут составлять лишь действия, представляющие материальную ценность. Кроме того, в отличие от вещных правоотношений, обязательство содержит отношение между кредитором и должником, в результате чего кредитор может получить предмет только посредством действий, совершаемых должником¹¹.

Подход, ориентированный на признание финансового обязательства в качестве ключевой категории финансового права, не получил должного развития в XX веке, что во многом было обусловлено политикой военного коммунизма, направленной на свертывание товарно-денежных отношений, в результате чего исследования по теории финансовых обязательств, надолго выпали из фокуса финансово-правовой науки.

Работы, посвященные внедрению обязательственного метода в регулирование публичных финансов, начинают появляться в 80-е гг. XX века¹². Позднее в юридической литературе разрабатывается понятие налогового обязательства, его структура. В составе налогового права выделяется налоговое обязательственное право¹³. Появляются исследования, касающиеся изучения существа финансовых обязательств, их видов [3—5].

Вместе с тем до сих пор не завершена работа по систематизации фискальных обязательств, число которых

продолжает расти, создавая дополнительную фискальную нагрузку для предпринимателей [6]. Недостаточно внимания уделяется изучению расходных финансовых обязательств [7, 8], обеспечивающих финансирование государственных расходов, а также кредитных обязательств, составляющих существо правового механизма денежной эмиссии.

Отрицание существования финансовых обязательств расходного типа приводит к тому, что финансирование государственных расходов представляет собой ничто иное, как распорядительный акт уполномоченного субъекта по доведению лимитов бюджетных обязательств до получателей бюджетных средств, в результате чего право требования исполнителей по государственным контрактам на увеличение финансирования в случае изменения цены контракта практически невозможно реализовать¹⁴, а связанные с этим споры рассматриваются на основании положений гражданского законодательства¹⁵.

Непринятие обязательственной природы правоотношений, возникающих по поводу денежной эмиссии, является причиной того, что выпуск денежных знаков в обращение превращается в односторонний акт государства по наделению платежеспособностью участников гражданского оборота. А положение ст. 75 Конституции РФ, на основании которого за Банком России закреплена функция по защите и обеспечению устойчивости рубля, не обеспечено действенным механизмом защиты права требования субъектов-держателей денежных знаков к их эмитенту в случае невыполнения последним конституционных предписаний.

Сложившийся подход противоречит природе денег, являющихся обязательствами особого рода, специфика которых заключается в том, что, во-первых, роль должника в них играют публично-правовые образования, выпустившие эти денежные знаки, а во-вторых, они теряют долю своей цены при большом их избытке¹⁶. Именно такой подход отражен в работе К.Д. Кавелина «Права и обязанности по имуществам и обязательствам в применении к русскому законодательству». Несколько по-иному природа денег описана Н.И. Ладыженским, который, с одной стороны, рассматривал деньги как выражение права владения стоимостью товаров, тем самым связывая их с реализацией вещного права, однако, с другой стороны, приписывал им характер долгового обязательства со стороны

⁹ Голевинский В.И. О происхождении и делении обязательств // Соч. В. Голевинского. Варшава : тип. О. Бергера, 1872. 302 с.

¹⁰ Кавелин К.Д. Права и обязанности по имуществам и обязательствам в применении к русскому законодательству : опыт систематического обозрения. СПб. : тип. М.М. Стасюлевича, 1879. 410 с.

¹¹ Дернбург Г. Пандекты Г. Дернбурга. Обязательственное право / пер. под руков. и ред. проф. П. Соколовского; пересмотрено и согласовано с 7 изд. подлинника приват-доцентами А.Э. Вормсом и И.И. Вульффертом. М., 1911. 396 с.

¹² Запольский С.В. Правовые вопросы самофинансирования предприятий в условиях полного хозяйственного расчета (финансово-правовой аспект) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02 / ВНИИ сов. гос. стр-ва и законодательства. М., 1989. 45 с.

¹³ Винницкий Д.В. Российское налоговое право: проблемы теории и практики. СПб., 2003.

¹⁴ Решение Арбитражного суда Орловской области от 05.08.2024, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2025 и Арбитражного суда Центрального округа от 25 ноября 2025 г. по делу № А48-2988/2024 // Справочно-правовая система.

¹⁵ Постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда от 22.11. № А69-333/2024; постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2023 № 20АП-3207/2023 по делу № А09-4044/2021 // Справочно-правовая система.

¹⁶ Кавелин К.Д. Права и обязанности по имуществам и обязательствам в применении к русскому законодательству : опыт систематического обозрения. СПб. : тип. М.М. Стасюлевича, 1879. 410 с.

держателя денежных знаков, обеспечивающих процесс обращения товаров¹⁷.

Наглядной иллюстрацией кредитной сущности денег является описанная в литературе денежная система островов Яп, в рамках которой роль денег выполняли огромные камни, являющиеся носителями информации о системе кредитных обязательств местных жителей [9]. Тезис о том, что деньги — это обязательства особого рода, подтверждается современной денежной теорией, согласно которой государство, будучи единственным эмитентом национальной валюты, наделяет ее покупательной способностью через систему обязательств [10].

И наконец, именно обязательственный характер отличает национальную валюту от криптовалюты, в отношении которой, в противоположность фиатным деньгам, отсутствует обязанное лицо перед каждым ее обладателем, что является основной причиной высокой волатильности децентрализованной цифровой валюты¹⁸.

Неразработанность юридической конструкции финансового обязательства, обеспечивающего процесс выпуска денежных знаков в обращение, затрудняет реализацию права требования держателей денег к их эмитенту по поводу осуществления последним возложенной на него функции по обеспечению устойчивости курса национальной валюты и поддержанию покупательной способности денежных знаков. Так, применяемые в 90-е гг. XX века инструменты восстановления покупательной способности сбережений, к числу которых относятся индексация¹⁹, компенсация²⁰ и долговой рубль²¹, стало предметом острых политических дискуссий и судебных разбирательств²². А сформированный

в отдельных судебных решениях подход, на основании которого в условиях резкого роста инфляции, изменения курса валют, удовлетворялись требования заемщиков к банкам о прекращении кредитных обязательств в связи с ненадлежащей реализацией Банком России функции по обеспечению устойчивости курса рубля²³, пока не стал ориентиром в рассмотрении подобных категорий дел.

Заключение

Современные исследования в области финансового права следует нацелить на совершенствование системы финансовых обязательств (табл. 1), составляющих существо финансового права, посредством переориентации технико-юридического аппарата кредитных, фискальных, расходных и долговых обязательств на цели развития финансово-кредитной системы государства, отвечающие современным экономическим вызовам.

Развитие теории финансовых обязательств должно идти по пути разработки как *общих положений* о финансовых обязательствах, включающих понятие финансового обязательства, исполнение финансовых обязательств, положения об ответственности за нарушение финансовых обязательств, о перемене лиц в обязательстве и т. д., так и *особенной части*, описывающей отдельные виды финансовых обязательств, обеспечивающих функционирование финансовой системы государства.

Учитывая обязательственную природу денег, а также закрепленные нормативными правовыми актами формы, порядок и условия осуществляемого Банком России рефинансирования, есть все основания утверждать, что эмиссионная деятельность государства в основе своей имеет кредитные обязательства, сторонами которых являются держатели денежных знаков, с одной стороны, и их эмитент, реализующий функцию по обеспечению устойчивости курса национальной валюты, — с другой.

Кредитные обязательства, составляющие основу эмиссионной деятельности государства, с учетом оснований возникновения и порядка их исполнения делятся на:

- 1) кредитные обязательства, обеспечивающие рефинансирование, т. е. кредитование Банком России кредитных организаций;
- 2) кредитные обязательства, сопровождающие эмиссию кредитных денег, проводимую поднадзорными Банку России кредитными организациями.

Для достижения баланса целей монетарной и бюджетно-налоговой политики кредитные обязательства, осуществляемые в процессе эмиссионной деятельности государства, должны содержать условия,

¹⁷ Лодыженский, Николай Иванович. Деньги как выражение права владения. Петроград : 1918. 86 с.

¹⁸ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5018.

¹⁹ В соответствии с Основами законодательства Союза ССР и Республик «Об индексации доходов населения» от 25 июня 1991 г. № 2266-1 индексация доходов населения — это механизм повышения денежных доходов граждан, позволяющий частично или полностью возместить им удорожание потребительских товаров и услуг.

²⁰ Согласно Указу Президента СССР от 22 марта 1991 года № УП-1708 «О компенсации населению потерь от обесцененных сбережений в связи с единовременным повышением розничных цен», а также постановлению Съезда народных депутатов РФ от 23 марта 1993 г. № 4677-1 «О компенсации и восстановлении сбережений граждан Российской Федерации» компенсация рассматривается в качестве механизма, направленного на обеспечение восстановления уровня покупательной способности денежных средств.

²¹ Долговой рубль представляет собой единицу номинала целевого долгового обязательства, рассчитываемого исходя из изменения соотношения контрольной стоимости необходимого социального набора и базовой стоимости данного набора (Федеральный закон от 6 июля 1996 № 87-ФЗ «О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации»).

²² Апелляционное определение Московского городского суда от 08.11.2012 г. по делу № 11-26246/12; решение Верховного Суда Российской Федерации в решении от 01.12.2010 г. № ГКПИ410-1179; определение Конституционного Суда от 19.10.2010 г. № 1336 — О-О.

²³ Решение Моршанского районного суда № 2-1661/2015 2-1661/2015~М-1466/2015 М-1466/2015 от 19 ноября 2015 г. по делу № 2-1661/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/2BaZ0R5OB9Zu/> (дата обращения: 10.04.2020).

касающиеся адресности и целевого освоения кредитных денег. Этого можно достичь посредством применения ст. 37 Федерального закона «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)», позволяющей Банку России применять несколько процентных ставок по различным видам операций в рамках осуществля-

емой им кредитной деятельности, а также в результате установления дифференцированных процентных ставок за кредиты, предоставляемые поднадзорными мегарегулятору банками, хозяйствующим субъектам в зависимости от целей их использования.

Таблица 1

Система финансовых обязательств

кредитные	<ul style="list-style-type: none"> - кредитные обязательства, обеспечивающие рефинансирование, т. е. кредитование Банком России кредитных организаций¹ - кредитные обязательства, обеспечивающие осуществление поднадзорными Банку России кредитными организациями эмиссию кредитных денег² - бюджетный кредит³ - казначейские инфраструктурные кредиты⁴ - займы, предоставляемые за счет привлеченных средств ФНБ⁵
фискальные	<ul style="list-style-type: none"> - фискальные обязательства, возникающие из закона (налоги, сборы, таможенные платежи) - фискальные деликтные обязательства (штрафы за нарушение законодательства) - фискальные обязательства, имеющие компенсационный характер (взносы операторов связи сети общего пользования⁶, отчисления организациями, эксплуатирующими особо радиационно опасные и ядерно опасные объекты, на формирование резервов, предназначенных для обеспечения безопасности указанных производств и объектов на всех стадиях их жизненного цикла и развития⁷; взносы в компенсационные фонды саморегулируемых организаций⁸, платежи за негативное воздействие на окружающую среду⁹)
расходные	<ul style="list-style-type: none"> - расходные финансовые обязательства, исполнение которых обеспечивается на основании государственных (муниципальных) контрактов - расходные финансовые обязательства, исполнение которых обеспечивается на основании соглашений о предоставлении грантов (субсидий) - расходные финансовые обязательства, связанные с исполнением концессионных соглашений - расходные финансовые обязательства, связанные с осуществлением бюджетных инвестиций¹⁰
долговые	<ul style="list-style-type: none"> - обязательства по кредитам, привлеченным от кредитных организаций, иностранных государств, международных финансовых организаций и (или) иных субъектов международного права, иностранных юридических лиц - обязательства по государственным ценным бумагам - обязательства по бюджетным кредитам - обязательства по государственным гарантиям¹¹ - обязательства по гарантированным сбережениям граждан¹²

¹ Ст. 40 Федерального закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790; Условия проведения операций по предоставлению и погашению кредитов Банка России, обеспеченных ценными бумагами или правами требования по кредитным договорам (приложение 1 к приказу Банка России от 24.12.2019 N ОД-2967); Указание Банка России от 18.09.2023 № 6531-У «О размерах процентных ставок по кредитам Банка России» // Вестник Банка России. 2023. № 62; Указание Банка России от 15.09.2021 № 5930-У «О форме и условиях рефинансирования кредитных организаций под обеспечение» // Вестник Банка России. 2021. № 75; Указание Банка России от 23.04.2014 № 3239-У «О предоставлении Банком России кредитов без обеспечения кредитным организациям» // Вестник Банка России. 2014. № 62.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 3 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410; Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. Ст. 6673 и др.

³ Ст. 93.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

⁴ Ст. 93.9 БК РФ; Постановление Правительства РФ от 25.01.2025 № 48 «Об утверждении Правил предоставления Федеральным казначейством бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета, а также их использования и возврата» // Собрание законодательства РФ. 2025. № 7. Ст. 604.

⁵ Постановление Правительства РФ от 02.02.2022 № 87 «О предоставлении публично-правовой компанией „Фонд развития территорий“ за счет привлеченных средств Фонда национального благосостояния займов юридическим лицам, в том числе путем приобретения облигаций юридических лиц при их первичном размещении, в целях реализации проектов по строительству, реконструкции, модернизации объектов инфраструктуры, и о внесении изменения в Положение о Правительственной комиссии по региональному развитию в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 7. Ст. 957.

⁶ Ст. 60 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.

⁷ Постановление Правительства РФ от 21.09. 2005. № 576 «Об утверждении правил отчисления организациями, эксплуатирующими особо радиационно опасные и ядерно опасные производства и объекты (кроме атомных станций), средств для формирования резервов, предназначенных для обеспечения безопасности указанных производств и объектов на всех стадиях их жизненного цикла и развития» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 39. Ст. 3956.

⁸ Ст. 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

⁹ Ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

¹⁰ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

¹¹ Ст. 98 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

¹² Федеральный закон от 10.05.1995 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 20. Ст. 1765.

Требуется совершенствования сформированная в бюджетном законодательстве совокупность финансовых обязательств, обеспечивающих сбалансированность бюджетов бюджетной системы государства. Поскольку рост коммерческого долга регионов, возникающий в связи с увеличением размера дефицитов бюджетов, во многом зависит от ограничивающей доходную базу региональных бюджетов и закреплённого на федеральном уровне порядка распределения налоговых доходов между бюджетами бюджетной системы, во избежание роста доли коммерческих кредитов в структуре долга публично-правовых образований целесообразно рассмотреть вопрос о создании и применении централизованного механизма осуществления займов и их распределения для покрытия дефицитов региональных бюджетов.

Переориентация технико-юридического аппарата финансовых обязательств на достижение национальных целей развития государства потребует проведения работы, направленной на устранение закреплённых в законодательстве обязательств, которых на самом деле вообще не может существовать в правовом поле по причине совпадения финансового кредитора и финансового должника. Речь, в частности, идет о долговых обязательствах по кредитам, предоставляемым государству банками с государственным участием, а также об обязательствах, возникающих в связи с размещением государственных ценных бумаг, приобретаемых кредитными организациями за счет полученных от Банка России кредитов.

Литература

1. Запольский С.В. Правовой генезис финансовой системы России // Государство и право. 2025. № 3. С. 132—139.
2. Пепеляев С.Г. Налоги по согласованию // Налоговед. 2026. № 7. С. 4—8.
3. Запольский С.В., Васянина Е.Л. Обязательства — ключевая категория теории финансового права // Государство и право. 2022. № 8. С. 111—120.
4. Запольский С.В., Васянина Е.Л. Обязательства — способ осуществления финансовой политики государства // Государство и право. 2020. № 5. С. 55—63.
5. Васянина Е.Л. Обязательства в финансовом праве : монография. М. : РУСАЙНС, 2020. 130 с.
6. Копина А.А. Налоговая реконструкция // Финансовое право. 2022. № 4. С. 23—28.
7. Забралова О.С. Расходные обязательства в системе финансовых обязательств: проблемы теории и практики // Финансовое право. 2022. № 3. С. 12—15.
8. Чуряев А.В. Понуждение к исполнению расходного обязательства // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2025. № 7. С. 97—119.
9. Васянина Е.Л., Шапсугова М.Д. Публично-правовые и частноправовые начала в механизме регулирования денежной эмиссии // Банковское право. 2021. № 5. С. 28—37.
10. Грищенко В.О., Ткачев В.Н., Остапенко В.М., Тунев В.Д. Современная денежная теория (ММТ): новая парадигма или набор рекомендаций для макроэкономической политики // Экономическая политика. 2021. Т. 16. № 3. С. 8—43.

SECTION:
CONSTITUTIONAL LAW

THE SYSTEM OF FINANCIAL OBLIGATIONS AS AN ALGORITHM FOR THE DEVELOPMENT OF FINANCIAL AND LEGAL INSTITUTIONS

Vasyanina E.L.²⁴

Keywords: financial law, taxes, budget, expenditures, credit, public debt, obligations, finance.

²⁴ Elena L. Vasyanina, Dr.Sc. (Law), Leading Researcher at the Sector of Administrative Law and Process of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation.
E-mail: elenavasyanina@yandex.ru

Abstract

Objective: to define the system of financial obligations that constitutes the essence of financial law, as well as to formulate a number of substantiated and mutually agreed-upon proposals aimed at reorienting the technical and legal apparatus of credit, fiscal, expenditure, and debt obligations, ensuring the development of the state's financial and credit system, taking into account modern economic challenges.

Research method: general scientific methods of analysis and synthesis, comparative legal methods, and formal legal methods.

Result: It is concluded that the development of the theory of financial obligations should proceed along the path of developing both general provisions on financial obligations, including issues of fulfilling financial obligations, provisions on liability for breach of financial obligations, changes in parties to the obligation, etc., and a specific section covering individual types of financial obligations that ensure the functioning of the state's financial system. It is substantiated that the state's issuing activities are based on credit obligations, the parties to which are banknote holders, on the one hand, and their issuer, which implements the function of ensuring the stability of the national currency exchange rate, on the other. This approach, facilitating the development of a two-way relationship between the financial creditor and the financial debtor, makes it possible to define the parameters for the implementation of the right of claim of banknote holders against their issuer in the event of the latter's improper implementation of the function of ensuring the stability of the ruble exchange rate. The set of financial obligations established in budget legislation, ensuring budget balance, requires further development. Given the centralized procedure for distributing tax revenues between budgets at different levels of the budget system, in order to avoid an increase in the commercial debt of the constituent entities of the Russian Federation, it is advisable to consider the issue of creating and applying a centralized mechanism for implementing loans and distributing them among the regions.

Scientific novelty: consists in defining the system of financial obligations that constitute the essence of financial law and serve as a guideline for the development of financial legislation, as well as in developing substantiated proposals aimed at reorienting the technical and legal apparatus of financial obligations to achieve the national development goals of the country.

References

1. Zapol'skii S.V. Pravovoi genezis finansovoi sistemy Rossii // Gosudarstvo i pravo. 2025. No. 3. S. 132—139.
2. Pepeliaev S.G. Nalogi po soglasovaniyu // Nalogoved. 2026. No. 7. S. 4—8.
3. Zapol'skii S.V., Vasianina E.L. Obiazatel'stva — kliuchevaia kategoriia teorii finansovogo prava // Gosudarstvo i pravo. 2022. No. 8. S. 111—120.
4. Zapol'skii S.V., Vasianina E.L. Obiazatel'stva — sposob osushchestvleniia finansovoi politiki gosudarstva // Gosudarstvo i pravo. 2020. No. 5. S. 55—63.
5. Vasianina E.L. Obiazatel'stva v finansovom prave : monografiia. M. : RUSAINS, 2020. 130 s.
6. Kopina A.A. Nalogovaia rekonstruktsiia // Finansovoe pravo. 2022. No. 4. S. 23—28.
7. Zabalova O.S. Raskhodnye obiazatel'stva v sisteme finansovykh obiazatel'stv: problemy teorii i praktiki // Finansovoe pravo. 2022. No. 3. S. 12—15.
8. Churiaev A.V. Ponuzhdenie k ispolneniiu raskhodnogo obiazatel'stva // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia Rossiiskoi Federatsii. 2025. No. 7. S. 97—119.
9. Vasianina E.L., Shapsugova M.D. Publichno-pravovye i chastnopravovye nachala v mekhanizme regulirovaniia denezhnoi emissii // Bankovskoe pravo. 2021. No. 5. S. 28—37.
10. Grishchenko V.O., Tkachev V.N., Ostapenko V.M., Tunev V.D. Sovremennaia denezhnaia teoriia (MMT): novaia paradigma ili nabor rekomendatsii dlia makroekonomicheskoi politiki // Ekonomicheskaiia politika. 2021. T. 16. No. 3. S. 8—43.

