Правовая информатика

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
№ 1, 2015 г.
Выходит 4 раза в год

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
Свидетельство № 015372 от 02.11.1996 г.

Журнал входит в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)

Председатель редакционного совета:
кандидат технических наук, доцент
Андрей Валерьевич Федичев

Главный редактор:
доктор экономических наук, профессор
Борис Борисович Леонтьев

Шеф-редактор,
заместитель Главного редактора:
Григорий Иванович Макаренко

Учредитель и издатель:
Федеральное бюджетное учреждение «Научный центр правовой информации при Министерстве юстиции Российской Федерации»

Отпечатано в РИО НЦПИ при Минюсте России.
Печать цветная цифровая.
Подписано в печать 15.06.2015 г.
Общий тираж 500 экз. Цена свободная.

Адрес редакции:
125437, Москва, Михалковская ул,
65, стр.1
Телефон: +7 (495) 539-23-14
E-mail: inform360@yandex.com
Требования, предъявляемые к рукописям, размещены на сайте
http://www.informatika360.ru

СОДЕРЖАНИЕ

СТРАТЕГИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
The intellectual property strategy of the Republic of Belarus
Кудашов В. И., Леонтьева В. Б. 4

СТРАТЕГИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЯПОНИИ
The intellectual property strategy of Japan
Леонтьев Б. Б, Ерохина И. В. 20

СТРАТЕГИЯ США В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
The intellectual property strategy of the USA
Леонтьева В. Б. 32

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РАННИХ СТАДИЯХ ИННОВАЦИЙ
Valuing the results of intellectual activity at early stages of innovation: economic and legal particularities
Мамаджанов Х. А. 42

СТРАТЕГИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КИТАЯ
The intellectual property strategy of China
Островский А. В. 49

ОЦЕНКА СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ И ИХ РАЗРАБОТЧИКОВ
Evaluation of the consistency of scientific and technical innovations and their developers
Пиотух Д. С. 57

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ОСВОЕНИИ НТР-21 И ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА
The role of intellectual property in the scientific and technological revolution of the 21st century and increasing the competitiveness of the economy under crisis conditions
Яковец Ю. В. 63

АНАЛИЗ МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ОХРАНЫ, ЗАЩИТЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
Analysing global trends in the development of safeguarding, protection, and using intellectual property
Яковец Ю. В., Растворцев Е. Е. 68

Подписка на журнал осуществляется в почтовых отделениях по каталогу «Пресса России». Подписной индекс: 44723

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

ФЕДИЧЕВ Андрей Валерьевич	Председатель редакционного Совета, кандидат технических наук, доцент, действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса, г. Москва
АЛИЕВ Самат Бикитаевич	Доктор технических наук, профессор, академик РАЕН, заместитель директора департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии, г. Москва
БУСОВ Владимир Иванович	доктор экономических наук, профессор, зав.кафедрой Государственного университета управления, г. Москва
ВИНСЛАВ Юрий Болеславович	доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала «Менеджмент бизнес-администрирование», г.Москва
ГОРБЕЦКИЙ Иван Иванович	заместитель директора департамента Министерства юстиции Российской Федерации, г. Москва
КОСТОГРЫЗОВ Андрей Иванович	Заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук и Российской академии естественных наук, действительный член Академии информатизации образования, г. Москва
КУРБАНОВ Габил Сурхай оглы	доктор юридических наук, профессор, иностранный член редакционного Совета, г. Баку, Азербайджан
МАМАДЖАНОВ Хамид Абиджанович	доктор технических наук, профессор, г. Москва
СТАРОДУБЦЕВ Юрий Иванович	доктор военных наук, профессор, г. С-Петербург
СТЕПАНОВ Владимир Иванович	доктор экономических наук, профессор, научный редактор научно-практического журнала «ЛОГИСТИКА», г. Москва
ШАРШУН Виктор Александрович	кандидат юридических наук, иностранный член редакционного Совета, Минск, Белоруссия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ЛЕОНТЬЕВ Борис Борисович	Главный редактор, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, г. Москва
АБДУСАЛАМОВ Руслан Абдусаламович	кандидат юридических наук, доцент, г. Махачкала
АТАГИМОВА Эльмира Исамудиновна	кандидат юридических наук, ответственный секретарь, г. Москва
ВЕТРОВ Александр Григорьевич	кандидат физико-математических наук, начальник отдела аппарата Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, г. Москва
ГРЕЧИШНИКОВ Евгений Владимирович	доктор технических наук, доцент, г.Орел
ГУЛКА Зинаида Николаевна	доктор философии в технике, профессор, иностранный член, г. Кишинев, Молдова
КОСТОГРЫЗОВ Андрей Иванович	Заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук и Российской академии естественных наук, действительный член Академии информатизации образования, г. Москва
ЛАЗАРЕВ Виктор Михайлович	доктор технических наук, профессор, г. Москва
ЛЕОНТЬЕВ Борис Борисович	доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, г. Москва
МАКАРЕНКО Григорий Иванович	шеф-редактор, заместитель Главного редактора, г. Москва
МАРКОВ Алексей Сергеевич	доктор технических наук, доцент, генеральный директор НПО Эшелон, г. Москва
МИНДРОВА Екатерина Анатольевна	кандидат юридических наук, г. Чебоксары
СТАРОДУБЦЕВ Юрий Иванович	доктор военных наук, профессор, г. С-Петербург
ТАНИМОВ Олег Владимирович	кандидат юридических наук, доцент, г. Москва
ШИХНАБИЕВА Тамара Шихгасановна	доктор педагогических наук, академик Академии информатизации образования, профессор, г. Москва

EDITORIAL COUNCIL

Andrey FEDICHEV	Chair of the Editorial Council, Ph.D. in Technology, Associate Professor, Actual State Councillor of the Russian Federation, 2nd class, Moscow
Samat ALIEV	Doctor of Science in Technology, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Deputy Director of the Entrepreneurship Development Department of the Eurasian Economic Commission, Moscow
Vladimir BUSOV	Doctor of Science in Economics, Professor, Head of Department of the State University of Management, Moscow
Yuriy VINSLAV	Doctor of Science in Economics, Professor, Editor-in-Chief of the Management and Business Administration Journal, Moscow
Ivan GORBETSKIY	Deputy Director of Department of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow
Andrey KOSTOGRYZOV	Honoured Scientist of the Russian Federation, Doctor of Science in Technology, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Missile and Artillery Sciences and the Russian Academy of Natural Sciences, Academician of the Academy of Informatisation of Education, Moscow
Gabil KURBANOV	Doctor of Science in Law, Professor, foreign member of the Editorial Council, Baku, Azerbaijan
Khamid MAMADZHANOV	Doctor of Science in Technology, Professor, Moscow
Yuriy STARODUBTSEV	Doctor of Military Science, Professor, Saint-Petersburg
Vladimir STEPANOV	Doctor of Science in Economics, Professor, Science Editor of the Logistics Research and Practice Journal, Moscow
Viktor SHARSHUN	Ph.D. in Law, foreign member of the Editorial Council, Minsk, Belarus

EDITORIAL BOARD

Boris LEONTYEV	Editor-in-Chief , Doctor of Science in Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow
Ruslan ABDUSALAMOV	Ph.D. in Law, Associate Professor, Makhachkala
Elmira ATAGIMOVA	Ph.D. in Law, Executive Secretary, Moscow
Aleksandr VETROV	Ph.D. in Physics and Mathematics, Head of Division of the Central Office of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Moscow
Evgeniy GRECHISHNIKOV	Doctor of Science in Technology, Associate Professor, Oryol
Zinaida GULKA	Ph.D. in Technology, Professor, foreign member of the Editorial Board, Chișinău, Moldova
Andrey KOSTOGRYZOV	Honoured Scientist of the Russian Federation, Doctor of Science in Technology, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Missile and Artillery Sciences and the Russian Academy of Natural Sciences, Academician of the Academy of Informatisation of Education, Moscow
Viktor LAZAREV	Doctor of Science in Technology, Professor, Moscow
Boris LEONTYEV	Doctor of Science in Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow
Grigoriy MAKARENKO	Managing Editor, Deputy Editor-in-Chief, Moscow
Aleksey MARKOV	Doctor of Science in Technology, Associate Professor, NPO Echelon Director-General, Moscow
Ekaterina MINDROVA	Ph.D. in Law, Cheboksary
Yuriy STARODUBTSEV	Doctor of Military Science, Professor, Saint-Petersburg
Oleg TANIMOV	Ph.D. in Law, Associate Professor, Moscow
Tamara SHIKHNABIEVA	Doctor of Science in Paedagogics, Academician of the Academy of Informatisation of Education, Professor, Moscow

СТРАТЕГИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

The intellectual property strategy of the Republic of Belarus

Кудашов В. И., Леонтьева В. Б.*

Аннотация. Республика Беларусь активно участвует в международном сотрудничестве и в рамках выполнения своих обязательств, вытекающих из соответствующих международных соглашений, обеспечивает реализацию международных стандартов в сфере интеллектуальной собственности. Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы является продолжением работы по развитию национальной системы интеллектуальной собственности. Стратегия направлена на обеспечение реализации основных приоритетов социально-экономической политики и определяет дальнейшие цели государственной политики в сфере интеллектуальной собственности.

Abstract. The Republic of Belarus takes an active part in the international co-operation and ensures the implementation of international standards in the field of intellectual property within the framework of fulfilling its obligations under appropriate international treaties. The Intellectual Property Strategy of the Republic of Belarus for the period of 2012-2020 is the continuation of work on the development of the national intellectual property system. The Strategy is aimed at ensuring the realisation of the main priorities of the social and economic policy and determines the further goals of the state policy in the field of intellectual property.

Ключевые слова: *государство, бизнес, инновации, интеллектуальная собственность, инновационная система, развитие, стратегия, управление, экономика, цели.*

Keywords: *state, business, innovations, intellectual property, innovation system, development, strategy, management, economy, goals.*

Стратегия Республики Беларусь в сфере ИС на 2012–2020 гг., утвержденная Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 марта 2012 г. № 205 [1], является продолжением работы по развитию национальной системы ИС, которая осуществлялась в соответствии с Государственной программой по охране ИС на 2008–2010 гг., утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 21 ноября 2007 г. № 1555, другими программными документами, а также решениями Президента Республики Беларусь и Совета Министров Республики Беларусь.

Реализация стратегии осуществляется путем разработки и выполнения республиканских и отраслевых (ведомственных) мероприятий. В настоящее время выполняются «Первоочередные ме-

* ***Кудашов Валерий Иванович***, доктор экономических наук, профессор кафедры организации производства и экономики недвижимости Белорусского государственного технологического университета, Республика Беларусь, г. Минск

Kudashov Valerii Ivanovich, Doctor of Science in Economics, Professor at the Production Organisation and Real Estate Economics Department of the Belarusian State Technological University, Republic of Belarus, Minsk

E-mail: v.kudashov@tut.by

Леонтьева Валерия Борисовна, генеральный директор Оценочно-рейтинговой компании «Интеллектуальные измерения», Российская Федерация, г. Москва.

Leont'eva Valeriia Borisovna, Director General of the Intellektual'nye Izmereniia [Intellectual Measurements] Valuation and Rating Company, Russian Federation, Moscow.

E-mail: leovaleree@gmail.com

роприятия на 2014–2015 гг. по реализации стратегии Республики Беларусь в сфере ИС на 2012–2020 гг.». Реализация отдельных положений стратегии будет осуществляться в сотрудничестве с Всемирной Организацией интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) в соответствии с программой сотрудничества между Правительством Республики Беларусь и ВОИС.

Основными целями государственной политики в сфере интеллектуальной собственности являются:

- в краткосрочной перспективе – завершение формирования институциональных основ функционирования национальной системы интеллектуальной собственности, отвечающей актуальным и перспективным потребностям экономики и общества;
- в долгосрочной перспективе – комплексная интеграция национальной системы интеллектуальной собственности в социально-экономическую политику государства и повышение на этой основе конкурентоспособности экономики Республики Беларусь.

С учетом поставленных целей реализация государственной политики в сфере интеллектуальной собственности будет осуществляться по следующим основным направлениям:

- развитие законодательства в сфере интеллектуальной собственности;
- развитие инфраструктуры в сфере интеллектуальной собственности;
- развитие функциональных направлений в сфере интеллектуальной собственности (обеспечение охраны, оценка и другое);
- совершенствование работы в области управления интеллектуальной собственностью на ведомственном (отраслевом) уровне, в учреждениях науки и образования, организациях творческой и торгово-промышленной сфер;
- развитие национального брендинга на основе конкурентоспособных секторов экономики (направлений хозяйственной деятельности) и использования механизмов управления интеллектуальной собственностью;
- развитие комплекса финансовых, моральных и других инструментов стимулирования, направленных на расширение практики создания и использования объектов интеллектуальной собственности;
- развитие механизмов правомерного доступа общественности к мировым достижениям науки, литературы и искусства для обеспечения устойчивого социально-экономического развития;
- совершенствование механизмов защиты и расширение комплекса мер по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности;
- повышение уровня значимости интеллектуальной собственности, деятельности творческих работников (новаторов), а также субъектов хозяйствования, использующих интеллектуальную собственность для создания новых рабочих мест и выпуска конкурентоспособной продукции.

Ожидаемым результатом от реализации стратегии станет повышение конкурентоспособности белорусских товаропроизводителей и экономики в целом, базирующееся на эффективном управлении интеллектуальной собственностью.

Реализация стратегии осуществляется путем разработки и выполнения республиканских и отраслевых (ведомственных) мероприятий. Первоочередные мероприятия на 2012–2013 годы по реализации стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы приведены согласно приложению.

Реализация стратегии осуществляется также посредством руководства ее положениями при формировании и реализации государственной и отраслевой политики в сфере интеллектуальной собственности и других сферах по вопросам, связанным с управлением интеллектуальной собственностью.

К 2020 году планируется достигнуть следующих показателей в области охраны интеллектуальной собственности:

- увеличение до 30 % удельного количества подаваемых субъектами Республики Беларусь в Национальный центр интеллектуальной собственности заявок на выдачу патентов на изобретения, являющиеся результатом реализации государственных научно-технических программ;
- увеличение до 25 % удельного количества подаваемых субъектами Республики Беларусь в Национальный центр интеллектуальной собственности заявок на выдачу патентов на изобретения, относящиеся к V и VI технологическим укладам;
- увеличение в 2 раза количества подаваемых субъектами Республики Беларусь международных заявок по процедуре Договора о патентной кооперации (PCT) и заявок на получение патента в странах-участницах Евразийской патентной конвенции.

Финансирование мероприятий по реализации стратегии интеллектуальной собственности

осуществляется в установленном порядке за счет средств, предусмотренных в республиканском и местных бюджетах на эти цели, а также внебюджетных средств.

Реализация отдельных положений стратегии будет осуществляться в сотрудничестве с ВОИС в соответствии с Программой сотрудничества между Правительством Республики Беларусь и Всемирной организацией интеллектуальной собственности.

Методическое руководство по реализации стратегии обеспечивает Государственный комитет по науке и технологиям.

В целях мониторинга реализации стратегии Государственный комитет по науке и технологиям на основе информации от заинтересованных государственных органов и организаций ежегодно до 25 февраля обязан направлять в Совет Министров Республики Беларусь отчет о достигнутых результатах по реализации стратегии.

Таблица 1. Количественные показатели правовой охраны объектов промышленной собственности в Республике Беларусь

Вид объектов права промышленной собственности	**Годы**				
	2009	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Изобретения					
поступило заявок, всего	4727	5262	5431	5817	5069
в т. ч.: по национальной процедуре	1926	1933	1871	1871	1634
по Евразийской патентной конвенции	2801	3329	3560	3946	3435
из них от национальных заявителей	1903	1871	1786	1793	1584
в т. ч.: по национальной процедуре	1753	1759	1725	1681	1489
по Евразийской патентной конвенции	150	112	61	112	95
зарегистрировано патентов, всего	3071	2894	2741	2869	2867
в т.ч.: по национальной процедуре	1297	1222	1474	1291	1285
по Евразийской патентной конвенции	1774	1672	1267	1578	1582
из них национальными заявителями	1254	1209	1427	1269	1239
в т.ч.: по национальной процедуре	1188	1126	1365	1186	1195
по Евразийской патентной конвенции	66	83	62	83	44
Полезные модели					
поступило заявок, всего	1119	1090	1090	1188	1146
из них от национальных заявителей	1060	1031	1022	1108	1043
зарегистрировано патентов, всего	965	1012	952	1006	952
из них национальными заявителями	927	966	889	944	883
Промышленные образцы					
поступило заявок, всего	249	240	311	320	330
из них от Национальных заявителей	176	132	169	218	195
зарегистрировано патентов, всего	230	202	252	338	294

из них национальными заявителями	98	144	148	195	159	
Топологии интегральных микросхем						
подано заявок на регистрацию	8	20	13	61	50	
из них от национальных заявителей	8	20	13	61	50	
зарегистрировано топологий интегральных микросхем	8	16	10	58	45	
из них национальными заявителями	8	16	10	58	45	
Сорта растений						
поступило заявок, всего	59.	20	59	47	57	529
из них от национальных заявителей	40	12	40	19	26	372
зарегистрировано и выдано патентов, всего	42	32	38	26	49	393
из них национальным заявителям	24	19	29	12	26	289
Товарные знаки и знаки обслуживания						
подано заявок на регистрацию товарных знаков, всего	10268	10565	11060	11441	11680	170896
в т. ч.: по национальной процедуре	4773	5346	5097	5729	5368	72252
из них национальными заявителями	3703	3921	3649	4301	3988	48571
по процедуре Мадридского соглашения	5495	5219	5963	5712	6312	98644
зарегистрировано товарных знаков, всего	9197	8699	7932	10205	11586	146818
в т. ч.: по национальной процедуре	2550	3300	2870	4530	6090	48210
из них на имя национальных заявителей	1520	2192	1944	3188	4079	27483
по процедуре Мадридского соглашения	6647	5399	5062	5675	5496	98608
Наименование мест нахождения товара						
подано заявок на регистрацию	-	-	4	-	21	28
зарегистрировано наименований мест происхождения товаров	-	-	3	1	21	27
из них на имя национальных заявителей	-	-	-	-	-	1

Количество заявок на изобретения и выданных патентов по национальной процедуре равно сумме поступивших заявок от национальных и зарубежных заявителей и соответственно зарегистрированных патентов.

Разработка стратегии стран ЕАЭС представляется актуальной и должна предусматривать развитие законодательного регулирования в сфере интеллектуальной собственности, создание инфраструктуры (совместные предприятия, венчур-

ные и др. организации), предусматривать систему управления ИС, мероприятия по реализации стратегии и их финансирование.

1. Борьба с контрафакцией

Судебная защита прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации участников гражданского оборота является наиболее эффективной, о чем свидетельствует мировой опыт. Во многих странах функционируют либо самостоятельные специализированные суды, либо соответствующие судебные инстанции в составе судов традиционных юрисдикций. Принимая во внимание этот факт и руководствуясь концептуальными положениями судебно-правовой реформы, проводимой в Республике Беларусь, предусматривающей создание специализированных судов, в 2000 году была создана судебная коллегия по патентным делам, действующая в рамках юрисдикции общих судов, возглавляемых Верховным Судом Республики Беларусь.

Возможность обращения в специализированную судебную инстанцию для защиты нарушенных прав на объекты промышленной собственности предусматривалась изначально при принятии соответствующих специальных законов Республики Беларусь, регулирующих правоотношения в данной сфере.

Однако до 2000 года такой инстанции создано не было, и лица, чьи права были нарушены, не имели возможности обратиться в суд за их своевременной защитой.

В 1998 году в Закон Республики Беларусь от 13.01.95 г. № 3514-XII «О судоустройстве и статусе судей в Республике Беларусь» были внесены изменения и дополнения, предусматривающие создание в Верховном Суде судебной коллегии по патентным делам, рассматривающей в пределах своих полномочий дела в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам в составе трех судей.

В 1999 году был принят новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, в котором предусматривалось, что судебной коллегии , по патентным делам Верховного Суда подсудны дела по спорам, вытекающим из применения законодательства, регулирующего имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов промышленной собственности, а также дела по жалобам на решения Апелляционного совета патентной экспертизы при патентном органе.

В 2000 году Указом Президента Республики Беларусь от 23.03.2000 г. № 152 и Постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30.03.2000 г. № 1 был сформирован персональный состав судебной коллегии по патентным делам в количестве четырех судей.

Законом Республики Беларусь от 16.07.2001 г. № 48-З «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в сфере промышленной собственности» установлено, что единственной судебной инстанцией в Республике Беларусь, правомочной рассматривать споры об объектах промышленной собственности, является судебная коллегия по патентным делам Верховного Суда Республики Беларусь.

Законом Республики Беларусь от 30.12.2002 г. № 171-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» расширена компетенция судебной коллегии по патентным делам. В настоящее время коллегии подсудны не только дела по спорам, касающимся объектов промышленной собственности, но и дела, связанные с защитой авторских и смежных прав, то есть любые дела относительно всех объектов интеллектуальной собственности в целом.

С января 2004 года судебная коллегия по патентным делам Верховного Суда Республики Беларусь состоит из 6 судей.

Кодексом Республики Беларусь «О судоустройстве и статусе судей» от 29.06.2006 г. № 139-З (ред. от. 30.12.2006 г.) судебная коллегия по патентным делам Верховного Суда Республики Беларусь переименована в судебную коллегию по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – судебная коллегия).

С августа 2007 года судебная коллегия работает в составе 7 судей, включая ее Председателя.

В коллегии подлежат рассмотрении жалобы на решения Апелляционного совета при патентном органе о признании либо отказе в признании товарного знака общеизвестным на территории Республики Беларусь; а также жалобы на решения Департамента ценовой политики Министерства экономики Республики Беларусь о признании действий по регистрации товарных знаков и знаков обслуживания актами недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 253 Налогового кодекса Республики Беларусь (Особенная часть), вступившему в силу с 1 января 2010 года, государственная пошлина три подаче заявлений и жалоб в судебную коллегию по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь уплачивается:

- физическими лицами, имеющими постоянное местожительства на территории Республики Беларусь, и юридическими лицами, зарегистрированными в Республике Беларусь, а также организациями, не являющимися юридическими лицами и имеющими постоянное место нахождения на территории Республики Беларусь, – в белорусских рублях по ставке и (или) исходя из размера базовой величины, установленных на день уплаты;
- физическими, юридическими лицами и организациями, не являющимися юридическими лицами, не указанными в абзаце втором настоящей статьи, – в иностранной валюте по ставке и (или) исходя из размера базовой величины, установленных на день уплаты, и по официальному курсу, установленному Национальным банком Республики Беларусь на день уплаты.

В соответствии с Приложением 15 к Налоговому кодексу Республики Беларусь (Особенная часть) с исковых заявлений и жалоб, подаваемых в судебную коллегию, установлены следующие ставки государственной пошлины:

1. с исковых заявлений имущественного характера, в том числе встречных заявлений и заявлений третьих лиц, содержащих самостоятельные требования на предмет спора в начатом процессе – в размере 5% цены иска;
2. с исковых заявлений неимущественного характера (или не подлежащих оценке):

- с юридических лиц и организаций, не являющихся юридическими лицами – в размере 50 базовых величин;
- с физических лиц – в размере 20 базовых величин;

3. с жалоб на решение Апелляционного совета при патентном органе:

- с юридических лиц и организаций, не являющихся юридическими лицами – в размере 50 базовых величин;
- с физических лиц – в размере 20 базовых величин.

В 2014 году в производстве судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь находилось 127 дел. При этом 77 дел составили споры в области авторского права и смежных прав в области права промышленной собственности, из них 4 дела – жалобы на решения Апелляционного совета по жалобе на решение управления антимонопольной и ценовой политики Гродненского облисполкома.

В 2013 году в производстве коллегии находилось 106 дел. По сравнению с 2013 годом количество дел в 2014 году увеличилось, что свидетельствует о сохраняющейся динамике роста поступления дел.

Всего коллегией окончено производством в 2014 году 104 дела (в 2013 г. – 86 дел), из которых 67 дел составили споры в области смежных прав; 37 дел – споры в области права промышленной собственности, из них 3 дела – жалобы на решения Апелляционного совета при патентном органе, 1 дело – жалоба на решение управления антимонопольной и ценовой политики Гродненского облисполкома. Переходящий остаток на 2015 год составил 23 дела (остаток на 2014 г. составлял 20 дел).

По сравнению с 2013 годом в 2014 году на 18 дел увеличилось количество рассмотренных дел.

С вынесением решения в 2014 году рассмотрено 57 дел, по 47 делам вынесены определения о прекращении производства.

По 20 делам требования удовлетворены в полном объеме, по 14 делам требования удовлетворены в части, по 23 делам в удовлетворении требований отказано.

По 47 делам или 45,2 % производства прекращены, из них по 33 делам – в связи с отказами от исков, по 12 делам – в связи с утверждениями мировых соглашений, по 1 делу – в связи с неподсудностью дела суду Республики Беларусь, по 1 делу – в связи с ликвидацией юридического лица (п.5 ст. 164 ГПК Республики Беларусь).

За аналогичный период 2013 года с вынесением решения рассмотрено 46 дел, производства прекращены по 40 делам или 46,5 % от общего количества рассмотренных дел.

Категории рассмотренных дел с вынесением судебных постановления выглядят следующим образом.

Всего за отчетный период рассмотрено 37 дел в сфере промышленной собственности (в 2013г. – 43 дела).

Исковые требования в полном объеме удовлетворены по 8 делам (в 2013 г. – по 11 делам); исковые требования удовлетворены частично по 5 делам (в 2013 г. – по 5 делам); отказано в удовлетворении исковых требований по 13 делам (в 2013 г. – по 15 делам).

Производства прекращены по 11 делам в связи с отказами истцов от исков (в 2013 г. – по 12 делам).

Исковые требования удовлетворены в полном объеме по 12 делам (в 2013 г. – по 9 делам); по 9 делам исковые требования удовлетворены в части (в 2013 г. – по 4 делам); отказано в удовлетворении

исковых требований по 10 делам (в 2013 г. – по 2 делам).

По 36 делам производства прекращены, из которых по 22 делам – в связи с отказами истцов от исков, по 12 делам – в связи с утверждением мировых соглашений, по 1 делу – в связи с неподсудностью дела Верховному Суду Республики Беларусь, по 1 делу – в связи с ликвидацией юридического лица (п. 5 ст. 164 ГПК) (в 2013 г. по 28 делам производства прекращены, из которых по 24 делам – в связи с отказами истцов от исков, по 4 делам – в связи с утверждением мировых соглашений).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что по сравнению с 2013 годом в 2014 году уменьшилось количество споров в сфере промышленной собственности (37/43) и увеличилось в сфере авторского права (67/43), а также о значительном увеличении количества споров, которые урегулированы в добровольном порядке (47/40).

2. Стимулирование создания и использования объектов интеллектуальной собственности

Во-первых, представим стимулирование создания и введения в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь.

До 2005 г. затраты на НИОКР, финансируемые из внебюджетных источников, входили в состав затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), что являлось хорошей стимулирующей мерой для увеличения расходов на исследования и разработки в предпринимательском секторе. В то же время такой подход приводил к повышению себестоимости продукции и соответственно к падению конкурентоспособности национальных производителей. Налоговый кредит пока не получил в Республике Беларусь широкого применения. Предпринимались единичные попытки его введения для отдельных отраслей народного хозяйства ограниченный период. В частности, Указом Президента Республики Беларусь от 13 июня 2001 г. № 313 [2] в целях стабилизации финансово-экономического положения, эффективного использования научно-технического и производственного потенциалов, внедрения новых и высоких технологий 69 организациям радиоэлектронной и других бывших оборонных отраслей промышленности был предоставлен беспроцентный налоговый кредит.

С I июля 2006 г. в Республике Беларусь введен новый механизм стимулирования расходов на исследования и разработки, в том числе охраноспособные, через капитализацию затрат на НИОКР путем отражения в бухгалтерском учете исключительных прав на результаты НИОКР качестве нематериальных активов с последующей ускоренной амортизацией.

Согласно новой редакции Инструкции по бухгалтерскому учету результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ, утвержденной постановлением Министерства финансов Республики Беларусь от 30 июня 2006 г № 75 [3] после завершения выполнения НИОКР формируются имущественные права на результаты НИОКР, которые признаются нематериальными активами при выполнении в совокупности следующих условий:

- сумма расходов по выполненным работам может быть определена и подтверждена первичными учетными документами;
- имеется документальное подтверждение выполненных работ (акт приемки выполненных работ и т.п.);
- использование результатов НИОКР может быть продемонстрировано, т.е. имеется документальное подтверждение о применении, в том числе освоении их в производстве или о возможности использования полученных результатов другими организациями.

При невыполнении указанных условий имущественные права на результаты НИОКР не признаются нематериальными активами и являются расходами организации.

Имущественные права на результаты НИОКР в бухгалтерском учете организациями-заказчиками (кроме организаций, финансируемых из бюджета) отражаются на счете 04 «Нематериальные активы», а организациями, финансируемыми из бюджета, – на субсчете 019 «Прочие основные средства» в сумме фактически произведенных затрат.

Аналогично отражаются в бухгалтерском учете имущественные права на результаты НИОКР, если в процессе их выполнения получены охранные документы (патенты, свидетельства) на отдельные результаты до завершения всего комплекса работ.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 31 августа 2009 г. № 432 [4] имущественные права на результаты НИОКР могут передаваться полностью или частично от организаций-заказчиков лицам, которые принимают их к учету.

Важным прогрессивным элементом этого механизма является ускоренная амортизации имущественных прав на результаты НИОКР, оформленных как нематериальные активы, в срок не более трех лет.

Для организаций Республики Беларусь, выполняющих НИОКР, установлен ряд налоговых льгот,

основная часть которых распространяется на работы, финансируемые из республиканского и местных бюджетов. Эти вопросы подробно описаны в литературе [5].

В соответствии с Основными положениями по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг) [6], которые в настоящее время утратили силу и носят рекомендательный характер, в себестоимость продукции (работ, услуг) включаются:

- затраты, связанные с рационализаторством в соответствии с законодательством, в том числе проведение опытно-экспериментальных работ, изготовление и испытание моделей и образцов по рационализаторским предложениям, организация выставок, смотров, конкурсов и других приятий по рационализации, выплата вознаграждений за создание и использование ОПС и рационализаторских предложений; при этом воз- награждение за создание ОПС и рационализаторских предложений и авторский гонорар относятся к элементу «Прочие затраты»;
- амортизационные отчисления по нематериальным активам, используемым в предпринимательской деятельности, рассчитанные в порядке, установленным законодательством.

В соответствии с п. 1.4 Указа Президента Республики Беларусь от марта 2009 г. № 123 «О некоторых мерах по стимулированию инновационной деятельности в Республике Беларусь» [7] организации-исполнители НИОКР имеют возможность получения дополнительного дохода использование созданных ими результатов научно-технической деятельности: «... юридические лица, осуществляющие производство товаров в (работ, услуг) с использованием результатов НИОК(Т)Р, зарегистрированных в установленном законодательством порядке, вправе в течение трех лег со дня начала их производства относить на себестоимость товаре (работ, услуг) и включать в затраты, учитываемые при налогообложении до 2 процентов выручки от реализации этих товаров (работ, услуг), перечисляемых организациям за использование результатов выполненных ими НИОК(Т)Р».

Этим же законодательным актом установлено, что «...научные организации, созданные в форме учреждений, и учреждения, обеспечивающие учение высшего и послевузовского образования, повышение квалификации и переподготовку кадров, которым в соответствии с учредительными документами предоставлено право осуществлять приносящую доходы деятельность, с согласия государственных органов (государственных организаций), в подчинении (ведении) которых эти учреждения находятся (в состав которых входят), либо собственника их имущества вправе создать организации, использующие результаты интеллектуальной деятельности (обеспечивающие использование этих результатов), принадлежащие этим учреждениям, за счет превышения остающихся в их распоряжении от осуществления данной деятельности доходов над расходами, в том числе от передачи имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности по договорам». Создание таких организаций дополнительно согласовывается с Министерством экономики Республики Беларусь и Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь.

С 1 января 2010 г. вступила в силу Особенная часть Налогового кодекса Республики Беларусь (далее – Кодекс) [8], которая вобрала в себя все нормы специального законодательства в сфере ИС, действовавшие до ее введения.

В соответствии со ст. 93 Кодекса объектами налогообложения налогом на добавленную стоимость признаются обороты по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Республики Беларусь, включая обороты:

- по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав плательщиком своим работникам;
- обмену товарами (работами, услугами), имущественными правами;
- безвозмездной передаче товаров (работ, услуг), имущественных прав;
- передаче товаров (результатов выполненных работ, оказанных услуг), имущественных прав по соглашению о предоставлении взамен исполнения обязательства отступного, а также предмета залога залогодателем залогодержателю (кредитору) при неисполнении обеспеченного залогом обязательства.

Объектами налогообложения налогом на добавленную стоимость не признаются:

- патентные пошлины;
- передача имущественных прав в качестве вклада участника простого товарищества (договора о совместной деятельности) в общее дело (за исключением товаров, отчуждаемых по условиям указанного договора другому участнику);
- обороты по возмездной и безвозмездной передаче товаров, включая основные средства и нематериальные активы (работ, ус-

луг), имущественных прав в пределах одного юридического лица;

- обороты по возмещению комиссионеру (поверенному) комитентом (доверителем) сумм расходов по приобретению имущественных прав, не покрываемых вознаграждением комиссионера (поверенного); экспедитору клиентов по договору транспортной экспедиции сумм расходов по приобретению используемых при оказании услуг по данному договору имущественных прав, не покрываемых вознаграждением экспедитора;
- уступка права требования первоначальным кредитором, происходящая из договоров, направленных на реализацию имущественных прав, в сумме, не превышающей размер первоначального обязательства по таким договорам.

Согласно ст. 94 освобождаются от налога на добавленную стоимость обороты по реализации на территории Республики Беларусь имущественных прав на ОПС. Обязательным условием освобождения от налога является наличие отдельного учета реализации соответствующих имущественных прав на ОПС.

В соответствии со ст. 126 Кодекса объектом налогообложения налогом на прибыль признается валовая прибыль, которая для белорусских организаций определяется как сумма прибыли от реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав и внереализационных доходов, уменьшенных на сумму внереализационных расходов.

Указом Президента Республики Беларусь от 26 мая 2011 г. № 216 «О мерах по повышению эффективности использования объектов интеллектуальной собственности» с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2016 г. прибыль организаций, полученная от реализации (передачи) имущественных прав на объекты права промышленной собственности (за исключением средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ, услуг), освобождается от налогообложения налогом на прибыль [9].

Суммы патентных пошлин включаются организациями и индивидуальными предпринимателями в затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, учитываемые при налогообложении (ст. 265 Кодекса).

Механизм стимулирования физических лиц за создание объектов интеллектуальной собственности (далее – ОИС) в соответствии с законодательством Республики Беларусь сводится к следующему.

Исключение из подлежащих налогообложению доходов фактически произведенных плательщиком подоходного налога с физических лиц и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с получением авторских вознаграждений или вознаграждений за создание, исполнение или иное использование произведений науки, литературы и искусства, а также вознаграждений, выплачиваемых авторам изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и иных результатов интеллектуальной деятельности.

Статья 168 Кодекса предоставляет право при определении размера налоговой базы подоходного налога с физических лиц применить профессиональные налоговые вычеты некоторым категориям плательщиков. В частности, плательщики, получающие авторские вознаграждения или вознаграждения за создание, исполнение или иное использование произведений науки, литературы и искусства, вознаграждения авторам изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и иных результатов интеллектуальной деятельности, вправе применить такие вычеты в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов в порядке, установленном ст. 171 Кодекса.

Вместо получения профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных и документально подтвержденных расходов указанные плательщики имеют право применить профессиональный налоговый вычет в следующих размерах:

- двадцать (20) процентов суммы начисленного дохода – по произведениям литературы (книгам, брошюрам, статьям и т.п.); драматическим и музыкально-драматическим произведениям, произведениям хореографии, пантомимы и другим сценарным произведениям; картам, планам, эскизам, иллюстрациям и пластическим произведениям, относящимся к географии, топографии и другим наукам; компьютерным программам; производным произведениям (переводам, обработкам, аннотациям, рефератам, резюме, обзорам, инсценировкам, музыкальным аранжировкам и другим переработкам произведений науки, литературы и искусства); сборникам (энциклопедиям, антологиям, базам данных) и другим составным произведениям, представляющим собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда; за исполнение произве-

дений литературы и искусства, создание научных трудов и разработок;

- тридцать (30) процентов суммы начисленного дохода – по аудиовизуальным произведениям (кино-, теле-, видеофильмам, диафильмам и другим кино- и телепроизведениям); произведениям архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства; фотографическим произведениям и произведениям, полученным способами, аналогичными фотографии; изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам и иным результатам интеллектуальной деятельности (по отношению к сумме дохода, полученного за первые два года использования);
- сорок (40) процентов суммы начисленного дохода – по музыкальным произведениям с текстом или без текста; произведениям скульптуры, живописи, графики, литографии и другим произведениям изобразительного искусства; произведениям прикладного искусства.
- Статья 171 Кодекса определяет порядок предоставления профессионального налогового вычета плательщикам, получившим вознаграждения по результатам интеллектуальной деятельности. К расходам, связанным с получением вознаграждения по результатам интеллектуальной деятельности, относятся расходы:
- на приобретение сырья, материалов, готовых изделий и полуфабрикатов (за вычетом стоимости возвратных отходов), использованных при создании результатов интеллектуальной деятельности;
- оплату топлива и энергии всех видов, использованных при создании результатов интеллектуальной деятельности;
- плату за пользование помещениями, относящимися к творческим мастерским (либо иными аналогичными помещениями), оплату коммунальных услуг, а также плату за пожарную и сторожевую охрану таких мастерских, включая плату за установление охранной сигнализации;
- оплату выполненных.организациями, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами работ и услуг, связанных с получением вознаграждения по результатам интеллектуальной деятельности;
- рекламу.

Из суммы вознаграждения по результатам интеллектуальной деятельности, полученного соавторами, расходы исключаются пропорционально доходу каждого автора.

Основным документом, регламентирующим на государственном уровне порядок и размеры выплат вознаграждений за создание и использование ОПС, является Положение о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов права промышленной собственности [10, стр. 171]. Оно предусматривает:

- вознаграждение авторам (соавторам) за создание ОПС;
- вознаграждение лицам, содействующим созданию ОПС;
- вознаграждение авторам (соавторам) за использование ОПС;
- вознаграждение лицам, содействующим использованию ОПС.

Автору (соавторам) объекта права промышленной собственности выплачивается единовременное вознаграждение за создание ОПС в размере не менее 10 базовых величин за один объект, независимо от количества авторов, указанных в патенте (свидетельстве). При выплате вознаграждения автору (соавторам) за создание и использование полезной модели, промышленного образца и лицам, содействующим их созданию и использованию, обладатель исключительных прав на полезную модель, промышленный образец вправе применить понижающий коэффициент 0,25 к размеру вознаграждения, установленному выше.

Лицам, содействующим созданию ОПС, выплачивается единовременное вознаграждение за содействие его созданию в размере не менее 4 базовых величин за один объект, независимо от количества лиц, содействующих созданию этого ОПС.

Автору (соавторам) ОПС выплачивается вознаграждение за его использование в размере не менее 10 % прибыли, приходящийся на данный ОПС, в том числе от прибыли по лицензионным договорам, остающейся после уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей, полученной обладателем исключительных прав на ОПС от его использования, либо в размере не менее 30 базовых величин за каждый год его использования.

Указом Президента Республики Беларусь от 7 сентября 2009 г. № 441 «О дополнительных мерах по стимулированию научной, научно-технической и инновационной деятельности [11] предусмотрена возможность формирования заработной платы работников научных организаций, финансируемых из бюджета и пользующихся государственными дотациями, исходя из тарифной ставки первого разряда с учетом повышающего коэффициента до 2,5.

Премирование таких работников осуществляется по итогам выполнения наиболее значимых для Республики Беларусь научных исследований и разработок или этапов таких работ в размере до пяти дополнительных окладов в пределах средств фонда оплаты труда. Руководителям научных организаций НАН Беларуси, финансируемых из бюджета, Указом предоставлено право направлять до 15 % средств планового фонда оплаты труда на повышение до 200 % тарифных окладов отдельных работников, выполняющих научные исследования и разработки в области создания и освоения новых видов продукции и технологий, новых организационно-технических решений производственного и социально-экономического характера, а также организующих их внедрение.

Если обладателями исключительных прав на ОПС, в том числе созданные с использованием средств республиканского бюджета, являются государственные юридические лица и хозяйственные общества, в отношении которых Республика Беларусь либо ее административно-территориальная единица, обладая акциями (долями в уставных фондах), может определять решения, принимаемые этими хозяйственными обществами, размер вознаграждений авторам (соавторам) ОПС за их использование составляет не менее 40 % полученных по лицензионным договорам средств, оставшихся в распоряжении этих юридических лиц после уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей. С сентября 2011 года организации, осуществляющие научную и научно-техническую деятельность и являющиеся обладателями исключительных прав на служебные произведения науки, созданные авторами по их заданию или в порядке выполнения обязанностей, обусловленных трудовым договором (контрактом), 40 % средств, полученных по договорам, предусматривающим передачу имущественных прав на эти произведения, оставшихся в распоряжении названных организаций после уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей, направляют на выплату вознаграждений авторам служебных произведений науки за их использование в порядке и на условиях, установленных Советом Министров Республики Беларусь [10, 11].

Лицам, содействующим использованию ОПС, выплачивается вознаграждение за содействие его использованию в размере не менее 3 % прибыли, приходящийся на данный объект права промышленной собственности, в том числе от прибыли по лицензионным договорам, остающейся после уплаты налогов, сборов, иных обязательных платежей, полученной обладателем исключительных прав на ОПС от его использования, либо в размере не менее 10 базовых величин.

При этом размер вознаграждения не может быть ниже соответствующего размера вознаграждения, установленного в базовых величинах. Максимальный размер единовременного вознаграждения авторам (соавторам) за создание и использование ОПС и лицам, содействующим его созданию и использованию, не ограничивается.

Выплата вознаграждения осуществляется:

- за создание ОПС авторам (соавторам) и лицам, содействующим его созданию, – единовременно в трехмесячный срок после выдачи патентным органом патента (свидетельства);
- за использование ОПС автору (соавторам) – в трехмесячный срок с даты окончания отчетного периода, определенного соглашением сторон;
- за использование ОПС лицам, содействующим его использованию, – в течение трех лет с даты начала использования ОПС в месячный срок после выплаты вознаграждения автору (соавторам).

Вознаграждение авторам за создание и использование объекта права промышленной собственности, созданного совместным творческим трудом нескольких авторов, выплачивается с учетом вклада каждого автора в его создание, указанного в уведомлении работником (автором) нанимателя при его создании. Уведомление работником (автором) нанимателя о создании ОПС осуществляется в установленном актами законодательства порядке.

Вознаграждение лицам, содействующим созданию и использованию ОПС, за его создание и использование выплачивается в соответствии с протоколом участия лиц, содействующих созданию и использованию объекта права промышленной собственности.

Выплата вознаграждения руководителям государственных организаций, являющихся обладателями исключительных прав на ОПС, за создание, использование, содействие созданию и использованию этих ОПС осуществляется по согласованию с государственным органом (организацией), заключившим контракт с данными руководителями.

Условия и порядок выплаты вознаграждения организацией, являющейся обладателем исключительных прав на ОПС, определяются ее локальными нормативными правовыми актами с учетом особенностей ОПС.

К недостаткам данного нормативного правового акта можно отнести неопределенность ис-

точников выплат вознаграждений, что важно для бюджетных организаций, а также ограничение перечня ОПС, на которые распространяется стимулирование, только охранными документами, действующими на территории Республики Беларусь, что не стимулирует авторов ОПС, охраняемых за рубежом и обеспечивающих экспорт продукции национальных производителей.

Уменьшение размеров патентных пошлин для юридических и физических лиц Республики Беларусь. В национальном законодательстве имеется ряд положений, направленных на стимулирование патентования ОПС. В соответствии с Особенной частью Налогового кодекса Республики Беларусь от 29 декабря 2009 г. № 71-З (гл. 28) [8]:

- введены две шкалы патентных пошлин для национальных и иностранных заявителей, при этом размер пошлин для национальных заявителей значительно ниже, чем для зарубежных;
- освобождаются от патентных пошлин физические лица – авторы изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, сортов растений, топологий интегральных микросхем, испрашивающие на свое имя патент (свидетельство) на эти ОПС или являющиеся обладателями (правообладателями) указанного патента (свидетельства): Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, Герои Беларуси, полные кавалеры орденов Славы, Трудовой Славы, Отечества; ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий на территории других государств, в том числе инвалиды боевых действий на территории других государств, члены семей погибших военнослужащих, указанные в ст. 2–4 и 22 Закона Республики Беларусь «О ветеранах»; участники ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС; инвалиды I группы;
- патентные пошлины уплачиваются в размере 25 % от подлежащей уплате суммы физическими лицами – авторами изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, сортов растений, топологий интегральных микросхем, испрашивающими на свое имя патент (свидетельство) на эти ОПС или являющимися обладателями (правообладателями) указанного патента (свидетельства): инвалидами II и III группы; обучающимися по очной форме обучения в общеобразовательных учреждениях, учреждениях, обеспечивающих получение профессионально-технического, среднего специального, высшего и послевузовского образования;
- патентные пошлины уплачиваются в размере 20 % подлежащей уплате суммы за поддержание евразийского патента в силе плательщиками-резидентами Республики Беларусь и нерезидентами Республики Беларусь
- резидентами государств-участников СНГ, с которыми Республика Беларусь заключила действующие для Республики Беларусь международные договоры о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности;
- патентные пошлины уплачиваются в размере 50 % подлежащей уплате суммы за проведение патентной экспертизы заявки на изобретение при наличии в этой заявке отчета о поиске или заключения экспертизы, подготовленного одним из международных органов в соответствии с Договором о патентной кооперации (PCT), или отчета о поиске, подготовленного международным поисковым органом по первой заявке при наличии указания на испрашивание приоритета по дате ее подачи.

Указанные выше льготы по патентным пошлинам предоставляются только лицам, имеющим право на такие льготы, при условии, что они являются единственным автором либо патентообладателем (правообладателем). В случае если патент (свидетельство) на свое имя испрашивается несколькими авторами либо заявителями, указанные льготы предоставляются при условии, что каждый из них имеет право на аналогичные льготы. Льготы по патентным пошлинам не предоставляются при заключении лицензионного договора, договора об уступке патента (свидетельства) с даты их заключения.

Стимулирование за создание рационализаторского предложения. Размер вознаграждения за рационализаторское предложение и порядок его выплаты определяются предприятием, а также на основании договора между предприятием и автором (соавтором) [12].

Стимулирование за создание произведений науки, литературы и искусства. В соответствии с Законом Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» автор имеет право на авторский гонорар в соответствии с условиями авторского договора на создание произведения, а также на авторское вознаграждение за каждый вид использования произведения. Размер и порядок начисления авторского вознаграждения за

использование произведений науки, литературы и искусства устанавливаются в авторских договорах и (или) в договорах на право использования произведений, которые пользователи обязаны заключить с иными правообладателями либо с организациями, управляющими имущественными правами авторов. Вознаграждение определяется в авторском договоре в виде процента от дохода за соответствующий способ использования произведения либо в виде твердо зафиксированной суммы или иным образом. За создание и использование отдельных видов произведений литературы и искусства постановлениями Правительства установлены минимальные ставки авторского вознаграждения.

Моральные стимулы. К моральным стимулам изобретательской и рационализаторской деятельности можно отнести установление праздника Дня изобретателя и рационализатора, а также присвоение наиболее отличившимся изобретателям и рационализаторам почетных званий «Заслуженный изобретатель Республики Беларусь» и «Заслуженный рационализатор Республики Беларусь». Начиная с 2007 г. НЦИС проводит республиканский конкурс «На лучшую организацию изобретательской деятельности и управление интеллектуальной собственностью», «На лучшую организацию деятельности в области авторского и смежных прав» и совместно с Министерством образования – конкурс студенческих работ в сфере ИС.

Проведенный анализ показал, что вопросы стимулирования введения ОИС в гражданский оборот в Беларуси нашли отражение в ряде нормативных правовых актов. В то же время имеется ряд нерешенных вопросов, наиболее важными из которых являются следующие.

В течение длительного периода оставался высоким уровень налогообложения лицензионных платежей, который с учетом подоходного и социального налога на вознаграждения авторов за использование ОПС составлял до 40 % суммы этих платежей. В 2010–2011 годы предприняты меры по либерализации налогового законодательства, об эффективности которых можно будет сделать вывод только через несколько лет. Этот фактор, а также рассмотренные выше проблемы при определении собственника прав на ОИС, созданные с привлечением бюджетных средств, сдерживают развитие рынка лицензионной торговли ОИС. С учетом опыта ряда стран необходима дальнейшая либерализация процесса передачи прав на результаты научно-технической деятельности из государственного сектора в предпринимательский.

Одним из важных нерешенных вопросов, имеющих прямое отношение к стимулированию создания ОПС, является отсутствие в действующем законодательстве нормативных правовых актов, определяющих механизм и размеры компенсации авторам ОПС вознаграждения в случае, если наниматель принимает решение охранять данные объекты в режиме нераскрытой информации, в том числе секретов производства (ноу-хау), либо не получит патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам, что предусмотрено новой редакцией ст. 6 Закона Республики Беларусь от 16 декабря 2002 г. № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» и постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 6 марта 1998 г. № 368.

До конца нерешенной проблемой является инвентаризация неучтенных ОИС либо постановка на бухгалтерский учет этих объектов по заниженной стоимости. Необходимо также предусмотреть возможность переоценки стоимости прав на ОИС в зависимости от инфляции и других факторов, что особенно важно при акционировании государственных предприятий с последующей продажей крупных пакетов акций либо при продаже государственных предприятий новому собственнику.

Таким образом, анализируя рассмотренные выше меры по стимулированию процессов создания, правовой охраны, введения в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности и защиты прав на эти объекты, необходимо отметить следующее.

Принятые в Республике Беларусь нормативные правовые акты, направленные на стимулирование создания и использования ОИС, в целом сыграли положительную роль:

- создано отвечающее международным нормам законодательство в сфере ИС;
- создана и функционирует государственная система управления ИС;
- разработана система государственного стимулирования создания и использования ОИС; определены виды вознаграждений за создание и использование ОИС; гарантированы минимальные ставки вознаграждений;
- законодательно определены необходимые условия для введения ОИС в гражданский оборот в части закрепления прав на результаты НИОКР, оценки стоимости прав на ОИС, ведения бухгалтерского учета нематериальных активов, разработки механизмов передачи (уступки) прав на ОИС и др.;

- положено начало формированию системы мер прямого и косвенного стимулирования инновационной деятельности, в том числе в области управления ИС;
- законодательно закреплены виды гражданско-правовой, административно-правовой и уголовно-правовой ответственности за нарушение прав в сфере ИС;
- осуществлен ряд других важных мер.

В то же время, как было отмечено выше, имеется большое количество нерешенных вопросов, а некоторые из уже осуществляемых мер в сфере стимулирования интеллектуальной деятельности нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

На основании проведенного анализа можно заключить, что в Республике Беларусь сделаны важные шаги по стимулированию создания и использования объектов интеллектуальной собственности, однако они носят ограниченный характер по сравнению с аналогичными мерами в ведущих индустриально развитых странах. Это относится как к стимулированию предприятий и организаций, так и к стимулированию творческой деятельности работников интеллектуального труда.

Таблица 2. Индикаторы,характеризующие инновационную деятельность Республики Беларусь

	2010	2011	2012	2013	2014
Удельный вес организаций,осуществлявших затраты на технологические инновации,в общем числе обследованных организаций,процентов	15,2	21,7	22,7	21,5	20,1
в том числе:					
удельный вес организаций промышленности,осуществлявших затраты на технологические инновации,в общем числе обследованных организаций промышленности	15,4	22,7	22,8	21,7	20,9
удельный вес организаций сферы услуг,осуществлявших затраты на технологические инновации,в общем числе обследованных организаций сферы услуг	12,8	12,1	21,8	19,2	14,0
Удельный вес организаций промышленности,осуществлявших затраты на технологические,организационные,маркетинговые инновации,в общем числе обследованных организаций промышленности,процентов	18,1	24,3	24,8	24,4	22,8
Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ,услуг), в общем объеме отгруженной продукции (работ,услуг) организаций промышленности,процентов	14,5	14,4	17,8	17,8	13,9
Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ,услуг) новой для внутреннего рынка,в общем объеме отгруженной продукции (работ,услуг) организаций промышленности,процентов	53,2	60,0	43,6	44,6	46,0
Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ,услуг) новой для мирового рынка,в общем объеме отгруженной продукции (работ,услуг) организаций промышленности,процентов	0,8	1,1	0,7	0,6	1,2

Источник: Белстат. URL:/http://belstat.gov.by

Анализ динамики пяти индикаторов, характеризующих инновационную деятельность Республики Беларусь, убеждают в том, что в стране инновационная активность медленно, но растет соответственно росту затрат на технологические инновации. Однако последствия экономического кризиса в мировой и европейской экономиках сказываются на экономике Республики Беларусь. Косвенно также сказываются и санкции Запада против России, с которой Республика Беларусь активно торгует и сотрудничает в научно-технической сфере.

Рынок интеллектуальной собственности Республики Беларусь характеризуется пока превышением предложения над спросом. С одной стороны, это связано с тем, что за многие годы накопилось большое число невостребованных предложений.

С другой стороны, сказывается недостаточно высокая инновационная активность общества на нынешнем этапе экономического развития страны. Данное положение сложилось также в силу отсутствия отечественного опыта использования объектов интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности, адекватной их оценки, трудностей перехода от одной системы хозяйствования к другой, слабого развития самих рыночных отношений, функционирования фондового рынка в стране и отсутствия рыночных отношений непосредственно в сфере науки и технологий.

Созданная в Республике Беларусь структура управления, законодательная и нормативно-методическая база обеспечивают охрану прав интеллектуальной собственности. Особое место при этом занимают охрана и реализация прав па объекты промышленной собственности, по которым Национальный центр интеллектуальной собственности от имени государства выдает охранные документы (патенты, свидетельства). Количество подаваемых в Центр заявок от национальных и зарубежных заявителей, регистрируемых охранных документов, используемых объектов промышленной собственности в различных отраслях экономики имеет тенденцию роста.

В то же время результаты практической реализации создаваемых в Республике Беларусь объектов промышленной собственности пока нельзя признать удовлетворительными. Статистические данные показывают, что ежегодное количество используемых в отраслях народного хозяйства объектов промышленной собственности составляет 450–470 с учетом повторного использования. Фактически ежегодно впервые осваивается не более 100 новых изобретений, что составляет около 10 % от количества регистрируемых патентов [13].

Формирование рынка объектов интеллектуальной собственности, ускорение вовлечения их в экономический оборот требуют выработки соответствующей государственной стратегии, которая не может быть успешно реализована без учета основных факторов, обусловливающих процессы возрастания роли интеллектуальной собственности и оптимизированное распределение полученного экономического эффекта между различными субъектами, вовлеченными в ее использование. Основными направлениями стратегии развития рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь следует считать вопросы политики государства по полномасштабной охране интеллектуальной собственности, а также по защите прав этих объектов от несанкционированного использования; государственной политики в отношении формирования, развития и использования результатов интеллектуальной деятельности [14].

Анализ экономического состояния Республики Беларусь и стратегии интеллектуальной собственности убеждают нас в том, что стратегия по интеллектуальной собственности Таможенного союза может существенно оздоровить межгосударственные торговые и научно-технические отношения с единой целью развития инновационной экономики в странах Таможенного союза.

Литература

1. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 02.03.2012 № 205 «Об утверждении стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы».
2. О мерах государственной поддержки радиоэлектронной и других бывших оборонных отраслей промышленности: Указ Президента Республики Беларусь от 13 июня 2011 года № 313: с изм. и доп. // Нац.реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2001. – № 58. – 1/2735.
3. Об утверждении инструкции по бухгалтерскому учету результатов научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ и внесении изменения в постановление Министерства финансов Республики Беларусь: Постановление Министерства финансов Респ.Беларусь от 30 июня 2010г.: с изм. и доп. № 82 // Нац.реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2006. – № 112. – 8/14718.

References

1. Postanovlenie Soveta Ministrov Respubliki Belarus' ot 02.03.2012 No. 205 «Ob utverzhdenii strategii Respubliki Belarus' v sfere intellektual'noi sobstvennosti na 2012-2020 gody».
2. O merakh gosudarstvennoi podderzhki radioelektronnoi i drugikh byvshikh oboronnykh otraslei promyshlennosti: Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus' ot 13 iiunia 2011 goda No. 313: s izm. i dop., Nats.reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2001, No. 58, 1/2735.
3. Ob utverzhdenii instruktsii po bukhgalterskomu uchetu rezul'tatov nauchno-issledovatel'skikh rabot, opytno-konstruktorskikh i opytno-tekhnologicheskikh rabot i vnesenii izmeneniia v postanovlenie Ministerstva finansov Respubliki Belarus': Postanovlenie Ministerstva finansov Resp. Belarus' ot 30 iiunia 2010g.: s izm. i dop. No. 82, Nats. reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2006, No. 112, 8/14718.

4. О некоторых вопросах приобретения имущественных прав на результаты научно-технической деятельности и распоряжения этими правами:Указ Президента Республики Беларусь от 31 августа 2009 года № 432 // Нац.реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2009. – № 211. – 1/10947.
5. Войтов В.И. О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2009 года:аналит.доклад/И.В.Войтов, М.В.Мясникович. – Минск: ГУ «БелИСА», 2010.С.24-28, 30-44, 72-108, 103-117.
6. Об утверждении основных положений по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг): Постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, Мин-ва финансов Респ.Беларусь и Мин-ва труда и соц.защиты Респ.Беларусь от 30 октября 2008 г. № 210/161/151 // Нац.реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2009. – № 28. – 8/20374.
7. О некоторых мерах по стимулированию инновационной деятельности в Республике Беларусь: Указ Президента Респ.Беларусь от 9 марта № 123: с изм. и доп. // Нац.реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2009. – № 66. – 1/10522.
8. Налоговый Кодекс Республики Беларусь от 29 декабря 2009 года № 71-З.Особенная часть: с изм. и доп. // Нац.реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2010.-№ 4. – 2/1623.
9. О мерах по повышению эффективности использования объектов интеллектуальной собственности: Указ Президента Республики Беларусь от 26 мая 2011 года № 216 // Нац. Реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 4. – 2/12563.
10. Об утверждении Положения о порядке и условиях государственного стимулирования создания и использования объектов промышленной собственности: Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 6 марта 1998 года № 368: с изм. и доп. // Нац. Реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 1998. – № 7.
11. О дополнительных мерах по стимулированию научной, научно-технической и инновационной деятельности: Указ Президента Республики Беларусь от 7 сентября 2009 года № 441 года № 368: с изм. и доп. // Нац. Реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2009. – № 222. – 1/10958.
12. Об утверждении Положения о рационализаторстве в Республике Беларусь: Постановление Совета Министров Респ.Беларусь от 17 февраля 2010 г. № 209 с изм. и доп. // Нац.реестр правовых актов Респ.Беларусь. – 2010.-№ 45. – 5/31289.
13. В.И. Кудашов. Управление интеллектуальной собственностью: учеб.пособие для студентов учреждений, обеспечивающих получение высшего образования / В.И.Кудашов. Минск:ИВЦ Минфина, 2007.-С.360.
14. Ситдикова С. Н. Формирование рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь. Белорусский государственный университет // http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/92697/1/.pdf

4. O nekotorykh voprosakh priobreteniia imushchestvennykh prav na rezul'taty nauchno-tekhnicheskoi deiatel'nosti i rasporiazheniia etimi pravami:Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus' ot 31 avgusta 2009 goda No. 432, Nats.reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2009, No. 211, 1/10947.
5. Voitov V.I. O sostoianii i perspektivakh razvitiia nauki v Respublike Belarus' po itogam 2009 goda:analit. doklad/I.V.Voitov, M.V.Miasnikovich, Minsk: GU «BelISA», 2010.S.24-28, 30-44, 72-108, 103-117.
6. Ob utverzhdenii osnovnykh polozhenii po sostavu zatrat, vkliuchaemykh v sebestoimost' produktsii (rabot, uslug): Postanovlenie M-va ekonomiki Resp. Belarus', Min-va finansov Resp.Belarus' i Min-va truda i sots. zashchity Resp.Belarus' ot 30 oktiabria 2008 g. No. 210/161/151, Nats.reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2009, No. 28, 8/20374.
7. O nekotorykh merakh po stimulirovaniiu innovatsionnoi deiatel'nosti v Respublike Belarus': Ukaz Prezidenta Resp.Belarus' ot 9 marta No. 123: s izm. i dop., Nats. reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2009, No. 66, 1/10522.
8. Nalogovyi Kodeks Respubliki Belarus' ot 29 dekabria 2009 goda No. 71-3.Osobennaia chast': s izm. i dop., Nats.reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2010.-No. 4, 2/1623.
9. O merakh po povysheniiu effektivnosti ispol'zovaniia ob»ektov intellektual'noi sobstvennosti: Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus' ot 26 maia 2011 goda No. 216, Nats. Reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2011, No. 4, 2/12563.
10. Ob utverzhdenii Polozheniia o poriadke i usloviiakh gosudarstvennogo stimulirovaniia sozdaniia i ispol'zovaniia ob»ektov promyshlennoi sobstvennosti: Postanovlenie Soveta Ministrov Respubliki Belarus' ot 6 marta 1998 goda No. 368: s izm. i dop., Nats. Reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 1998, No. 7.
11. O dopolnitel'nykh merakh po stimulirovaniiu nauchnoi, nauchno-tekhnicheskoi i innovatsionnoi deiatel'nosti: Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus' ot 7 sentiabria 2009 goda No. 441 goda No. 368: s izm. i dop., Nats. Reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2009, No. 222, 1/10958.
12. Ob utverzhdenii Polozheniia o ratsionalizatorstve v Respublike Belarus': Postanovlenie Soveta Ministrov Resp.Belarus' ot 17 fevralia 2010 g. No. 209 s izm. i dop., Nats.reestr pravovykh aktov Resp.Belarus', 2010, No. 45, 5/31289.
13. V.I. Kudashov. Upravlenie intellektual'noi sobstvennost'iu: ucheb.posobie dlia studentov uchrezhdenii, obespechivaiushchikh poluchenie vysshego obrazovaniia/V.I.Kudashov. Minsk:IVTS Minfina, 2007, p.360.
14. Sitdikova S. N. Formirovanie rynka intellektual'noi sobstvennosti v Respublike Belarus'. Belorusskii gosudarstvennyi universitet, http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/92697/1/.pdf

СТРАТЕГИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ЯПОНИИ

The intellectual property strategy of Japan

Леонтьев Б. Б.
Ерохина И. В.*

Аннотация. Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности является неотъемлемой частью инноваций в любой развитой стране мира. Сегодня, в большинстве экономически развитых стран, таких как Япония, Великобритания, Китай, США приняты государственные стратегий по интеллектуальной собственности. Создание и защита интеллектуальной собственности является одним из приоритетных направлений государственной политики Японии, которая представляет собой высокоразвитую страну с огромным инновационным потенциалом.

Abstract. The state policy in the sphere of intellectual property is an integral part of innovation in any developed country of the world. Today, state intellectual property strategies have been adopted in the majority of economically developed countries such as Japan, United Kingdom, China, the United States and others. The creation and protection of intellectual property is a priority area of the state policy of Japan, a highly developed country with a vast innovation potential.

Ключевые слова: *государство, стратегия, инновации, интеллектуальная собственность, развитие, использование, инструментарий, опыт, разработка, управление, экономика.*

Keywords: *state, strategy, innovations, intellectual property, development, usage, tools, experience, management, economy.*

Исследование стратегии Японии, направленной не только на охрану и защиту интеллектуальной собственности, представляет особый интерес ввиду того, что еще в 2000 году развитие национальной экономики было выбрано в качестве главного.

Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности является неотъемлемой частью развития инноваций в любой развитой стране мира. В качестве успешного примера проводимой государством в данной области политики можно взять Японию, которая представляет собой высо-

* ***Леонтьев Борис Борисович****, доктор экономических наук, профессор, академик Российской Академии Естественных Наук (РАЕН), генеральный директор ЗАО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса» (ЗАО «СОИС»), заместитель председателя Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ, эксперт ВОИС, эксперт НЦПИ при Минюсте РФ, эксперт Фонда «Сколково», судебный эксперт, Российская Федерация, г. Москва.*

Leont'ev Boris Borisovich*, Doctor of Science in Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Director General of ZAO "Federal Institute for Certification and Valuation of Intellectual Property and Business" (ZAO [CJSC] SOIS), Deputy Chairman of the Intellectual Property Committee of the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, expert at WIPO, expert at the Scientific Centre for Legal Information under the Ministry of Justice of the Russian Federation, expert at the Skolkovo Fund, court expert, Russian Federation, Moscow.*

E-mail: info@sois.ru

Ерохина Ирина Викторовна*, ведущий менеджер ЗАО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса» (ЗАО «СОИС»), Российская Федерация, г. Москва.*

Erokhina Irina Viktorovna*, Leading Manager of ZAO "Federal Institute for Certification and Valuation of Intellectual Property and Business" (ZAO [CJSC] SOIS), Russian Federation, Moscow.*

E-mail: info@sois.ru

коразвитую страну с огромным инновационным потенциалом. В настоящее время Япония занимает первые места и ведущие позиции по ряду экономических показателей. В соответствии с ежегодным отчетом Международного экономического форума (МЭФ) за 2012–2013 гг., Япония [1]:

- является одной из 35-ти инновационно ориентированных экономик мира;
- занимает 10-е место в мире из 144 возможных по индексу глобальной конкурентоспособности;
- занимает 5-е место в мире из 144 возможных по развитию инноваций в стране;
- занимает 1-е место в мире из 144 возможных по инновационным мощностям;
- 2-е место в мире из 144 возможных по объему расходов частных компаний на исследования и разработки;
- 2-е место в мире из 144 возможных по научному и инженерному потенциалу [2].

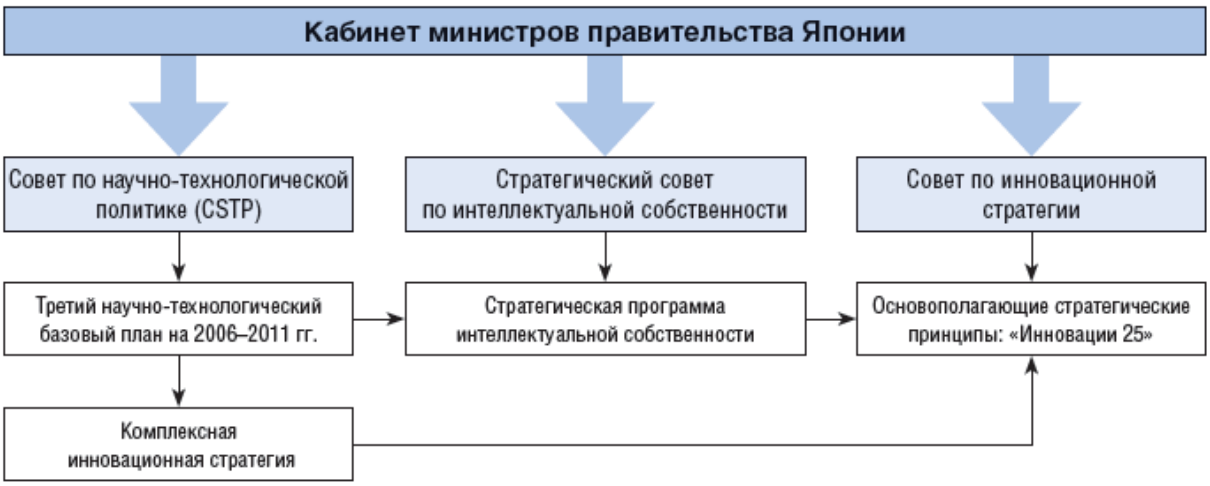
Правительство Японии в качестве национальной идеи определило «превращение Японии в нацию, основанную на интеллектуальной собственности (IP-based state)» - когда в политике, осуществляемой органами власти, уделяется первостепенное внимание изобретениям, творчеству и производству инновационных товаров и услуг. Стратегическое использование интеллектуальной собственности в экономике - единственный путь для страны, испытывающей недостаток в природных ресурсах, для поддержания лидирующего положения в мировой экономике.

Согласно результатам анализа, озвученным руководителем Патентного ведомства Японии еще в 1996 году, национальная система интеллектуальной собственности была охарактеризована как негибкая и устаревшая, а законодательство и государственная политика в этой сфере требовали пересмотра в свете обновления роли интеллектуальной собственности в инновационной политике Японии.

Правительство Японии при разработке своей национальной стратегии в области инновационной деятельности активно использует опыт других стран ОЭСР, например принципы и управление инновационного развития, лежащие в основе Инициативы американской конкурентоспособности Президента США 2006 г. (American Competitiveness Initiative - ACI), европейской Программы конкурентоспособности и инноваций (Competitiveness and Innovation Programme - CIP) на 2007-2013 гг., Программы поддержки инноваций в фирмах малого и среднего бизнеса (Innovation Support Programme for Small and Medium-sized Enterprises - SME), английской Рамочной программы по науке и инвестициям в инновационную сферу (Science and Innovation Investment Framework 2004-2014) и Инновационной стратегии ОЭСР (OECD Innovation Strategy, 2008).

Японское правительство с учетом зарубежного и собственного опыта силами трех советов, входящих в состав Кабинета министров Японии, разработало блок документов, регулирующих инновационную деятельность страны до 2025 г.

Стратегический план в сфере интеллектуальной собственности Японии (IP Strategic Policy Outline) указывал на необходимость повышения валового внутреннего продукта и экспорта товаров и услуг путем увеличения доходов компаний за счет экспорта продукции, основанной на интеллектуальной собственности; обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности



Организационная структура руководства инновационной деятельностью в Японии

в соответствии с международными обязательствами; расширение региональных и международных возможностей ТВ сфере торговли путем гармонизации законов в целях снижения препятствий в торговле; стимулирование развития человеческого капитала и его применение в ключевых отраслях промышленности; превращение знаний в важный источник национального богатства.

В процессе создания и защиты интеллектуальной собственности в Японии выделяются следующие циклы:

1. Изобретательство и творческая деятельность, включая:
   - формирование «посевного капитала инноваций»;
   - инновационное сотрудничество на основе цепочки «промышленность – правительство – университеты», включая совершенствование системы формирования и защиты интеллектуальной собственности.
2. Защита прав интеллектуальной собственности:
   - формирование системы защиты интеллектуальной собственности в рамках стимулирования инновационной деятельности;
   - усиление борьбы против контрафактной продукции и нарушений патентного законодательства на национальном и глобальном уровнях [3].

Для улучшения координации в области науки, технологий и инноваций в 2001 году был создан *Совет по научно-технологической политике* (Council for Science and Technology Policy - CSTP), который возглавляет премьер-министр. В Совет входят шесть министров и президент Научного совета Японии. В составе CSTP имеется семь экспертных групп, которые разрабатывают предложения по стратегии в приоритетных областях, по реформе научно-технологического сектора, в области биотехнологий, использования достижений в космической сфере, управления интеллектуальной собственностью и др.

Стратегический совет по интеллектуальной собственности разрабатывает политику и стратегию в этой области. Создание интеллектуальной собственности и ее защита являются важнейшей частью инновационной деятельности, что нашло отражение в Стратегии развития интеллектуальной собственности Японии, а также в стратегическом документе «Создание инноваций и глобальное распространение информации до 2025 г.» [4].

Совет по инновационной стратегии непосредственно участвовал в разработке важнейшего стратегического документа правительства Японии «Инновации 25» - комплексной стратегии развития инновационной экономики страны до 2025 г. Особо следует отметить, что основной акцент в ней сделан на междисциплинарной и межведомственной координации важнейших инновационных проектов [5].

Акцент был сделан на системные изменения по следующим направлениям: национальная патентная система должна была стать более удобной, особенно для исследователей и руководителей малых и средних предприятий. Опросы сотрудников научно-исследовательских институтов и промышленных предприятий выявили, что обработка патентных заявок патентным ведомством была слишком медленной и обременительной. Поэтому главным приоритетом стало ускорение процедуры экспертизы патентных заявок для удовлетворения потребностей пользователей, которые быстро возрастали в связи с технологическими изменениями. В этих целях было принято решение о привлечении на определенный срок порядка 500 специалистов для проведения патентной экспертизы, а предшествующий ей патентный поиск производился на основе аутсорсинга. Указанные меры были нацелены на сокращение сроков патентной экспертизы с 26 до 11 месяцев в 2013 году [6].

В процессе создания и защиты интеллектуальной собственности в Японии выделяются следующие циклы:

- изобретения и творческая деятельность:
- формирование «посевного капитала инноваций»;
- инновационное сотрудничество на основе цепочки «промышленность - правительство - университеты», включая совершенствование системы формирования и защиты интеллектуальной собственности;
- защита прав интеллектуальной собственности, включая формирование системы защиты интеллектуальной собственности в рамках стимулирования инновационной деятельности (реформа системы подачи патентных заявок для частного сектора и сокращение сроков их оформления, активизация международных усилий правительства по созданию глобальной патентной системы);
- усиление борьбы против контрафактной продукции и нарушений патентного законодательства на национальном и глобальном уровнях.

Крайне важным в развитии Японии стал вопрос урегулирования отношений исследователей и работодателей – распределение прав на изо-

Схема координации целей и задач стратегии «Инновации 25»

бретения, оформление патентов и выплата компенсаций и создания взаимовыгодной системы отношений в целях повышения инновационной активности и стимулирования японской и мировой экономики.

В целях поддержания инновационного цикла была пересмотрена роль университетов и исследовательских институтов. Данным организациям было предоставлено право участия в коммерциализации результатов исследований, особенно финансируемых государством. Были внесены законодательные изменения, поощряющие открытие отделов лицензирования технологий. Было создано приблизительно 100 таких офисов в целях поддержания новой роли университетов в стратегическом использовании интеллектуальной собственности.

Дополнительной задачей было добиться увеличения размера возмещения убытков, присуждаемых патентообладателям в случаях нарушения их прав. Если Япония должна была стать государством, основой развития которого должна стать интеллектуальная собственность, то на лиц, умышленно нарушающих права интеллектуальной собственности, должно налагаться суровое наказание. В этих целях были предложены существенные поправки в патентное законодательство, которые включали, в том числе, изменение критериев оценки ущерба за нарушения прав интеллектуальной собственности.

Эффективной мерой для обеспечения и охраны прав интеллектуальной собственности стало учреждение в апреле 2005 года Высокого суда по интеллектуальной собственности. Целями создания специализированного суда стало ускорение процедуры рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности, усиления поддержки за счет привлечения обладающих специальными знаниями экспертов и специалистов, формирование единообразной и последовательной практики при рассмотрении данной категории споров, централизация юрисдикции по спорам в сфере интеллектуальной собственности.

Именно такая система интеллектуальной собственности должна побуждать к созданию новых технологий, а не к неправомерному использованию существующих объектов интеллектуальной собственности.

В 2001 году была сформирована небольшая специализированная группа, которая провела Национальный форум по стратегии в области интеллектуальной собственности.

Под лозунгом «Интеллектуальная собственность: основная сила обеспечения лидерства Японии к 2010 году» (*Intellectual property: powering Japan to the top by 2010)* под эгидой Форума в январе 2002 года был опубликован список из 100 предложений, а также десятилетний план действий.

Поворотным моментом для Японии по переходу к национальной стратегии в сфере интеллектуальной собственности считается 2002 год. В ежегодном обращении к Парламенту премьер-министр страны отметил, что одной из национальных целей является повышение международной конкурентоспособности японских отраслей промышленности

путем надлежащего оформления и использования прав на результаты интеллектуальной деятельности и научных исследований. Под председательством Премьер-министра был создан Совет по Стратегии интеллектуальной собственности.

Основной закон Японии от 04.12.2002 г. № 122 «Об интеллектуальной собственности» (Intellectual Property Basic Act) [7] относит к объектам интеллектуальной собственности:

- изобретения, приборы, новые сорта растений, промышленные образцы, произведения (как результат письменной деятельности), иные объекты, которые созданы в результате творческой деятельности человека (включая открытие или решение законов природы, которые имеют промышленное применение);
- товарные знаки, фирменные наименования и другие наименования, которые используются для идентификации товаров или услуг в предпринимательской деятельности;
- коммерческая тайна (промышленные секреты) и другая техническая или деловая информация, которая используется в предпринимательской деятельности.

Под правами на интеллектуальную собственность понимаются патентные права, права на полезную модель, на промышленные образцы, авторские права, права на товарные знаки, права на новые сорта растений и иные права, которые закреплены как охраняемые в законах об интеллектуальной собственности.

Выработкой общей стратегии в сфере охраны интеллектуальной собственности занимается Центр по выработке стратегии в сфере интеллектуальной собственности (The Intellectual Property Strategy Headquarters) при кабинете министров Японии. Возглавляет его премьер-министр.

В целях создания инноваций и оригинального содержания в новой «экономике, основанной на знаниях» и использования таких ресурсов для экономического роста Японии, прежде всего, необходимо стимулировать и вдохнуть жизнь в интеллектуальное творчество в университетах и других учреждениях. Однако само по себе это является недостаточным. Экономическое оживление не будет достигнуто, если результаты такого творчества не получат надлежащую охрану и не будут эффективно использоваться в качестве объектов интеллектуальной собственности.

В Японии основной закон по интеллектуальной собственности, подготовленный на основе Основных направлений политики в области охраны интеллектуальной собственности, был принят в ноябре 2002 г. В соответствии с законом в Секретариате кабинета министров в марте 2003 г. была создана Штаб-квартира по разработке политики в области охраны интеллектуальной собственности (далее «Политическая штаб- квартира»). Таким образом, были приняты меры в целях разработки Стратегической программы в области охраны интеллектуальной собственности (далее «Стратегическая программа»), и таким образом Япония сделала первый шаг в направлении превращения в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности». Сегодня, через 20 лет после того, как Соединенные Штаты сделали свой первый шаг, Япония вынуждена преодолевать негативные экономические условия и создавать Стратегическую программу, которая не ограничена ни существующей структурой, ни традиционным мышлением и которая содействует развитию стратегии в области охраны интеллектуальной собственности. Исходя из этой посылки, Стратегический совет *по* интеллектуальной собственности в июле 2002 г. разработал Перспективы политики в области охраны интеллектуальной собственности, поставив целью превращение Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности» для создания динамичной экономики и здорового общества путем стратегического создания, охраны и использования интеллектуальной собственности[1]. Превращение Японии в нацию, основанную на интеллектуальной собственности, конкретно означает создание национального управления, которое концентрирует внимание на изобретениях и творчестве и в котором производство нематериальных активов признается в качестве основы промышленности, т.е. производства «ценной информации», включая технологию, дизайн, бренды, а также содержание музыки, кинофильмов и пр. Это составляет суть национальной политики, исходя из видения оживления японской экономики и общества. В ноябре 2002 года был подготовлен проект Стратегии интеллектуальной собственности.

Системы интеллектуальной собственности являются международными по своему характеру, и японская система интеллектуальной собственности должна быть не только жизнеспособной в -международном плане, но и основанной на оригинальной и прочной стратегии. Исходя из этого

[1] Стратегическая программа создания, охраны и использования объектов интеллектуальной собственности. Штаб-квартира по разработке политики в области охраны интеллектуальной собственности. 2003

признания и для целей осуществления серьезных реформ, штаб-квартира должна твердо поддерживать реализацию мер, предусмотренных в Стратегической программе. Путем оптимального использования интеллектуальной собственности как источника национального благосостояния, включая патенты, ноу-хау и информационное наполнение, в частности кинофильмы и программное обеспечение для игр, Япония в самое ближайшее время должна нацелиться на превращение в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности». Для достижения устойчивого развития японской экономики это самая актуальная задача. В этой связи различным секторам, включая университеты, компании и правительственные учреждения, необходимо коренным образом пересмотреть традиционные системы и практику и совместно проводить эффективную работу в направлении создания лучшей в мире системы интеллектуальной собственности.

Формирование цикла интеллектуального творчества. В целях повышения национального благосостояния путем эффективного использования интеллектуальной собственности необходимо содействовать созданию высококачественной интеллектуальной собственности в научно-исследовательском секторе и информационной индустрии и незамедлительно осуществлять ее правовую охрану, тем самым максимально увеличивая ценность в промышленности. Как только такая практика укоренится, она станет прочной и основательной, содействуя активному воспроизводству интеллектуальной собственности. Таким образом будет сформирован эффективный цикл - цикл интеллектуального творчества.

Но невозможно превратить Японию в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности» только за счет усилий отдельных лиц, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности. Скорее всего, эта цель будет недостижимой до тех пор, пока все члены общества не смогут использовать результаты и выгоды интеллектуальной собственности и не получат стимул для участия в цикле интеллектуальной собственности для получения таких выгод [8].

В этом отношении для реального превращения Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности» необходимо принять максимальные меры в направлении создания, охраны и использования интеллектуальной собственности, а также развития людских ресурсов, поддерживающих такую деятельность, имея целью обеспечение участия в этом процессе всех слоев общества. Кроме того, важно осуществлять такие меры путем комплексных и организованных усилий, в противном случае цикл создания интеллектуальной собственности нельзя будет развивать ускоренно и динамично.

Общество, воплощенное в нации, основанной на интеллектуальной собственности. Превращение в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности» означает ясное указание национальной направленности с акцентом на изобретательство, творчество и содействие созданию ценной информации, в частности технологий, дизайнов, брендов, содержания музыкальных и кинематографических произведений, и пр., тем самым вдыхая новую жизнь в японскую экономику и общество.

Политика превращения Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности». Все японские системы интеллектуальной собственности, включая патентное и авторское право, имеют свою историю, начиная с эпохи Мейджи, и имеют глубокие корни в современной экономике и обществе Японии. Со времени создания существующих структур прошли уже многие десятилетия (Патентный закон принят в 1959 г., а Закон по авторскому праву в 1970 г.). С другой стороны, чем дольше существуют эти системы, тем насущнее становится необходимость их постоянного пересмотра в целях удовлетворения требований времени. Поэтому до настоящего времени в эти законы постоянно вносились изменения. Сейчас, когда четко сформулирована цель превращения Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности», страна должна активно проводить реформы и в ближайшее время оживить экономику, предвидя изменения в социальных и экономических сферах, а не только пассивно реагировать на такие изменения.

Япония будет работать в направлении превращения страны в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности», в соответствии со следующей политикой.

Разработка специальных мер в области охраны интеллектуальной собственности, которые не ограничены традиционной структурой.

1. В целях укрепления конкурентоспособности японской промышленности на международном рынке и создания динамичного общества и экономики, Япония должна создать механизм, содействующий международной гармонизации системы интеллектуальной собственности и росту национального богатства в соответствии с на-

правленностью такой гармонизации, используя конкретный и гибкий подход, выходящий за пределы традиционных идей.

2. Создание лучшей в мире системы интеллектуальной собственности.

3. Быстрое и своевременное осуществление реформ.

Сегодняшний мир развивается стремительными темпами. Чтобы избежать отставания, не только японские компании, но и японская национальная система в целом должны интенсивно развиваться в целях своевременного решения глобальных проблем.

Реализация. Япония больше не может позволить себе откладывать превращение в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности».

Отдельные пункты, включенные в Стратегическую программу, должны реализовываться соответствующим министерством или ведомством. В случаях, когда за реализацию какого-либо пункта отвечают два или несколько министерств или ведомств, они должны обеспечить тесную координацию в целях принятия соответствующих мер. Поэтому отдельные пункты Стратегической программы закреплены за конкретными министерствами или ведомствами.

Политическая штаб-квартира должна регулярно проверять ход реализации мер соответствующим министерством или ведомством и в случае каких-либо задержек стимулировать их реализацию. Кроме того, если такая задержка в реализации мер вызвана отсутствием интерактивной связи между соответствующими министерствами и ведомствами, Политическая штаб-квартира должна комплексно координировать такие меры. Хотя это специально и не оговорено в Стратегической программе, Политическая штаб-квартира будет вовлечена в реализацию всей политики.

Вопросы, представляющие особую важность, будут рассматриваться соответствующим министерством или ведомством, а также изучаться и обсуждаться Политической штаб-квартирой. В этой связи в рамках Политической штаб-квартиры и в соответствии с положением статьи 2 Указа Кабинета министров о Политической штаб-квартире по интеллектуальной собственности (Указ Кабинета №45, изданный в феврале 2003 г.), созданы специальные рабочие группы. Цель превращения Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности» не будет достигнута до тех пор, пока широкая публика не будет разделять понимание такой цели. Поэтому Политическая штаб-квартира должна постоянно изучать общественное мнение.

Вопросы, которые должны быть учтены при превращении Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности». Поддержка малых и средних предприятий (МСГГ) и венчурных компаний

МСП играют значительную роль в поддержке промышленной основы Японии и развитии местных экономик. На венчурные компании возлагаются большие надежды с точки зрения создания новых предприятий. С целью достижения всестороннего и динамичного развития в нынешней серьезной экономической ситуации, когда невозможно нанять дополнительный персонал или получить достаточное финансирование эксплуатационных расходов, МСП и венчурные компании должны осознать важность интеллектуальной собственности и принять меры стратегического характера в целях ее охраны и использования. Правительство Японии должно предпринять необходимые меры для поддержки МСП и венчурных компаний на всех этапах создания, охраны и использования интеллектуальной собственности, а также развития людских ресурсов.

Региональное развитие. Нынешняя тенденция к децентрализации приводит к развитию региональных сообществ с учетом собственных региональных особенностей. Учитывая эту ситуацию, местные органы управления начали предпринимать широкомасштабные меры в связи с интеллектуальной собственностью в целях достижения инновационного технического развития путем промышленно-научного сотрудничества между университетами, смежными научно-исследовательскими институтами и компаниями, при этом университеты, которые являются центрами создания интеллектуальной собственности, служат региональными центрами. Далее, основываясь на людских контактах и связях, которые развиваются в ходе такого сотрудничества, некоторые местные органы управления формируют региональные объединения и учреждают новые деловые предприятия, активно используя региональные особенности. Правительство Японии должно продолжать содействие таким усилиям с тем, чтобы уникальные изобретения и произведения создавались по всей Японии, и страна в целом обогащалась активами интеллектуальной собственности.

Совершенствование административных и судебных служб. Учитывая цель превращения Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности», административные и судебные органы должны более внимательно

прислушиваться к потребностям пользователей и постоянно совершенствовать свои услуги. В свете прогресса, достигнутого в развитии социальных связей, и в целях динамичного и ускоренного развития цикла создания интеллектуальной собственности, административные учреждения и суды должны предпринимать активные усилия в направлении расширения информационного обеспечения широкой публики и совершенствования своих услуг за счет рационализации процедур подачи исков и систем судебного пересмотра для урегулирования споров в отношении интеллектуальной собственности, включая область пионерских изобретений.

Роль конкурентной политики и значение свободы самовыражения. Укрепление прав интеллектуальной собственности является актуальным требованием нашего информационного века. Однако укрепление прав может одновременно вызвать нежелательные последствия, такие как (1) препятствия для конкуренции и (2) противоречия с основными ценностями современного общества, в частности свободой самовыражения.

Антимонопольные и другие законы по борьбе с недобросовестной конкуренцией играют центральную роль в устранении препятствий для конкуренции, поэтому при необходимости эти законы нуждаются в совершенствовании. В тех случаях, когда охрана интеллектуальной собственности является чрезмерной, она вступает в противоречие с основными ценностями современного общества, в частности такими, как справедливая и свободная конкуренция, свобода научной мысли и свобода самовыражения. Поэтому при создании системы интеллектуальной собственности необходимо уделять внимание этим основным ценностям и соблюдать равновесие между этими ценностями и охраной прав интеллектуальной собственности. Кроме того, нельзя забывать о том, что университеты не только должны удовлетворять ожидания в отношении создания и использования интеллектуальной собственности, но также выполнять свою основную задачу - обеспечивать обучение. Разрабатывая системы интеллектуальной собственности в университетах, необходимо сделать их гибкими с учетом разнообразия научно-исследовательских областей.

Создание интеллектуальной собственности. Цикл интеллектуального творчества начинается с создания интеллектуальной собственности. Цель превращения Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности» не может быть достигнута без механизма создания творческих и инновационных активов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее «НИОКР») и предоставления этих активов обществу. Университеты и государственные научно-исследовательские институты, владеющие большинством ресурсов НИОКР в Японии, играют исключительно важную роль в этом аспекте. Для превращения Японии в «нацию, основанную на интеллектуальной собственности» необходим механизм, при помощи которого университеты и государственные научно-исследовательские институты создают выдающиеся образцы интеллектуальной собственности, в том числе изобретения, программное обеспечение и базы данных, и чтобы такая собственность использовалась обществом в максимальном объеме. Также необходимо повысить мотивацию талантливых исследователей к созданию интеллектуальной собственности.

На основе такой информированности Правительство Японии будет осуществлять конкретные меры с целью стимулирования создания высококачественных активов НИОКР в университетах и государственных научно-исследовательских институтах, одновременно формируя общество, в котором исследователи, создающие выдающиеся образцы интеллектуальной собственности, получают достаточное вознаграждение. Меры для стимулирования создания высококачественных активов:

- содействию образованию с целью поощрения творческой деятельности, а также образованию с упором на научные технологии для развития людских ресурсов мирового класса, обладающих замечательными способностями

Начиная с 2003 финансового года, в целях дальнейшего развития творческой деятельности исследователей, Правительство Японии стимулирует образовательные меры для совершенствования способностей разных людей, концентрируя внимание на научных технологиях и развивая тем самым людские ресурсы мирового класса.

- повышение привлекательности имиджа университетов и расширение научно-исследовательского персонала;
- **активизация деятельности университетов и повышение их международной конкурентоспособности:**

а) с 2003 финансового года, Правительство Японии повышает объем информации в области обучения, предоставляемого отдельными университетами;

б) с 2003 финансового года, Правительство Японии оказывает содействие университетам в

оценке результатов их научно-исследовательской работы, включая патентное дело, и в переходе от систем материального поощрения на основе старшинства к системам материального поощрения на основе заслуг и с учетом результатов научно-исследовательской работы;

в) с 2003 финансового года, Правительство Японии способствует развитию конкурентоспособных (на международном уровне) университетов, то есть университетов, осуществляющих выдающуюся образовательную и научно-исследовательскую деятельность в конкретных областях. При рассмотрении заявлений о предоставлении научно-исследовательских субсидий Правительство Японии уделяет должное внимание вопросу о том, каким образом следует избегать чрезмерного обременения университетов заданиями.

Совершенствование мобильности и разнообразия исследователей. Для повышения мобильности исследователей в целях реализации принципа конкуренции, а также для достижения их разнообразия в целях оказания им содействия в деле стимулирования друг друга и активизации их исследовательской деятельности, Правительство Японии предпринимает следующие меры:

- на основе «Основного руководства по совершенствованию мобильности исследователей», подготовленного Советом по научно-технической политике, Правительство Японии публикует результаты достигнутого прогресса и принимает необходимые меры для осуществления плана совершенствования мобильности исследователей;
- оказание содействия отдельным университетам и государственным научно-исследовательским институтам в четком определении конкретных действий, основанных на их самостоятельной оценке, в части, касающейся набора исследователей из других университетов или организаций частного сектора, иностранных исследователей и исследователей-женщин (например, улучшение среды исследования и среды проживания);
- поощрение политики частного сектора в отношении привлечения молодых исследователей, таких как аспиранты (по программам докторских диссертаций) и молодые ученые (после защиты докторских диссертаций) с предоставлением помощи таким исследователям для совершенствования их деловых качеств и практических навыков;
- увеличение государственного финансирования университетам и НИИ для предоставления исследователям возможности посвятить себя научно-исследовательской деятельности;
- развитие других сред для создания интеллектуальной собственности, включая постоянное и непрекращающееся улучшение условий и обновление оборудования;
- создание комплексной системы поиска библиографической информации;
- содействие НИОКР, направленных на создание интеллектуальной собственности;
- совершенствование системы НИОКР, включая удваивание сумм дотаций на проведение конкурентоспособных исследований;
- назначение персонала, отвечающего за вопросы интеллектуальной собственности на участках проведения НИОКР;
- использование оценки интеллектуальной собственности: с 2003 финансового года, Правительство Японии использует «показатели всесторонней оценки» в качестве показателей, касающихся интеллектуальной собственности, которые необходимо использовать при оценке НИОКР и распределения средств, выделяемых на проведение НИОКР, а также других средств, связанных с НИОКР. При рассмотрении достижений совместных предприятий, занимающихся оценкой исследований, и проведении консультаций эти показатели всесторонней оценки включают в себя число полученных патентов (или поданных заявок на получение патента), а также количественные аспекты, такие как число лицензионных соглашений, величина дохода на основе этих соглашений и частота упоминания патентов и материалов исследований в других патентных документах;
- заявление о том, что внесение лепты в социальное развитие является обязанностью исследователя, и придание значения интеллектуальной собственности при оценке результативности работы: с 2003 финансового года, университеты и государственные научно-исследовательские институты заявляют, что внесение лепты в социальное развитие является обязанностью исследователя; -
- с 2003 финансового года Правительство Японии оказывает содействие университетам в создании подходящих систем оценки, уделяя должное внимание, как можно в большей мере, «прозрачности» и беспристрастности, а также в распространении таких систем по университетам. При создании систем оценки

важно ссылаться на системы учета кадров, используемые компаниями, а также системы оценки, используемые другими университетами и НИИ в Японии и за рубежом.

- рассмотрение результатов деятельности, связанной с интеллектуальной собственностью при оценке активности университетов и самостоятельных административных учреждений типа научно-исследовательских институтов (НИИ): с 2003 финансового года, Национальный институт по делам ученых степеней и оценке деятельности университетов, а также Национальный комитет по оценке деятельности университетов оценивают деятельность отдельных университетов, учитывая их характеристики, в области создания, охраны, использования интеллектуальной собственности и публикуют результаты этой оценки;
- предоставление исследователям различных стимулов, включая возврат лицензионных пошлин;
- создание комплексных систем интеллектуальной собственности, таких как университетские штаб-квартиры интеллектуальной собственности и организации по лицензированию технологий;
- материальное поощрение выдающейся деятельности в рамках сотрудничества между промышленностью, академическими кругами и правительством за счет совершенствования системы вознаграждений;
- поощрение конкуренции среди исследователей;
- совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности, в том числе Закона о специальных мерах по промышленному возрождению (ст. 30);
- распространение японской системы по правам на объекты интеллектуальной собственности, предусматривающей, что права интеллектуальной собственности на продукты, изобретаемые в рамках развития программного обеспечения для государственного использования, принадлежат лицам, создавшим эти продукты в принципе.

Совершенствование охраны интеллектуальной собственности, включая:

- принятие закона о содействии ускоренной патентной экспертизы и разработке мер сокращения сроков ожидания заявителем результатов экспертизы заявочных материалов;
- совершенствование системы информационного обмена с заявителями.

Укрепление системы охраны интеллектуальной собственности, включая:

- пересмотр системы полезных моделей с точки зрения предоставления достаточной охраны технологиям с коротким жизненным циклом и технологиям, контрафактная продукция которых поступает на рынок в очень короткие сроки;
- модернизация системы промышленных образцов с целью совершенствования их охраны, включая разработку мер по развитию среды для предоставления товаров более высокой ценности за счет изготовления привлекательных промышленных образцов;
- модернизация системы товарных знаков с целью совершенствования охраны брендов, включая разработку конкретных мер по развитию среды для предоставления товаров и услуг более высокой ценности за счет изготовления привлекательных брендов, наряду с рассмотрением желательной системы охраны товарных знаков, а также содействие унификации товаров и услуг, сопоставимых на международном уровне;
- совершенствование системы охраны коммерческой тайны с целью предотвращения непреднамеренной утечки интеллектуальной собственности, содержащейся в кристаллографических рисунках;
- совершенствование системы охраны новых сортов растений, включая внесения поправок в отношении распространения действия прав на селекционные достижения, развитие точных методик на основе анализа ДНК для идентификации сорта растения, используемого для переработанной продукции, изготовленной из этого материала с целью более легкого определения контрафактной продукции;
- пересмотр наказаний за нарушение прав интеллектуальной собственности, включая повышение степени уголовных наказаний с учетом баланса между соответствующими законами в области охраны ИС и другими законами;
- совершенствование функций урегулирования споров. Общепринятая точка зрения сводится к тому, чтобы юрисдикция в отношении судебных споров вокруг интеллектуальной собственности, относящейся к патентным правам и т. д., сосредоточивалась в Токийском высшем суде после внесения

поправок в Гражданско-процессуальный кодекс. С точки зрения повышения конкурентоспособности объектов интеллектуальной собственности, имеющих решающее значение для японской экономики в сохранении ее мировых позиций, и с целью повышения роли национальной политики, ориентированной на интеллектуальную собственность как внутри страны, так и за рубежом, Правительство Японии предпримет необходимые шаги по созданию Высшего суда по интеллектуальной собственности;

- совершенствование знаний экспертов в судебных спорах по интеллектуальной собственности, включая подготовку судей, обладающих прочными знаниями в судебных спорах по интеллектуальной собственности, использование системы комитета экспертов по технологиям и интеллектуальной собственности, расширение и разъяснение роли должностных лиц, занимающихся исследованиями в области судебной системы применительно к интеллектуальной собственности (право на допрос сторон, участие в совещаниях суда и т. д.);
- достижение разумного урегулирования споров о нарушении патентных прав, включая взаимосвязи между судопроизводством о нарушении прав и процедурой лишения законной силы и т. д., в числе которых создание системы урегулирования споров в одном судопроизводстве.

Правительство Японии будет оказывать **содействие международной охране интеллектуальной собственности** и сотрудничеству в этой сфере включает усиление мер по созданию глобальной патентной системы и оказание содействия глобальной патентной экспертизе.

Начиная с 2003 года Япония принимает активное участие в международных дискуссиях, организуемых ВОИС, по вопросам международной гармонизации патентных систем и создания международных сетей для обмена информацией по вопросам патентной экспертизы, международной гармонизации систем авторского права и др.

Меры против контрафакции и изготовления пиратских копий. Каждый год многие японские компании несут убытки в результате продажи продукции в нарушение прав интеллектуальной собственности, такой как подделки и пиратские копии, и величина причиняемого ущерба постоянно возрастает. Например, по официальным оценкам годовой объем содержимого в сети Internet японского производства, подвергшегося контрафакции в Китае, достиг почти 2 триллионов йен, а годовой объем нарушений прав на товарные знаки по причине продажи контрафактной продукции в Японии превысил 500 миллиардов йен.

В последнее время возросла доля продукции, выпускаемой в нарушение прав на промышленные образцы и патентные права, не говоря уже о продукции, выпускаемой в нарушение прав на товарные знаки, такой как товары с поддельными брендами. На фоне борьбы с актами нарушения прав с помощью технических средств отмечается недостаточность усилий компаний, направленных на совершенствование административного управления правами интеллектуальной собственности, и мер по борьбе с контрафактной продукцией. Более того, появились новые виды нарушений, требующие новых контрмер, такие как большое число несанкционированных копий музыкальных файлов, распространяемых по сети Internet благодаря прогрессу в информационных технологиях. Подделки и пиратские копии представляют собой кражу прав компаний на нематериальное имущество, вводят в заблуждение потребителей и приносят огромные убытки Японии. Все это требует принятия неотложных контрмер. Для решения проблемы подделок и пиратских копий, которая является большим препятствием для становления Японии «нацией, основанной на интеллектуальной собственности», для защиты интересов японского народа и компаний и для предоставления стимула к созданию новых прав интеллектуальной собственности Правительство Японии должно:

(1) усилить меры на зарубежных рынках;

(2) ужесточить пограничные и внутренние правила;

(3) укрепить структуры в государственном и частном секторах.

(4) активизация действия правительства в отношении стран, в которых выявлены случаи нарушения прав;

(5) создание системы, позволяющей выявлять факты нарушения прав на границе по заявлениям заинтересованных сторон с привлечением экспертов, обладающих знаниями в областях техники и права;

(6) активизация мер по повышению информированности общественности.

Использование интеллектуальной собственности. Правительство Японии окажет помощь компаниям в стимулировании стратегического использования интеллектуальной собственности и создаст необходимые условия для такого использования. Компаниям необходимо считать интеллектуальную

собственность «источником конкурентоспособности, которая в будущем принесет экономические выгоды» и станет стержнем их управленческой стратегии. Некоторые компании используют прогрессивный подход к вопросам деловой стратегии, стратегии НИОКР и стратегии интеллектуальной собственности во время проведения конференции по проблемам управленческой стратегии. В целях содействия такому подходу, начиная с 2003 финансового года, Правительство Японии поддерживает усилия компаний по формулированию управленческой политики в рамках «Руководства по получению и административному управлению правами интеллектуальной собственности», «Руководства по административному управлению коммерческой тайной» и «Руководства по предотвращению утечки технологий» (опубликованы Министерством экономики, торговли и промышленности в январе и марте 2003 г.).

Помощь в разработке моделей деловой активности. С учетом того, что степень распространения сети Internet достигла почти 100 % в отношении компаний и превысила 80 % для домашнего пользования, и с целью более динамичной активизации «цикла создания», Правительство Японии окажет поддержку мерам, осуществляемым в промышленности в направлении создания новых моделей деловой активности, которые сочетают в себе технологию, охраны, защиты интеллектуальной собственности и управления информационными материалами, включая системы заключения контрактов в сетевой среде.

Дальнейшее развитие фундаментальной научно-исследовательской базы, поощрение инициативной научно-исследовательской деятельности и развитие правоприменительной практики использования интеллектуальной собственности, включая развитие венчурного бизнеса, позволят Японии упрочить в будущем позиции страны как мирового научно-технического лидера. Для российских специалистов данная стратегия является ярким примером того, как в Японии выстраивается сложная система управления интеллектуальной собственностью.

Литература

1. The Global Competitiveness Report 2012–2013, Insight Report. – Geneva: SRO-Kundig, 2012. – P. 545.
2. В.К. Махортова. Государственная инновационная политика Японии // Вестник Алтайской Академии экономики и права. 2014. № 4 (36), стр. 50–53.
3. Н.В. Котельников, А.В. Зарецкий, Ж.И. Лобанова. Особенности национальной инновационной системы Японии. Национальный исследовательский Иркутский государственный технический университет. URL: http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCMQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.istu.edu%2Fdocs%2Fscience_periodical%2Fmvestnik
4. Суворова А.В. Пространственные аспекты инновационной политики: зарубежный опыт. // Электронный научный журнал «Управление экономическими системами». – 2013. – № 8.
5. В.Н. Киселев, Д.А. Рубвальтер, О.В. Руденский. Инновационная политика и национальные инновационные системы Канады, Великобритании, Италии, Германии и Японии. Бюллетень ЦИСН. 2009. (Выполнен на основе отчетов по тематическому плату научно-исследовательской деятельности ЦИСН на 2009г. Темы 3.1-3.3.)
6. Aizava M. What does S&T expect from Foresight?// Japan. Council for Science and Technology Policy. 2007.
7. Basic Law on Intellectual Property.Law No.122 of 2002. URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=138187.
8. Леонтьев Б.Б., Солдатова Н.В. Государственная стратегия интеллектуальной собственности: опыт Японии // Правовая информатика, № 3, 2013, стр. 36–48.

References

1. The Global Competitiveness Report 2012-2013, Insight Report, Geneva: SRO-Kundig, 2012, p. 545.
2. V.K. Makhortova. Gosudarstvennaia innovatsionnaia politika IAponii, Vestnik Altaiskoi Akademii ekonomiki i prava, 2014, No. 4 (36), pp. 50-53.
3. N.V. Kotel'nikov, A.V. Zaretskii, Zh.I. Lobanova. Osobennosti natsional'noi innovatsionnoi sistemy Iaponii, Natsional'nyi issledovatel'skii Irkutskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet, URL: http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&ved=0CCMQFjAB&url=http%3A%2F%2Fwww.istu.edu%2Fdocs%2Fscience_periodical%2Fmvestnik
4. Suvorova A.V. Prostranstvennye aspekty innovatsionnoi politiki: zarubezhnyi opyt, Elektronnyi nauchnyi zhurnal «Upravlenie ekonomicheskimi sistemami», 2013, No. 8.
5. V.N. Kiselev, D.A. Rubval'ter, O.V. Rudenskii. Innovatsionnaia politika i natsional'nye innovatsionnye sistemy Kanady, Velikobritanii, Italii, Germanii i Iaponii, Biulleten' TSISN, 2009. (Vypolnen na osnove otchetov po tematicheskomu platu nauchno-issledovatel'skoi deiatel'nosti TSISN na 2009g. Temy 3.1-3.3.)
6. Aizava M. What does S&T expect from Foresight? Japan, Council for Science and Technology Policy, 2007.
7. Basic Law on Intellectual Property. Law No.122 of 2002, URL: http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=138187.
8. Leont'ev B.B., Soldatova N.V. Gosudarstvennaia strategiia intellektual'noi sobstvennosti: opyt Iaponii, Pravovaia informatika, No. 3, 2013, pp. 36-48.

СТРАТЕГИЯ США В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

The intellectual property strategy of the USA

Леонтьева В. Б.*

Аннотация. Стратегия США в вопросах управления интеллектуальной собственностью на государственном уровне показательна для других стран, учитывая лидирующее положение США как в вопросах инноваций, так и на рынке интеллектуальной собственности. В настоящее время в США создан механизм правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности, направленный на достижение национальных интересов.

Abstract. The strategy of the USA in the sphere of intellectual property at the government level is illustrative for other countries, considering the leading position of the USA regarding issues of innovations as well as on the intellectual property market. At present, a mechanism for legal safeguarding and using the results of intellectual activity has been created in the USA which is aimed at achieving the national interests.

Ключевые слова: *государство, бизнес, инновации, интеллектуальная собственность, инновационная система, развитие, стратегия, управление, экономика, цели.*

Keywords: *state, business, innovations, intellectual property, innovation system, development, strategy, management, economy, goals.*

Соединенные Штаты Америки были пионером в реформировании стимулов к коммерциализации интеллектуальной собственности в госсекторе. С середины 60-х до 90-х годов объем патентования в университетах США увеличивался быстрее, чем общий объем патентов, и быстрее, чем росли расходы университетов на исследования. Количество полученных университетами и родственными им организациями патентов выросло в 6 раз. Недавнее исследование показало, что в течение 90-х годов университеты США увеличили свою предрасположенность к патентованию более чем в два раза, и та же картина с государственными лабораториями США.

Наиболее известен Акт по патентным процедурам для университетов и малого бизнеса (Bayh-DoleAct), который позволил университетам, некоммерческим структурам и предприятиям малого бизнеса получать права собственности на изобретения, созданные на государственные средства финансирования. Акт установил, что в обмен на раскрытие изобретения доходы от любого изобретения должны быть поделены между автором и его организацией. Bayh-Dole также продекларировал, что работники кафедр, работающие по федеральным исследовательским грантам, раскрывают свои изобретения.

Поправка 1984 г. позволила исследовательским институтам передавать права собственника третьей стороне для дальнейшей разработки. В результате законодательство упростило и ускорило федеральные методы трансфера техноло-

**** Леонтьева Валерия Борисовна****, генеральный директор Оценочно-рейтинговой компании «Интеллектуальные измерения», Российская Федерация, г. Москва.*

Leont'eva Valeriia Borisovna, Director General of the Intellektual'nye Izmereniia [Intellectual Measurements] Valuation and Rating Company, Russian Federation, Moscow.

E-mail: leovaleree@gmail.com

гий, позволяя университетам «проявить большую гибкость при заключении лицензионных соглашений», поощряя фирмы в желании заключить с ними такие соглашения.

Аналогично, в 1980 г. Инновационный Акт Стивенсона-Видлера, измененный в 1986 г. Федеральным Актом по трансферу технологий, уполномочил государственные лаборатории выполнять соглашения по партнерским исследованиям и разработкам (CRADAs) с частными фирмами и передавать этим фирмам патенты, полученные в результате такого сотрудничества.

С 1980 г. стратегия США была направлена на укрепление системы интеллектуальной собственности. США были первой страной, которая распространила патентную защиту на многие новые технологии и процедуры, тесно связанные с фундаментальными исследованиями. Так, в 1980 г. Верховный Суд США постановил, что полученная методом генной инженерии бактерия, способная разлагать сырую нефть, подлежит патентованию, таким образом, была открыта дверь для патентной защиты живых форм.

Первые патенты на многоклеточный организм (полиплоидная устрица) и животное (гарвардская «онкомышь») были оформлены в 1987 и 1988 гг. Сейчас выдаются патенты на искусственные организмы, методы трансформации клетки и получения протеинов, генов и даже фрагментов генов. Скорость, с которой США распространили защиту на биологические изобретения, вероятно, была выгодна университетам, чей рост в сфере патентования, начиная с 1980 г., во многом базировался на биомедицинских науках. За период с 1971 по 1998 гг. более 50% заявок на биотехнологические патенты были поданы университетами и исследовательскими институтами. Аналогично, США были первыми среди стран, дававших патентную защиту программным разработкам и бизнес-методам на основе интернета, еще одной области, сильно связанной с университетами.

При выдаче прав на интеллектуальную собственность США усовершенствовали процедуру защиты владельцев прав, организовав в 1982 г. Апелляционный Суд при Федеральном Округе со специальной экспертизой по спорам в сфере ИС. За последние 20 лет США провели широкий спектр реформ ИС, многие из которых имели реальное воздействие на то, как государственный исследовательский центр управляет своим портфелем по ИС.

Стратегия США в вопросах стратегического управления ИС на государственном уровне показательна для других стран, учитывая лидирующее положение США как в вопросах инноваций, так и на рынке ИС.

В статье представлены выдержки из «Межведомственного стратегического плана США по вопросам интеллектуальной собственности» (Joint Strategic Plan on Intellectual Property Enforcement) который содержит более 30 рекомендаций, а также специальный раздел 301 закона «О торговле» США.

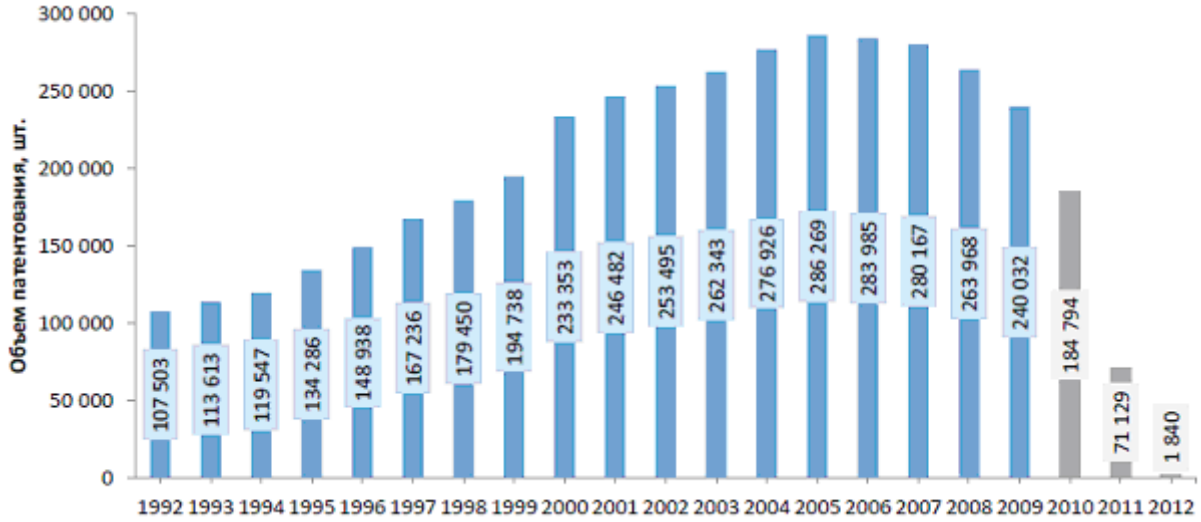


Рис. 1. Объем патентования в США за период с 1992 по 2012 годы

Источник: Аналитическое исследование из цикла «Индикаторы инновационного развития российской экономики». Патентная активность Россия vs США. ООО «НБК Групп». 2013,стр. 5.

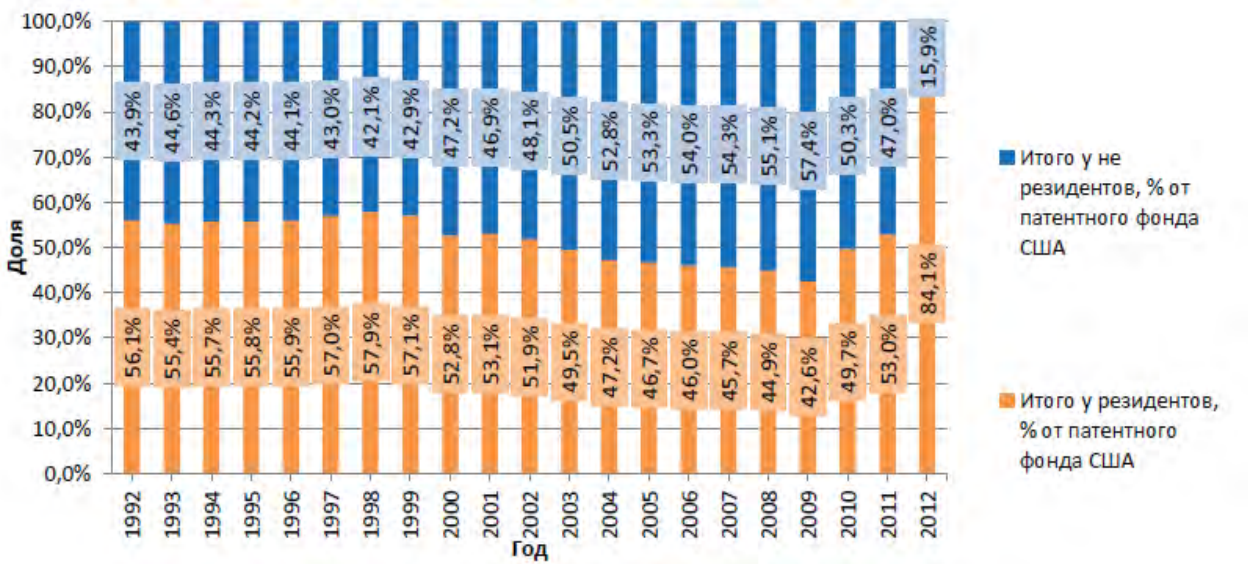


Рис. 2. Соотношение национальных и зарубежных заявителей и правообладателей в патентном фонде США за период с 1992 по 2012 год.

Источник: Аналитическое исследование из цикла «Индикаторы инновационного развития российской экономики». Патентная активность Россия vs США.ООО «НБК Групп». 2013, стр.9.

Создание Рабочей группы на государственном уровне по предотвращению закупок контрафактной продукции

Правительство создало Рабочую группу, которая обязана изучить пути снижения рисков закупок контрафактной продукции как государственными компаниями, так и частным бизнесом (крупный, средний и малый бизнес).

В состав Рабочей группы должны входить представители ключевых министерств, в том числе, представители Совета национальной безопасности, Министерства обороны, Национального управления по аэронавтике и исследованию космического пространства (НАСА), Управления служб общего назначения, Управления по делам малого бизнеса и другие участники. Рабочая группа должна представить Президенту, в течение 180 дней с даты ее первого заседания, меморандум с изложением своих выводов и вопросов, требующих дальнейшего анализа.

Использование легального программного обеспечения на федеральном уровне (федеральными подрядчиками)

Законодательный Акт 13103, подписанный президентом Клинтоном 30 сентября 1998 года, требует, чтобы федеральные агентства предпринимали все меры для обеспечения использования только легального программного обеспечения (ПО). В этих целях предусматривается обязательная сертификация организаций на предмет использования ими легального ПО. Этот Указ позволяет продемонстрировать огромную важность, которую Правительство США придает использованию легального программного обеспечения. Для компаний, не использующих контрафактное ПО, должны быть предусмотрены поощрительные меры.

Повышение прозрачности

США придают особую важность информации и информационному обмену между различными федеральными агентствами, управлениями и службами для эффективного правоприменения в США и поддержания прозрачности на уровне национального законодательства путем использования наилучших зарубежных практик в этой области. В этой связи предусматривается более масштабное и последовательное вовлечение общественности в on-line обсуждение различных проектов законов и нормативных актов.

Достижение эффективного обмена информацией с правообладателями

В связи с тем, что качество контрафактной и пиратской продукции постоянно растет, а контрафактная продукция для правоохранительных органов становится все более сложным объектом с точки зрения ее отличий от оригиналов, необходимо разработать различные методы и способы идентификации контрафакта, в том числе посредством использования определенного кодирования. Поэтому между государственными правоохранительными органами и правообладателями

необходим постоянный контакт и эффективный информационный обмен, благодаря которому правообладатели смогут помочь правительственным структурам выявлять соответствующие нарушения. В соответствии с этим правительство должно предпринять все меры для защиты информационных каналов и предоставить соответствующие гарантии по защите личной информации в соответствии с законом о конфиденциальности.

Контакты с правообладателями

Нарушение прав ИС может носить разовый или многократный характер, поэтому правительство США оказывает правообладателям поддержку и содействие, в том числе по следующим вопросам:

- как сообщить о возможном нарушении прав;
- типичные случаи нарушения прав;
- судебное преследование нарушителей прав;
- какие документы необходимо предоставлять при обращениях о нарушениях прав собственности и др.
- **Доступ к информации по наилучшей мировой практике и отчетам торговых партнеров**

Отсутствие адекватного применения защиты прав ИС остается наиболее острой мировой проблемой, хотя отдельные страны приняли законы, которые привели к значительным улучшениям в этой области. Поэтому правительство США считает необходимым изучение наилучшего мирового опыта, лучших стратегий в области ИС и эффективных действий правоохранительных органов других стран. Правительство США должно регулярно отчитываться о своих действиях в этой области, что позволит общественности соответственно оценить активность администрации.

Перечень иностранных пиратских сайтов

Ежегодно публикуются перечни пиратских интернет-сайтов, которые заслуживают дальнейшего изучения на предмет возможных нарушений ИС. Информация, содержащаяся в перечне, не представляет собой вывод о нарушении законов, а, скорее, служит полезным инструментом для идентификации рынков, где отмечен оборот контрафактных товаров, организаций и лиц, замеченных в пиратстве и контрафакции. Такой перечень повысит уровень осведомленности общественности и руководителей компаний.

Мониторинг отчетности

Представители соответствующих федеральных органов власти (агентства) обязаны ежегодно предоставлять информацию о количестве уголовных дел по нарушителям ИС и изъятий контрафактной продукции. Кроме того, Федеральное бюро расследований (ФБР) обязано представлять ежегодные доклады Конгрессу с подробным отчетом о правоприменительной деятельности. Для того, чтобы обеспечить исчерпывающую информацию о диапазоне правоприменительной деятельности по ИС, Министерство юстиции обязано осуществлять мониторинг правоприменительной деятельности в области ИС.

Обмен данными

В соответствии со статьей 337 Закона о тарифах от 1930 (19 U. S. C. § 1337), Комиссия по международной торговле отвечает за расследование дел по обвинениям в недобросовестной практике в сфере импорта, в том числе тех дел, которые непосредственно связаны с нарушениями прав ИС. После вынесения судебного определения о нарушениях, таможенная и пограничная службы осуществляют запрет на ввоз контрафактных товаров. В этой связи необходимо обеспечение надежного информационного обмена между пограничной и таможенной службами. В дальнейшем правительство страны будет добиваться внесения изменений в законодательные акты, чтобы обеспечить доступ правообладателям к соответствующей информации по исключению импорта контрафакта и проведенными конфискациями пиратской продукции.

Расширение полномочий

В соответствии со статьей 337 Закона о тарифах от 1930 года, Комиссия по международной торговле проводит расследования в отношении контрафактного импорта и иных форм недобросовестной конкуренции. ФБР и Комиссия по международной торговле несут ответственность за принятые решения в отношении вынесенного определения по импортному товару, отнесенному ими к категории контрафактной (пиратской) продукции и предпринятых действий по ее изъятию, а также запрету на въезд в США представителей компаний, уличенных в недобросовестной деятельности. Действия по выявлению нарушений прав ИС в импортной продукции, могут быть инициированы по просьбе завода-изготовителя, импортера или других заинтересованных лиц. В случае необходимости к расследованию могут быть привлечены третьи стороны.

Обеспечение эффективности и координации

Для повышения эффективности и действенности предпринимаемых мер, а также в целях исключения дублирования и ввоза на территорию США пиратской и любой иной опасной продукции (в т.ч. отходов производств) правительство страны намерено предпринимать действенные меры

по координации усилий правоохранительных органов на федеральном и местном уровнях, на уровне зарубежных представительств, укреплять международные связи и проводить обучение по эффективным средствам защиты ИС.

Координация усилий национальных правоохранительных органов направлена на недопущение дублирования продукции. Многочисленные федеральные правоохранительные органы несут ответственность за расследование уголовных нарушений прав ИС. Чтобы избежать дублирования и извлечь пользу от использования опыта отдельных учреждений, все действия федеральных агентств и Национального координационного центра по правам ИС должны быть четко скоординированы:

- правительство должно обеспечить широкое совместное взаимодействие федеральных ведомств, ответственных за выявление нарушений прав ИС и заведению уголовных дел в этой сфере. На сегодняшний день одним из важнейших решений является создание Центра ИС, который работает в тесной связи с ФБР, иммиграционной и таможенной службами, агентством по международной торговле, Патентным ведомством США, управлением уголовного розыска, почтовым агентством, военной инспекцией и другими федеральными службами. В рамках скоординированных усилий по защите прав ИС правоохранительные органы должны обмениваться информацией, результатами исследований, которые помогут проследить новые уголовные тенденции и предотвратить выработку новых форм и технологий нарушений прав ИС;
- на федеральном уровне необходимо предусмотреть создание общей базы данных, содержащей информацию:
- по разделению полномочий федеральных правоохранительных органов;
- по инцидентам, связанным с нарушениями прав ИС;
- по конкретным делам, находящимся на рассмотрении с указанием контактной информации по эксперту или следователю, ведущему дело.

Для расширения и актуализации такой базы данных правительство США может использовать существующие базы данных, такие как те, которые используются для борьбы с организованной преступностью, наркоторговлей, а также использовать региональные информационные системы и иные информационные каналы.

Все федеральные ведомства, отвечающие за выявление и/или расследование преступлений в области ИС, включены в общую базу данных. В этой базе данных содержится информация о коммерческой тайне, решениям Большого Жюри, кроме той информации, которая не может быть раскрыта в соответствии с действующим американским законодательством. Такой информационный обмен будет способствовать более эффективной деятельности федеральных правоохранительных органов в достижении наиболее приоритетных целей. При необходимости Федеральные агентства будут осуществлять совместные исследования, чтобы свести к минимуму дублирование расследований и трату средств налогоплательщиков. Федеральные органы должны использовать общую базу данных, чтобы избежать потенциально возможных конфликтов.

Координация действий федеральных, государственных и правоохранительных органов

В США созданы различные группы, в состав которых входят представители федеральных, государственных и местных правоохранительных органов, целью деятельности которых является выработка решений не только в сфере защиты прав ИС, но и преступлений, например, незаконного оборота наркотиков, торговли людьми и терроризма. Координация совместных усилий в случаях с преступлениями в области ИС позволит правоохранительным органам пользоваться знаниями и опытом различных федеральных агентств, федеральных, государственных и местных правоохранительных органов и отдельных органов прокуратуры. Подобная координация позволит сократить дублирование ресурсов и количество потенциальных конфликтов, которые могут возникать между федеральными правоохранительными органами, а также между федеральными и местными правоохранительными органами. Министерство юстиции и агентство по содействию правосудию недавно профинансировали создание целевых групп по ИС, которые плотно сотрудничают с федеральными правоохранительными органами.

Для продолжения и расширения этих усилий, федеральные агентства, ответственные за выявление преступлений в сфере ИС, представители СВР, ФБР будут также совместно работать в целевых группах, создаваемых на местном и региональном уровнях, координировать совместные усилия в этой сфере там, где наиболее распространены преступления, связанные с нарушениями прав ИС. Для участия в таких целевых группах правительство будет стимулировать государственные и

местные правоохранительные органы, экспертов, следователей и прокуроров, ответственных за исполнение законодательства по ИС.

Координация подготовки прокуроров, работников государственных и местных правоохранительных органов

Правительство проводит обучение специалистов заинтересованных государственных, местных правоохранительных органов и прокуратуры по защите прав ИС. Для эффективной подготовки кадров федеральные агентства будут работать в тесном контакте друг с другом, а также с некоммерческими организациями, в том числе Национальным центром беловоротничковой преступности и Национальной ассоциацией генеральных прокуроров.

Борьба с нарушениями прав ИС за рубежом

Борьба с нарушениями прав американской ИС за рубежом является приоритетной задачей для администрации США из-за ее влияния на создание рабочих мест, рост экономики, общественную безопасность и угроз здоровью американцев. Очень важно, чтобы в проблемных странах мы разместили высокопрофессиональный персонал, основной задачей которого является решение вопросов, связанных с ИС и соблюдение приоритетов американской администрации в этой сфере. Таким образом, для повышения эффективности деятельности персонала в сфере защиты прав ИС, правительство предпринимает следующие шаги:

- подготавливать и размещать за рубежом квалифицированный персонал, способный при необходимости решать вопросы по оценке, в том числе недвижимости в конкретных странах и регионах;
- размещать дополнительных сотрудников правоохранительных органов, обладающих значительными полномочиями по защите прав американской ИС за рубежом;
- разрабатывать планы действий для соответствующих сотрудников зарубежных представительств США, в том числе посольств, особенно в странах, представляющих приоритетный интерес для США в области ИС;
- создавать или усиливать рабочие группы в рамках посольств для реализации планов по защите прав американской ИС в приоритетных для США странах;
- укреплять и координировать взаимодействие зарубежных представительств США со штаб-квартирой Центра ИС для того, чтобы государственные служащие, работающие в этих представительствах, имели четкое представление о приоритетных задачах США в этой сфере;
- внедрять и применять процедуры оценки эффективности зарубежного персонала в решении выявленных проблем защиты прав американской ИС.

Наращивание потенциала по обучению

Правительство предприняло значительные усилия по сокращению нарушений прав американской ИС на международном уровне посредством реализации мероприятий по обучению, включая семинары, практикумы, информационно-пропагандистские и учебные программ, направленные на информирование иностранных правительств, граждан и акционеров частного сектора о необходимости и механизмах защиты ИС, эффективного соблюдения прав ИС. Тем не менее, эти усилия могут быть более эффективными, если такие действия будут скоординированы.

Для того чтобы содействовать эффективному обучению необходимо:

а) усилить межведомственную координацию по обучению, создать межведомственную комиссию, через которую соответствующие учреждения будут получать планы, информацию и знакомиться с лучшей мировой практикой, а также интегрировать общие усилия по наращиванию потенциала содействия развивающимся странам;

б) уделять особое внимание обучению в тех странах, где обеспечение защиты прав ИС является приоритетом для США и где эти усилия могут оказаться наиболее эффективными;

в) разработать методику оценки комплексных потребностей и на основе этих оценок, выработать стратегические планы по наращиванию на ближайшую перспективу потенциала по обучению;

г) разработать механизмы для оценки эффективности программ по подготовке кадров;

д) во избежание дублирования, нерационального использования ресурсов о достижения большей согласованности действий разработать учебные материалы, в том числе каталоги, и разместить их в общей базе знаний, а также обеспечить к ней доступ всех участников программ по обучению;

е) убедиться, что материалы по обучению и наращиванию кадрового потенциала соответствуют законодательству США по ИС и политическим целям американской администрации;

ё) убедиться в достижении целей обучения с учетом действующих нормативных актов и законодательных ограничений;

ж) координировать просветительскую деятельность с международными организациями и бизнес-сообществом, чтобы сделать обучение более эффективным.

Создание фармацевтического межведомственного комитета

Координатор по соблюдению прав ИС (далее – IPEC) IPEC учредило межведомственный Комитет по контрафактным фармацевтическим препаратам и изделиям медицинского назначения. Этот Комитет обобщает результаты деятельности многочисленных федеральных агентств, в том числе Управления национальной политики по контролю за наркотиками, Национальных Институтов Здоровья (NIH), DOC, DOS / U. S. Агентства международного развития США (USAID), Центра по ИС, CBP, пограничной и таможенных служб, ФБР, Администрации по борьбе с наркотиками и других ведомств. В случае необходимости Комитет будет приглашать к участию экспертов из частного сектора. Комитет действует в полном соответствии с законодательством США. Помимо вопросов, связанных с нарушением прав ИС, в задачи Комитета входит рассмотрение проблем, связанных, например, с деятельностью нелицензированных Интернет-аптек, которые могут распространять поддельные лекарственные препараты, и т.п. По результатам своей деятельности Комитет в течение 120 дней с начала своего первого заседания готовит доклад для правительства с конкретными рекомендациями для выработки соответствующего плана действий на государственном уровне.

Усиление защиты на международном уровне

По мере возникновения прецедентов, связанных с нарушением прав американской ИС, правительство использует свое влияние и вырабатывает конкретные решения по ее защите на международном уровне.

Действия в отношении зарубежных интернет-сайтов, нарушающих права американской интеллектуальной собственности

Деятельность иностранных web-сайтов и web-сервисов, контролируемых из-за рубежа и нарушающих права американской ИС, представляет собой серьезную угрозу подрыва национальной экономической безопасности. Количество таких сайтов и сервисов вне пределов юрисдикции США постоянно увеличивается, поэтому IPEC оказывает федеральным агентствам всемерную помощь и поддержку для эффективного решения вопросов правоприменения, для чего будет разработан скоординированный план по борьбе с такими сайтами и сервисами, который включает:

- мониторинг соблюдения американского законодательства;
- привлечение к совместной деятельности в этой области международных организаций, дипломатических и иных учреждений, работающих с иностранными представительствами;
- привлечение частного сектора.

Развитие сотрудничества с иностранными правоохранительными органами

Международное сотрудничество правоохранительных органов является важной частью борьбы с глобальным пиратством и контрафактом, поэтому федеральные агентства, занимающиеся вопросами безопасности, будут поощрять сотрудничество с зарубежными коллегами с целью:

- активизации усилий по преследованию иностранных нарушителей американской ИС как внутри страны, так и за ее пределами;
- стимулирования деятельности по пресечению нарушений прав американской ИС за рубежом;
- расширения полномочий и договоренностей для укрепления трансграничных усилий по защите ИС.

Защита американской ИС через инструменты торговой политики

Правительство традиционно стремилось использовать инструменты торговой политики, чтобы обеспечить более эффективную защиту прав американской ИС. В качестве примеров можно привести следующие соглашения: двусторонние торговые переговоры, Закон США «О торговле» и, в частности Отчет «Special 301», который действительно предусматривает применение санкций к странам, которые не предоставляют адекватную и эффективную защиту ИС, принадлежащей США, соглашения по борьбе с контрафактом (ACTA), соглашение о Транс-Тихоокеанском партнерстве (Trans-Pacific Partnership – TPP), защита прав в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) и др.

Соединенные Штаты Америки будут продолжать практику использования таких инструментов, чтобы обеспечивать надежную защиту прав американской интеллектуальной собственности, в том через патенты, регистрацию товарных знаков, включая географические указания, а также путем усиления норм гражданского права.

Закон «О торговле», специальный раздел 301

В 1988 г. была внесена поправка в законодательство США, что дало возможность правительству США реагировать на неадекватную или неэф-

фективную защиту прав ИС с помощью штрафных санкций в рамках Раздела 301 Закона о торговле 1974 г. Ежегодный анализ практики иностранных государств в сфере защиты интеллектуальной собственности, проводимый в соответствии с этой поправкой, осуществляется в рамках специального Отчета «Special 301». Начиная с 1989 года Торговое представительство США (United States Trade Representative – USTR) ежегодно публикует Отчет «Special 301», содержащий перечень стран, в которых, по мнению американской администрации, защита интеллектуальной собственности осуществляется не на должном уровне[1].

Этот раздел является положением Закона о торговле 1994 года, с учетом внесенной в него поправки, которое предоставляет USTR полномочия вступать в переговоры по искоренению несправедливой практики в торговле с иностранными государствами. Указанные полномочия вытекают из постановления, что правительство иностранного государства отказало США в правах, предусмотренных торговым соглашением, или приняло решение, которое либо не соответствует порядку предоставления льгот Соединенным Штатам в рамках торгового соглашения, либо лишает Соединенные Штаты таких льгот; или проводит политику и осуществляет практические действия, не имеющие под собой оснований, т.е. являющиеся дискриминационными и создающими трудности и/или ограничения для коммерческой деятельности США. Если спор, возникающий в рамках «Special 301», не может быть разрешен, могут быть введены штрафные торговые санкции.

То, как создается и используется отчет «Special 301», может быть интересно не только специалистам в области интеллектуальной собственности. Здесь есть чему поучиться нашим госорганам.

Отчет «Special 301» позволяет США эффективно отстаивать права американской интеллектуальной собственности за пределами страны. Торговое представительство США проводит регулярный анализ зарубежных рынков ИС, по результатам которого ежегодно публикуется отчет, в котором содержится, перечень стан, так называемых, «приоритетных» нарушителей, вызывающих озабоченность администрации США. Объявлению страны «приоритетным нарушителем» предшествует включение ее в список «приоритетного наблюдения». В настоящее время в этом списке 8 стран: Аргентина, Европейский Союз, Греция, Индия, Индонезия, Япония, Корея и Турция. Перевод страны из списка приоритетного наблюдения в список «приоритетных нарушителей» требует специальной процедуры и времени. Санкции к странам «приоритетного наблюдения» не могут применяться немедленно. Следующий уровень – это «список наблюдения», в котором на дату составления настоящего документа, содержится 26 стран, в числе которых, например, Италия. В отношении стран-членов ВТО должна применяться процедура разрешения споров, предусмотренная для стран-членов этой организации.

Государства, злостно не соблюдающие принцип защиты прав ИС, результатом чего является серьезное негативное воздействие (реальное или потенциальное) на соответствующую продукцию США, в соответствии с законодательством страны, должны быть отнесены к странам приоритетного наблюдения и внесены в так называемый список приоритетного наблюдения – «Priority Watch List». Политика стран в сфере интеллектуальной собственности, внесенных в данный список, подлежит тщательному анализу, результаты анализа публикуются в Отчете «Special 301». USTR может и не вносить какое-либо государство в перечень стран приоритетного наблюдения, если государство достигло определенного прогресса в сфере защиты прав ИС и не представляет угрозы американской интеллектуальной собственности. То есть, USTR может не только менять статус стран, переводить страны из одного списка в другой, но и вовсе исключать их из списков «Special 301».

Список «Priority Watch List» – это перечень стран, имеющих серьезные недостатки в сфере соблюдения прав интеллектуальной собственности, «требующие повышенного внимания со стороны USTR»[2], так как создаваемые этими странами барьеры на пути доступа к рынку являются предметом «особой озабоченности» со стороны США.

Список «Watch List» определяется USTR, как перечень стран, имеющих лишь «некоторые недостатки» в сфере прав на интеллектуальной собственности, то есть, – это «наблюдательный» перечень государств, политика или практика которых отвечают не всем, а лишь некоторым критериям в области соблюдения прав интеллектуальной собственности.

---

[1] Office of the United States Trade Representative. [Электронный ресурс]. URL: https://ustr.gov/issue-areas/intellectual-property/Special-301.

[2] Электронный ресурс. URL: http://security-corp.org/programming/vebdev/18911-specialnyy-otchet-301-2014-god.html

В рамках подготовки ежегодных Отчетов «Special 301» USTR постоянно проводит мониторинг соблюдения прав интеллектуальной собственности во всем мире. Результирующий Отчет содержит подробные сведения о рыночных барьерах, создаваемых иностранными государствами, сдерживающих или препятствующих доступу США на рынок.

Например, в Отчете «Special 301» за 2013 год проанализирована ситуация с защитой прав интеллектуальной собственности в 95 странах, являющихся торговыми партнерами США. Ниже приводятся основные положения Отчета «Special 301» за 2013 г., опубликованного 01.05.2013г.:

- USTR в Отчете 2013 года включило Украину в Приоритетный контрольный список в связи с серьезным снижением правоприменительной деятельности в области использования пиратского программного обеспечения в госорганах и пиратством в интернете, а также с нарушением справедливого и равного доступа к рынку посредством разрешения и деятельности агентств, занимающихся сбором авторских отчислений. Как сказано в докладе, Украина признала наличие в стране серьезных проблем, связанных с деятельностью таких нелегальных или «самозваных» организаций, которые присваивают авторские отчисления, утверждая, будто имеют на это право. «Правительство не привлекло к ответственности такие самозваные организации по сбору авторских отчислений даже после того, как установило, что они присваивали деньги без необходимого разрешения», – отмечается в докладе.
- Серьезная обеспокоенность выражается в связи с хищением коммерческих тайн в Китае, при этом отмечается определенный прогресс в устранении других важных проблем, связанных с защитой авторских прав и предоставлением доступа на рынок в этой стране.
- Канада перенесена из списка приоритетного наблюдения (Priority Watch List) в Watch List в знак признания существенного прогресса в области защиты авторских прав. Тем не менее, в отчете «Special 301» указывалось, что USTR продолжит свою работу с Канадой с целью разрешения оставшихся немногочисленным проблем в сфере защиты прав интеллектуальной собственности.

В некотором смысле «Special 301» имеет политическую направленность и является инструментом определенного воздействия на правительства других стран, о чем свидетельствует, например, тот факт, что в 2013 году Украина была внесена в перечень стран – основных нарушителей прав интеллектуальной собственности (Priority Watch List), а в 2014 году она была выведена из этого списка[3]. В Отчете «Special 301» за 2014 год отмечалось, что претензии к непрозрачной системе сбора авторских отчислений в Украине, использованию нелицензионного программного обеспечения государственными органами и общему распространению пиратства в стране остаются. Однако, учитывая нынешнюю политическую ситуацию в Украине, наказания за это не последует. В Отчете указывалось, что USTR надеется, что новая власть будет защищать права интеллектуальной собственности.

В 2014 году в «Priority Watch List» вошли: Алжир; Аргентина; Чили; Китай; Индия; Индонезия; Пакистан; Россия; Таиланд; Венесуэла. В список «Watch List» вошли: Барбадос; Беларусь; Боливия; Бразилия; Болгария; Канада; Колумбия; Коста Рика; Доминиканская Республика; Эквадор; Египет; Финляндия; Греция; Гватемала; Ямайка; Кувейт; Ливан; Мексика; Парагвай; Перу; Румыния; Таджикистан; Тринидад и Тобаго; Турция; Туркменистан; Узбекистан; Вьетнам.

В Отчете «Special 301» за 2015 год Россия попрежнему находится в списке нарушителей прав интеллектуальной собственности4 в связи с нарушениями прав интеллектуальной собственности в сети Интернет (т.н. «пиратством») и неправомерным использованием товарных знаков на контрафактных товарах. Также в этом Отчете было отмечено, что российское законодательство по интеллектуальной собственности эволюционирует в лучшую сторону.

Страны, включенные в Priority Watch List, вызывают наиболее серьезную обеспокоенность в связи с недостаточностью мер по защите и реализации прав интеллектуальной собственности. Например, Китай по-прежнему находится в американском списке злостных нарушителей законов об ИС.

Прошедший 2014 финансовый год был годом заметных достижений Патентного ведомства США (USPTO). Были предприняты эффективные меры по

---

[3] Office of the United States Trade Representative. [Электронный ресурс]. URL: https://ustr.gov/issue-areas/intellectual-property/special-301/2014-special-301-review

[4] Office of the United States Trade Representative. [Электронный ресурс]. URL: https://ustr.gov/issue-areas/intellectual-property/special-301/2015-special-301-review/

ускорению процедуры экспертизы заявок, выработаны новые меры по сохранению высококвалифицированных кадров, расширению сети офисов USPTO, чему способствовал подписанный в 2011 году президентом США закон (AIA) о создании региональных сателлитовых (спутниковых) офисов USPTO и, общей модернизации патентной системы США.

Спутниковые офисы обеспечивают присутствие USPTO во всех регионах страны, создавая тем самым дополнительное преимущество изобретателям, предпринимателям и малому бизнесу на местах. Персонал в этих офисах работает в тесном контакте с головным Патентным ведомством США и, одновременно, имеет возможность более плотного сотрудничества с региональными научными и технологическими структурами, инжиниринговыми организациями и бизнесом.

Все это отвечает основной миссии Патентного ведомства США, заключающейся в стимулировании инноваций, усилении конкурентоспособности страны на мировых рынках, предоставлении высококачественной и своевременной экспертизы, более эффективном управлении интеллектуальной собственностью, как внутри страны, так и за рубежом, повышении качества образования в сфере ИС и привлечении высококвалифицированных кадров, создания новых рабочих мест и др.

Выполненное исследование по стратегии ИС США показывает, что актуальным при построении стратегии ЕАЭС, также как и в США, должно быть не только более эффективное использование законодательства в сфере правовых отношений, но и решение крайне важной задачи развития инновационной экономики.

США значительно лучше других стран используют интеллектуальную собственность для развития собственных сфер науки, образования, инноватики, промышленности и всей экономики страны в целом.

Также следует отметить, что США уделяют значительное внимание не только внутреннему рынку ИС, но весьма активно выстраивают отношения со всеми своими зарубежными партнерами, что позволяет сделать вывод о том, что значительная часть бюджета США пополняется за счет доходов, поступающих из других стран. Внешний рынок для США, пожалуй, более важен, чем их внутренний рынок.

ИС США работает во всех странах и дает возможность повышать доходы своим ученым, изобретателям, предпринимателям и государственным чиновникам.

При выстраивании стратегии ЕАЭС следует обратить внимание на сферу внешнеэкономических отношений с основными партнерами и конкурентами на мировом рынке.

Литература

1. 2013 Special 301 Report. URL: https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/reports-and-publications/2013/2013-special-301-report
2. США исключили Украину из списков основных нарушителей интеллектуальной собственности. URL: http://censor.net.ua/n284052

References

1. 2013 Special 301 Report, URL: https://ustr.gov/about-us/policy-offices/press-office/reports-and-publications/2013/2013-special-301-report
2. SShA iskliuchili Ukrainu iz spiskov osnovnykh narushitelei intellektual'noi sobstvennosti, URL: http://censor.net.ua/n284052

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РАННИХ СТАДИЯХ ИННОВАЦИЙ

Valuing the results of intellectual activity at early stages of innovation: economic and legal particularities

Мамаджанов Х. А.*

Аннотация. Эффективное управление интеллектуальными правами является важным фактором, который существенно влияет на стоимость объектов интеллектуальной собственности. Разработка экономико-правовых механизмов оценки результатов интеллектуальной деятельности на ранних стадиях исследований является важнейшим элементом системного понимания инноваций.

Abstract. Efficient intellectual property rights management is an important factor that has a significant impact on the value of intellectual property objects. Developing economic and legal mechanisms for valuing the results of intellectual activity at early stages of research and development is a crucial element of a systemic understanding of innovations.

Ключевые слова: *государство, бизнес, инновации, интеллектуальная собственность, инновационная система, механизм, развитие, управление, экономика, цели.*

Keywords: *state, business, innovations, intellectual property, innovation system, mechanism, development, management, economy, goals.*

Сложность процессов отбора перспективных результатов интеллектуальной деятельности (РИД) как новых объектов инновации, основанных на положительной оценке возможностей их коммерциализации, во многом зависит как от категории самого объекта коммерциализации, так и от опыта специалиста, занимающегося коммерциализацией технологий и других объектов интеллектуальной собственности (ОИС).

При отборе объекта инновации для его дальнейшей коммерциализации необходимо учитывать фазу исследовательских и опытно-конструкторских работ, в которой он находится. С позиций управления проектами такие объекты могут находиться на отдельных фазах, каждая из которых должна привести к определенному результату.

Удобной формой проведения оценки интеллектуальной собственности является использо-

* ***Мамаджанов Хамид Абиджанович****, доктор технических наук, профессор, заместитель генерального директора ЗАО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса», сертифицированный РОО оценщик интеллектуальной собственности, член Совета РОО, член Президиума Экспертного Совета РОО, признанный европейский оценщик, Российская Федерация, г. Москва.*

Mamadzhanov Khamid Abidzhanovich*, Doctor of Science in Technology, Professor, Deputy Director General of the Federal Institute for Certification and Valuation of Intellectual Property and Business (SOIS CJSC), Intellectual Property Valuator certified by the Russian Society of Appraisers, member of the Council of the Russian Society of Appraisers, member of the Presidium of the Expert Council of the Russian Society of Appraisers, Recognised European Valuer, Russian Federation, Moscow.*

E-mail: intefer@rambler.ru

вание различных форм, которые включали бы в себя оценку таких факторов, как потенциальный рынок, влияние интеллектуальной собственности на развитие рынка, конкурирующие продукты и услуги, сроки вывода интеллектуальной собственности на рынок, возможные формы защиты интеллектуальной собственности и другие [1].

Отбор объектов инновации для дальнейшей его коммерциализации должен основываться на следующих 8 параметрах:

1. Новизна, уникальность и качество объекта инновации.
2. Соответствие (или превосходство) объекта инновации существующему уровню науки и техники.
3. Рыночная потребность в объекте инновации и/или в инновационном продукте.
4. Экономические преимущества, создаваемые объектом инновации для конечных пользователей.
5. Новизна инновационного продукта, изготовленного на основе или с использованием объекта инновации.
6. Соответствие объекта инновации технологическим возможностям производителей лицензионной продукции.
7. Конкурентоспособность объекта инновации по сравнению с существующими на рынке аналогичными технологиями и другими объектами техники.
8. Широта возможностей применения объекта инновации.

Пример разделения всего процесса создания и производства объекта инновации на фазы жизненного цикла приведен в Таблице 1.

Эффективное управление интеллектуальными правами является важным фактором и, несомненно, существенно влияет на стоимость ОИС. Выделяя маневренность в управлении правами на ОИС, следует отметить, что значение этой управленческой гибкости также должно быть включено в методы оценки [2, 3, 4]. В этих случаях выполнить оценку целесообразно при плавающей ставке дисконтирования, значения которой изменяются

Таблица 1. Процесс создания и производства объекта инновации

Этапы разработки и производства новой продукции	Фаза жизненного цикла инновации	Результат завершения фазы
Этап 1	Научно-исследовательская работа	Отчет о НИР, содержащий теоретическое доказательство и научное обоснование реализуемости инновационной идеи. Патент на результат научно-технической деятельности (РНТД)
Этап 2	Опытно-конструкторская и технологическая работа	Изготовленный макет будущего образа продукции. Технологические регламенты изготовления и испытания заявленных технических решений. Результаты лабораторных и/или опытных испытаний
Этап 3		Изготовленный опытный образец инновационной продукции
Этап 4	Техническая подготовка инновационной продукции	Конструкторская и технологическая документация по организации промышленного производства продукции
Этап 5	Организация производства инновационной продукции	Сертификат на производство продукции, Разрешительные документы по производству и продаже инновационного продукта
Этап 6	Продажа	Расчеты по объему продаж, доходов, прибыли, рентабельности, послепродажному обслуживанию и сервису

(уменьшаются) при переходе оцениваемого ОИС из одной стадии инновационного цикла в другую, успешно преодолевая риски реализации проекта.

Широко распространенный на практике профессиональной оценки метод дисконтирования денежных потоков (ДДП) из-за своей статичности не позволяет анализировать рассматриваемую инвестиционную ситуацию. При использовании метода ДДП (NPV-анализ) в процессе оценки стоимости ОИС оценщик не в состоянии количественно измерить имеющуюся неопределенность в реализации ОИС в рамках инновационного проекта [5, 6, 7]. Упускается из вида гибкость, которая касается неопределенности в отношении темпов роста денежного потока. При таком подходе предполагается, что текущая стоимость как притока, так и оттока денежных средств является статичной. Оценщики, которые понимают ограниченность оценки объектов только с помощью метода ДДП, стараются применять анализ сценариев для того, чтобы учитывать необходимость ранжирования ключевых показателей. Использование пессимистичного, оптимистичного и наиболее вероятного сценариев помогает ограничить неопределенность, однако статичность остается на уровне каждого из этих сценариев. Сценарный подход распознает существование неопределенности, но при этом не учитывает ценность гибкости, которая заложена в саму ситуацию, и тем самым оказывается неэффективным при принятии решений.

Анализ дерева решений как один из вариантов такой оценки можно интерпретировать как разновидность комплексной и разветвленной версии анализа на основании ДДП, генерируемого оцениваемым ОИС. Анализ дерева решений может оказаться достаточным только тогда, когда такие точки принятия решения на каждой стадии инновационного цикла коммерциализации оцениваемого ОИС заранее известны и могут происходить в определенные моменты времени. Поэтому здесь также существует проблема с необходимостью назначения ставок дисконтирования отдельно для каждой стадии.

В отличие от данного метода метод реальных опционов предполагает принципиально иной подход. Использование реальных опционов обеспечивает всестороннюю оценку стратегического решения даже при наличии неопределенности. Неопределенность остается, а менеджмент с течением времени подстраивается (принимает оптимальные решения) к изменяющейся ситуации [8, 9, 10]. Таким образом, реальные опционы дают возможность изменять и принимать оптимальные решения в будущем в соответствии с новой поступающей информацией. Причем возможности принимать и изменять решения в будущем количественно оцениваются в момент анализа. Необходимо отметить, что независимо от выбранного метода оценки менеджмент в большинстве случаев имеет возможность принимать оптимальные решения и изменять уже принятые. Проблема метода ДДП в том, что он не учитывает такие возможности на этапе оценки эффективности инвестиционного проекта, и соответственно, нет уверенности в правильном определении стоимости реализуемого в рамках инвестиционного проекта ОИС.

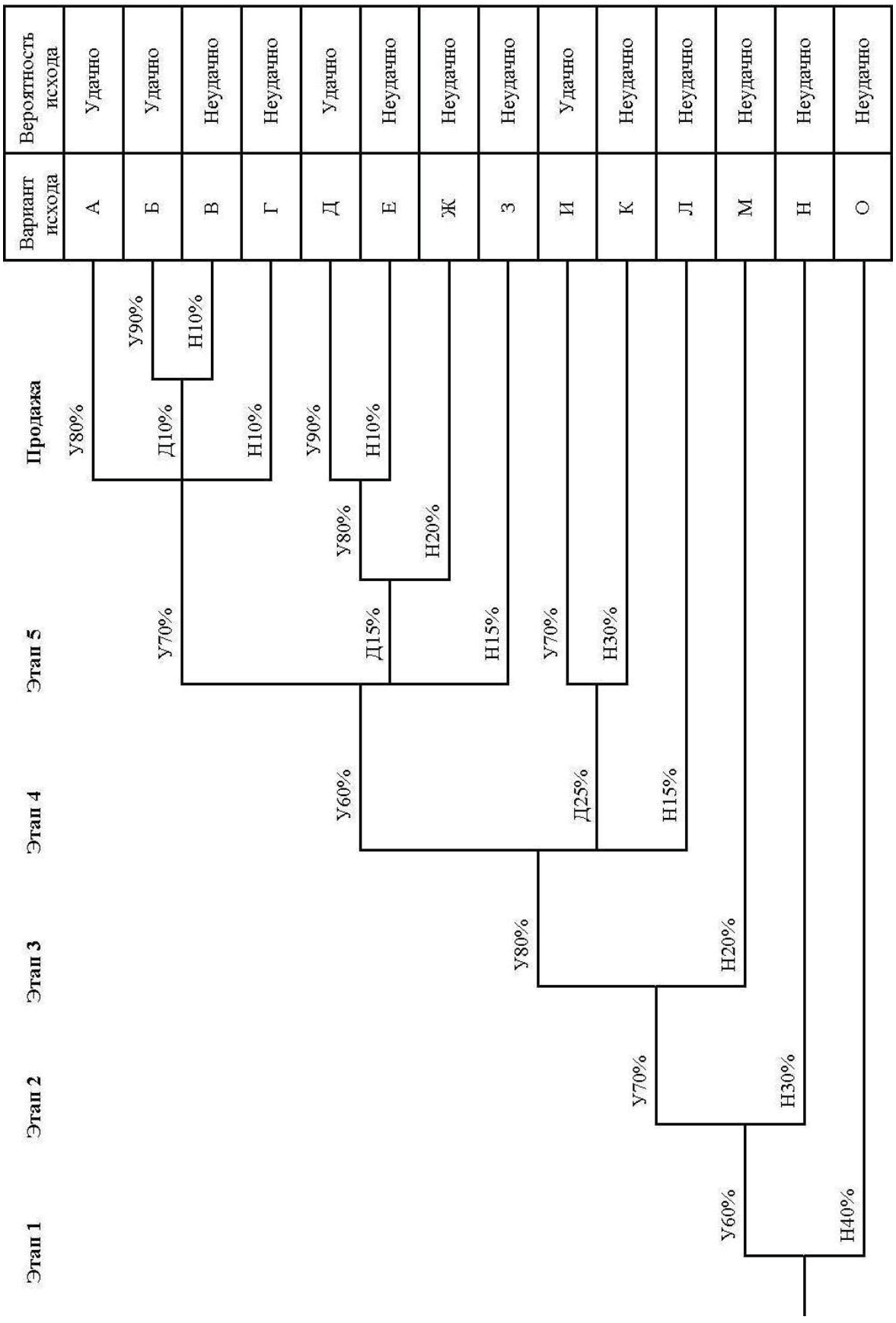
В отличие от метода ДДП, который учитывает только поступление и расход денежных средств, метод реальных опционов позволяет учесть большее количество факторов, например, период, в течение которого сохраняется монопольное право на получение экономических выгод, неопределенность будущих поступлений, текущая стоимость будущего поступления и расходования денежных средств и стоимость, теряемая во время истечения срока действия правовой охраны оцениваемого ОИС.

В конечном счете, оценка опциона включает стоимость не только оцениваемого ОИС, но и оценку знаний. Это важно, так как стратегические решения редко являются сиюминутным делом, особенно в капиталоемких отраслях промышленности. NPV-анализ часто показывает неадекватные результаты, потому что ценность знаний в этом случае не может быть точно учтена до полного распределения всех обязательств. Данная проблема рассматривается в модели реальных опционов.

Применение методики реальных опционов к оценке стоимости прав на ОИС целесообразно, когда выполняются следующие условия:

- результат коммерциализации объекта ИС подвержен высокой степени неопределенности;
- менеджмент компании способен принимать гибкие управленческие решения при появлении новых данных по проекту коммерциализации ОИС;
- финансовый результат проекта коммерциализации ОИС во многом зависит от принимаемых менеджерами решений. При оценке проекта по методу ДДП значение текущей стоимости чистой прибыли от ОИС отрицательно или чуть больше нуля.

Рассматривая любой проект коммерциализации ОИС, необходимо понимать, в чем состоит его гиб-



Анализ вероятности исхода успешной коммерциализации ОИС

кость, какие реальные опционы могут в нем присутствовать. Также нужно учитывать, сколько стоит реализация опциона, в каких случаях возможна эта реализация и какие выгоды она принесет [3].

Рассмотрим пример коммерциализации изобретения, относящегося к авиационным изделиям пятого поколения (рисунок). Коммерциализация изобретения проходит пять этапов разработки и

Таблица 2. Расчет вероятности реализации интеллектуальной собственности и выхода на продажи инновационной продукции

Исход	Этап 1	Этап 2	Этап 3	Этап 4	Этап 5	Продажа	Вероятность исхода	Продажа
А	Удачный исход	Удачный исход	Удачный исход	Удачный исход	Удачный исход	Удачный исход 80%	11,29%	Да
Б						Доработка; Удачный исход 90%	1,27%	Да
В					70%	10%; Неудача 10%	0,14%	Нет
Г						Неудача 10%	1,41%	Нет
Д					Доработка; Удачный исход	Удачный исход 90%	2,18%	Да
Е				60%	80%	Неудача 10%	0,24%	Нет
Ж			80%		15%; Неудача 20%		0,60%	Нет
З					Неудача 15%		3,02%	Нет
И				Неудача 15%			5,04%	Нет
К	60%	70%		Доработка; Удачный исход 70%			5,88%	Да
Л				25%; Неудача 30%			2,52%	Нет
М			Неудача 20%				8,40%	Нет
Н		Неудача 30%					18,00%	Нет
О	Неудача 40%						40,00%	Нет

организации производства лицензионной продукции. Затем начинается продажа лицензионной продукции. Полагаем, что этапы прохождения коммерциализации совпадают с этапами, изложенными в табл. 1.

На приведенном выше рисунке анализа вероятности исходов коммерциализации запатентованного изобретения обозначение «Х00%» означает вероятность достижения определенной степени реализации изобретения в зависимости от этапов прохождения процесса создания, производства и продажи инновационной продукции (см. табл.1).

Здесь использованные обозначения означают: Х = У – удачный исход; Х = Д – доработка; Х = Н – неудачный исход; 00% – вероятность достижения обозначенного исхода.

Результаты расчета вероятности исходов коммерциализации запатентованного изобретения приведены в табл.2. Учитывая, что в настоящий момент завершена научно-исследовательская работа, по результатам которой доказана реализуемость инновационной идеи (технического решения) и получена правовая охрана (патент на изобретение) на результат интеллектуальной деятельности, можно произвести оценку ценности этого изобретения как результат его коммерциализации.

Оценка инвестиционной стоимости исключительного права на данное изобретение при допущении его успешной реализации и полной готовности к использованию в производстве дал результат в размере 289, 94 млн.евро.

Таким образом, в результате анализа дерева решений установлено, что только варианты исхода А, Б, Д и К имеют успех на продажу лицензионной продукции. Суммарная вероятность этих исходов составляет 20, 62%.

Отсюда можно сделать вывод, что рыночная стоимость исключительного права на данное изобретение в настоящий момент может составлять:

289, 94 млн.евро × 20, 62% = 59 785, 6 тыс.евро.

Оценка научно-технического уровня продукции позволяет реально продемонстрировать, на каком современном системном уровне находится вновь создаваемая научно-техническая или инновационная продукция. В рамках какого поколения технологий, изделий, продукции, или какой известной специалистам модификации она предполагается для выхода на рынок. В подобных случаях экспертам изначально становится ясно качество разработки и, соответственно, качество конкретных научно-технических и иных решений, в том числе организационно-экономических и социальных, которые всегда вторичны.

Реальная оценка научно-технического уровня является важнейшим элементом системного понимания, встраивания и соответствующего системного последующего совершенствования вновь создаваемых технологий и изделий [11, 12, 13, 14]. Более того, можно с уверенностью утверждать, что без такой оценки подавляющее большинство разработок будут явно неполноценными, недоработанными и не адаптированными к реальному научно-техническому уровню конкурентоспособной продукции.

Заключение

Основная проблема оценки перспектив коммерциализации интеллектуальной собственности состоит в том, чтобы иметь четкое представление о ее ценности на различных стадиях становления и использования. Отсутствие четко отработанных экономико-правовые механизмов оценки объектов инновации на начальных стадиях научно-исследовательских и проектно-технологических работ является одной из сложных проблем коммерциализации технологий в России.

Для успешной коммерциализации перспективных научно-технических разработок необходимо, в первую очередь, формировать правовые основы и реализовать экономические механизмы, чтобы заинтересовать правообладателей и авторов в активном участии и конструктивной поддержке процессов коммерциализации. При этом необходимо понимать, что полностью исключить правовые и экономические риски невозможно, но ими можно управлять для минимизации негативных последствий некорректной оценки [15].

На всех этапах коммерциализации объектов инновации возникает необходимость в оценке их стоимости. «По существу, стратегический подход к интеллектуальной собственности означает, что вы знаете стоимость ваших активов» – так говорил Дональд Питерсон, Исполнительный Вице-Президент и Главный финансовый директор компании Lucent Technologies Inc., которая является одной из ведущих компаний в мире по внедрению интеллектуальной собственности в производство [16].

Литература

1. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Оценка нематериальных активов высокотехнологичных предприятий – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2012.
2. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Основы организации управления интеллектуальной собственностью на предприятии: часть I – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2010. – 197 с.
3. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Основы оценки интеллектуальной собственности в России / – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ПАТЕНТ, 2007. – 175 с.
4. Оценка коммерческого потенциала технологий. Пути к рынку // Коммерциализация интеллектуальной собственности: проблемы и решения. / Сост. и общ. Ред. Н.М. Фонштейн и В.Г. Зинов. М.: «ЗелО», 1996, с.149–156.
5. Кириченко В.И., Земсков А.А. Лицензионная торговля. Ч.2. Реализация и приобретение научно-технических достижений на внешнем рынке. – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2011. – 180с.
6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 624 с. – (Научная мысль).
7. Иванова Н. И. Наука в национальных инновационных системах // Инновации. – 2005. – № 4.
8. Raymond Perrier, ed., Brand Valuation, London, Interbrand and Premier Books, 1997.
9. Bone S., Saxon T. Developing Effective Technology Strategies, RTM, 2000, № 4.
10. Chesbrough H. Open Innovations: the New Imperative for Creating and Profiting from technology, RTM, 2003, № 3.
11. Hwang A.S. Integrating Technology, Marketing and Management Innovation, RTM, 2004, № 4.
12. Hughes, A. (2009), On Universities and Innovation Policy: Some reflections based on US and UK Experience, Papers and Proceedings of the Manchester Statistical Society, Manchester Statistical Society.
13. Hughes, A. (2006), Optimal Innovation Systems: Lessons from the UK and the USA, in Innovation: management, policy & practice, Vol. 8, Issue 4-5: pp. 369-377, December.
14. Bronwyn H. Hall & Josh Lerner, 2009. The Financing of R&D and Innovation, NBER Working Papers 15325, National Bureau of Economic Research, Inc.
15. The Myths of Innovation. Scott Berkun, Publisher: O'Reilly Media, Inc., 1 edition (May 15, 2007).
16. Josh Lerner, 2010, Innovation, Entrepreneurship and Financial Market Cycles, OECD Science, Technology and Industry Working Papers 2010/3, OECD Publishing.

References

1. Leont'ev B.B, Mamadzhanov Kh.A. Otsenka nematerial'nykh aktivov vysokotekhnologichnykh predpriiatii, M.: INITs «PATENT», 2012.
2. Leont'ev B.B, Mamadzhanov Kh.A. Osnovy organizatsii upravleniia intellektual'noi sobstvennost'iu na predpriiatii: chast' I, M.: INITs «PATENT», 2010, 197 pp.
3. Leont'ev B.B, Mamadzhanov Kh.A. Osnovy otsenki intellektual'noi sobstvennosti v Rossii, 2-e izd., pererab. i dop, M.: PATENT, 2007, 175 pp.
4. Otsenka kommercheskogo potentsiala tekhnologii. Puti k rynku, Kommertsializatsiia intellektual'noi sobstvennosti: problemy i resheniia, sost. i obshch. red.: N.M. Fonshtein i V.G. Zinov, M.: ZelO, 1996, pp. 149-156.
5. Kirichenko V.I, Zemskov A.A. Litsenzionnaia torgovlia. CH. 2. Realizatsiia i priobretenie nauchno-tekhnicheskikh dostizhenii na vneshnem rynke, M.: INITs «PATENT», 2011, 180 pp.
6. Innovatsionnoe razvitie: ekonomika, intellektual'nye resursy, upravlenie znaniiami, pod red. B.Z. Mil'nera, M.: INFRA-M, 2009, 624 pp., (Nauchnaia mysl').
7. Ivanova N. I. Nauka v natsional'nykh innovatsionnykh sistemakh, Innovatsii, 2005, No. 4.
8. Raymond Perrier, ed., Brand Valuation, London, Interbrand and Premier Books, 1997.
9. Bone S, Saxon T. Developing Effective Technology Strategies, RTM, 2000, No. 4.
10. Chesbrough H. Open Innovations: the New Imperative for Creating and Profiting from technology, RTM, 2003, No. 3.
11. Hwang A.S. Integrating Technology, Marketing and Management Innovation, RTM, 2004, No. 4.
12. Hughes, A. (2009), On Universities and Innovation Policy: Some reflections based on US and UK Experience, Papers and Proceedings of the Manchester Statistical Society, Manchester Statistical Society.
13. Hughes, A. (2006), Optimal Innovation Systems: Lessons from the UK and the USA, in Innovation: management, policy & practice, Vol. 8, Issue 4-5: pp. 369-377, December.
14. Bronwyn H. Hall & Josh Lerner, 2009. The Financing of R&D and Innovation, NBER Working Papers 15325, National Bureau of Economic Research, Inc.
15. The Myths of Innovation. Scott Berkun, Publisher: O'Reilly Media, Inc, 1 edition (May 15, 2007).
16. Josh Lerner, 2010, Innovation, Entrepreneurship and Financial Market Cycles, OECD Science, Technology and Industry Working Papers 2010/3, OECD Publishing.

СТРАТЕГИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КИТАЯ

The intellectual property strategy of China

Островский А. В.*

Аннотация. Стратегия интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики направлена на защиту китайского товаропроизводителя не только на территории их страны, но и за рубежом, в условиях быстрого роста объема внешнеторгового оборота страны.

Abstract. The intellectual property strategy of the People's Republic of China is aimed at protecting Chinese manufacturers not only in the territory of their own country but also abroad, under the conditions of a rapid growth of the country's foreign trade turnover.

Ключевые слова: *стратегия, интеллектуальная собственность, законодательство, защита, цель, государство, бизнес, инновации, развитие, управление, экономика.*

Keywords: *strategy, intellectual property, law, protection, goal, state, business, innovations, development, management, economy.*

Руководство КНР после вступления в ВТО с начала 2000-х годов стало уделять особое внимание разработке стратегии государственного развития в сфере интеллектуальной собственности (ИС). Как свидетельствуют китайские ученые, «с начала 2000 года Государственное управление по ИС начало задумываться над вопросами стратегии ИС, с 2002 года был запущен процесс разработки стратегии в сфере патентов» [1].

В этот период во время инспекционной поездки по провинции Шаньдун премьера Государственного совета КНР Вэнь Цзябао, на всю страну прозвучала его известная фраза: «будущая конкуренция в мире – это конкуренция в сфере ИС».

После этого судьбоносного заявления одного из высших руководителей страны, уже в июле 2004 года было выдвинуто предложение о разработке единой для государства стратегии в сфере ИС. В результате уже в июне 2008 г. была подготовлена «Государственная программа стратегии развития интеллектуальной собственности».

Согласно положениям этого нормативного документа, в долгосрочной перспективе к 2020 года Китай должен стать государством с высоким уровнем развития институтов «создания, использования, защиты и управления» в сфере ИС.

В этом документе были поставлены четыре основные задачи, способствующие инновационному развитию страны: 1) занять 1-е место в мире по числу ежегодных заявок на патенты на изобретения, а также увеличить количество заявок на патенты из-за рубежа; 2) повышение эффективности использования ИС и увеличение доли наукоемкой продукции; 3) улучшение защиты прав ИС; 4) повышение уровня знаний в сфере ИС. Принятая в КНР «Государственная программа стратегии развития интеллектуальной собственности» представляет собой чрезвычайно важный для страны

* ***Островский Андрей Владимирович****, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института Дальнего Востока Российской Академии Наук (РАН), руководитель Центра экономических и социальных исследований Китая ИДВ РАН, Российская Федерация, Москва.*

Ostrovskii Andrei Vladimirovich, Doctor of Science in Economics, Professor, Deputy Director of the Institute of Far Eastern Studies (IFES) of the Russian Academy of Sciences, Head of the Centre for Economic and Social Research of China of the Institute of Far Eastern Studies of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation, Moscow.

E-mail: ostrovski@ifes-ras.ru

нормативный документ, в котором закреплены основные направления движения Китая в сфере ИС на ближайшие годы.

В настоящее время основными правовыми документами, регулирующими институт ИС в КНР, являются три принятых в 80-е гг. XX века закона: Закон КНР «О торговой марке», Закон КНР «О патентах» и Закон КНР «Об авторском праве», в которые после вступления КНР в ВТО в 2001 г. были внесены соответствующие изменения, декларирующие защиту прав ИС не только для китайских, но и для иностранных компаний и частных лиц.

1) Закон КНР «О торговой марке» (принят на 24-м заседании ПК ВСНП 5-го созыва 23.08.1982, с последующими изменениями от 22.02.1993 и 27.10.2001) (далее: Закон «О торговой марке»). Рассматриваемый законодательный акт является одним из первых, принятых в КНР вскоре после начала проведения политики реформ и открытости. Ныне действующий Закон «О торговой марке» состоит из 8 глав, 64 статей. Китайским законодателем устанавливается, что данный акт правотворчества принят в целях «усиления контроля за использованием торговых марок, охраны исключительных прав на торговые марки, содействия обеспечению качества товаров и услуг со стороны производителей и предпринимателей, защиты репутации торговых марок для обеспечения законных прав и интересов потребителей, производителей и предпринимателей и содействия развитию социалистической рыночной экономики» (ст.1).

Как следует из текста закона, основную роль в борьбе с контрафактной продукцией играют органы Промышленно-торговой администрации КНР (Чжунгогуншансинчжэнцзюй). В случае если правообладателю или заинтересованному лицу стало известно о нарушении своих прав в отношении торговой марки, то оно вправе обратиться за защитой своих законных интересов в управление Промышленно-торговой администрации не ниже уездного уровня по месту нарушения прав.

Помимо обычных торговых марок, представляющих собой товарные знаки и знаки обслуживания, в соответствии с законодательством КНР можно выделить следующие категории торговых марок: 1) коллективные торговые марки; 2) общеизвестные торговые марки; 3) знаки сертификации; 4) наименования места происхождения; 5) старые торговые марки Китая.

Защита торговой марки (прав ИС) при экспорте (импорте) продукции осуществляется в соответствии с Правилами «О таможенной защите прав интеллектуальной собственности», вступившими в силу с 01.03.2004. В соответствии со статьей 12 правообладатель вправе обратиться в таможенные органы с заявлением о задержании экспорта или импорта продукции, которая может являться контрафактной и нарушать права данного правообладателя. После задержания данных товаров проводится установление наличия или отсутствия нарушения прав ИС; в случае признания продукции контрафактной, она должна быть конфискована таможенными органами; при наличии состава преступления материалы дела передаются в органы общественной безопасности для последующего привлечения виновного лица (организации) к уголовной ответственности.

2) Закон КНР «О патентах» был принят на 4-м заседании ПК ВСНП 6-го созыва 12.03.1984, с последующими изменениями от 04.09.1992, 25.08.2000 и 27.12.2008. Ныне действующий Закон «О патентах» состоит из 8 глав, 76 статей. Согласно статье 1 Закон был принят «в целях защиты законных прав и интересов патентообладателей, поощрения изобретательского творчества, содействия в его прикладном использовании, повышения инновационности, стимулирования научно-технического прогресса и социально-экономического развития».

В документе законодательно закрепляется определение нескольких важных для института патентного права понятий. Термин «изобретательское творчество» включает в себя понятия «изобретение» (фамин), «модель для практического применения» (шиюнсиньсин) и «конструкция» (вайгуаньшэцзи) (см. ст.2 данного закона и табл.3,4 выше). При этом под изобретениями понимаются новые технические решения, относящиеся к продукции, способам их изготовления или их усовершенствованию; под модель для практического применения понимаются новые технические решения, используемые в прикладных целях и относящееся к конструкции, форме (или их сочетанию) продукции; под конструкциями понимаются новые дизайнерские решения, имеющие эстетическое значение и используемые в промышленности.

Согласно существующей в Китае патентной системе, Управление по патентам Государственного совета КНР (Патентное управление КНР) несет ответственность по регулированию патентов по всей стране, в едином порядке принимает и рассматривает заявки на выдачу патентов и предоставляет патентные права в установленном законом порядке (ст.3). Управления по патентам провинций, автономных районов, городов центрального подчинения несут ответственность по регу-

лированию патентов в пределах соответствующих административно-территориальных единиц.

Патентное управление КНР было создано 14 января 1980 г. по решению высшего административного органа Китая – Государственного совета КНР. В то время Патентное управление КНР включало несколько рабочих групп с числом сотрудников, не превышающих 100 человек. В настоящее время в патентном ведомстве работает более 3 тысяч человек, а само учреждение заслужило в китайском обществе высокую репутацию.

За относительно короткий срок в Китае по западному образцу была создана сравнительно целостная и самостоятельная система рассмотрения патентов. С 01.01.1994 г. Китай стал членом Договора о патентной кооперации (Patent Cooperation Treaty) (далее: PCT), который является международным договором в области патентного права заключённым в 1970 году. Он предназначен для упрощения и снижения расходов при получении охраны изобретений, когда такая охрана испрашивается в нескольких странах. В свою очередь, Патентное управление КНР стало учреждением, уполномоченным принимать заявки от участников этого Договора, и организацией международного поиска соответствующей информации и предварительного рассмотрения заявок. Одновременно с этим в Китае была сформирована сравнительно совершенная система патентной работы: в соответствии с положениями Закона «О патентах» ведомства Госсовета и местные органы власти учредили самостоятельные патентные органы. К настоящему времени в КНР подготовлен отряд патентных поверенных, насчитывающий более 6000 человек. Таким образом, в Китае в первоначальном виде сложилась система патентного обслуживания, включающая службу патентных поверенных, предоставление информации, посредничество при передаче запатентованных технологий и оценку таких технологий.

После принятия в Китае «Закона о патентах» патентная система в стране в целом оказалась сформированной. Вместе с этим, после присоединения КНР в ВТО и необходимостью совершенствования патентного законодательства, власти Китая несколько раз вносили изменения в Закон о патентах. Всего было внесено шесть принципиальных изменений: 1) регистрация созданных в КНР патентов за рубежом без обязательной регистрации в Китае; 2) требование абсолютной новизны; 3) регистрация изобретения и модели, основанных на генетических ресурсах (генофонде диких и культурных видов организмов, доступных для использования человеком); 4) выдача принудительных лицензий на использование патентов в отношении лекарственных препаратов; 5) параллельный импорт, не являющийся нарушением патентных прав; 6) установление суммы компенсации за нарушение патентных прав (от 10 тыс. до 1 млн юаней).

Срок патентных прав на изобретение составляет 20 лет. Срок патентных прав на полезные модели и промышленные образцы составляет 10 лет. Указанные сроки рассчитываются с даты подачи заявки на выдачу патента. Законом «О патентах» устанавливаются два условия, при наличии которых патентные права могут быть досрочно прекращены: 1) невыплата обладателем патента установленной ежегодной государственной пошлины за пользование патентом; 2) письменное заявления обладателя патента об отказе от патентных прав. Управление по патентам Госсовета КНР регистрирует наличие основания о досрочном прекращении действия патента, и после выполнения необходимых процедур, обнародует решение.

Выдача патента может быть отказана в трех случаях: 1) секретность работы; 2) противоречат законодательству, общественной морали или наносят ущерб интересам общества; 3) опираются на генетические ресурсы, получены или использованы в нарушение положений действующего китайского законодательства.

Кроме того, патентные права не предоставляются на научные открытия, правила и методы интеллектуальной деятельности, методы диагностики и лечения болезней, породы животных и сорта растений, вещества, полученные путем ядерных преобразований, дизайнерские решения, основным назначением которых является маркировка и предоставляющие собой графические изображения, цветовые решения или их сочетания, выполненные в печатной продукции с плоской поверхностью.

3) Закон КНР «Об авторском праве» (принят на 15-м заседании ПК ВСНП 7-го созыва 07.09.1990, с последующими изменениями от 27.10.2001 и 26.02.2010). Закон «Об авторском праве» состоит из 6 глав, 61 статьи. Последние изменения в нем датированы февралем 2010 г. Структура и содержание Закона «Об авторском праве» показывают, что рассматриваемый акт правотворчества регулирует две большие группы самостоятельных отношений. Первую группу составляют отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, то есть составляющие предмет регулирова-

ния авторского права в его традиционном смысле. Вторую группу образуют отношения, связанные с исполнением произведений, созданием фонограмм, видеозаписей, организацией вещания и многое другое, то есть речь идет о так называемых смежных правах, которые не являются чисто авторскими, но тесно с ними связаны.

Согласно ст.3 Закона «Об авторском праве», под используемым в китайском законодательстве в сфере авторского права термином «произведения» следует понимать «произведения литературы, искусства, естественных и технических наук, инженерно-технического творчества», созданные в следующих формах:

- литературные произведения;
- устные произведения;
- музыкальные, театральные, песенные, хореографические произведения, произведения циркового искусства;
- произведения изобразительных искусств и архитектуры;
- фотографические произведения;
- кинофильмы и произведения, созданные способом, аналогичным кинопроизводству;
- конструкторские чертежи, чертежи продукции, географические карты, эскизы и иные произведения в графической форме, а также модели;
- программное обеспечение;
- иные произведения, установленные китайским законодательством.

Наряду с созданием и улучшением правовой системы в области авторского права и усилением административного управления, Китай приступил к строительству системы общественного обслуживания в рассматриваемой сфере. К настоящему времени уже создана в первоначальном виде система такого управления и сервиса, куда входят органы управления коллективными обладателями авторских прав, агентства по авторскому праву, общества по защите авторского права, соответствующие профессиональные общества, организации правообладателей и т.п. В 1988 г. была создана Генеральная компания агентирования авторского права Китая; в 1990 г. было учреждено Китайское общество по изучению авторского права, которое в 2000 г. было переименовано в Китайское общество по авторским правам; в 1993 г. было образовано Китайское общество по авторским правам на музыкальные произведения, в 1998 г. – Китайский центр охраны авторских прав.

Кроме трех основных законов в сфере защиты ИС, в современном Китае также действует множество разрозненных различных законодательных актов и подзаконных документов, непосредственно относящихся к рассматриваемой сфере.

А) Общие положения гражданского права КНР (приняты на 4-й сессии ВСНП шестого созыва 12 апреля 1986 года, с последующими изменениями от 27.08.2009 года).

Глава 3 раздела 5 Общего положения гражданского права носит название «Интеллектуальная собственность» и посвящена общим вопросам защиты ИС в КНР. В главе содержится всего лишь 4 статьи (статьи 94-97), однако закрепленные в них нормы чрезвычайно важны для общего понимания особенностей института ИС в праве Китая. Для инновационной сферы особенно важна статья 97, на основании которой автор открытия (иного научно-технического достижения) вправе ходатайствовать о получении свидетельства на свое открытие, а также соответствующего вознаграждения, почетных грамот и иных видов поощрения за проделанную работу.

Б) Гражданско-процессуальный кодекс КНР (далее: ГПК) (принят на 4-й сессии ВСНП седьмого созыва 9 апреля 1991 года с последующими изменениями от 28 октября 2007 года). Закрепленные в данном кодексе нормы имеют широкое применение в сфере защиты ИС в КНР. На положения ГПК содержатся ссылки в некоторых законодательных актах при решении вопросов о проведении разбирательств и защите нарушенных прав в сфере ИС. Основным моментом, имеющим важное значение для защиты прав ИС в КНР, является тесная увязка статей ГПК с основными положениями Закона КНР о торговой марке. Эти положения предусматривают в случае нарушения прав ИС возможности для истца (компании или частного лица) обратиться с требованием к государственным органам о запрете деятельности и наложении ареста на имущество в отношении нарушителя ИС – авторского права, патента или торговой марки.

В) Закон КНР «О защите государственной тайны» (принят на 3-й сессии ПК ВСНП седьмого созыва 5 сентября 1988 года, с последующими изменениями от 29.04.2010). Многие положения этого закона напрямую связаны с защитой секретной информации в рассматриваемой сфере. Более того, за нарушения закрепленных в нем положений виновное лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности за разглашение государственной тайны вплоть до смертной казни. Поэтому, например, при обращении китайской организации (частного лица) за получением патента за границей на созданное изобретение, необходимо

сначала пройти специальную экспертизу на наличие секретной информации в предоставляемых зарубежным органом сведениях. В случае игнорирования указанного требования и наличия в предоставляемых за рубеж секретных данных, юридическое лицо (или гражданин) подпадает под уголовную ответственность за разглашение государственной тайны.

Г) Закон КНР «О борьбе с недобросовестной конкуренцией» (принят на 3-м заседании ПК ВСНП восьмого созыва 2 сентября 1993 года). Закон состоит из 5 глав, 33 статей. Как отмечается в статье 1 данного закона, документ был разработан в «целях обеспечения здорового развития социалистической рыночной экономики, поощрения и охраны справедливой конкуренции, пресечения несправедливой конкуренции, защиты законных прав и интересов предпринимателей и потребителей». Следует отметить, что рассмотренная выше правовая норма практически полностью соответствует закрепленным в ст.39Соглашения по торговым аспектам прав ИС (ТРИПС) положениям [30]. Так, в ней указывается, что в процессе обеспечения эффективной защиты от недобросовестной конкуренции члены соглашения вправе защищать закрытую информацию.

Д) Закон КНР «О договоре» (принят на 2-й сессии ВСНП девятого созыва 15 марта 1999 года). Это достаточно объемный нормативный правовой акт, состоящий из 23 глав, 428 статей. Согласно ст.2 Закона под договором понимается «соглашение между равными субъектами — физическими лицами, иными организациями об установлении, изменении, прекращении гражданских прав и обязанностей». В документе законодательно закрепляются положения, касающиеся многих видов договора (дарения, подряда, хранения, поручения и т.д.). Особое место в данном Законе «О договоре» занимает технический договор (глава 18), который широко применяется в сфере ИС.

При заключении технического договора стороны устанавливают взаимные права и обязанности в области развития техники, ее передачи, технических консультаций или технического обслуживания. Само заключение данного вида договора должно, содействовать научно-техническому прогрессу, ускорять внедрение научно-технических результатов, их использование и распространение.

В законе выделено четыре вида технического договора: 1) договор о развитии техники, заключенный между сторонами в целях разработки новой техники, новой продукции, новой технологии или новых материалов, а также в целях проведения системных исследований для развития техники; 2) договор о передаче техники, который может быть четырех видов: о передаче патентных прав, об уступке права подачи заявки на патентование, о передаче технических секретов и о разрешении применения патента в течение срока действия патентных прав; 3) договор о технических консультациях; 4) договор о техническом обслуживании.

Е) Закон КНР «О внешней торговле» (принят на 7-м заседании ПК ВСНП восьмого созыва 12 мая 1994 года, с последующими изменениями от 06.04.2004). Закон состоит из 11 глав, 70 статей и был принят «в целях расширения внешней открытости, развития внешней торговли, охраны системы внешней торговли, защиты законных прав и интересов участников внешнеторговой деятельности, стимулирования здорового развития социалистической рыночной экономики» (ст.1). Данный закон закрепляет положения о защите прав ИС, связанных с внешней торговлей.

В соответствии со ст.16 данного закона КНР вправе ограничить или вовсе запретить экспорт (импорт) товаров (технологий), если, например, это необходимо в целях защиты государственной безопасности. Таким образом, если китайское юридическое или физическое лицо при подаче заявки на получение патента за границей на полученное им изобретение не прошло проверки на наличие секретных сведений либо если в результате проведенной проверки была установлена его секретность, то вывоз документации, продукта или технологии за рубеж запрещен.

Закон особо оговаривает право на принятие соответствующих мер со стороны китайских органов по защите прав ИС, принадлежащих гражданам или компаниям КНР. В частности, в статье 31 данного закона указывается, что «в том случае если иные страны или территории не предоставляют национальный режим в сфере прав ИС для юридических лиц, иных организаций и частных лиц КНР, или не могут обеспечить достаточно эффективную защиту прав ИС товаров, технологий и услуг из КНР, то соответствующее ведомство в сфере торговли Госсовета КНР может предпринять необходимые меры в соответствии с положениями настоящего Закона, иного законодательства и подзаконных актов, а также положениями международных договоров и соглашений, участником которых является КНР». Наличие вышеприведенной правовой нормы в действующем китайском законодательстве свидетельствует о том пристальном внимании, которое китайские власти уделяют вопросам защиты ИС.

Ж) Закон КНР «О научно-техническом прогрессе» (принят на 2-м заседании ПК ВСНП восьмого созыва 2 июля 1993 года, с последующими изменениями от 29.12.2007) состоит из 8 глав и 75 статей. В него были включены отдельные положения, направленные на защиту ИС в КНР. Согласно статье 7 данного Закона, КНР «разрабатывает и применяет стратегию ИС, устанавливает и совершенствует систему ИС, формирует социальную среду уважения ИС, в соответствии с законом защищает ИС, стимулирует самостоятельное инновационное развитие».

Согласно положениям статьи 20 данного закона, ответственные за реализацию проекта лица (за исключением проектов, касающихся государственной безопасности, государственных интересов и важнейших общественных интересов) получают право пользования в рамках проектов научно-технических фондов или проектов научно-технического планирования, на которые было выделено финансирование. Они получают патент на изобретение, авторское право на компьютерные программы, право на интегральные схемы и право на новые виды растений. В то же время они обязаны обеспечивать использование перечисленных выше прав ИС и принимать необходимые меры по их защите. Также они обязаны представлять ежегодный отчет в контролирующие исполнение проекта органы об использовании и защите ИС. В случае если в определенный срок права на ИС использованы не были, то государство вправе использовать их самостоятельно на безвозмездной основе либо передать их для возмездного или безвозмездного использования другим лицам.

З) Закон КНР «О государственной обороне» (принят на 5-й сессии ВСНП восьмого созыва 14 марта 1997 года) состоит из 12 глав и 70 статей. В статье 2 данного закона указывается, что помимо предотвращения и отпора агрессии, пресечения вооруженного переворота, развертывания военных действий для защиты государственного суверенитета, единства государства, его территориальной целостности и безопасности, он также действует в сфере «проведения политической, экономической, дипломатической, научно-технической, образовательной деятельности, затрагивающих военное дело». Поэтому данный закон напрямую затрагивает вопросы, связанные с защитой ИС в рассматриваемых сферах, и все права на ИС, возникшую в сфере государственной обороны, принадлежат государству. В части 2 статьи 38 и части 1 статьи 39 данного закона определена обязанность органов управления относящейся к сфере государственной обороны ИС, таких как Госсовет КНР или Центральный Военный совет КНР. Они должны управлять интеллектуальной собственностью в этой сфере, защищать от посягательств на их присвоение, гарантировать их безопасность, целостность и действенность.

И) Таможенный кодекс КНР (принят на 19-м заседании ПК ВСНП шестого созыва 22 января 1987 года, с последующими изменениями от 08.07.2000) состоит из 9 глав, 102 статей. Как гласит статья 1 Таможенного кодекса, он был принят «в целях защиты суверенитета и интересов страны, усиления таможенного контроля, содействия внешнеэкономическим связям и торговле, научно-техническому и культурному обмену, обеспечения социалистического строительства и модернизации». Именно таможенным органам принадлежит основная заслуга в борьбе с контрабандой, нарушающей права ИС продукцией. При Главном таможенном управлении КНР был создан специальный орган общественной безопасности, осуществляющий работу по борьбе с контрабандой, отвечающий за расследования совершенных в рассматриваемой сфере преступлений.

Однако китайская таможня практически полностью закрывает глаза на произведенную в Китае и вывозимую за рубеж контрафактную продукцию, при этом всячески защищая права ИС своих граждан (организаций), если они нарушены иностранными лицами. Такого рода «двойной стандарт» в таможенной защите ИС уже давно является предметом критики международных организаций, однако китайское государство исходит, прежде всего, из приоритета своих национальных интересов, в соответствии с которыми производство контрафактного товара и последующий его сбыт за границей приносит только пользу развитию китайской экономики. При этом в статье 91 Таможенного кодекса КНР содержится прямое указание на конфискацию грузов, нарушающих права ИС вне зависимости от их экспорта или импорта. В целом Таможенный кодекс КНР содержит все необходимые для применения на практике правовые нормы по защите ИС, однако на практике их применение оказывается весьма выборочно и в полной мере используется принцип «двойных стандартов».

К) Закон КНР «О вещном праве» (принят на 5-й сессии ВСНП десятого созыва 16 марта 2007 года) состоит из 5 частей, 19 глав, 247 статей. В нем закрепляется возможность использования имущественного права в сфере ИС в качестве предмета залога. Об этом прямо говорится в пункте 5 статьи 223 дан-

ного закона, где должник или третье лицо вправе передать в залог «имущественное право, вытекающее из исключительного права на использование зарегистрированной торговой марки, патента, авторского права». При передаче в залог прав исключительного использования зарегистрированных торговых марок, патентных прав, авторских прав и иных прав ИС, стороны должны заключить договор в письменном виде. Залог возникает с момента регистрации залога соответствующим ведомством. После передачи в залог прав ИС залогодатель не может передать или разрешить использование данных прав иным лицом кроме как по соглашению между залогодателем и залогодержателем. Важно отметить, что приведенные выше положения повторяют нормы, закрепленные в Законе КНР «О гарантиях» (принят на 14-м заседании ПК ВСНП восьмого созыва 30 июня 1995 года). Так, в части 3 статьи 75 отмечается, что в качестве залога может выступать «передаваемое согласно закону имущественное право, вытекающее из исключительного права на использование торговой марки, патента, авторского права».

Л) Уголовный кодекс КНР (принят на 2-й сессии ВСНП 5-го созыва 1 июля 1979 года, с последующими изменениями от 14.03.1997, 25.12.1999, 31.08.2001, 29.12.2001, 28.12.2002, 28.02.2005, 29.06.2006, 28.02.2009, 27.08.2009). Наиболее суровым видом юридической ответственности, наступающей за нарушение прав ИС, является уголовная ответственность.

Основные положения, закрепляющие уголовную ответственность физических и юридических лиц за совершение преступлений в сфере ИС, содержатся в параграфе 7 («Преступления против прав интеллектуальной собственности») главы 3 («Преступления против социалистического рыночного экономического порядка») (статьи 213-220). В принятом в 1979 году Уголовного Кодекса КНР была только одна статья 127, устанавливающая уголовную ответственность за преступления против ИС. В ней указывалось, что «нарушение закона о товарных знаках, подделка промышленными и торговыми предприятиями товарных знаков, закрепленных за другими предприятиями, совершенные непосредственно ответственными за деятельность предприятия лицами, наказываются лишением свободы на срок до 3 лет, арестом или штрафом». Однако по мере стремительного роста числа преступлений нарушений в рассматриваемой сфере в КНР начали принимать разрозненные акты правотворчества, направленные на усиление уголовной ответственности за совершение преступлений против ИС. Завершающим этапом совершенствования института уголовной ответственности за эти преступления стало принятие УК КНР в редакции 1997 года, ознаменовавшее окончательное правовое закрепление уголовной ответственности за нарушение прав ИС.

В действующем китайском уголовном законе за совершение преступлений против ИС устанавливаются разные виды уголовной ответственности от штрафа для юридических и физических лиц до лишения свободы до семи лет в зависимости от тяжести преступления.

Организация, совершившая преступление против ИС наказывается штрафом, а руководство и ответственные лица подлежат уголовному наказанию по соответствующим статьям УК КНР. Согласно ст.111 УК за разглашение государственной тайны виновное лицо также подлежит привлечению к уголовной ответственности, вплоть до приговора высшей меры наказания – смертной казни.

М) Правила КНР «О таможенной защите прав интеллектуальной собственности» (приняты на 30-м заседании Постоянного бюро Государственного совета КНР 26 ноября 2003 года, с последующими изменениями от 24 марта 2010 год). Этот важный нормативный документ состоит из 5 глав и 33 статей. Правила были приняты в соответствии с требованиями действующего Таможенного кодекса КНР в целях реализации таможенной защиты прав ИС, стимулирования внешнеэкономической деятельности и торговли, технического и культурного обмена, защиты публичных интересов (ст.1). В этом документе китайский законодатель дает свое определение понятия таможенной защиты прав ИС, который часто используется в различных нормативных правовых актах КНР и в китайской юридической литературе.

Статья 2 Правил КНР «О таможенной защите прав интеллектуальной собственности» понимает защиту таможенными органами прав ИС как защиту связанных с импортом и экспортом товаров, включая исключительное право на торговые марки, авторские и смежные права, патентные права (далее – права ИС)». В КНР запрещается экспорт и импорт товаров, нарушающих права ИС, а таможенные органы КНР осуществляют защиту прав ИС в соответствии с положениями соответствующего законодательства.

ИС правообладателя регистрируется в Главном таможенном управлении КНР в течение 30 дней со дня представления заявления и соответствующих документов. Срок регистрации прав ИС составляет 10 лет с момента вступления в силу решения

Главного таможенного управления КНР о регистрации прав. Для продления регистрации прав ИС правообладатель может обратиться за продлением регистрации за 6 месяцев до истечения периода регистрации прав в десять лет. Регистрация прав ИС автоматически теряет силу по истечению срока регистрации, если правообладатель не подает заявление о продлении срока регистрации, или если правовая защита не распространяется на данные права ИС.

В соответствии со статьей 12 Правил при выявлении экспорта или импорта предполагаемых контрафактных товаров правообладатель вправе обратиться в таможенные органы по месту экспорта или импорта товаров с заявлением об удержании предполагаемых контрафактных товаров. В случае установления факта нарушения прав ИС по результатам проверки таможенные органы конфискуют удержанные товары. После конфискации товаров, нарушающих права ИС, таможенные органы должны уведомить в письменной форме правообладателя о данных товарах. В случае если товары, нарушающие права ИС, могут быть использованы для общественной благотворительности, таможенные органы должны передать данные товары соответствующей благотворительной структуре для использования товаров в благотворительных целях. Если правообладатель выражает намерение выкупить товары, таможенные органы должны на компенсационной основе передать данные товары правообладателю. В случае невозможности использования конфискованных товаров на общественную благотворительность или отсутствия у правообладателя намерения выкупить товары, таможенные органы должны согласно закону продать данные товары при помощи аукциона после ликвидации особенности, составляющей нарушение прав.

Существует еще целый ряд локальных нормативных актов, которые направлены на регулирование рассматриваемого правового института охраны ИС. Однако такие документы подвержены частным изменениям и их анализ должен осуществляться при решении конкретного вопроса по защите нарушенных прав ИС.

В целом за годы реформы после «культурной революции» в КНР значительно повысился уровень развития науки и техники, что, в конечном счете, привело к повышению уровня образования, росту расходов на НИОКР и его доли в ВВП, росту численности инженерно-технических работников и работников науки, значительному увеличению количества зарегистрированных патентов на каждые 10 тыс. человек. Это, в свою очередь, привело к быстрому росту научно-технического прогресса в КНР, повышению доли экспорта высокотехнологичной продукции, повсеместному внедрению достижений научно-технического прогресса в производство по всей стране [1].

В результате в Китае после вступления КНР в ВТО в 2001 г. и значительного расширения объема внешнеторговых связей возникла необходимость создавать свою систему защиты ИС, как на территории страны, так и за ее пределами. В настоящее время система защиты ИС в КНР состоит из трех основных законов – о патентах, о торговой марке и об авторском праве, которые определяют объект и формы защиты государством от посягательств на права ИС компаний и частных лиц. Эти три основных закона дополняются различными нормативными актами, начиная от Таможенного, Гражданско-процессуального и Уголовного кодексов КНР, различных законодательных актов, имеющих прямое отношение к формированию ИС, и кончая различными подзаконными актами, среди которых основным документом являются Правила КНР о таможенной защите прав ИС. Вся эта система защиты интеллектуальной собственности направлена на защиту китайского товаропроизводителя не только на территории своей страны, но за рубежом в условиях быстрого роста объема внешнеторгового оборота страны не только товаров, но и различных видов услуг в условиях членства Китая в международной торговой организации ВТО. Как показывает опыт работы Китая на мировом рынке после вступления в ВТО, эта система действует чрезвычайно эффективно и не только защищает китайского обладателя ИС внутри страны и за рубежом, но и часто является своего рода барьером для иностранных правообладателей не только на территории Китая, но и в других странах.

Литература

1. Стратегия интеллектуальной собственности. URL: http://www.sipo.gov.cn/sipo2008/ztzl/zxhd/hh60/iphm/200909/ t20090921_476033.html

References

1. Strategiia intellektual'noi sobstvennosti, URL: http://www.sipo.gov.cn/sipo2008/ztzl/zxhd/hh60/iphm/200909/ t20090921_476033.html

ОЦЕНКА СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ИННОВАЦИЙ И ИХ РАЗРАБОТЧИКОВ

Evaluation of the consistency of scientific and technical innovations and their developers

Пиотух Д. С.*

Аннотация. Оценка научно-технических инноваций в настоящее время имеет своё применение в системе мониторинга инновационной деятельности. Достоверность результатов данных оценочных исследований определяет успешность разработчиков новшеств и эффективность государственных мер по формированию инновационной экономики в России. Существующий инструментарий исследования результатов научно-технической деятельности не может дать им оценку с позиции жизненного цикла. По мнению автора статьи, рыночная судьба научно-технической инновации зависит от стартовой состоятельности инновационного продукта на её основе и состоятельности её разработчика.

Abstract. Currently, the evaluation of scientific and technical innovations is used in the innovation activities monitoring system. The reliability of the evaluation survey results determines the success of developers of innovations and the efficiency of government measures aimed at forming an innovation-based economy in Russia. The existing tools used for examining the results of scientific and technical activities are not able to evaluate them from the life cycle perspective. In the opinion of the author of the paper, the market success of a scientific and technical innovation depends on the initial consistency of the innovation product based on it and the consistency of the innovation developer.

Ключевые слова: *научно-техническая инновация, разработчик, инновационный продукт, оценка качества, работоспособность, надежность, страхование, состоятельность.*

Keywords: *scientific and technical innovation, developer, innovation product, quality evaluation, operability, reliability, insurance, consistency.*

Проблемы обновления общества являются объектами исследований и разработок в различных общественных дисциплинах и областях человеческой деятельности. В действующем законодательстве РФ[1] фактор обновления – инновация определена как введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. Применительно к сфере науки и техники – это продукт, процесс или метод деятельности.

Границы дозволенности и режимы полезного применения инновации определяются рамками её принадлежности. По мнению автора статьи, управление данной сферой инновационной деятельности возможно на основе правовых и экономических инструментов, необходимых при формировании и развитии состоятельности инновации и её разработчика.

Состоятельность научно-технических инноваций (НТИ) формируется и развивается от параметров «предварительной» до «абсолютной» в зависимости от стадии разработки наукоёмкого изделия, начиная

[1] Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ (ред. от 02.11.2013) «О науке и государственной научно-технической политике».

* ***Пиотух Денис Станиславович****, кандидат экономических наук, доцент, начальник отдела по работе с интеллектуальной собственностью ОАО «Научно-производственное объединение «Сатурн», Российская Федерация, г. Рыбинск*

Piotukh Denis Stanislavovich*, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Head of the Division for Working with Intellectual Property of Saturn Research and Production Association OJSC, Russian Federation, Rybinsk*

E-mail: denis.piotuh@npo-saturn.ru

с теоретической проверки идеи до выпуска серийной продукции на её основе. Состоятельность авторов НТИ зависит от уровня и количества его достижений в диапазоне «гипотеза – научное открытие» [1]. Управление процессами, лежащими в основе формирования и исследования данного оценочного критерия, предполагает чёткую констатацию анализируемых объектов и субъектов.

Компоненты состоятельности НТИ формируются в процессе оценки качества результатов деятельности их разработчиков.

Данной сфере менеджмента инновационной деятельности уделяется особое внимание в нормативно-правовых документах, связанных с программами развития акционерных обществ с государственным участием, государственных корпораций и федеральных государственных унитарных предприятий[2].

Анализ ключевых показателей эффективности программ инновационного развития в данном секторе экономики страны позволяет определить сферы интересов государства в инновационной деятельности, имея в виду те оценочные критерии качества НТИ, по которым проводится их мониторинг.

Нормативно-правовые документы рекомендуют исследовать:

- качество результата разработки технологии производства инновационной продукции (ИП);
- качество результата производства ИП;
- качество результата обеспечения спроса на НТИ.

Оценка качества результата разработки технологии производства ИП представляет собой, согласно указанных выше рекомендаций, исследование критериев успешности разработчика в решении проблем формирования научно-технического задела необходимого для решения задач создания совершенных, конкурентоспособных изделий. В процессе данной деятельности необходимо замещение устаревших и неэффективных технологий современными, в том числе российскими. Данная деятельность должна строиться на принципах наилучших доступных технологий, которые представляют собой технологический процесс, технический метод, основанные на современных достижениях науки и техники, направленные на снижение негативного воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду и имеющие установленный срок практического применения с учетом экономических, технических, экологических и социальных факторов.

Рекомендуется при разработке технологии производства ИП формировать информационное поле с учетом изъятия из него сведений, в отношении которых компанией установлены ограничения по распространению (при их наличии), в том числе в связи с установленными режимами конфиденциальности информации и коммерческой тайны, с целью привлечения к сторонних организаций, обладающих научно-технологическими заделами и компетенциями в профильной сфере деятельности.

Ключевыми критериями оценки результатов разработки технологии производства ИП определены энергоэффективность и экологичность её применения. Данные показатели качества разработаны и утверждены в системе стандартизации[3] и могут быть применены для оценки качества НТИ по следующим характеристикам:

- экономичность потребления продукции при ее применении по прямому функциональному назначению, которая при относительной неизменности во времени потребляемой объектом мощности и развиваемой им полезной мощности соответствует их отношению, т. е. коэффициенту полезного действия;
- энергетическая эффективность передачи (хранения) продукции и процессов, которая определяется как величина тепловых потерь при использовании и хранении топливно-энергетических ресурсов;
- производственная энергоёмкость, которая соответствует величине потребления энергии и (или) топлива на основные и вспомогательные технологические процессы на базе заданной технологической системы;
- экологичность, которая представляет собой комплекс свойств продукции, при которых она оказывает воздействие на окружающую среду (атмосферу, землю, живые организмы, гидросферу), не подвергая ее риску.

По мнению автора статьи, оценка качества НТИ по данным показателям не даёт полного представления о её состоятельности и состоятельности её

---

[2] Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316 «Экономическое развитие и инновационная экономика».

[3] ГОСТ 31607-2012. Межгосударственный стандарт. «Энергосбережение. Нормативно-методическое обеспечение. Основные положения»

разработчика на начальных стадиях жизненного цикла ИП, где критерий новизны РНТД на уровне изобретения свидетельствует о конкурентоспособности НТИ, а технологичность ИП определяет его экономичность.

Оценка новизны изобретений имеет широкое применение в патентоведческой и оценочной деятельности. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники, под которым понимаются любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты его формализации (подачи заявки на получение патента). В методической литературе приводятся следующие качественные и количественные показатели оценки новизны изобретений [2]:

- изобретение, заключающееся в применении известных средств по новому назначению – 0,25;
- изобретение, заключающееся в новой совокупности известных технических решений, обеспечивающих заданный технический результат – 0,3;
- изобретение, имеющее прототип, совпадающий с новым решением по большинству основных признаков – 0,4;
- изобретение, имеющее прототип, совпадающий с новым решением половиной признаков – 0,5;
- изобретение, имеющее прототип, совпадающий с новым решением по меньшему числу признаков – 0,6;
- изобретение, характеризующееся совокупность существенных отличий, не имеющее прототипа, т.е. когда изобретение решает новую известную задачу принципиально иным путем (пионерное изобретение) – 0,8.

Приведённые критерии фиксируют ситуации снижения уровня новизны РНТД относительно абсолютного показателя, оцениваемого в количественном значении 1 (единица). Применение данных показателей при оценке качества НТИ позволяет определить как уровень компетентности её разработчика, так и уровень конкурентоспособности ПИ обеспеченного или необеспеченного патентными правами, которые необходимы для регулирования профильного рынка и обеспечения присутствия в профессиональной среде.

Весомость позиций на профильном рынке и в профессиональной среде определяют состоятельность разработчика с точки зрения возможностей защиты ИП от контрафакта и поддержания его надежности на протяжении жизненного цикла. Защита обеспечивается через обладание исключительными правами на РНТД, а надёжность – через компетентность разработчика ИП.

По мнению автора статьи при оценке результатов разработки технологии производства ИП необходимо сделать заключение о соответствии РНТД, лежащих в основе НТИ, критериям изобретения на способ производства. Компетентность разработчика на данной стадии жизненного цикла ИП может быть исследована по объёму его полномочий в отношении РНТД зафиксированных в гражданско - правовых и нормативных актах, а именно:

- в договорах признания имущественных и неимущественных прав на РНТД в составе НТИ;
- в договорах авторского надзора за использованием НТИ;
- в решениях уполномоченных субъектов в вопросах авторского сопровождения жизненного цикла ИП.

Наличие указанных актов уже свидетельствует о компетентности разработчика в вопросах выстраивания отношений по контролю за «судьбой» своего детища, а также о выработке мер по управлению техническими рисками, что сказывается на востребованности ИП и его экономичности.

По мнению автора статьи, экономичность ИП на стадии разработки технологии его производства ИП может быть исследована по показателю технологичности конструкции. Согласно действующей нормативно-правовой базы, технологичность – это совокупность свойств конструкции изделия, определяющих её приспособленность к достижению оптимальных затрат при производстве, техническом обслуживании и ремонте для заданных показателей качества, объёма выпуска и условий выполнения работ. Технологичность ИП зависит от степени преемственности конструкции относительно стандартных деталей и узлов, оформленных согласно действующих нормативно-правовых документов. Оценка качества НТИ по показателю преемственности связана с исследованием удельного веса изменений конструкции ИП относительно соответствующих значений компонентов его прототипа, аналога или эквивалента.

Квалификация результатов разработки технологии производства ИП на уровне патентоспособных РНТД, способных обеспечить высокую технологичность изделий, свидетельствует о состоятельности разработчика НТИ в изобретательской и технико-экономической деятельностях, а также об обладании соответствующими компетенциями. Качество результата производства ИП должно формировать состоятельность разработчика НТИ, но

уже в вопросах производственной деятельности.

Оценку качества результата производства ИП рекомендуется производить по следующим целевым показателям [3]:

- производительность труда, которая измеряется в натуральном, трудовом и стоимостном выражении по показателям выработки и трудоемкости (выработка определяется отношением количества произведенной продукции к затратам рабочего времени на производство этой продукции, а трудоемкость – это величина, обратная выработке);
- создание высокопроизводительных рабочих мест, производительность труда которых равна или превышает среднеотраслевое значение;
- повышение качества производимых товаров, работ и услуг, т. е. способности ИП удовлетворять требования к качеству;
- улучшение потребительских свойств продукции и сервиса, т.е. способность ИП удовлетворять потребности потребителей в процессе его использования.

По мнению автора статьи, приведённые показатели не в полной мере характеризуют НТИ на стадии производства ИП с позиции его технического ресурса, который зависит от работоспособности ИП. Следует отметить, что работоспособность изделия находится в зависимости от его технологичности, показатель которого предложен автором статьи для оценки результатов разработки технологии производства ИП. В данном случае работоспособность ИП зависит от его собираемости, что определено технологичностью конструкции. Оценка работоспособности ИП может производиться по уровню обеспечения реализации технических требований к ИП его первого и последующих образцов, где успех заключен в способности первого опытного изделия выполнять заданную функцию с требуемыми параметрами. В данной ситуации формируется и развивается производственно-коммерческая компетенция разработчика, которая создаёт условия для рыночного успеха ИП и формирования рыночной состоятельности разработчика НТИ.

Оценку качества результата обеспечения спроса на НТИ рекомендуется производить по следующим показателям [3]:

- уровень конкурентоспособности компании на российском и зарубежных рынках, что оценивается по показателям себестоимости и рентабельности производства, также по удельному весу экспортируемой продукции в общем объеме производства;
- степень учета возможностей в сфере инноваций при разработке и принятии управленческих решений в компании, что связано с использованием мирового опыта;
- размер снижения себестоимости, снижение удельных издержек производства продукции, оказания услуг, что оценивается по соответствующим показателям до и после внедрения НТИ;
- размер повышения эффективности процессов производства, который оценивается по сопоставимым показателям производительности труда, материалоотдачи, фондоотдачи и рентабельности продукции;
- результативность, эффективность, интенсивность и уровень организации инновационной деятельности в компании;
- результативность проектов и мероприятий инновационной деятельности и внедрения полученных результатов в производство;
- экономическая эффективность инвестиций в НТИ, оцениваемая по показателям чистого денежного потока, срока окупаемости и чистого приведенного дохода инновационного проекта;
- объем продаж инновационных товаров, работ, услуг (в том числе, на экспорт);
- динамика инвестиций в разработку и внедрение российских технологий;
- количество внедренных российских технологий;
- динамика объема закупок инновационных товаров, работ, услуг, в том числе, у российских организаций;
- объём аутсорсинга, определяемый по уровню эффективных взаимоотношений с предприятиями-смежниками;
- уровень развитие взаимодействия с высшими учебными заведениями, научными организациями, субъектами малого и среднего предпринимательства;
- наличие необходимых элементов инновационной инфраструктуры.

По мнению автора статьи, исследование спроса на НТИ должно затрагивать сферу публичных и частных интересов, связанных с безопасностью ИП при его применении по назначению. В данном случае необходимо исследование степени годности ИП относительно заявленного эксплуатационного ресурса. Следует отметить, что критерий годности ИП взаимосвязан с его работоспособностью, которая, по мнению автора статьи, опреде-

ляет качество результатов его производства.

Нарушение работоспособности происходит в результате отказа, который представляет собой событие, возникшее по причине наличия у экземпляра ИП одного или нескольких дефектов. По этому, работоспособная продукция не всегда является годной, так как может иметь дефекты, исключающие её предложение на рынке.

Оценка спроса на НТИ с позиции годности ИП должна производиться по показателю его надёжности. В соответствии с ГОСТ 27.002-89 4надежность – комплексный показатель оперативной готовности, который рассчитывается как вероятность того, что объект окажется в работоспособном состоянии в произвольный момент времени, кроме планируемых периодов, в течение которых применение объекта по назначению не предусматривается, и, начиная с этого момента, будет работать безотказно в течение заданного интервала времени.

Надёжность ИП является одним из основных его потребительских свойств. Степень обеспечения данного свойства ИП свидетельствует о компетентности его разработчика, которая должна развиваться для целей сопровождения жизненного цикла массовых изделий. Участники данного процесса заинтересованы в его продолжительности, что в свою очередь требует мер минимизации рисков хозяйственной деятельности и системных управленческих действий. Обладание компетентностью в профильной сфере деятельности и ориентированной на страхование вытекающей из неё ответственности системой управления рисками научно-технической деятельности формируют состоятельность разработчика НТИ. Состоятельность самой НТИ может быть определена как совокупность её свойств, формирующих рыночные позиции ИП, а именно, патентоспособность РНТД, работоспособность и надёжность ИП. Автор статьи предлагает рассматривать состоятельность НТИ и её разработчика в рамках системы критериев, формирующих структуру, способную быть объектом комплексного оценочного исследования (рис.1).

Оценка состоятельности НТИ и её разработчика позволяет определить стартовые и финишные показатели перспективности и результативности научно-технической деятельности. Результаты данной оценки могут использоваться при определении головных разработчиков ИП, мониторинге научно-технической деятельности, поиске резервов или определении потерь при осуществлении инновационной деятельности, а также для констатации лучших практик и носителей компетенций.

Рост фактора ответственности в научно-технической деятельности определён её сущностью, которая преследует цели повышения эффективности производственно-коммерческих процессов и их результатов. Страхование возникающих технических рисков является одним из главных требований, которое выполняется через институт имущественного страхования или самострахование разработчика НТИ на основе формирования необходимых внутренних резервов и системы управления рисками.

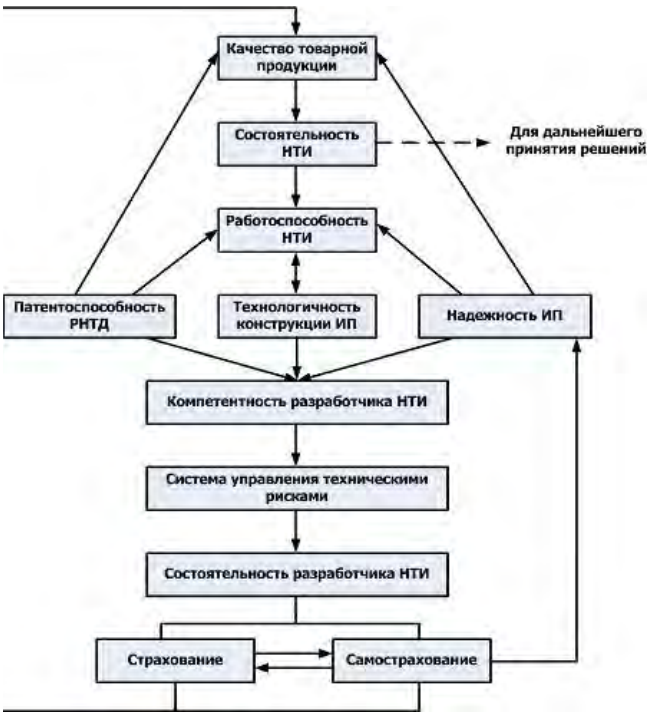


Рис.1. Структура формирования состоятельности НТИ и её разработчика.

Рассмотренные в настоящей статье вопросы оценки состоятельности НТИ и её разработчика ориентированы на поиск инструментария достаточного для объективного анализа результатов инновационной деятельности в научно-технической области. Данная проблема определена текущим состояние данной сферы экономики России, где имеются результаты разработок, обладающих частным характером и не имеющих масштабного народно-хозяйственного значения [3]. По мнению автора статьи, управление состоятельностью НТИ и её разработчика может выступать самоорганизующим компонентом инновационной деятельности, что требует разработки соответствующей методологии.

[4] ГОСТ 27.002-89. «Надежность в технике. Основные понятия. Термины и определения»

Литература

1. Леонтьев Б.Б. Современная теория идей: Методологические основы инновационной экономики: Часть 1. М.: ИНИЦ «Патент», 2010.
2. Леонтьев Б. Б. Оценка нематериальных активов высокотехнологичных предприятий. М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2012.
3. Едовина Е. Инноваторов подводят под аудит // Газета «Коммерсантъ». – 2014. – № 142. – С. 2.

References

1. Leont'ev B.B. Sovremennaia teoriia idei: Metodologicheskie osnovy innovatsionnoi ekonomiki: Chast' 1, M.: INITS "PATENT", 2010.
2. Leont'ev B. B. Otsenka nematerial'nykh aktivov vysokotekhnologichnykh predpriiatii, M.: INITS "PATENT", 2012.
3. Edovina E. Innovatorov podvodiat pod audit, gazeta "Kommersant"", 2014, No. 142, p. 2.

РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ОСВОЕНИИ НТР-21 И ПОВЫШЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

The role of intellectual property in the scientific and technological revolution of the 21st century and increasing the competitiveness of the economy under crisis conditions

Яковец Ю. В.*

Аннотация. Конкурентоспособность и эффективность экономики определяется, прежде всего, уровнем инновационной активности, своевременного и масштабного использования новейших научных открытий и изобретений в производственной практике. Поэтому инновационный критерий получил широкое применение в международной и отечественной практике.

Abstract. The competitiveness and efficiency of economy are determined primarily by the level of innovation activity as well as well-timed and large-scale use of the latest scientific discoveries and inventions in industry practices. This is why the innovation criterion has become widespread in international and domestic practice.

Ключевые слова: *государство, закономерность, изобретения, интеллектуальная собственность, инновации, конкурентоспособность, научные открытия, научно-техническая революция, общество, развитие, экономика.*

Keywords: *state, regularity, inventions, intellectual property, innovations, competitiveness, scientific discoveries, scientific and technical revolution, society, development, economy.*

Логика инновационного развития

Интеллектуальная собственность (ИС) является формой присвоения (в правовом и экономическом смыслах) высших результатов интеллектуальной деятельности (РИД) человека с помощью разнообразных форм научного и художественного творчества.

Для повышения конкурентоспособности экономики решающее значение имеет триада:

- научные открытия – познание человеком явлений и закономерностей динамики и взаимосвязей окружающего мира (ключевой результат фундаментальных исследований);
- изобретения – способы использования научных открытий в различных сферах практической деятельности для повышения их эффективности, продуктивности труда (конечный результат прикладных исследований);

* ***Яковец Юрий Владимирович****, доктор экономических наук, профессор, академик Российской Академии Естественных Наук (РАЕН), Президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, Российская Федерация, г. Москва.*

Iakovets Iurii Vladimirovich*, Doctor of Science in Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, President of the International Institute of Pitirim Sorokin - Nikolai Kondratiev, Russian Federation, Moscow.*

E-mail: Bolshakova@inesnet.ru

- инновации (нововведения) – практическое применение приращения знаний (открытий и изобретений) в различных видах деятельности для более полного и эффективного удовлетворения производственных и иных потребностей человека или общества; если речь идет о технологических инновациях – то для новых или улучшенных товаров (услуг) или новых или улучшенных технологий изготовления товаров и услуг.

Эту триаду можно выразить следующей последовательностью

НО –> ИЗ –> ИН, где НО – научные открытия (технологии); ИЗ – значимые технические изобретения, реализующие научные открытия (одно научное открытие может служить первоисточником десятков, а то и сотен изобретений и инноваций, – например, открытие деления ядра урана); ИН – использование изобретений при освоении и распространении новых или улучшенных продуктов и услуг или технологий их изготовления.

Результаты использования РИД (ИС) реализуются в следующей триаде

КО –> УД –> ЭР, где:

- КО – конкурентоспособность производимых товаров (услуг) и технологий их изготовления;
- УД – абсолютное и относительное инновационных продуктов;
- ЭР – ускорение экономического роста в результате распространения и использования инновационных продуктов.

В результате полная формула инновационного развития выглядит следующим образом: НО –>ИЗ –>ИН=КО –>УД –>ЭР.

Эта формула выражает систему закономерностей инновационного развития и его экономических последствий и базируется на трудах Николая Кондратьева, Йозефа Шумпетера и Герхарда Менша, дополненных и развитых в монографиях Ю.В. Яковца «Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование» [1], «Ускорение научно-технологического прогресса: теория и экономический механизм» [2], «Диалоги о закономерностях и путях выхода из кризисов» [3] и брошюре «Грамматика инноваций и стратегия инновационного прорыва» (находится в печати) [4].

Особенно ярко эти закономерности проявляются в периоды смены долгосрочных (кондратьевских) и сверхдолгосрочных (цивилизационных) циклов, начинающихся в современную эпоху с научно-технологической революции.

Научные открытия – исходный пункт научно-технологической революции

Исходным пунктом НТР является существенное приращение знаний о существующих в природе, обществе и в сфере их взаимодействия в закономерностях и переменах на новом историческом этапе развития человечества и окружающей природной среды.

Наука призвана быть впередсмотрящей и глубоко понимающей суть и перспективы происходящих в мире процессов, взаимодействий и перемен. Но сама наука неоднородна. Она также развивается по законам циклично-генетической динамики [2]. Периодически наблюдаются взрывы научного творчества, сменяющие длительные периоды медленного накопления знаний [3]. Подавляющее большинство ученых сосредоточено на развитии и применении преобладающей парадигмы (научной картины мира).

Преобладающая ныне научная парадигма была заложена в период Великой научной революции XVI–XVII вв. преимущественно учеными Запада, с участием отдельных ученых России (М.В. Ломоносов). Она была адекватна процессу становления и развития индустриальной цивилизации, чувственного социокультурного строя.

Но к середине XX века становилось все более очевидным, что чувственный социокультурный строй вступает в период заката, что мир начинает меняться в другом направлении и пришло время новой парадигмы.

Формирование новой парадигмы осуществляется несколькими поколениями ученых, прежде всего учеными России. Первые краеугольные камни были заложены еще в 1890-х – 1900-х годах – Д.И. Менделеевым, В.И. Вернадским, А.А. Богдановым, И.П. Павловым, И.И. Мечниковым, М.М. Ковалевским, М.И. Туган-Барановским, К.Э. Циолковским и др. Их работы продолжили и заложили фундамент новой парадигмы ученые поколения 1930-х – Н.И. Вавилов, А.И. Чижевский, П.А. Сорокин, Н.Д. Кондратьев, П.Л. Капица, Н.Н. Семенов и многие другие.

Нужно четко ориентировать фундаментальную науку на приращение знаний – ***научные открытия,*** высшую форму результатов интеллектуальной деятельности в сфере познания, исходную базу для последующего получения способов применения этих знаний в изобретениях и реализации в инновациях, в производстве новой техники и технологий.

Однако для этого нужно признать научные открытия ИС и научиться их оценивать. Статья 2

Стокгольмской конвенции от 14 июня 1967 г., в соответствии с которой создана Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), в состав объектов ИС, наряду с изобретениями во всех областях человеческой деятельности, были включены и научные открытия. Государственная регистрация научных открытий в области естественных наук осуществлялась в СССР с 1953 по 1991 гг. В 1978 г. было подписано Женевское соглашение о международной регистрации научных открытий. Однако оно не вступило в силу, поскольку не все подписавшие страны его ратифицировали.

Модальный закон, принятый Межпарламентской Ассамблеей СНГ 7 апреля 2010 г., предусматривает возобновление государственной регистрации научных открытий. Однако в части IV Гражданского кодекса РФ научные открытия не включены в перечень объектов ИС.

Необходима разработка и принятие федерального закона о государственной регистрации научных открытий. Действие этого закона должно распространяться не только на естественные, но и на технологические, экологические, гуманитарные и общественные науки. Ведь любая наука – это сумма научных открытий и изобретений по их использованию в практической деятельности. Отрицать открытия в области общественных наук – значит отрицать сами эти науки.

Признание научных открытий объектами ИС отнюдь не означает их превращения в объект исключительных прав собственника; открытие является всеобщим достоянием. Речь идет о признании государством той или иной доказанной научной идеи открытием, существенным приращением научного знания; охране прав автора открытия и стимулирования за выдающийся научный вклад. Вместе с тем это станет важнейшим критерием результативности фундаментальных исследований, будет способствовать прогрессу науки, ускорению научной революции и использованию ее результатов, а также своевременному включению приращения знаний в образовательный процесс, особенно при подготовке магистров, аспирантов и докторантов.

ИНЭС и МИСК в работе по ИС, выполненной в 2013 году по договору с Евразийской экономической комиссией [5;6], обосновали необходимость евразийской регистрации научных открытий и подготовили проект договора об этом (на основе Женевского договора о международной регистрации научных открытий, 1978 г.).

Значимые изобретения

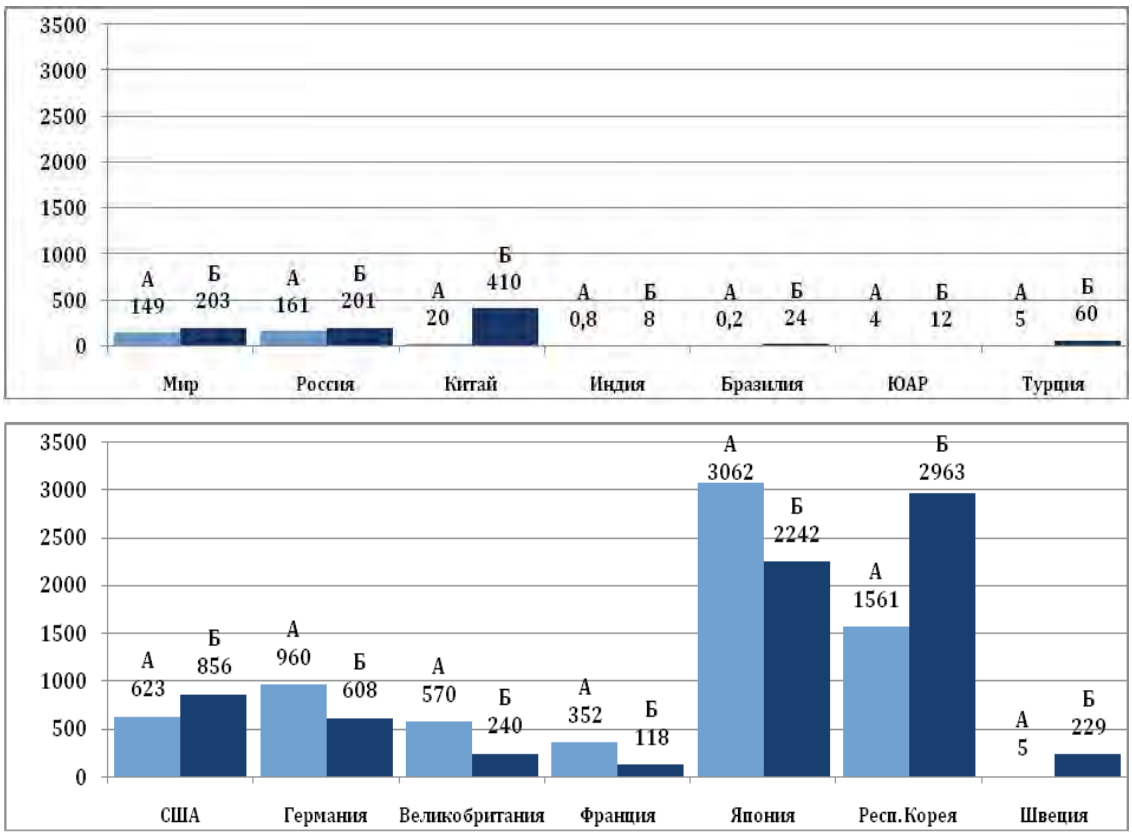
Изобретения являются международно признанной формой результатов научного творчества. Их регистрация и охрана осуществляются в соответствии с Парижской конвенцией по охране ИС 1983 года (с последующими изменениями) на основе патентных заявок (от резидентов и нерезидентов) и патентов, выданных на основе экспертизы на определенный срок (до 20 лет). Другие виды ИС (промышленные образцы, полезные модели, товарные знаки, знаки обслуживания, ноу-хау) не имеют столь ярко выраженного творческого начала и в большей мере призваны контролировать коммерческий оборот товаров и услуг.

Основной недостаток законодательства в области изобретений и других видов промышленной собственности состоит в том, что оно ориентировано на ее защиту и охрану, но не на ее использование. Однако охрана и защита прав ИС нужны прежде всего для того, чтобы эффективно ее использовать –не только в рыночной сфере, но и вне ее (в социальной, экологической, оборонной, управленческой деятельности). Законодательство перекладывает бремя затрат по патентованию изобретений в стране и за рубежом на заявителя. Отсюда низкий уровень применения изобретений в существующих и даже во вновь созданных образцах новой техники и технологий и тем более доходов от ИС: они в расчете на душу населения в 2012 г. в России оказались в 84 раза меньше, чем в США, что отнюдь не означает, что россияне менее изобретательны, чем американцы.

Обобщающий показатель – ***индекс изобретательской активности***, измеряемый числом патентных заявок на изобретения от резидентов в расчете на 1 млн населения, в целом по миру с 2000 по 2012 гг. вырос со 149 до 203 (на 36%), в Китае с 10 до 410 (в 20,5 раз), в России со 161 до 201 (на 25%), в США с 623 до 856 (на 37%), в Японии снизился с 3062 до 2242 (на 27%), в Великобритании с 570 до 240 (на 58%), во Франции с 352 до 118 (на 66%).

Показателем неэффективности использования ИС в России является то, что доходы от нее составили в 2012 году лишь 0,27% мировых при доле в расходах на ее приобретение 3,18%; отрицательный баланс более 7 млрд долл.

На рисунке 1.1 представлено количество патентных заявок на изобретения на 1 млн. человек (А – 2000 г. Б – 2012 г.).



Динамика индекса творческой активности

Источник: Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС.

В Китае и Республике Корея наблюдается значительный рост творческой активности, тогда как в западной Европе и Японии – падение. В России – медленный рост.

Применение экономических санкций к России и переход к политике импортозамещения требуют коренного изменения отношения к ИС, ориентации на многократно более эффективное ее использование не только в ОПК, но и во всей экономике и во внешней торговле. Необходимы также реальные меры по повышению уровня изобретательской активности, особенно среди молодежи, широкого включения вопросов ИС в сферу профессионального образования, коммерциализации технологий и государственной поддержке инноваций по освоению отечественных изобретений.

1.4. Базисные инновации

Накопленный фонд научных открытий и изобретений является важнейшей составной частью национального богатства, ресурсом развития. Но он остается потенциальным, виртуальным ресурсом, пока новые знания не становятся источником инноваций, осуществляемых с помощью инвестиций.

Конкурентоспособность и эффективность экономики определяется, прежде всего, уровнем инновационной активности, своевременного и масштабного использования новейших научных открытий и изобретений в производственной практике. Поэтому инновационный критерий получил широкое применение в международной и отечественной практике. Однако недостаток таких оценок состоит в том, что не учитывается разное качество инноваций, нередко смешиваются в одну кучу «божий дар и яичница» (хотя то и другое полезно), базисные, улучшающие и псевдоинновации.

Герхард Менш выделил три вида инноваций: базисные (основанные на крупных промышленных изобретениях, служащих становлению новых поколений техники); улучшающие, направленные на модификацию и распространение базисных инноваций в разных сферах; псевдоинновации, направленные на улучшение давно устаревших технологий [7]. Саймон Кузнец ввел понятие «эпохальных инноваций» (типа промышленной революции), лежащих в основе новых эпох экономического роста [8]. Автор ввел дифференциацию инноваций на следующие уровни: эпохальные, ле-

жащие в основе смены технологического способа производства раз в несколько столетий; базисные, лежащие в основе новых поколений техники и технологических укладов; улучшающие, служащие основой новых моделей техники или модификации технологий; псевдоинновации, улучшающих и продлевающих срок службы давно устаревших поколений и моделей техники; антиинновации, вектор которых направлен не вперед, а назад – вроде рыночных реформ в России в начале 1990-х годов [9; 10].

Литература

1. Прогноз динамики и взаимодействия факторов научно-технологического развития в период смены цивилизационных циклов. М.: МИСК, 2013.
2. Российский статистический ежегодник 2007 г. М.: Росстат, 2007.
3. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва. 2-е изд. М.: Экономика, 2005.
4. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.
5. Сорокин П.А. Главные тенденции нашего времени. М.: Наука, 1997.
6. Концепция единой системы оценки, защиты и использования интеллектуальной собственности в Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве. М.: ИНЭС, 2014.
7. Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. М.: МИСК-ИНЭС-НКИ БРИКС, 2014.
8. Mensch Gerhard. Das technologische Patt: Innovationen überwinden die Depression, Frankfurt am Main, 1975.
9. Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. / Под ред. Ю.В. Яковца. СПб.: Гуманистика, 2003.
10. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М.: Экономика, 2004.

References

1. Prognoz dinamiki i vzaimodeistviia faktorov nauchno-tekhnologicheskogo razvitiia v period smeny tsivilizatsionnykh tsiklov, M.: MISK, 2013.
2. Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2007 g., M.: Rosstat, 2007.
3. Kuzyk B.N., Iakovets Iu.V. Rossiia-2050: strategiia innovatsionnogo proryva, 2-e izd., M.: Ekonomika, 2005.
4. Kondrat'ev N.D. Bol'shie tsikly kon"iunktury i teoriia predvideniia, M.: Ekonomika, 2002.
5. Sorokin P.A. Glavnye tendentsii nashego vremeni, M.: Nauka, 1997.
6. Kontseptsiia edinoi sistemy otsenki, zashchity i ispol'zovaniia intellektual'noi sobstvennosti v Tamozhennom soiuze i Edinom ekonomicheskom prostranstve, M.: INES, 2014.
7. Perspektivy i strategicheskie prioritety voskhozhdeniia BRIKS, M.: MISK-INES-NKI BRIKS, 2014.
8. Mensch Gerhard. Das technologische Patt: Innovationen überwinden die Depression, Frankfurt am Main, 1975.
9. Nobelevskie laureaty po ekonomike: vzgliad iz Rossii, pod red. Iu.V. Iakovtsa, SPb.: Gumanistika, 2003.
10. Iakovets Iu.V. Epokhal'nye innovatsii XXI veka, M.: Ekonomika, 2004.

АНАЛИЗ МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ОХРАНЫ, ЗАЩИТЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Analysing global trends in the development of safeguarding, protection, and using intellectual property

Яковец Ю. В., Растворцев Е. Е.*

Аннотация. Мировой рынок интеллектуальной собственности развивается высокими темпами. В статье рассматриваются тенденции развития этого рынка и вопросы регистрации и охраны объектов интеллектуальной собственности.

Abstract. The global intellectual property market is developing at high pace. The paper considers the trends in the development of this market and issues of registration and safeguarding of intellectual property objects.

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность, рынок, регулирование, международные правовые нормы, инновации, Интернет, научные открытия, развитие, экономика.*

Keywords: *intellectual property, market, regulation, international norms of law, innovations, Internet, scientific discoveries, development, economy.*

Мировой рынок интеллектуальной собственности (ИС) сформировался в последней четверти XIX в. с вступлением капитализма в фазу империализма и возникновением всемирного рынка, на котором доминировали развитые страны Запада. Правовое регулирование мирового рынка международными соглашениями началось с 1883 г. – с принятия Парижской конвенции по охране промышленной собственности и 1886 г. – с Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений.

Со второй половины XX в. начался новый этап международно-правового регулирования ИС: 1952 г. – Всемирная конвенция по авторским правам, 1967 г. – Стокгольмская конвенция, которая ввела в оборот категорию ИС и учредила Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) – признанного в мире регулятора прав ИС и мирового рынка ИС. Затем в деятельность по регулированию ИС включилась Всемирная торговая организация (ВТО), которая приняла свой свод правил по регулированию ИС (ТРИПС).

* ***Яковец Юрий Владимирович****, доктор экономических наук, профессор, академик Российской Академии Естественных Наук (РАЕН), Президент Международного института Питирима Сорокина – Николая Кондратьева, Российская Федерация, г. Москва.*

Iakovets Iurii Vladimirovich*, Doctor of Science in Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, President of the International Institute of Pitirim Sorokin - Nikolai Kondratiev, Russian Federation, Moscow.*

E-mail: Bolshakova@inesnet.ru

Растворцев Евгений Евгеньевич*, аспирант Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российская Федерация, эксперт НП «Институт экономических стратегий» РАН, Российская Федерация, г. Москва*

Rastvortsev Evgenii Evgen'evich*, Ph.D. student at the Russian Academy of National Economy and Civil Service under the President of the Russian Federation, expert at the Institute for Economic Strategies of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation, Moscow.*

E-mail: plaxtol@mail.ru

Значительно расширилось число объектов ИС, регулируемых международно-правовыми нормами, в том числе в связи с развитием информационной революции. В то же время бурное развитие Интернета породило ряд сложных проблем регулирования правовых и экономических отношений в цифровой сфере, до сих пор не нашедших единообразного международного правового регулирования.

Таким образом, можно констатировать наличие мирового рынка ИС, регулируемого сводом международных договорно-правовых норм.

В то же время следует отметить ряд особенностей и тенденций мирового рынка ИС и его регулирования. ***Во-первых,*** он не является всеохватывающим. Не осуществляется регистрация и охрана важнейшего вида научного творчества – научных открытий. Это привело к отсутствию четких и обоснованных критериев оценки результатов фундаментальных исследований. Применяются искусственные критерии – количество опубликованных статей в научных журналах, входящих в перечень, индексируемых не только в российских (РИНЦ), но и в иностранных базах данных и поисковых платформах (Scopus, Web of Science и др.). Однако, как раз научные открытия, формирующие новую парадигму, с трудом публикуются и меньше цитируются, поскольку они расходятся со взглядами преобладающих научных школ, из которых происходят редакторы и рецензенты научных журналов. Две системы научного цитирования практически монополизировали оценку результатов научных исследований и получают при этом огромные сверхприбыли. Ученые России и других государств-членов ЕАЭС имеют мало шансов для публикации в научных журналах, входящих в данные системы индексации.

В 2011 г. на долю пяти государств-членов ЕАЭС, в которых сконцентрировано более 5% исследователей мира, приходилось 2,5% публикаций статей в научных журналах (в том числе 14151 статья на Россию, 812 – на Беларусь, 187 – на Армению, 87 – на Казахстан и 17 – на Кыргызстан), тогда как на США – 35,8% публикаций, на Китай – 15,4%.

Такие критерии дают искажающую оценку результатов фундаментальных исследований, тормозят развертывание научной революции XXI века. Нужно оценивать эти результаты по числу прошедших экспертиз и признанных научных открытий. Согласно завещанию А. Нобеля, Нобелевские премии в области физики и химии даются за выдающиеся научные открытия, а не за число публикаций. Нужно вернуться к регистрации научных открытий и брать их за основу оценки эффективности исследований, что будет ориентировать их на действительное приращение знаний и позволит преодолеть значительную монополизацию этой сферы американскими системами индексирований.

В то же время не следует чрезмерно расширять применение рыночных отношений в сфере ИС, особенно в праве наследования ИС. Ведь наследники, как правило, никакого творческого вклада не вносят, они много лет получают незаслуженные доходы и ограничивают широкое использование результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в сферах науки, образования, художественного творчества.

Во-вторых, мировой рынок ИС развивается высокими темпами. Как видно из данных Таблицы 1, с 1996 г. по 2013 г. число патентных заявок на изобретения в целом по миру выросло с 673 до 1625 тыс. – в 2,4 раза, доход от ИС – с 59 до 252 млрд долл. – в 4,3 раза. Но следует учитывать при этом сдвиг в пользу стран со средними доходами, где число заявок выросло в 15,8 раза (в Китае в 60,6 раза), а доля в мире поднялась с 7 до 46%. За тот же период число заявок от стран с высокими доходами увеличилось с 624 до 870 тыс. всего на 39%, а доля в общем числе патентных заявок снизилась с 93 до 54%. Мировой центр изобретательской активности перемещается на Восток, прежде всего в Китай.

В-третьих, из той же таблицы видно, что тенденция динамики доходов от ИС иная: доля стран с высокими доходами практически осталась неизменной (98 и 97%, в том числе США 55 и 51%), а стран со средними доходами осталась незначительной (1,5 и 3%, в том числе Китая снизилась с 0,94 до 0,35%), где отрицательное сальдо в торговле ИС выросло с 7,7 млрд долл. в 2000 г. до 42,3 млрд в 2013 г. (в том числе Китая – с 1,2 до 29 млрд долл.). Это свидетельствует о сверхмонополизации мирового рынка ИС и о том, что регулирующие его нормы, поддерживаемые ВОИС и ВТО, сформированы в интересах стран «золотого миллиарда» и ТНК и требуют корректировки в интересах более справедливого распределения доходов от ИС (интеллектуальной ренты).

В-четвертых, из таблицы следует, что государства-члены ЕАЭС занимают более чем скромную нишу на мировом рынке ИС. Число заявок на

Таблица 1. Тенденция динамики мирового рынка ИС

Страны	Роялти и лицензионные платежи, млн долл.										Патентные заявки на изобретения от резидентов, шт.			
	Полученные				Уплаченные				Сальдо					
	1996	2000	2007	2013	1996	2000	2007	2013	2000	2013	1996	2000	2007	2013
МИР	58915	79387	166319	251968	57779	83242	168650	266921	-3855	-14953	673191	821879	1012033	1624969
1. Респ. Беларусь	1,71	0,9	3,1	28	1,81	2,7	52,5	145	-1,8	-117	698	994	1405	1489
2. Респ. Казахстан	…	…	…	0	…	…	68	148	-	-148	1022	1399	1633	1824
3. Рос. Федерация	159	91	396	738	44	69	2806	8389	22	-7651	18014	23377	27505	28765
4. Кыргызская Респ.	…	4,8	2,4	3	…	…	11,7	7	-	-4	126	80	155	111
5. Армения	…	…	…	…	…	…	…	…	-	…	162	119	135	125
1-5	161	97	402	769	46	72	2938	8689	25	-7920	20022	25969	30833	32314
% к миру	0,27	0,12	0,24	0,3	0,08	0,09	1,74	3,3	-	-	3,0	3,2	3,0	2,0
6. Китай	551	80	343	887	5431	1281	8192	21033	-1201	-20146	11628	25346	153060	704936
% к миру	0,94	0,10	0,21	0,35	9,40	1,54	4,86	7,9	-	-	1,7	3,1	15	43
7. США	32470	43233	82614	129178	7837	16468	25047	39016	26765	90162	106892	164795	241347	287831
% к миру	55	54	50	51	14	20	15	15	-	-	16	20	24	18
8. Япония	6681	10227	23229	31587	9828	11006	16677	17831	-779	13756	339045	384201	333498	271731
% к миру	11,3	12,9	14,0	12,5	17,0	13,2	9,9	6,7	-	-	50	47	33	17
Страны со ср. дох.	898	978	2374	7727	3876	8672	26590	49977	-7694	-42250	47839	70271	189167	754479
% к миру	1,5	1,2	1,4	3	6,7	10,4	15,8	19	-	-	7	9	19	46
Страны с выс. дох.	58000	78396	163914	244159	53838	74450	141993	216855	3946	27304	624178	750680	822381	870268
% к миру	98	99	99	97	93	89	84	81	-	-	93	91	81	54

1 – данные за 1997 г. (за 1996 г. не представлены);

Источник: World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2009, 2014, 2015. Tables 5.13

Таблица 2.2 – Сравнительная динамика научно-технологического потенциала

Страны	Расходы на исследования и разработки, % к ВВП			Высокотехнологичный экспорт, млн долл.		
	1996	2000	2012	2000	2007	2013
1	2	3	4	5	6	7
МИР	2,01	2,14	2,13	1150138	1763554	1989837
1. Респ. Беларусь	0,99	0,72	0,7	180	346	767
2. Респ. Казахстан	0,291	0,18	0,16	57	1470	3074
3. Рос. Федерация	0,97	1,05	1,12	4192	4144	8656
4. Кыргызская Респ.	0,19	0,16	0,16	17	7,8	17
5. Армения	0,191	0,18	0,27	4	9,2	9
1-5	0,93	0,97	1,01	4450	5977	12523
% к миру	46	45	47	0,4	0,34	0,6
6. Китай	0,57	0,90	1,98	40836	336988	560058
% к миру	28	42	93	3,6	19	28
7. США	2,55	2,74	2,79	196697	228655	147833
% к миру	127	128	131	17	13	7,4
8. Япония	2,77	3,00	3,39	127368	121424	105076
% к миру	138	140	159	11	6,9	5,3
Страны со ср. дох.	0,56	0,65	1,24	187816	518594	747075
% к миру	28	30	58	16	29	38
Страны с выс. дох.	2,27	2,45	2,32	961526	1312770	1242352
% к миру	113	114	109	84	74	62

1 – данные за 1997 г. (за 1996 г. не представлены);

Источник: World Development Indicators. Washington: The World Bank, 2009, 2014, 2015. Tables 5.13

изобретения выросло с 1996 по 2013 гг. с 20 до 32,3 тыс. – на 67%, а доля в заявках снизилась с 3 до 2%, доля в доходах от ИС ничтожна – 0,27% в 1996 г. и 0,3% в 2013 г., а отрицательное сальдо выросло и достигло 7,9 млрд долл. – в 10,3 раза больше доходов от ИС.

Это означает, что применяемые в государствах-членах ЕАЭС международные правовые нормы регулирования ИС на деле в большей мере служат интересам зарубежных конкурентов и ТНК, а государственные органы чрезвычайно мало уделяют внимания развитию и эффективному использованию собственного интеллектуального потенциала. Важнейшая задача стратегии ЕАЭС в области ИС и национальных стратегий состоит в том, чтобы обеспечить приоритетное развитие и крупномасштабное использование собственного интеллектуального потенциала.

В-пятых, как видно из данных Таблицы 2, причиной критической ситуации в области ИС является продолжающаяся деградация научного и технологического потенциала государств-членов ЕАЭС. Доля затрат на науку в ВВП составила всего 1,01% – 47% к среднемировой и в 2,3 раза ниже, чем в развитых странах, причем в Казахстане и Кыргызстане в 13,3 раза ниже среднемирового, тогда как в Китае быстро растет – с 28% в 1996 г. до 93% в 2012 г. (в Японии – 159%). Численность исследователей в результате неолиберальных реформ сократилась втрое, особенно пострадала прикладная наука. Чрезвычайно ослабла поддержка государством прорывных технологий (кроме оборонных отраслей).

О предельно низком технологическом уровне продукции свидетельствует ничтожная доля государств-членов ЕАЭС в мировом высокотехнологичном экспорте – всего 0,6%. В то же время доля Китая выросла с 3,6 в 1996 г. до 28% в 2013 г.

Реализация стратегии в области ИС должна способствовать преодолению этих опасных тенденций, повышению эффективности использования научного и изобретательского потенциала государств-членов ЕАЭС, активизации изобретательской деятельности и увеличению доходов от ИС. Этому могло бы способствовать заключение соглашения о сотрудничестве в области ИС между ЕАЭС и Китаем в рамках научно-технического коридора программы «Экономический пояс Шелкового пути». Это был бы конкретный шаг в реализации подписанного 08.05.2015 г. Совместного заявления РФ и КНР о сопряжении строительства ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути.