

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций
Свидетельство № 015372 от 02.11.1996 г.

Журнал входит в систему Российского индекса
научного цитирования (РИНЦ)

Председатель редакционного совета:

кандидат технических наук, доцент

Андрей Валерьевич Федичев

Главный редактор:

доктор экономических наук, профессор

Борис Борисович Леонтьев

Шеф-редактор,

заместитель Главного редактора:

Григорий Иванович Макаренко

Учредитель и издатель:

Федеральное бюджетное учреждение
«Научный центр правовой информации
при Министерстве юстиции Российской
Федерации»

Отпечатано в РИО НЦПИ при Минюсте России.

Печать цветная цифровая.

Подписано в печать 16.12.2015 г.

Общий тираж 500 экз. Цена свободная.

Адрес редакции:

125437, Москва, Михалковская ул,

65, стр.1

Телефон: +7 (495) 539-23-14

E-mail: inform360@yandex.com

Требования, предъявляемые к рукописям,
размещены на сайте

<http://www.informatika360.ru>

СОДЕРЖАНИЕ

ОБОСНОВАНИЕ ТЕОРИИ СИСТЕМНОЙ ЭКОНОМИКИ

Леонтьев Б. Б...... 4

ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Карцхия А. А......22

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Курбанов Г. С. о......26

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО МЕТОДА В ИССЛЕДОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

Рзаев А. Г. о......30

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАК НОВЫЙ ЭЛЕМЕНТ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

Алиев Б. А. о......36

ДОГОВОР НА ВЫПОЛНЕНИЕ НИОКР КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫСОКОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УРОВНЯ И ОХРАНОСПОСОБНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ РАЗРАБОТОК

Алексеев В. И...... 40

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Чхутиашвили Л. В......55

ABSTRACTS, KEYWORDS AND REFERENCES.....59

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

ФЕДИЧЕВ Андрей Валерьевич	Председатель редакционного Совета, кандидат технических наук, доцент, действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса, г. Москва
АЛИЕВ Самат Бикитаевич	Доктор технических наук, профессор, академик РАЕН, заместитель директора департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии, г. Москва
БУСОВ Владимир Иванович	доктор экономических наук, профессор, зав.кафедрой Государственного университета управления, г. Москва
ВИНСЛАВ Юрий Болеславович	доктор экономических наук, профессор, главный редактор журнала «Менеджмент бизнес-администрирование», г.Москва
ГОРБЕЦКИЙ Иван Иванович	заместитель директора департамента Министерства юстиции Российской Федерации, г. Москва
КОСТОГРЫЗОВ Андрей Иванович	Заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук и Российской академии естественных наук, действительный член Академии информатизации образования, г. Москва
КУРБААНОВ Габил Сурхай оглы	доктор юридических наук, профессор, иностранный член редакционного Совета, г. Баку, Азербайджан
МАМАДЖАНОВ Хамид Абиджанович	доктор технических наук, профессор, г. Москва
СТАРДУБЦЕВ Юрий Иванович	доктор военных наук, профессор, г. С-Петербург
СТЕПАНОВ Владимир Иванович	доктор экономических наук, профессор, научный редактор научно-практического журнала «ЛОГИСТИКА», г. Москва
ШАРШУН Виктор Александрович	кандидат юридических наук, иностранный член редакционного Совета, Минск, Белоруссия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

ЛЕОНТЬЕВ Борис Борисович	Главный редактор, доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, г. Москва
АБДУСАЛАМОВ Руслан Абдусаламович	кандидат юридических наук, доцент, г. Махачкала
АТАГИМОВА Эльмира Исамудиновна	кандидат юридических наук, ответственный секретарь, г. Москва
ВЕТРОВ Александр Григорьевич	кандидат физико-математических наук, начальник отдела аппарата Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, г. Москва
ГРЕЧИШНИКОВ Евгений Владимирович	доктор технических наук, доцент, г.Орел
ГУЛКА Зинаида Николаевна	доктор философии в технике, профессор, иностранный член, г. Кишинев, Молдова
КОСТОГРЫЗОВ Андрей Иванович	Заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии ракетных и артиллерийских наук и Российской академии естественных наук, действительный член Академии информатизации образования, г. Москва
ЛАЗАРЕВ Виктор Михайлович	доктор технических наук, профессор, г. Москва
ЛЕОНТЬЕВ Борис Борисович	доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, г. Москва
МАКАРЕНКО Григорий Иванович	шеф-редактор, заместитель Главного редактора, г. Москва
МАРКОВ Алексей Сергеевич	доктор технических наук, доцент, генеральный директор НПО Эшелон, г. Москва
МИНДРОВА Екатерина Анатольевна	кандидат юридических наук, г. Чебоксары
СТАРДУБЦЕВ Юрий Иванович	доктор военных наук, профессор, г. С-Петербург
ТАНИМОВ Олег Владимирович	кандидат юридических наук, доцент, г. Москва
ШИХНАБИЕВА Тамара Шихгасановна	доктор педагогических наук, академик Академии информатизации образования, профессор, г. Москва

EDITORIAL COUNCIL

Andrey FEDICHEV	Chair of the Editorial Council, Ph.D. in Technology, Associate Professor, Actual State Councillor of the Russian Federation, 2nd class, Moscow
Samat ALIEV	Doctor of Science in Technology, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Deputy Director of the Entrepreneurship Development Department of the Eurasian Economic Commission, Moscow
Vladimir BUSOV	Doctor of Science in Economics, Professor, Head of Department of the State University of Management, Moscow
Yuriy VINSLAV	Doctor of Science in Economics, Professor, Editor-in-Chief of the Management and Business Administration Journal, Moscow
Ivan GORBETSKIY	Deputy Director of Department of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow
Andrey KOSTOGRYZOV	Honoured Scientist of the Russian Federation, Doctor of Science in Technology, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Missile and Artillery Sciences and the Russian Academy of Natural Sciences, Academician of the Academy of Informatisation of Education, Moscow
Gabil KURBANOV	Doctor of Science in Law, Professor, foreign member of the Editorial Council, Baku, Azerbaijan
Khamid MAMADZHANOV	Doctor of Science in Technology, Professor, Moscow
Yuriy STARODUBTSEV	Doctor of Military Science, Professor, Saint-Petersburg
Vladimir STEPANOV	Doctor of Science in Economics, Professor, Science Editor of the Logistics Research and Practice Journal, Moscow
Viktor SHARSHUN	Ph.D. in Law, foreign member of the Editorial Council, Minsk, Belarus

EDITORIAL BOARD

Boris LEONTYEV	Editor-in-Chief, Doctor of Science in Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow
Ruslan ABDUSALAMOV	Ph.D. in Law, Associate Professor, Makhachkala
Elmira ATAGIMOVA	Ph.D. in Law, Executive Secretary, Moscow
Aleksandr VETROV	Ph.D. in Physics and Mathematics, Head of Division of the Central Office of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, Moscow
Evgeniy GRECHISHNIKOV	Doctor of Science in Technology, Associate Professor, Oryol
Zinaida GULKA	Ph.D. in Technology, Professor, foreign member of the Editorial Board, Chişinău, Moldova
Andrey KOSTOGRYZOV	Honoured Scientist of the Russian Federation, Doctor of Science in Technology, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Missile and Artillery Sciences and the Russian Academy of Natural Sciences, Academician of the Academy of Informatisation of Education, Moscow
Viktor LAZAREV	Doctor of Science in Technology, Professor, Moscow
Boris LEONTYEV	Doctor of Science in Economics, Professor, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Moscow
Grigoriy MAKARENKO	Managing Editor, Deputy Editor-in-Chief, Moscow
Aleksey MARKOV	Doctor of Science in Technology, Associate Professor, NPO Echelon Director-General, Moscow
Ekaterina MINDROVA	Ph.D. in Law, Cheboksary
Yuriy STARODUBTSEV	Doctor of Military Science, Professor, Saint-Petersburg
Oleg TANIMOV	Ph.D. in Law, Associate Professor, Moscow
Tamara SHIKHNABIEVA	Doctor of Science in Paedagogics, Academician of the Academy of Informatisation of Education, Professor, Moscow

ОБОСНОВАНИЕ ТЕОРИИ СИСТЕМНОЙ ЭКОНОМИКИ

Леонтьев Б. Б.*

Аннотация. В статье предлагается новый, более системный и обоснованный взгляд на экономическую теорию в целом. Экономикой автор делит на пять уровней: наноэкономика, микроэкономика, мезоэкономика, макроэкономика и мегаэкономика. Наноэкономика рассматривается как экономика интеллектуального капитала, интеллектуальной собственности и инноваций. Наноэкономика является системообразующим началом для всех остальных экономик, вытекающих по смыслу и содержанию из нее. Отмечается основополагающая роль правового фактора в современной экономической теории и практике.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, экономика, инновации, наноэкономика, микроэкономика, мезоэкономика, макроэкономика, мегаэкономика, интеллектуальный капитал, право, норма, механизм, бизнес, государство, системность, структура.

Сегодня всеми ведущими экономистами и управленцами разного иерархического уровня признано, что главным ресурсом в современной микро- и макроэкономике является интеллектуальный капитал с позиции его системности в местах его дислокации. Однако вся сложность его применения состоит в том, что комплексно и в стоимостном выражении крайне сложно измерить. Единых подходов к его измерению сегодня в современной экономической теории не существует. Но есть весьма определенная измеряемая категория продуктов интеллектуальной деятельности, на которые современные экономисты пока не обращают должного внимания. Она известна как результаты интеллектуальной деятельности (РИД). Исключительные права на РИД являются интеллектуальной собственностью. Институт интеллектуальной собственности пока также игнорируется экономистами, хотя совершенно очевидно, что он является полноценным базовым, то есть исходным знанием современной экономики компаний и фирм, а также для известной всем институциональной экономики. Но специалисты институциональной экономики пока феномен института интеллектуальной собственности не осмыслили должным образом. Основами института интеллектуальной собственности являются международные конвенции: Парижская, Бернская,

Стокгольмская и другие. Все они имеют свое развитие в национальных законах всех стран мира и существенно влияют на экономики этих стран [1].

Рассмотрим этот важнейший феномен многоуровневых экономико-правовых отношений подробнее.

Вполне обоснованная и накопившаяся неудовлетворенность традиционной экономической теорией, уделявшей слишком мало внимания институциональной среде, в которой действуют большое количество самых разных экономических агентов на основе самых разных контрактов, привела к возникновению новой школы, сначала выступившей под общим именем «новая институциональная теория», где обстоятельно рассматривается контрактная экономика. Однако на ее основе стала всё более отчетливо вырисовываться новая теория – «системная экономика», которую развивают специалисты института СОИС [2,3]. Но сначала обратимся к эволюции экономической теории.

Обзор школ экономики

Основные школы, развивающие экономическую теорию, выглядят, с современной точки зрения, следующим образом:

Школа меркантилизма, принимающая в качестве основного источника богатства торговлю, а в

* **Леонтьев Борис Борисович**, доктор экономических наук, профессор, академик Российской Академии Естественных Наук (РАЕН), генеральный директор ЗАО «Федеральный институт сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса» (ЗАО «СОИС»), заместитель председателя Комитета по интеллектуальной собственности ТПП РФ, эксперт ВОИС, эксперт НЦПИ при Минюсте РФ, эксперт Фонда «Сколково», судебный эксперт, Российская Федерация, г. Москва.
E-mail: info@sois.ru

качестве самого богатства – полноценные деньги в виде серебра и золота. Родоначальниками этой школы признаются У.Стаффорд (1554–1612), Томас Мэн (1571–1641), А.Монкретьен (1576–1621), в России – А.Л.Ордин-Нащокин (1606–1680), И.Т.Посошков (1654–1726), М.В.Ломоносов (1711–1765), Петр Первый (1672–1725), много сделавшие для распространения идей меркантилизма. Сегодня многие продолжают накапливать изделия из серебра и золота, зная, что в тяжелые времена их можно будет продать или обменять, что это – капитал на все времена.

Школа физиократии, объясняющая, что основным источником богатства является производство, связанное с природой, т.е. с земледелием и добывающими отраслями, чему полностью соответствует современная российская экономика, делающая ставку на природные ресурсы. Наиболее известными лидерами этой школы были Ф.Кенэ (1694–1774), Ж.Тюрго (1727–1784). Эта школа определила многие перспективные пути развития экономической теории и практики. И многие страны до сих пор ориентированы в этом направлении своего развития.

Английская классическая школа, определившая в качестве главного объекта исследования все материальное производство товаров и услуг, обеспечивающее основное богатство нации, государства. Основателями этой школы считаются У.Петти (1623–1687), А.Смит (1723–1790), Д. Рикардо (1772–1823), в России ее представлял Н.С.Мордвинов (1754–1845). Советская экономика шла по этому пути, где последнее время развивался научно-технический прогресс.

Марксизм, основанный К.Марксом (1818–1883), в качестве основы экономической теории принимал базис и надстройку. В качестве базиса он рассматривал производство средств производства и производство продуктов потребления, в качестве надстройки – политические, научные и культурные отношения с представителями этой сферы нематериальных ценностей. В России эту школу представляли и пропагандировали П.Л.Лавров (1823–1900) и В.И. Ленин (1870–1924).

Школа маржиналистов, развивающая теорию предельного анализа. Исследовала проблему предельной полезности, что позволило сформулировать закон убывающей предельной полезности и закон убывающей отдачи. Ее теоретиками были Карл Менгер (1840–1921), Ф.Визер (1851–1926), Е.Бем-Баверк (1851–1914), Д.Б.Кларк (1847–1938), Л.Вальрас (1834–1910) и В.Парето (1848–1923), который ввел понятие максимальной общественной

полезности, позволяющей оценить изменения, улучшающие уровень благосостояния всех членов общества (оптимум Парето).

Школа неоклассики, развивающая традиции английской классической школы об устойчивости капиталистического хозяйства и о возможности саморегулирования рыночной системы. Имеет разновидности с уклоном монетаризма (Мильтон Фридман), с концепцией экономики предложения (Артур Лаффер), с концепцией рациональных ожиданий (Роберт Лукас), с концепцией либерализма (Фридрих фон Хайек) и с концепцией социального рыночного хозяйства (Людвиг Эрхард). Все они убежденные сторонники самопроизвольного регулирования рыночных отношений.

Кейнсианство и неокейнсианство, представившие макроэкономический подход к анализу экономических явлений на основе совокупности таких показателей, как национальный доход, инвестиции, потребление, сбережение и другие. Рассматривает активное вмешательство государства в экономику и дает свои механизмы регулирования экономики. Основателем Дж.Кейнс (1883–1946), отдельные направления представляли Дж.В.Робинсон (1903–1983), Рой Харрод (1900–1978), в России – М.И.Туган-Барановский (1885–1919) и Н.Д.Кондратьев (1892–1938) [4].

Школа неоклассического синтеза, объединившая неокейнсианство с неоклассикой, что привело к соединению неоклассической микроэкономики с кейнсианской макроэкономической теорией на основе объяснения закона редкости ресурсов. Представляют эту школу Пол Самуэльсон (1915–2009), К.Р.Макконнелл, С.Л.Брю, С.Фишер и Василий Леонтьев (1906–1999). Школа объединяет позитивные стороны различных теорий и научных направлений.

Школа институционализма, возникшая во второй половине XX века и получившая развитие как еще одно крупное направление экономической науки - институционально-социологическое. Сторонники этого направления изучают не только экономические, но и социально-экономические отношения, учитывая моральные принципы и социальную структуру общества при анализе экономических процессов. К общественным институтам относят семью, предприятие, общественную организацию, государство. Среди наиболее видных современных представителей институционализма выделяется Джон-Кеннет Гэлбрейт (род. 1908). Его главный труд называется «Новое индустриальное общество» (1969).

Помимо вышеперечисленных школ, признан-

ных во всем мире, имеются некоторые направления развития современной экономики, о которых также следует упомянуть.

Теория новой экономики начала формироваться в конце XX – начале XXI в. В отличие от «старой экономики» она опирается на электронную, информационно-телекоммуникационную основу, то есть, является информационной экономикой. Роль главного экономического ресурса все больше начинает играть *информация*. Сейчас активно формируется интернет-экономика – рыночное общество, основанное на интернете: появились интернет-торговля, интернет-реклама, интернет-инвестирование и т. д. По мере становления и развития новой экономики будут возникать новые теоретические обобщения, формулироваться новые категории и принципы, открываться новые законы [5]. В совокупности это, вполне вероятно, приведет к созданию новой научно-теоретической системы знаний и далее – к новой школе, развивающей новую экономическую теорию.

Концепция человеческого капитала – одно из перспективных направлений развития экономической науки начала XXI в. Она способствует новому пониманию национального богатства, а именно – возрастанию роли научных знаний, образованности, квалификации, опыта, творческого потенциала, общей культуры и других показателей качества жизни. На первый план выдвигается положение о том, что истинным богатством является сам человек. Человеческий капитал формируется на основе инвестиций в человека в виде затрат на образование, подготовку и переподготовку рабочей силы, на охрану и укрепление здоровья и т. д. В настоящее время открытие человеческого капитала уже называют переворотом в экономической науке [3,5].

Теория устойчивого (допустимого) развития известна как одна из новых концепций в экономике, непосредственно связанная с концепциями *глобализации*. Основы теории устойчивого развития были заложены еще всемирно известным русским ученым Владимиром Ивановичем Вернадским (1863-1945), который говорил, что дальнейшее развитие общества может происходить только в условиях, когда человечество возьмет на себя ответственность не только за собственное развитие, но и за развитие биосферы в целом. Экономика должна развиваться так, чтобы это не влекло за собой необратимых изменений в экологических условиях обитания человека. Термин «глобализация», с которым связана теория устойчивого (допустимого) развития, в переводе

с английского означает «мировой», «всемирный». В современном значении этот термин впервые применил американец Т.Левитт для обозначения феномена слияния рынков отдельных товаров под воздействием крупных транснациональных корпораций. Затем появились другие трактовки этого процесса в разных направлениях экономической науки. В российской науке его представляют академики Ю.В.Яковец [4] и С.Ю.Глазьев [6].

Концепция системной экономики, объясняющая иерархическую структуру практической и теоретической экономики. Фундаментом является экономика человеческого капитала, экономика интеллектуальной собственности и экономика инноваций, объединенные общим названием *наноэкономика*. На основе наноэкономики выстраивается микроэкономика предприятий и отраслей, мезоэкономика регионов, макроэкономика государства и мегаэкономика мировая. Без полноценной наноэкономики не могут быть выстроены более высокие иерархические уровни полноценной перспективной экономики. Здесь также применяется неoinституциональная теория. Разработчиком данной концепции является д.э.н., профессор, академик РАЕН Леонтьев Б.Б. [2,3].

Неоклассическая экономика

Экономическая наука от Адама Смита до наших дней прошла удивительный зигзагообразный и достаточно оригинальный путь развития, перебегающая от одних ценностей и систем измерения к другим. Возникновение денег и неумная страсть к их накоплению и рациональному расходованию, в конце концов, породили науку – экономику. Как наука экономика развивалась от больших резонансных конфликтов и событий в государствах, торговле, предпринимательстве, банковской сфере. Это развитие шло спонтанно возникавшими трактатами выдающихся мыслителей, пытавшихся систематизировать свои наблюдения за миром денег и его инфраструктурой в государствах и обществе. У всех этих выдающихся теоретиков экономика начиналась с самых «азов», ими выбранных, и далее на основе этих азов (ключевых понятий) развивалась их теория [7]. Примечательно, что каждый классик экономики не был продолжателем своих предшественников, а с азов и до современных ему проблем описывал свою теорию, но с оглядкой на предшественников и с критикой их подходов. Интересно, что ни один из известных и признанных классиков экономики не дал определения экономической теории, поскольку владел лишь каким-то комплексным фрагментом

этой науки. Системное понимание экономики как науки и как сферы реальных деловых интересов отсутствовало у всех известных классиков этой теории. Потому этот термин, как известно, не определили ни А.Смит, ни Д.Рикардо, ни А.Маршалл, ни Дж.Кейнс, ни Дж.Гэлбрейт, ни И.Шумпетер, ни даже их знаменитый последователь П.Самуэльсон. Хотя Самуэльсон достаточно определенно обозначил круг проблем, которыми должна заниматься экономическая теория. Он так отобразил основополагающие вопросы этой теории.

«Любое общество, является ли оно полностью коллективизированным коммунистическим государством, племенем обитателей островов Южных морей, капиталистической индустриальной нацией, семейством Робинзонов или состоит из одного только Робинзона Крузо – и даже можно добавить, если это просто рой пчел, – должно тем или путем решить три коренные взаимосвязанные экономические проблемы:

1. Что должно производиться, то есть, какие из взаимно исключаящих друг друга товаров и услуг должны быть произведены и в каком количестве?

2. Как будут производиться товары, то есть кем, с помощью каких ресурсов и каких технологией они должны быть произведены?

3. Для кого предназначаются производимые товары, то есть, кто должен располагать этими товарами и услугами и извлекать из них пользу? Или, иными словами, как должен распределяться валовой национальный продукт между различными индивидами и семьями?» [8, с. 15].

Здесь он обозначил три сферы экономических интересов: производство, торговлю и потребление. **Сегодня ясно, что экономику определяют уже пять основных сфер деятельности людей, без которых она состояться не может в своем системном виде. Это сферы науки, инноватики, а далее известные всем сферы производства, торговли и потребления, где всюду имеются свои институты экономико-правовых отношений.**

Наивность ныне действующей в России экономической теории, доминирующей в умах правящей элиты, состоит в том, что она не затрагивает отношения внутри экономических субъектов, агентов, считая, что там всё решено, как надо, как требуется. Содержание экономических субъектов и агентов экономических отношений приверженцами этой теории воспринимается как «черный ящик». Экономистов интересуют доходы, затраты, прибыли, рентабельность, стоимость активов и капиталов, задолженности, статьи баланса, креди-

ты и инвестиции. Всё это воспринимается как постфактум, как уже состоявшийся факт, исходя из которого они, как ни странно, делают свои прогнозы на будущее. Тот факт, что основными источниками экономического развития предприятий, отраслей и регионов являются технические средства и имеющаяся у них интеллектуальная собственность их не волнует. Наличие и отсутствие интеллектуальной собственности у экономических субъектов совершенно не сказывается на их анализе.

По данным ВОИС, проводившей анализ всех современных национальных экономик и наиболее успешных компаний, стало известно, что более 75% эффекта в современных компаниях получается за счет научно-технических достижений и менее 20% – за счет управления финансами, активами и капиталом через параметры стоимости [9,10,11]. Тем не менее, инерция сознания современных экономистов такова, что приоритеты в их выборе инструментария не меняются.

Принимая во внимание огромную значимость контрактных отношений в современной макроэкономике, а также компетенцию агентов этих отношений, в итоге определяющих всю совокупную результативность всей микроэкономики в конкретном государстве, где разные пропорции и уровни развития институтов, мы должны полностью отказаться от классического экономического анализа субъектов экономики, основанного на концепции отношения к субъекту, как к «черному ящику». Мы видим, что при одних и тех же исходных входящих ресурсах и других рыночных параметров одни субъекты решают задачи весьма успешно, а другие в тех же самых микроэкономических условиях задачу не решают, или решают неэффективно. Тотальное игнорирование институтов и институциональной теории в Российской Федерации привело нашу физиократическую экономику к естественному кризисному состоянию. Время неофизиократической экономики для экономически развитых государств прошло, там основное внимание уделено некейнсианству и неоинституционализму, которые также имеют определенные недостатки, учитывая современную информатизацию общества. Однако рассмотрим неоинституционализм более подробно.

Тенденции неоинституционализма

Корни новой институциональной теории и, соответственно, «системной экономики» уходят в неоклассическую традицию, которая экономистам-теоретикам известна под множеством иных названий: неоинституционализм, трансак-

ционная экономика, экономическая теория права собственности, контрактный подход.

Неоинституционализм, как известно, исходит из двух общих установок. Во-первых, в нем социальные институты имеют значение (*institutions matter*) и, во-вторых, обосновывается, что эти институты в экономической среде поддаются анализу с помощью стандартных инструментов классической экономической теории. Совмещение подобных представлений встречалось в истории экономической мысли нечасто.

Более основательно неоинституционализм связан с неоклассической теорией, от которой он ведет своё очевидное происхождение. На рубеже 1950-60-х годов экономисты-неоклассики осознали, что в контексте законодательного регулирования экономики понятия и методы, в частности, микроэкономики имеют более широкую сферу применения, чем аспект сугубо рыночных отношений. Юридический аспект играет существенную роль в экономике [12,13,14]. Поэтому экономисты стали использовать этот аппарат для изучения таких внерыночных явлений, как расовая дискриминация, образование, охрана здоровья, брак, преступность, парламентские выборы, лоббизм, налоговые регуляторы, аудит и др. Такое проникновение смежных социальных дисциплин в экономику получило название «экономического империализма» (ведущий теоретик – Г.Беккер). Привычные понятия, такие как максимизация, равновесие, эффективность стали использоваться в контексте несравненно более широкого круга явлений, которые прежде входили в компетенцию других научных дисциплин.

Неоинституционализм постепенно стал одним из наиболее ярких проявлений этой общей тенденции развития экономической теории. Подобное «вторжение» в сферу правоведения, истории и организационной теории компаний предопределило перенос техники микроэкономического анализа на разнообразные социальные институты. Но вне привычных рамок стандартные неоклассические схемы постепенно стали испытывать изменения и приобретать иной облик, более удобный для практики. Таким образом происходило зарождение неоинституционального направления.

Ядром неоклассической теории стала модель рационального выбора в условиях заданного набора ограничений. Постепенно неоинституционалисты стали принимать эту модель как базовую. Однако, освобождая её от целого ряда вспомогательных предпосылок, которыми эта модель обычно сопровождалась, неоинституционализм

обогастил её новым содержанием.

Обосновав свою теорию как более практичную неоинституционалисты стали критиковать традиционную неоклассическую теорию за отступление от принципа «методологического индивидуализма». Согласно этому принципу, реально действующими «актерами» социального процесса стали признаваться не группы или организации, а индивиды. Неоинституционалисты заявили, что никакие коллективные общности, такие например, как фирма, корпорация или государство, не обладают самостоятельным существованием в контексте своих отношений. Следует учитывать интересы и обязательства составляющих их членов. Все субъекты экономики подлежат объяснению с точки зрения целенаправленного поведения индивидуальных агентов.

Так, благодаря последовательно проводимому принципу методологического индивидуализма перед новой институциональной теорией, стал открываться новый, более глубокий пласт экономической реальности. Внимание экономистов-аналитиков спустилось на уровень ниже, чем тот, на котором ранее останавливался традиционный микроэкономический анализ. В центре внимания оказались отношения, складывающиеся внутри экономических организаций, тогда как в неоклассической теории фирмы и другие организации рассматривались просто как «черный ящик», внутрь которого экономисты ранее не заглядывали. В этом смысле подход новой институциональной теории предстал как более глубокий, чем традиционный микроэкономический.

Традиционная неоклассическая теория обычно использовала два вида ограничений: физические, порожденные редкостью ресурсов, и технологические, отражающие уровень знаний и практического мастерства экономических агентов (т.е. степень искусности, с какой они превращают исходные ресурсы в конечную продукцию). При этом неоклассика игнорировала особенности институциональной среды и, в частности, издержки по обслуживанию сделок, считая, что все ресурсы распределены и находятся в частной собственности. Она изначально принимала условия, что права собственников четко разграничены и надежно защищены, что имеется совершенная информация и существует абсолютная подвижность ресурсов.

Затем неоинституционалисты ввели еще один класс ограничений, обусловленных институциональной структурой общества, дополнительно сужающих поле индивидуального выбора. Они

отказались от всевозможных упрощающих предпосылок, подчеркивая, что экономические агенты действуют в мире высоких транзакционных издержек, нечётко определенных прав собственности и ненадежных контрактов, в среде, полной риска и неопределенности.

В неоинституциональной теории предлагается более реалистическое описание самого процесса принятия решений. Традиционная неоклассическая модель изображает человека как существо сверхрациональное. Позиция неоинституциональной теории отличается существенно большей трезвостью и, можно сказать, определенным психологизмом. Она находит выражение, как минимум, двух его важнейших поведенческих предпосылок, касающихся ограниченной рациональности и оппортунистического поведения.

Первая предпосылка отражает факт ограниченности способностей человеческого интеллекта. Знания, которыми располагает человек, всегда неполны, его аналитические и прогностические способности далеко не беспредельны, совершение логических операций требует от него не только времени и усилий, но и компетенции. Для него информация является ресурсом дорогостоящим. По этой причине агенты вынуждены останавливаться не на оптимальных решениях, а на тех, что им кажутся более приемлемыми, исходя из компетенции лица, принимающего решения и имеющейся у него ограниченной информации. Рациональность действий агента будет выражаться в стремлении экономить не только на материальных затратах, но и на собственных интеллектуальных усилиях. В обычных условиях агенты будут предпочитать решения, предъявляющие меньше требований к их аналитическим и прогностическим возможностям.

Оппортунистическое поведение определяется О.Уильямсоном, который ввел это понятие в научный оборот, как «преследование собственного интереса, доходящее до вероломства» (self-interest-seeking-with-guile). Здесь речь идет о любых формах нарушений, взятых на себя обязательств, например об уклонении от условий контракта, о некачественном выполнении своих обязанностей. Субъекты отношений по договорам, максимизирующие полезность, будут вести себя оппортунистически, когда это сулит им прибыль. В неоклассической теории нет места для оппортунистического поведения, поскольку обладание совершенной информацией исключает возможность этого феномена.

Роль социальных институтов, включая тра-

диции, обычаи, правовые нормы направлена на уменьшение негативных последствий ограниченной рациональности и фактов оппортунистического поведения [15]. Как отмечает О. Уильямсон, в социальных институтах нуждаются ограниченно разумные существа небезупречной нравственности. В отсутствие проблем ограниченной рациональности и оппортунистического поведения потребность во многих институтах попросту бы отпала.

Иначе формулирует неоклассическая школа и задачи нормативного анализа. В её ортодоксальной теории при оценке реально действующих экономических механизмов за точку отсчета принималась модель совершенной конкуренции. Различные отклонения от оптимального её действия расценивались как «провалы рынка», а функции их устранения возлагались на государство. При этом предполагалось, что государство обладает всей полнотой информации и в отличие от индивидуальных агентов действует без эксцессов и сбоев.

Современная институциональная теория отвергает подобный подход. Стремления сравнивать реальные, но несовершенные институты с совершенным, но недостижимым идеальным образцом Г.Демсец окрестил «экономикой nirваны». При анализе действующих институтов здесь предлагается исходить из сопоставлений не с некими воображаемыми конструкциями, а с альтернативами, осуществимыми на практике. Полноценный нормативный анализ, по мнению неоинституционалистов, должен осуществляться в сравнительно-институциональной перспективе [9,16,17,18]. Подобная смена точки отсчета неизбежно ведет к основательной переоценке многих традиционных форм государственного вмешательства в реальную экономику.

Заслуга новой институциональной теории состоит в том, что она преодолела многие ограничения, присущие традиционным неоклассическим моделям, и одновременно распространила принципы микроэкономического анализа на сферы, которые ранее считались вотчиной марксизма и «старого» институционализма. Такая оценка этой теории дает основание некоторым экономистам определять ее как обобщенную неоклассическую теорию, как эволюцию неоклассики.

Тем не менее, сегодня многие ведущие теоретики неоинституционализма склонны расценивать свою теорию как революцию в экономической мысли. Они видят в ней конкурирующую теоретическую систему, полностью несовместимую

с неоклассической ортодоксией и способную в перспективе ее заменить. Подобной позиции придерживаются Р. Коуз, О. Уильямсон и многие другие авторы [15]. Однако, разделяют ее далеко не все. Например, Р. Познер считает подобную оценку явно завышенной: в экономическом анализе институтов он усматривает обычное разумное приложение «нормальной» микроэкономической теории. Пока неизвестно, какая из двух означенных тенденций возьмет верх в будущем. Сегодня можно лишь констатировать, что теоретическое самоопределение нового направления еще не завершено, с чем мы полностью согласны.

Представляя структуру новой институциональной теории, важно отметить, что она никогда не отличалась внутренней однородностью. Специалистами с разных сторон отмечаются не только терминологические, но и серьезные концептуальные расхождения между отдельными ветвями и разделами этой теории. Разумеется, значение этих расхождений не следует переоценивать. Пока же неoinституционализм представляется как некая совокупность походов, объединенных несколькими важными общими идеями.

Известный ведущий теоретик неoinституционализма О. Уильямсон предложил следующую идентификацию этой теории, некие маркеры. Неоклассической доктрине, по его мнению, присуща скорее не контрактная, а более технологическая ориентация. Условно предполагается, что обмен в сделках совершается мгновенно и без издержек. Заключенные контракты при этом строго выполняются, а границы экономических организации (фирм) задаются характером используемой технологии [15]. В отличие от неоклассической новая институциональная теория исходит из организационно-контрактных отношений. Однако на первый план выдвигаются не технологические факторы, а издержки, сопровождающие взаимодействие экономических агентов друг с другом.

В ряде концепций, относящихся к неoinституциональному семейству, предметом изучения является институциональная среда, т.е. фундаментальные политические, социальные и юридические правила, в рамках которых протекают процессы производства и обмена. Примерами таких основополагающих правил являются, в частности, конституционное право, избирательное право, имущественное право, контрактное право и др. Нормы и правила, регулирующие отношения в публичной сфере, изучает теория общественного выбора, идущая от Дж. Бьюкенена, Г. Таллока, М. Олсона и др. Нормы и правила, регулирующие отно-

шения в частной сфере, проистекают из теории прав собственности, где среди ее основателей известны Р. Коуз, А. Алчиан, Г. Демсец [16,17]. Все эти концепции различаются не только по предмету, но и по общей теоретической направленности, специфике анализа. Если в первой теории акцент делается на потерях, которые порождаются деятельностью политических институтов, то во второй акцент делается на выигрыше в благосостоянии, который в итоге обеспечивают институты права.

Иная группа концепций ориентирована на изучение организационных форм, которые и в рамках действующих общих правил создаются экономическими агентами на основе контрактных обязательств. Отношениям «принципал – агент» посвящена, в частности, теория агентских отношений (agency theory). Одна из ее версий, известная как теория механизмов стимулирования (mechanism design) исследует различные формы организационных отношений, способных обеспечить оптимальное распределение риска между принципалом и агентом. Известная, так называемая, «позитивная» теория агентских отношений обращается к проблеме «отделения собственности и контроля», сформированной теоретиками У. Берлем и Г. Минзом еще в 1930-е годы. Среди ведущих представителей этой концепции известны также У. Меклинг, М. Дженсен, Ю. Фама. В этой теории центральным является вопрос о том, какие меры необходимы, чтобы поведение агентов, например наемных менеджеров, в наименьшей степени отклонялось от интересов принципалов, то есть, собственников? Предполагается, что действуя рационально, принципалы будут заранее (ex ante) учитывать опасность уклоняющегося поведения при заключении контрактов, закладывая защитные меры против него в их условия. Здесь мы отмечаем погружение неoinституциональной теории в психологизм отношений, что исключалось в неоклассике.

В этой теории транзакционный подход к изучению экономических организаций опирается на идеи Р. Коуза [18]. Здесь организации, в частности, служат цели сокращения транзакционных издержек. В отличие от теории агентских отношений здесь основной акцент делается не на стадии заключения, а на стадии исполнения контрактов (ex post). А одной из трактовок этого подхода в роли основной объясняющей категории выступают издержки измерения количества и качества товаров и услуг, передаваемых в процессе сделки. Об этом говорится в работах С. Чена, Й. Барцеля и Д. Норта.

В центре внимания другой школы, возглавляемой О.Уильямсоном, сосредоточена проблема «регуляционных структур» (governance structure). Здесь речь идет о механизмах оценки поведения участников контрактных отношений, о механизмах разрешения возникающих споров, механизмах адаптации к неожиданным изменениям, применения санкций к нарушителям. По теории О.Уильямсона, каждой сделке соответствует свой тип регуляционных структур и механизмов, лучше других обеспечивающих исполнение своих функций.

Самый общий анализ и простое перечисление основных подходов в рамках новой школы показывают, насколько бурно шло её развитие, и какое широкое распространение неoinституционализм получил в последние десятилетия. Поэтому можно констатировать, что сегодня это уже не некое неясное и полумаргинальное явление, а вполне легальная законная часть основного направления (mainstream) современной экономической науки, имеющего тысячи последователей в экономически развитых странах мира. К сожалению, с этим направлением явно недостаточно знакома основная часть специалистов российской экономики. Здесь ожидаются запоздалые дискуссии российских экономистов, особенно в сфере академической и вузовской науки.

объекта исследования. Анализ проводится в режимах статичности и динамики отношений.

Если неoinституционалистов интересуют экономико-правовые отношения, то представителей системной экономики интересуют технико-экономико-правовые отношения, поскольку, как мы отмечали со ссылкой на данные ВОИС, более 75 процентов доходов дают именно технические и научно-технические факторы. Именно эти факторы преобразуют деятельность людей, являются важнейшим инструментарием человеческого капитала и всех наиболее ценных инноваций.

Системная экономика самопроизвольно развивается, как минимум, по двум векторам своего развития. Во-первых, она все более системно выстраивается иерархически от физических лиц как субъектов экономических отношений и до мегаэкономических межгосударственных отношений, где конкуренция также обостряется на высшем международном уровне [2,12]. Во-вторых, все отчетливее становится юридическое влияние институтов на общие экономические результаты субъектов самого разного иерархического уровня. Исходя из этого, можем на основе двух векторов отобразить современное состояние системной экономики, где, как ни странно, теория объединяется с практикой и выступает как единое интегральное системное знание (см. табл.).

№ п/п	Уровень экономики	Институты отношений					
		ВТО	ВОИС	ВОТ	ВОЗ	ВМО	ВСОП
1	Наноэкономика						
2	Микроэкономика						
3	Мезоэкономика						
4	Макроэкономика						
5	Мегаэкономика						

Структура и содержание системной экономики

Системная экономика принципиально отличается от других экономических теорий тем, что в своей основе она использует системный подход, представление о котором не у всех одинаковое. В нашей версии сущность системного подхода состоит в том, что при его использовании объект исследования сначала рассматривается как часть (элемент) более общей системы, а затем он рассматривается, как самостоятельная система со всеми его важнейшими элементами и их функциями [2,3,19]. Затем происходит совмещение знаний о внешней среде со знаниями о внутренней среде

Представленные в таблице сформировавшиеся международные институты уже создали свои регулирующие международные правовые акты и стандарты.

С этих позиций экономическую теорию, по нашему мнению, следует рассматривать как единую систему с экономиками разного уровня

а) **наноэкономика**, выстраиваемая на личном и межличностном экономико-правовом институциональном уровне отношений, где доминантой является творческий процесс создания потребительной стоимости товаров и услуг. Здесь товарами являются любые продукты деятельно-

сти человека, включая его компетенцию, идеи и известные объекты интеллектуальной собственности. Уже на этом уровне рыночные отношения во всем мире регулируются на основе международных конвенций – Парижской (1883), Бернской (1886), Стокгольмской (1967), а также Соглашения ТРИПС (1995), на которой свою деятельность выстраивает ВТО, требующее от всех участников рынка справедливости. Наблюдаемые здесь тенденции говорят о том, что авторы, правообладатели интеллектуальной собственности и обладатели лицензий на право производства и торговли высококачественными товарами и услугами в дальнейшем будут активнее и эффективнее защищаться, а их произведения будут охраняться более успешно. Здесь субъектами экономических отношений являются, помимо работодателей и наемных работников, также авторы, правообладатели, лицензиары и лицензиаты. Их отношения строятся на договорной основе «работодатель – работник» или «продавец – покупатель». Здесь за счет юридической регламентации не допускается мошенническая деформация их сделок и отношений за счет правовых международных и национальных законодательных норм;

б) **микрoэкономика** известна всем как экономика малых, средних и крупных предприятий и отраслей, производящих товары определенной номенклатурной группы [2,3]. Экономические отношения здесь также выстраиваются с участием институциональных отношений, в частности, по интеллектуальной собственности. Процессы диверсификации на предприятиях развивают их межотраслевой характер, что свойственно в основном крупным и сверхкрупным компаниям и транснациональным корпорациям. Сегодня понимать тенденции развития микрoэкономики без понимания наноэкономики и учета разнообразных институциональных отношений уже практически невозможно, если речь идет о современных высокотехнологичных производствах, предприятиях и отраслях. Отраслевая и межотраслевая кооперация современных предприятий, использующих современные технологии, происходит в значительной степени на основе наноэкономики. Конкуренция и партнерство предприятий в значительной степени проистекают из секретов, технологий и форм организации наноэкономики;

в) **мезoэкономика** сегодня известна как экономика регионов, где доминируют территориальные интересы жителей региона. Мезoэкономика строится на деятельности предпринимателей и предприятий, фундаментом которых является на-

ноэкономика. Специфика мезoэкономики заключена в ее ресурсной составляющей – в природных и человеческих ресурсах. Здесь крайне важно понимать и отличать ресурсы возобновляемые и невозобновляемые. Полезные ископаемые являются ресурсами невозобновляемыми, которые принадлежат всем жителям данного региона в равной степени. Получать блага от использования полезных ископаемых данного региона должны все его коренные жители, а не те, кто сюда приехал и хищнически их потребляет. Возобновляемыми ресурсами являются биологические и особенно интеллектуальные. Однако их успешное воспроизводство может осуществляться, если руководители экономики региона компетентны в этих вопросах. Уровень компетенции руководителей региональной экономикой, понимающих микро- и наноэкономику, здесь будет залогом успеха регионально-го развития;

г) **макрoэкономика** сегодня известна как экономика государства, которая выстраивается на формировании и расходовании бюджета государства, осуществляющего все свои социальные, экономические и политические функции и обязательства. Инструментами макрoэкономики являются налоговая, кредитная, инвестиционная, таможенная, промышленная, научно-техническая, инновационная, торговая, страховая и прочая политика, обеспечивающая своим гражданам безопасное и комфортное проживание и жизнедеятельность. Макрoэкономика не может быть успешной без успешной наноэкономики, микрoэкономики и мезoэкономики регионов. Макрoэкономика – это естественный результат успешных остальных экономик, функционирующих в данном государстве.

д) **мегаэкономика** – это мировая экономика, которая строится, с одной стороны, на международных конвенциях по правам человека, а также таких, как Парижская, Бернская, Стокгольмская конвенции. На мировую экономику весьма активно влияет институциональная деятельность таких организаций, как ООН, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВОИС, ВТО, ВОТ, ВОЗ и другие. Переток капиталов здесь происходит из стран, менее адаптивных к этим институтам, конвенциям и организациям, в страны, более к ним адаптированные. В этом, в частности, состоит принцип «мягкой силы». Активную роль здесь играют международные индикаторы экономического и неэкономического развития, рейтинговые агентства, международные экспертные и аудиторские организации, банки, биржи и финансовые центры. Валютно-финансовая деятельность выстраивается на основе международных стан-

дартов финансовой деятельности, оценки, аудита, банковской и инвестиционной деятельности.

Однако наиболее существенный переток капиталов в мировой экономике происходит по нормам и правилам интеллектуальной собственности [9,12,19]. Где лучше всего построена работа с интеллектуальной собственностью, где больше ценят таланты, туда из неблагоприятных стран и перетекает мобильный и ценный интеллектуальный капитал. Вслед за ним перетекают финансовые и все прочие ресурсы.

Наноэкономика

Предлагаемая в качестве фундаментальной основы микро- и макроэкономики наноэкономика может быть глубоко научно обоснованной лишь с позиции неонституциональной экономики, отвергающей чисто экономическую теорию и развивающей междисциплинарные экономико-правовые отношения, основанные на контрактных договорных обязательствах. Более того, наноэкономика основывается на компетенции экономических агентов и, в первую очередь, «актеров¹ и принципалов²», и потому сфера ее исследования подчас выходит за рамки экономико-правовых отношений и затрагивает системные знания из других областей научных дисциплин. Наноэкономика нагляднее других разделов экономической теории демонстрирует междисциплинарный подход, ввиду того, что идея человеческого разума в ней стоит одним из исходных пунктов системного знания.

Наноэкономика – это фундамент микро- и макроэкономики, который определяет все основные исходные положения экономических знаний и закладывает общесистемные принципы этой науки. Как ранее было представлено [2], наноэкономика состоит из:

- экономики человеческого капитала личности и семьи;
- экономики интеллектуальной собственности и других нематериальных активов;
- экономики инноваций.

Три этих базовых раздела экономической теории определяют основной смысл любых экономических отношений не только на уровнях микро- и макроэкономики, но и на уровне мегаэкономики, определяющей содержание мировой экономики и основных тенденций ее развития. Переток мирового капитала и устойчивость валют изначально

но определяются состоянием наноэкономики государств, их интеллектуальным потенциалом и способностью капитализации наиболее ценных РИД.

Учитывая то, как экономическую теорию определяет и обосновывает П. Самуэльсон, всё начинается с осознания и применения фундаментальных знаний экономической теории, то есть, с законов [8]. По его мнению, всё начинается с закона редкости, технологического выбора, возрастающих затрат и закона убывающей доходности. Редкостью являются все блага, которые нам необходимы не столько для выживания, сколько для полноценной жизнедеятельности, чтобы мы не выпадали из контекста цивилизации и развивались бы в ногу с её поступью. Люди, отвергающие редкость благ цивилизации, уходят в отшельники, либо остаются маргиналами внутри самой цивилизации. Редкость – это сравнительная оценка между тем, что есть в наличии, и тем, чего бы хотелось, чтобы получить более полное удовлетворение. Для нормального человека свобода и не ограничение его деятельности и полноценная возможность самовыражения всегда является «редкостью» того, что ему нужнее всего именно сейчас, сегодня и в перспективе.

По мнению Самуэльсона, технологический выбор из того, что можно, нужно и хотелось бы производить всегда лежит в основе экономической мысли. Никто не собирается производить то, что продается в избытке по относительно приемлемым ценам. Поэтому любой предприниматель стремится по возможности иметь уникальную технологию, производить эксклюзивный товар высокого качества, пользующийся повышенным спросом. Сегодня, как известно, это невозможно вне рамок интеллектуальной собственности и, не обладая патентами и ноу-хау. Успешно реализованная бизнес-идея производства и реализации нового уникального товара с использованием новой уникальной технологии, как известно, может быть эффективна лишь 5–7 лет, не более. Далее происходит насыщение рынка этим продуктом и его аналогами со стороны конкурентов, и доходы падают. Срабатывает закон убывающей доходности, о чем писал Самуэльсон [8]. Поэтому любую успешную бизнес-идею необходимо периодически обновлять не реже, чем через каждые 5–7 лет – цикл нормального устаревания технических решений. Для этого предприниматель должен быть в тесном контакте с авторами и разработчиками этой или подобных технологий, которые должны параллельно с успешным производством и тор-

¹ Актер – менеджер-исполнитель установок принципалов.

² Принципал – учредитель, акционер.

говлей дефицитными изделиями вести поиск и разработку новых технологий, охраняемых патентами и ноу-хау.

Экономика человеческого капитала

Экономика человеческого капитала (ЭКЧ) является исходным разделом экономической науки, объясняющим целесообразность экономического поведения человека рационального. Дальнейшее понимание и обоснование экономической науки основывается на ЭКЧ, где затем речь пойдет о домашнем хозяйстве, микро- и малых предприятиях, а далее о средних, крупных компаниях и транснациональных корпорациях. Все они выстраиваются на основе воспроизводства и использования идей поведенческих, продуктовых, экономических и социальных.

Экономика человеческого капитала изучает экономические возможности и стимулы воспроизводства эффективного экономического поведения. Идеи и знания являются основной ценностью человеческого капитала, определяющие его компетентность, социальную ответственность за результаты своей деятельности и умение объединять свои усилия с другими людьми ради более значимых результатов экономической деятельности. Человеческий капитал также может рассматриваться как фундаментальная основа социологии, политологии, педагогики, психологии, науковедения. В этих системах научных знаний основой, также как и в наноэкономике, будут идеи, знания и компетенция личности.

Отметим отдельно, что человек от животного мира принципиально отличается способностью воспроизводить идеи как руководства к действию, как установки, которые нужно реализовать, чтобы достичь чего-то, начиная с самого простого, с питания, общения, поиска комфортной и безопасной зоны жизнедеятельности. Эволюционно человечество развивалось по схеме своего чрезвычайно длительного интеллектуального становления, которое кратко можно выразить как цепь саморазвивающихся в обществе интеллектуальных продуктов «информация – инстинкт – интуиция – интеллект – идея». Здесь качество интеллекта определяется качеством идей.

Первые три продукта адаптации человека к среде присущи большинству животных, особенно высокоразвитых. Четвертый и пятый продукты являются главным атрибутом человека, возвышающего его не только над животным миром, но и людей друг над другом. Неравенство между людьми, прежде всего, интеллектуальное. Однако

человек устроен так, что это неравенство не выглядит явным достоинством одного и недостатком другого. Известен афоризм, что справедливее всего в мире распределен интеллект, потому что никто не жалуется на его недостаток. И это действительно так, что самооценка людей, особенно с дефицитом интеллекта, всегда весьма высокая, часто завышенная. Например, основатель итальянского фашизма Бенито Муссолини любил повторять, что он никогда не встречал человека умнее себя, что характеризовало его как человека высокомерного и недалекого. Оценка интеллекта может быть наиболее объективно выражена лишь в продуктах интеллектуальной деятельности. А поскольку эти продукты в виде не столько идей осознанных, сколько формализованных и, тем более, материализованных быстро накопить и представить людям не удастся, особенно в современных условиях, когда все недостающее и дефицитное можно приобрести в готовом виде, то процесс обоснования собственной интеллектуальной состоятельности затягивается на годы после получения специального и высшего образования, а то и на десятилетия. Оценка интеллекта происходит исключительно по результатам интеллектуальной деятельности, минимум, по формализованным результатам, максимум, по материализованным. Все тесты авторских произведений следует воспринимать не как вердикт по оценке авторского интеллекта, а как игру, в которой одни обыгрывают других, подобно тому, как это происходит в игре в шахматы, где за одной партией начинается следующая.

Идеи рациональности, как кирпичики, в строящемся здании личностной, групповой и цивилизационной состоятельности определяют в итоге качество отношений, знаний и продуктов жизнедеятельности, которые в итоге определяют качество жизни. Оценка происходит по мультипликативному эффекту, по итогам реализации большого комплекса своих идей и идей своих партнеров.

Основная экономическая идея индивида поведенческая, когда он должен вести себя так, чтобы получить выгоду. Однако краткосрочная выгода часто противоречит долгосрочной, ввиду того, что краткосрочная выгода быстрого одобрения и быстрого поощрения весьма часто связана с краткосрочным старанием человека, с его обещаниями и, нередко, с обманом. Обещания и их неисполнение подрывают доверие к данному лицу, пообещавшему что-то и не исполнившему. Поэтому первым шагом к экономической выгоде должно быть доверие. Доверять людям, не доказавшим

свою состоятельность, абсурдно. Однако, многие заказчики своих услуг или работ ловятся на этом и сегодня.

Идея получения выгоды состоит из обоснования своих затрат и сопоставления с выгодой, ожидаемой в результате исполнения. В одних случаях затраты связаны с затратами времени, в других – с затратами времени и затратами дополнительных собственных имеющихся ресурсов, которые не нужно приобретать, в третьих – с затратами времени, затратами собственных имеющихся ресурсов и затратами ресурсов, которые следует приобретать. Возникает несколько вариантов получения выгоды:

$$\text{а) } Z_{\text{в}} \rightarrow \text{В} ; \quad \text{б) } Z_{\text{в}} + Z_{\text{ср}} \rightarrow \text{В} ; \quad \text{в) } Z_{\text{в}} + Z_{\text{ср}} + Z_{\text{пр}} \rightarrow \text{В}$$

где: $Z_{\text{в}}$ – затраты времени; $Z_{\text{ср}}$ – затраты собственных имеющихся ресурсов, которые не нужно приобретать; $Z_{\text{пр}}$ – затраты приобретенных ресурсов на стороне за отдельную плату; В – итоговая выгода.

Обычно все эти параметры, кроме $Z_{\text{пр}}$ точно оценить не удастся. Поэтому данная формула в экономическом выражении будет более корректной, если затраты и выгоды перевести в универсальную форму – стоимость. Тогда с применением различных стоимостей данная формула приобретает иной вид:

$$\text{а) } C_{\text{лв}} \rightarrow C_{\text{в}} ; \quad \text{б) } C_{\text{лв}} + C_{\text{лр}} \rightarrow C_{\text{в}} ; \quad \text{в) } C_{\text{лв}} + C_{\text{лр}} + C_{\text{пр}} \rightarrow C_{\text{в}}$$

где: $C_{\text{лв}}$ – стоимость личного времени; $C_{\text{лр}}$ – стоимость личных ресурсов; $C_{\text{пр}}$ – стоимость приобретенных ресурсов; $C_{\text{в}}$ – стоимость выгоды, полученной в итоге выполненной работы.

Стоимость самый универсальный экономический показатель, измеряющий все ценности с позиции экономического мышления. Потребительная стоимость, как известно, определяется как полезность индивидуализированная для каждого потребителя. Меновая – это стоимость обмена, где меняются более нужные вещи на менее нужные. Рыночная стоимость – универсальная, когда множество товаров предлагается обменять на деньги, где потребитель реагирует только по необходимости. Таким образом, деньги являются самым универсальным товаром, который можно накапливать, словно потенциальную энергию в батарее или в аккумуляторе.

Экономика человеческого капитала – это экономика состоятельных идей состоятельного индивида, превращавшего свои лучшие идеи в капитал, который можно продавать, пополнять, обменивать и получать под этот капитал кредиты.

Виды саморазвивающихся идей, представляющие ценность конкретного человеческого капитала делятся на следующие саморазвивающиеся их формы:

- идеи поведенческие: физические, информационные, научные, художественные, технические, с помощью которых личность решает определенные, актуальные для нее проблемы;
- идеи плюс ценные отношения с полезными для покупателя или работодателя ресурсами;

- идеи плюс личностные имиджевые ресурсы.
- Идеи поведенческие делятся на:
- идеи физической деятельности как способность выполнять сложные, трудоемкие физические работы;
- идеи информационной деятельности как способности находить, перерабатывать и использовать полезную для работодателя информацию в коллективе, в интернете, в общении с людьми и т.д.;
- идеи художественной деятельности как спо-

собность воспроизводить художественные идеи в самой разной форме: на носителе, в объемных материальных формах, в артистическом отображении образов;

- идеи технической деятельности как способность выполнять сложную техническую работу, обладая определенной квалификацией и компетенцией для этого;
- идеи научной деятельности как способность преобразовывать одни идеи в другие, одни научные знания – в другие, менее дефицитные знания – в более актуальные, дефицитные и ценные.

Первые два вида идей возникают у людей самопроизвольно и потому специально не фиксируются. Последние три вида идей обычно фиксируются на каком-то носителе, а лучшие из них регистрируются и публикуются.

Идеи плюс ценные отношения с ресурсами, полезными для работодателя или покупателя, позволяют данное лицо выделить из общей массы трудовых ресурсов и оценивать выше остальных,

$$(1) \sum_{i=1}^n I_i = O, \text{ где } I_i - \text{ идея } i\text{-тая, а } O - \text{ работа (от лат. } opera)$$

$$(2) \sum_j O_j = B, \text{ где } B - \text{ благо (от лат. } bonum)$$

ввиду его ценных отношений с нужными дополнительными ресурсами. Например, лесник, знающий свою территорию со всеми особенностями в разное время года. Или дрессировщик животных, допускающих к себе только своего хозяина. Рыболов, знающий особенности лова рыбы в данном месте, не похожем на другие водоемы. Ученый, которого признают и ценят другие ученые.

Идеи плюс имиджевые ресурсы крайне важны для работодателя, ввиду того, что работник, обладающий большим авторитетом и спросом, способен приносить доходы значительно больше по сравнению с остальными претендентами.

Лицо, обладающее определенной компетенцией и дополнительно имеющее некий имиджевый ресурс, стоит дороже, чем если бы он обладал одной лишь компетенцией. Так на работу часто берут лиц из клана высокопоставленных чиновников, чтобы за счет их связей получать доступ к разнообразным государственным ресурсам, и в особенности, доступ к финансовым ресурсам.

Большую ценность представляют собой авторитетные специалисты, весьма признанные в своей среде как лучшие исполнители сложнейших работ технических, художественных, научных. Такие признанные специалисты нередко организуют свое собственное предпринимательское дело, но если к этому их располагают прочие обстоятельства.

Все вышеназванные идеи являются операционными идеями, которые возникают по ходу выполнения какой-то работы, содержание которой в целом известно исполнителю. Идеи обеспечивают адаптацию знания и компетенции исполнителя к условиям выполнения соответствующей работы, чтобы получить качественный итоговый результат. Для каждого сложного действия или комплекса действий нужна своя идея исполнения этого действия или комплекса действий. Поэтому каждая работа состоит из комплекса поведенческих идей исполнителя.

Первая формула говорит, что сумма конкретных реализованных идей является собой конкретную работу. Вторая формула объясняет, что сумма нескольких работ в итоге создает благо.

Развивая эти положения можно вводить оценки компетенции полезности специалистов, стоимость их интеллектуального капитала.

Одним из основных измерителей человеческого капитала в современную и в будущие эпохи будет интеллектуальная собственность, которую создают конкретные личности. Количество и качество интеллектуальных продуктов, созданных и реализованных человеком, определяют его ценность в обществе и на конкретном рабочем месте.

Предпринимательский капитал

Эта форма человеческого капитала более выгодна как самому предпринимателю, так и государству. Личностная выгода предпринимателя для самого себя состоит в том, что в рамках своего сегмента рынка он может самореализоваться в наиболее свободной и удобной ему форме. В этом случае предприимчивая личность становится максимально инициативной, и более ответственной за свои действия и, особенно, за свою финансовую деятельность, которая обеспечивает ему самокупаемость. Предприниматель значительно быстрее развивается и расширяет свое дело, если ему помогает партнерская инфраструктура и, особенно, государство.

Для государства предприниматель значительно ценнее, чем очередной сменяемый чиновник за счет следующих благ:

- оно не тратит на предпринимателя своих средств;
- оно получает от предпринимателя доход в виде налогов;
- состоявшаяся в данном государстве доля предпринимателей в населении показывает:
 - во-первых, долю людей, истинно свободных в своей занятости;
 - во-вторых, долю активно развивающихся работ, услуг, товаров;
 - в-третьих, истинных кормильцев среди населения государства;

- в-четвертых, потенциальные возможности государства;
- в-пятых, гуманизм и интеллектуальность власти, а вместе с тем перспективность всей экономики государства.

Однако отъем сложного бизнеса и передача его в другие руки разрушает этот бизнес. Предприниматель не заменим в своей роли, поскольку является основной системообразующей единицей.

Чем выше доля предпринимательского сектора, тем достойнее государственный строй, власти, страна. Тем легче и быстрее страна преодолевает любые экономические трудности, кризисные явления.

Негативная сторона предпринимательства состоит в том, что если государство самоустраняется в организации добросовестного предпринимательского сообщества, открытого и прозрачного в своей инициативной деятельности, то на первые роли быстрее остальных выходят нувориши, мошенники и проходимцы, не затрачивая для этого больших усилий. Либо если ведущие роли в государстве принадлежат лицам случайным, своекорыстным и неспособным к государственной деятельности, то в предпринимательском сообществе «процветает» мошенничество. Оно становится наподобие бесхозного поля, где посеяна пшеница, быстро зарастающее сорняками, заглушающими рост и развитие культурных растений. Массовое мошенничество в предпринимательстве – это, прежде всего, некомпетентность, самоустраненность и безразличие чиновников, не создавших условие прозрачной деятельности, а также условия для выявления и пресечения недобросовестной конкуренции [11,12,19]. Противодействие мошенничеству со стороны государства – это, во-первых, организация полноценного саморегулирования, где добросовестные предприниматели сами пресекают деятельность недобросовестных, бесплатно для государства и значительно более компетентно и своевременно, чем это делают чиновники. Во-вторых, это регистрация и отслеживание деятельности предпринимателей по их досье в данном общественном саморегулируемом органе. Например, в Германии это выполняет Торгово-промышленная палата, в Казахстане это обеспечила Национальная палата предпринимателей, в США этим озабочены местные органы власти, знающие всех своих предпринимателей не только по их досье, но и по рейтинговым оценкам качества продукции и услуг. В Белоруссии эту функцию обеспечивает в основном налоговая инспекция, которую в целом не интересует качество товаров

и услуг и другие заслуги предпринимателей, но интересуют доходы и налоговые выплаты. Потребительское отношение государства к предпринимательству превращает всю экономику страны в бесперспективное существование с низкими или отрицательными темпами роста ВВП.

Самое высокодоходное предпринимательство, как известно, может развиваться в сфере инновационной деятельности, поскольку в случае высокой компетенции и состоятельности предпринимателя здесь образуется самая высокая норма прибыли. Но успех приходит лишь к высококомпетентным и социально ответственным лицам, обладающим системным мышлением по вектору «научное знание – инновационное – промышленно-технологическое – торговое». Лица, обладающие первыми двумя блоками знаний, имеют множество идей, не выходящих на рынок. Лица, обладающие лишь последним «торговым мышлением» неэффективны, потому что некомпетентны. Они особенно вредны в инновациях, ввиду того, что их не интересуют успехи первых этапов, но интересуют сделки с любыми покупателями. Они обычно пренебрежительны к авторам и их интересам, и авторы, в ответ на непонимание, не сотрудничают с ними, а потому их идеи стареют и не реализуются.

Предпринимательский капитал как наиболее ценный человеческий капитал государства является важнейшей экономической категорией, практики не изученной в российской экономике и требующей системного изучения, обоснования и практической реализации на основе государственных и общественных экономико-правовых механизмов.

Экономика интеллектуальной собственности

Экономика интеллектуальной собственности высокоинституциональна. Она выстраивается исключительно на новых высокоэффективных экономико-правовых механизмах, интегрированных в действующую экономическую систему. Её организаторами и строителями являются интеллектуалы. Эффективность экономики возрастает за счёт мультипликативного (суммарного) эффекта, полученного от использования ниже предложенных механизмов стимулирования операций с интеллектуальной собственностью в рамках научной инновационной и коммерческой деятельности. Основными действующими лицами в этой экономике являются высокообразованные и высокоэффективные интеллектуалы, знающие и умеющие создавать новые продукты, процессы и органи-

зационные формы, реализующие эти процессы и продукты. Механизмы – основа будущих нормативных документов, оргформ и вновь создаваемых организаций в процессе развития правоприменительной практики, которую следует стимулировать и активизировать.

Принципы построения – это самые общие обязательные требования к выстраиваемой системе экономики ИС, то есть они определяют язык построения экономики ИС. К ним относятся

- а) Минимизация бюджетных расходов при реализации Государственной стратегии интеллектуальной собственности (ГСИС), т.е. при создании и использовании новых документов и организационных форм. И, соответственно, максимизация затрат частного капитала. То, что может быть самокупаемым, не должно быть на бюджетном содержании.
- б) Междисциплинарность понимания и использования объектов интеллектуальной собственности (технико-экономико-правовое, художественно-экономико-правовое и т.д.).
- в) Алгоритмичность экономических механизмов учёта, поддержки и стимулирования процессов создания, охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности, то есть, прозрачность циклических механизмов.
- г) Индикативность измерения результатов дей-

ствия экономических механизмов, то есть, измеримость важнейших результатов.

- д) **Мультипликативность** взаимосогласованных эффектов действия экономических механизмов, способность накапливать эффекты.

Целью построения и реализации экономики ИС в РФ является максимизация роста ВВП за счёт роста инновационности всех субъектов российской экономики (1) и минимизации объемов контрафакции (2) во всех сегментах национального рынка.

Задачи построения экономики интеллектуальной собственности

Общей задачей является создание и системное периодическое совершенствование единого и общего механизма управления интеллектуальной собственностью, который позволит взаимно согласованно решать сотни тысяч проблем одновременно в разных отраслях, регионах, на разных предприятиях, в сфере творческой деятельности.

Создание макроэкономических механизмов стимулирования учета, охраны, коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности на уровне государства, регионов и отраслей, измеряемых индикаторами **а, б, в, г** (см. рис.).

Создание микроэкономических механизмов стимулирования учета, охраны, коммерциа-

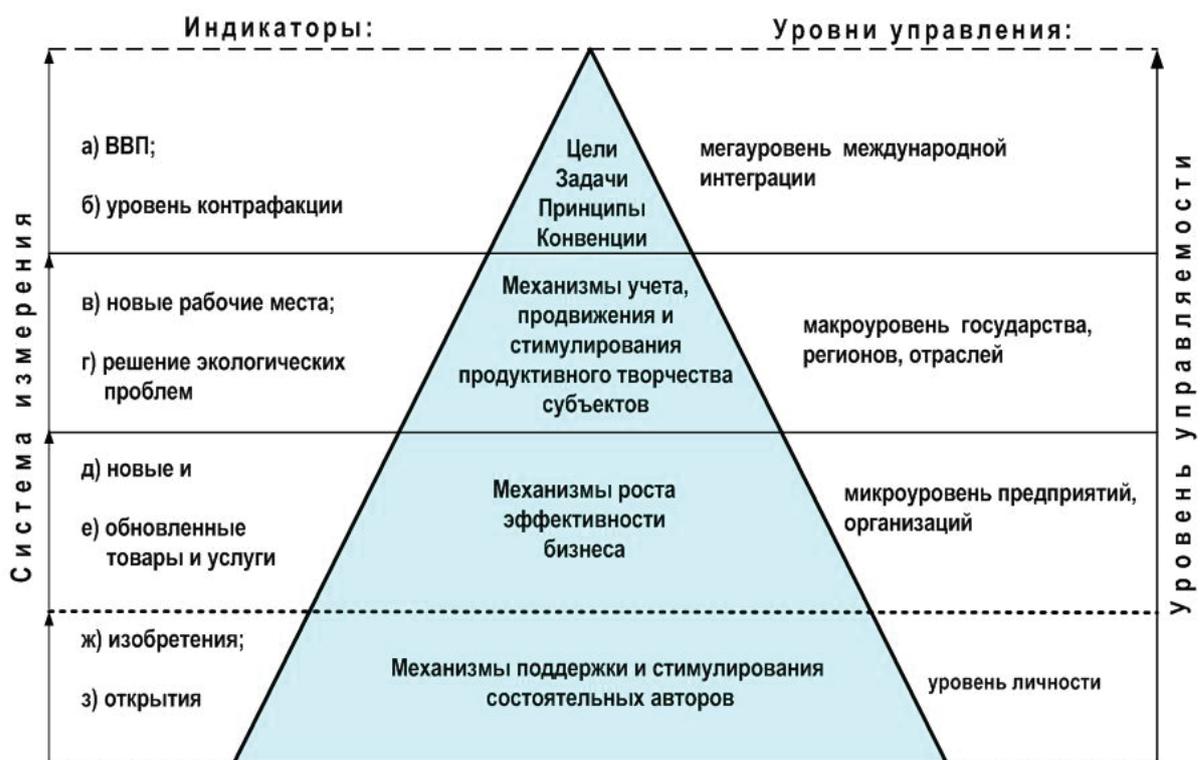


Рис. Графическая иллюстрация сочетания механизмов экономики интеллектуальной собственности, порождающих мультипликативный эффект в макроэкономике.

лизации и защиты интеллектуальной собственности на уровне предприятий и корпораций, измеряемых индикаторами **Д** и **Е**.

Создание механизмов поддержки и стимулирования творческой и внедренческой деятельности авторов и правообладателей интеллектуальной собственности в сферах науки, литературы, искусства, образования и производственной деятельности всех отраслей экономики, измеряемых индикаторами **Ж** и **З**.

Макроэкономические механизмы должны стимулировать (государством и регионами) достижение роста показателей по индикаторам и должны быть функционально специализированы на следующих механизмах:

- региональные механизмы управления интеллектуальной собственностью, где отрабатываются механизмы финансовой поддержки и стимулирования массового и широкомасштабного воспроизводства и коммерциализации интеллектуальной собственности, оценивая действия субъектов Федерации, других макроэкономических и микроэкономических субъектов по их участию в основных конечных индикаторах – уровень ВВП (темпы прироста), создание новых рабочих мест, количество решенных экологических проблем, уровень контрафакции;
- отраслевые механизмы управления интеллектуальной собственностью, ориентированные на постоянное научно-техническое совершенствование, инновационное обновление и монопольное развитие уникальных производств, уникальной продукции для последующего агрессивного захвата новых рыночных ниш, расширения рынков сбыта от регионального масштаба, через весь национальный рынок и с ориентацией на международный. Всё это возможно лишь в случае отыскания и индивидуальной адресной поддержки способных и выдающихся учёных, изобретателей, инноваторов, высокотехнологичных предпринимателей, на которых до сих пор государство и власти не обращают никакого внимания;
- **макрофункциональные механизмы:**
 - а) льготного налогообложения предприятий, приобретающих по договорам уступки и лицензиям новейшие и высокоэффективные технологии для развития собственного производства;
 - б) льготного кредитования малых и средних высокотехнологичных предприятий, развивающихся на патентах, лицензиях, отечественных и за-

- рубежных инновациях мирового уровня;
- в) льготного долгосрочного инвестирования капитала в создание и развитие высокотехнологичного бизнеса, созданного на базе патентов, ноу-хау и лицензий;
- г) льготного таможенного регулирования ввозных пошлин для любой ввозимой интеллектуальной собственности и ввозимого исследовательского оборудования;
- д) государственной поддержки и стимулирования национального консалтинга (оценка, аудит, экспертиза, патентование), специализирующегося на интеллектуальной собственности и инновациях;
- е) борьбы с контрафакцией на основе саморегулируемых организаций как наиболее эффективного и массового инструмента, бесплатного для бюджета и необременительного для госслужащих;
- ж) борьбы с контрафакцией на базе местного самоуправления по тем же самым мотивам, что и саморегулирование;
- з) системного развития «мягкой силы» как создания наиболее привлекательных условий для привлечения иностранных специалистов.

Микроэкономические механизмы на предприятиях должны стимулировать достижение высоких показателей (д и е) и должны быть специализированы на следующих функциях:

- воспроизводства ценных РИД;
- введения в хозяйственный оборот с гарантированными уровнями учета и охраны интеллектуальной собственности;
- освоения и развития технологии возвратного капитала, гарантирующих самофинансирование НИОКР, вознаграждения всем участникам предыдущего инновационного цикла;
- освоения и широкого применения паспорта творческого участия как инструмента интеграции персонала, знаний и капитала в инновационной деятельности, гарантирующей наиболее объективное и стабильное вознаграждение всем творческим участникам инновационных программ и проектов;
- гарантированных и обоснованных вознаграждений правообладателей и авторов созданных и практически реализованных объектов интеллектуальной собственности;
- коммерциализации интеллектуальной собственности в рамках бизнеса;
- стимулирования капитализации (наращивания стоимости бизнеса и его нематериальных активов).

Механизмы стимулирования человеческого капитала и процессов создания новых научных, научно-технических и технических систем за счет поддержки продуктивных ученых, состоятельных авторов открытий, изобретателей, инновационных менеджеров и правообладателей единых технологий:

- грантовая система для авторов научно-технических перспективных идей;
- контрактная система финансирования средних и крупных НИОКР как новых научных, научно-технических и технических систем;
- механизм стимулирования экспорта новейших российских изделий за счет учета продаж отечественных высокотехнологичных изделий и стимулирования менеджеров, авторов и правообладателей (оценивается денежная сумма сделок, полученные доходы государства, регионов и предприятий);
- механизм обстоятельного и качественного учета и стимулирования результатов интеллектуальной деятельности в сфере фундаментальных знаний, ориентированных на практическую реализацию (измерение культуры учета РИД с целью существенного роста отдачи фундаментальной науки в системе РАН и других академий);
- механизм учета и стимулирования изобретательской деятельности по результатам, превосходящим мировой уровень (с целью учета всего комплекса РИД и сертификации их качества и эффективности).

Механизмы стимулирования человеческого капитала в области независимой экспертной деятельности фирм и отдельных высококвалифицированных специалистов, действующих на российском рынке услуг:

- деятельности патентных поверенных, обеспечивающих компетентную регистрацию объектов интеллектуальной собственности;
- оценки стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности, инновационных и инвестиционных проектов и высокотехнологичного бизнеса;
- сертификации состоятельности патентов, ноу-хау, коммерческих концепций НИОКР, проектов, программ, бизнеса и качества управления в данных системах, гарантирующих воспроизводимость заявленных результатов авторами и правообладателями (в том числе и аналоги форм технологического аудита);
- экспертиза инновационных программ и проектов для иных целей, включая инвестиро-

вание средств, выдачу кредитов, бюджетное финансирование и др.

Механизмы мониторинга и координации состояния макроэкономики экономики:

- создание региональных и общегосударственной системы индикативного измерения функционирования макро- и микроэкономических механизмов (в виде единого программного продукта).
- разработка, реализация и периодическое совершенствование системы мониторинга и тактического регулирования всей системы создания и коммерциализации интеллектуальной собственности в рамках национальной экономики (механизм организационно-тактического мониторинга).

Важнейшей особенностью экономики интеллектуальной собственности является её всепроникающая способность работать на всех уровнях экономики: нано-, микро-, макро- и даже на мегауровне.

Инновационная экономика

Инновационная экономика является результирующим звеном наноэкономики. Всё, что создавалось на уровне экономики человеческого капитала и на уровне экономики интеллектуальной собственности, в итоге воплощает инновационная экономика, создающая малые предприятия и развивающая средние и крупные предприятия. Она порождает и развивает новые генерации промышленности и торговли изнутри, до начала массового производства и продаж [3,9, 14,20].

Теория и практика инновационной экономики как системных блоков экономико-правовых отношений также, как и вся системная экономика компактно может быть отражена в матрице, где наиболее значимые отношения субъектов регулируются нормами конвенций и стандартами международных и национальных институтов.

Инновационная экономика так же, как и все остальные виды системной экономики, обосновывается, встраивается, формируется и развивается на основе механизмов экономико-правовых форм, действующих в качестве субъектов, агентов и акторов. Инновационная экономика базируется на фундаменте экономики человеческого капитала, точнее, на экономике интеллектуальной собственности, выстраиваемой на множестве экономико-правовых механизмов. Эти механизмы не имеют национальной специфики, с научной точки зрения, но их применение носит национальные особенности, поскольку они обосновываются национальной нормативной базой. Результатами инновационной

№ п/п	Субъекты отношений	Институты нормативов					
		ВТО	ВОИС	ВОТ	ВОЗ	ВМО	ВСОП
1	Физические лица						
2	Юридические лица						

экономики являются новые технологии, рабочие места, товары, услуги и решенные экологические проблемы, как это показано на рисунке.

Заключение

В данной публикации были показаны основные элементы системной экономики, которые уже реально функционируют в основном в экономически развитых странах. По этому же пути экономическая практика, а вместе с тем и теория, развиваются во всем мире. До сих пор в теоретической экономике не обоснована наноэкономика как сочетание трех базовых экономических фундаментов для микро- и макроэкономики. Экономика как наука и как феномен общества уже давно превратилась в междисциплинарную область знаний.

Лишь менее внимательные экономисты продолжают её воспринимать как сугубо специфическую систему знаний о товарно-денежных отношениях, в производственно-торговой сфере, где действуют свои дисциплинарные законы, не требующие корректировок с позиции других внедисциплинарных законов и механизмов отношений.

В статье мы отразили ожидаемые преобразования ныне известной неинституциональной экономики в системную, более логичную, понятную и гораздо лучше структурированную. Игнорирование растущего влияния институтов в современной экономике превращает её из науки в сферу риторической демагогии, где много ожиданий и нет реальных прогнозов, но есть череда кризисов.

Литература

- Киреев А.П. Международная микроэкономика: Учебник. М.: Международные отношения, 2013, с. 712.
- Леонтьев Б.Б. Системная инновационная экономика // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 9. 2015. С. 4–13.
- Леонтьев Б.Б. Принципы построения экономики интеллектуальной собственности // Мониторинг правоприменения. № 2. 2014. С. 61–65.
- Яковец Ю.В. Глобальные экономические трансформации XXI века. М.: Экономика, 2011.
- Леонтьев Б.Б. Общая теория права, интеллектуальное право // Правовая информатика. № 2. 2013. С. 17–20.
- Глазьев С.Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // Экономическая наука современной России. 2012. №2 (57). С. 8–27.
- Камев В.Д., Ильчиков М.З., Борисовская Т.А. Экономическая теория. Краткий курс: учебник, 5-е изд. стер. М.: КНОРУС, 2011.
- Самуэльсон П. Экономика. Том I, пер. с англ. М.: МГП «Алгон», ВНИИСИ, 1992 г.
- Леонтьев Б.Б., Алексеев В.И. Институциональный подход к управлению интеллектуальной собственностью в высокотехнологичном бизнесе // Инновации. № 4. 2009. С. 67–74.
- Пермитин И.А. Экономическое поведение в условиях глобализации // Экономическая теория, анализ, практика. № 1. 2014. С. 50–57.
- Карцхия А.А. Исключительное право – стимул или препятствие для инноваций? // Мониторинг правоприменения. № 1. 2014. С. 37–43.
- Алиев С.Б. Правовой мониторинг регулирования интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом пространстве // Мониторинг правоприменения. № 3. 2015. С. 4–13.
- Леонтьев Б.Б. О возрождении естественного права как источника юридической науки // Мониторинг правоприменения. № 3. 2013. С. 24–37.
- Севостьянов В.Л. Развитие общественной правовой экспертизы в сфере инновационной деятельности // Мониторинг правоприменения. № 1. 2013. С. 69–71.
- Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, отношенческая контракция. Научное редактирование и вступительная статья к.э.н. В. С. Катькало; пер. с англ. СПб.: Лениздат, SEV Press, 1996. 702 с.
- Demsetz H. Toward a theory of property rights. – «American Economic Review», 1967, v. 57, № 2.
- Alchian A.A., Demsetz H. Production, information costs, and economic organization. – «American Economic Review», 1972, v. 62, № 6.
- Coase R.H. The nature of the firm. – «Economica», 1937, v. 4, № 5.
- Пиотух Д.С. Условие самоорганизации инновационного процесса // Мониторинг правоприменения. № 1. 2014. С. 56–60.
- Демидов А.Ю., Иванов О.Б., Мовчан С.Н. России необходима национальная система стандартов внутреннего аудита // Экономическая теория, анализ, практика. № 1. 2015. С. 20–33.

ПРОМЫШЛЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Карцхия А. А.*

Аннотация. В статье анализируется влияние в современных условиях совокупности новых факторов на способы правовой охраны промышленной собственности и защиты интеллектуальных прав. Автор приходит к выводу о зависимости национальной безопасности от эффективности правовой защиты интересов правообладателей, инвесторов, потребителей с точки зрения сохранения контроля над передовыми технологиями, обеспечения научно-технической, технологической независимости и устойчивой конкурентоспособности.

Ключевые слова: промышленная собственность, интеллектуальная собственность, права промышленной собственности, национальная безопасность.

За последние десятилетия сложился ряд факторов, определяющих перспективы инновационного развития современного общества. К их числу наряду с общими процессами глобализации, расширением сфер трансграничного оборота товаров, услуг и капиталов, усилением конкуренции на внешних рынках, относятся и появление принципиально новых технологий в результате активного применения интернет-технологий в реальном промышленном производстве (оказании услуг).

В результате появились новые технологические возможности в сфере IT-технологий и интернета, в частности, «Интернет вещей» (Internet of things)¹, что способствует формированию новой технологической среды и одновременно ставит новые вопросы в сфере правовой охраны и использования интеллектуальной собственности.

При этом формирование новой полицентричной модели мироустройства, как отмечается в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации², сопровождается глобальной и региональной нестабильностью, обострением конкуренции между государствами, которая всё в большей степени охватывает ценности и модели общественного развития, человеческий, научный и технологический потенциалы.

¹ THE INTERNET OF THINGS: MAPPING THE VALUE BEYOND THE HYPE. McKinsey Global Institute (MGI), 2015.

² Утверждена Указом Президента РФ 31 декабря 2015 г. № 683. Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2015.

* **Карцхия Александр Амиранович**, кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского права юридического факультета Российского государственного университета нефти и газа имени И. М. Губкина, Российская Федерация, г. Москва. E-mail: arhz50@mail.ru

сти науки, технологий и образования является повышение уровня технологической безопасности, совершенствование государственной инновационной и промышленной политики.

В настоящее время существует устойчивая тенденция по возрождению практической значимости промышленной собственности, так называемый «промышленный Ренессанс»³, т.е. использование интеллектуальной, и прежде всего, промышленной собственности не только для удовлетворения потребительского спроса, но и для решения текущих производственных задач и перспективных проблем в интересах разрешения глобальных вопросов человеческого развития на основе революционных технологий и принципиально новых инноваций в различных областях деятельности (демография, изменение климата, повышение жизненного уровня и здоровья населения и т.д.). По мнению автора, именно это определяет стратегическое значение интеллектуальной собственности в целом и промышленной собственности, в частности.

Проведенные автором системный анализ и обобщение отечественной и зарубежной практики современного состояния правовых аспектов в сфере регулирования промышленной собственности (изобретения и промышленные образцы, товарные знаки, топологии интегральных микросхем и др.) [1–4] позволяют делать, на наш взгляд, следующие заключения о тенденциях развития традиционных правовых режимов охраны промышленной собственности. К ним, в частности, можно отнести следующие факторы.

1. Дифференциация ограничений исключительных (имущественных) прав, выражающаяся в формировании существенно новых правовых явлений в сфере охраны промышленной собственности, и в частности: образование групп «базовых» патентов, появление новых форм злоупотребления исключительным правом (патентный троллинг, киберсквоттинг и др.), усиление антимонопольных ограничений использования исключительных прав, а также переход от защиты товарного знака к более широкой, комплексной защите бренда.
2. Модификация принципа исчерпания прав в виде применения «гибридного» принципа исчерпания прав наряду с международным, региональным или национальным. Помимо этого сохраняется явно выраженная тенденция к расширению сферы действия, то есть экстеррито-

риальности исключительных имущественных прав промышленной собственности.

3. Переход от процессов унификации и единообразия национального законодательства государств как в рамках региональных политико-экономических и торговых союзов на основе многосторонних международных договоров (ЕС, ЕАЭС, НАФТА и др.) к созданию глобальных торгово-инвестиционных международных соглашений (Транстихоокеанское торговое партнерство стран тихоокеанского бассейна, Трансатлантическое торговое и инвестиционное партнерство США и ЕС). Новые соглашения глобального характера порождают международные нормы права – универсальные стандарты правового регулирования прямого действия, включая сферу правового регулирования промышленной собственности. После соглашений ВТО ТРИПС и ТРИПС+ конца XX века фактически складывается новый механизм использования интеллектуальной собственности путем изменения режимов правовой охраны промышленной собственности и создания наднационального права как руководящего начала для национальных правовых систем государств.
4. Упрощение и унификация национальных процедур предоставления правовой охраны различным видам промышленной собственности (на основе патентов на изобретения и промышленный дизайн, регистрации товарных знаков, географических указаний) посредством единообразия, унификации процедур предоставления правовой охраны промышленной собственности на основе специальных международных соглашений (договоров). Тенденция унификации международного патентования по процедурам, например, Европейской патентной конвенции (Мюнхен, 1972) переходит к введению унитарного Европейского патента и единого Патентного суда или унификация в рамках Евразийского экономического союза. Параллельно проходит глобализация правовой охраны товарных знаков, промышленного дизайна, географических указаний и переход от многосторонних международных соглашений к комплексным международным соглашениям (включая вопросы охраны и поощрения применения промышленной собственности) глобального характера, а также к введению упрощенных международных процедур предоставления правовой охраны промышленной собственности (по патентам – процедуры PPI).
5. Унификация правовых режимов охраны и использования промышленной собственности

³ For a European Industrial Renaissance. European Council Communication, EU COM 2014. [http:// europa.eu](http://europa.eu)

в нетрадиционных областях, как то: коммерческие секреты и ноу-хау в ЕС и США, а также создание структурированного механизма взаимодействия прав интеллектуальной собственности и антимонопольного законодательства в интересах сохранения справедливой конкуренции, предотвращения злоупотребления правами интеллектуальной собственности в рамках глобальных рынков.

6. Активное стимулирование со стороны государства не только самой изобретательской активности, но и практического использования патентов и других объектов промышленной собственности ("patent box regime") в промышленности и сфере услуг.
7. Развитие и расширение применения института правовой охраны служебных объектов промышленной собственности в виду усложнения структуры цепочки разработки, финансирования и практической реализации результатов НИОКР, перехода от «вертикальной» производственной интеграции в рамках одной корпорации к «горизонтальной» модели создания и использования промышленной собственности (аутсорсинг, краудсорсинг, открытые технологии) на базе промышленной кооперации.
8. Усиление межотраслевого правового регулирования в интересах инновационного развития и баланса интересов всех участников инновационного цикла: правообладателей, потребителей, инвесторов и государства. Это достигается, в том числе, путем сочетания норм частного, гражданского права (правовая охрана и защита прав промышленной собственности) и норм таможенного, антимонопольного и налогового законодательства.
9. Появление новых функций и задач промышленной собственности как высоколиквидных нематериальных активов. Это проявляется в приобретении прав промышленной собственности новых функций: инвестиционной функции (права как объект инвестирования), обеспечительной функции (залог прав), функция капитализации (формирование из прав промышленной собственности активов современных высокотехнологичных компаний, определяющих её капитализацию).
10. Переход от принципа всеобъемлющей защиты прав промышленной собственности к принципу сбалансированности интересов правообладателей, инвесторов, потребителей, общества и государства.
11. Появление принципиально новых технологий

и иных научно-технических результатов и способов их передачи и использования в реальном производстве на основе формирования так называемого «Интернета вещей» (Internet of things) и других средств глобального взаимодействия и коммерческих связей.

В настоящее время общей тенденцией и стратегической линией многих государств является формирование единого интегрированного рынка прав интеллектуальной собственности наряду с товарными или финансовыми рынками, рынком трудовых ресурсов. Это происходит как в рамках региональных объединений (Европейский Союз, Евразийский Союз), так и в глобальном масштабе (проект международного Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства США и ЕС, либо уже заключенный 4 октября 2015 г. договор о Транстихоокеанском партнерстве 12 стран азиатско-тихоокеанского региона, включая США, Японию, Австралию, Канаду⁴).

Как считает автор, усложнение технического уровня продукции и её назначения стимулирует вовлечение в гражданский оборот сложных объектов правовой охраны, включающих несколько объектов промышленной собственности, в частности: технологии, бренды, инновационные компании, патентные (технологические) пулы, основой которых является совокупность имущественных прав на различные объекты промышленной собственности.

Современное понятие технологии, как объекта гражданского оборота промышленной собственности представляет собой комплекс технических решений, который, как правило, включает не только защищенные патентами результаты интеллектуальной деятельности и весь необходимый комплекс технической и разрешительной документации (сертификаты производства и качества), но и секреты производства (ноу-хау), технологический опыт практического применения технологии, квалификацию персонала. В совокупности все эти элементы обеспечивают производство определенным способом изделий или оказание услуг с заданными качественными и количественными характеристиками для получения нового (усовершенствованного) технологического продукта, позволяющего успешно конкурировать и даже лидировать на соответствующем рынке [5].

Влияние совокупности новых факторов на способы правовой охраны промышленной собственности и защиты интеллектуальных прав влечет

⁴ Trans-Pacific Partnership (TPP). <http://www.cfr.org>.

Промышленная собственность как фактор национальной безопасности

формирование новых правовых условий использования патентов, товарных знаков, коммерческих обозначений, ноу-хау и других объектов промышленной собственности, приводит к модернизации правовых режимов охраны и защиты прав промышленной собственности. Эффективность правовой защиты интересов правообладателей, инвесторов, потребителей с точки зрения сохра-

нения контроля над передовыми технологиями, обеспечения научно-технической, технологической независимости и устойчивой конкурентоспособности во многом будет влиять и на поддержание национальной безопасности России. В этом смысле промышленная собственность, несомненно, является фактором национальной безопасности.

Литература

1. Карцхия А.А. Промышленная собственность и инвестиционный климат // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 3. 2015. С. 42–48.
2. Карцхия А.А. Юрисдикционный иммунитет государства и промышленная собственность // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 1. 2016. С. 5–11.
3. Карцхия А.А. Интеллектуальная собственность и инновационное развитие // Мониторинг правоприменения. № 3. 2014. С. 30–34.
4. Карцхия А.А. Кибербезопасность и интеллектуальная собственность // Вопросы кибербезопасности. № 1–3. 2014.
5. Карцхия А.А. Трансфер технологий или «Промышленный Ренессанс» // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. № 9. 2015. С. 11–25.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Курбанов Г. С. о.*

Аннотация. В настоящее время право на труд состоит из следующих юридически значимых обстоятельств: во-первых, к их числу относится обеспечение членов общества работой и защита от безработицы; во-вторых, гарантированное получение каждым работающим заработной платы, а безработным – соответствующего пособия; в-третьих, получение удовлетворительного вознаграждения для достойного существования самого работающего и членов его семьи; в-четвертых, обеспечение справедливых и благоприятных условий труда, установленных трудовым законодательством.

Ключевые слова: Конституция, Трудовой кодекс, трудовой договор, право, возраст, законодательство, работа, стороны, конфликт, работодатель, работник, вид деятельности, условия труда.

В Конституции Азербайджанской Республики говорится о праве на труд как о свободном распоряжении своими способностями к труду и о свободном выборе рода деятельности и профессии. Согласно ст. 35 Конституции АР, «Труд является основой личного и общественного благосостояния. Каждый обладает правом свободно выбирать себе на основе своей способности к труду вид деятельности, профессию, занятие и место работы. Никто не может быть принужден к труду. Трудовые договоры заключаются свободно. Никто не может быть принужден заключить трудовой договор. ... Каждый обладает правом трудиться в безопасных и здоровых условиях, получать вознаграждение за свой труд без какой-либо дискриминации не меньше минимального размера заработной платы, установленного государством. У безработных есть право на получение социального пособия от государства. Государство использует все свои возможности для устранения безработицы». Если кратко проанализировать данную статью Конституции АР, то можно прийти к выводу, что в настоящее время право на труд состоит из следующих юридически значимых обстоятельств: во-первых, к их числу относится обеспечение членов общества работой и защита от безработицы. Во-вторых, гарантированное получение каждым работающим заработной платы, а безработным – соответствующего пособия. В-третьих, получение удов-

летворительного вознаграждения для достойного существования самого работающего и членов его семьи. В-четвертых, обеспечение справедливых и благоприятных условий труда, установленных трудовым законодательством.

Одновременно, в соответствии с ч. 2 ст. 12 Конституции АР указано, что «права и свободы человека и гражданина, перечисленные в настоящей Конституции, реализовываются в соответствии с международными договорами, стороной которых является Азербайджанская Республика». Как правовое государство Азербайджанская Республика заключила ряд международных договоров, ратифицировало более шестидесяти Конвенций МОТ. Возьмем, к примеру, самую популярную «Всеобщую декларацию прав человека». Согласно ст. 23 данной декларации закреплено право на труд, включающее свободный выбор работы, справедливые и благоприятные условия труда, защиту от безработицы, получение справедливого и удовлетворительного вознаграждения, обеспечивающего достойное существование для самого человека и его семьи. Возьмем другой международный нормативный акт, в котором закреплено право на труд. Так, согласно ст. 6 Международного Пакта «Об экономических, социальных и культурных правах» установлено, что «участвующие в настоящем Пакте государства признают право на труд, которое включает право каждого человека

* Курбанов Габил Сурхай оглы, доктор юридических наук, профессор, заведующий отделом теории государства и права, гражданского права и гражданского процесса Института философии и права Национальной академии наук Азербайджана, Азербайджанская Республика, г. Баку.

E-mail: qalib08@mail.ru, professorqurbanov@yandex.ru

на получение возможности зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно выбирает или на который он свободно соглашается, и предпримут надлежащие шаги к обеспечению этого права». Из вышесказанного можно сделать вывод, что в трудовом законодательстве Азербайджанской Республики установлены нормы, реализующие трудовые права человека и гражданина, которые вполне соответствуют международным нормам о правах и свободах человека.

В Азербайджанской Республике основным нормативным актом, регулирующим отношения по трудовому договору, является Трудовой Кодекс Азербайджанской Республики (далее – ТК АР) от 1 февраля 1999 года. А если посмотреть и проанализировать трудовые законодательства других развитых стран, то увидим, что например, в Великобритании законодательство, регулирующее трудовой договор, весьма обширно. В этой области основным нормативным актом является Закон «О трудовых договорах» 1971 года. Кроме того, применяются Законы «О комитетах по заработной плате» 1959 г., «О сроках и условиях найма на работу» 1959 г., «О компенсационных выплатах в случае увольнений по сокращению штатов» 1965 г., «Об охране здоровья и технике безопасности на производстве» и т. д. Очень интересен и тот факт, что в Германии вопросы, связанные с заключением трудового договора, определением его содержания, а также прекращением действия трудового договора, регламентируются как нормами гражданского законодательства, так и нормами трудового законодательства, устанавливающими специальное регулирование отдельных вопросов.

Но в Азербайджане вопросы, касающиеся заключения трудового договора, определения его содержания, изменения, а также прекращения действия трудового договора, применения испытательного срока (ст. 42 ТК АР) и перевода на другую работу регулируются только ТК АР. Следует отметить, что только отношения по трудоустройству и занятости, связанные с трудовыми отношениями, регулируются отдельным Законом «О занятости» от 2 июля 2001 года.

Итак, рассмотрим некоторые вопросы, касающиеся проблем правового регулирования трудового договора.

1. Сначала считаем целесообразным дать определение трудовому договору. Согласно ч. 5 ст. 3 ТК АР, трудовой договор (контракт) (далее в соответствующих падежах – «трудовой договор») – письменный договор, заключенный между работодателем и работником в индивидуальном

порядке, отражающий основные условия трудовых отношений, права и обязанности сторон.

Предложенное законодательством легальное определение трудового договора не полностью охватывает весь массив его содержания. Если рассмотреть данное понятие трудового договора, то можно увидеть некоторые несоответствия, которые в будущем могут препятствовать правильному толкованию и применению норм Трудового Кодекса АР. Так, в определении было указано, что трудовой договор заключается в письменной форме. Но статья 258 ТК АР предусматривает правила заключения трудового договора совсем наоборот, то есть в устной форме. Согласно ч. 2 ст. 258 ТК АР, в индивидуальных, семейно-крестьянских хозяйствах и на семейных предприятиях трудовые отношения регулируются, как правило, заключением трудового договора в письменной форме в установленном Трудовым Кодексом порядке. Трудовой договор на этих предприятиях может быть заключен и в устной форме. В этом случае трудовые отношения оформляются по требованию одной из сторон. А если никто из сторон трудового отношения не требует оформления данных отношений, то надо считать, что трудовой договор в этих предприятиях заключается в устной форме. В то же время это противоречит ч. 2 ст. 7 ТК АР, в которой указано, что трудовые отношения возникают при заключении в письменной форме трудового договора.

По содержанию трудового договора нам известно, что в нем отражаются основные и дополнительные (факультативные) условия. Основные условия трудового договора определены на основе Трудового Кодекса, являются обязательными для введения в трудовой договор сторонами, то есть работником и работодателем. А дополнительные (факультативные) условия определяются по усмотрению сторон и не являются обязательными.

Поэтому нужно уточнить вышесказанное, и мы предлагаем следующее определение трудового договора:

Трудовой договор (контракт) (далее – «трудовой договор») – письменный и в исключительных случаях устный договор, заключаемый в индивидуальном порядке между работодателем и работником, отражающий основные и дополнительные условия трудовых отношений, права и обязанности сторон.

2. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник. Следует отметить, что в законодательстве конкретно не указано, в каком

возрасте физическое лицо может выступать в качестве работодателя. Действительно, ст. 3 ТК АР дает понятие работодателю, и там конкретно указано, что работодатель должен иметь дееспособность. То есть, работодатель – собственник или уполномоченный им руководитель предприятия, компетентный орган, обладающий правом заключения на предприятиях, независимо от организационно-правовой формы, с работниками индивидуальный трудовой договор (контракт), расторжения, или изменения его условий, а также физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. А в ч. 4. ст. 42 прямо указано, что «лицо, являющееся ограниченно дееспособным, работодателем быть не может».

Но при этом возникает вопрос, если физическое лицо, достигшее 16 лет, согласно ст. 28.4 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики (далее – ГК АР), с согласия родителей, усыновителей или попечителей занимается предпринимательской деятельностью, тогда он становится частным предпринимателем, то есть лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. В этом случае, может ли он вступать как работодатель в трудовые отношения? Или другой вопрос, может ли лицо, не достигшее 18 лет, но в порядке эмансипации, установленной в законодательстве, обладающее полной дееспособностью, выступать в трудовом договоре в качестве работодателя?

В этом случае нужно обратиться к ГК АР. Согласно ст. 28.2 ГК АР, гражданско-правовая дееспособность физического лица возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, а именно по достижении восемнадцатилетнего возраста. Одновременно законодатель устанавливает несколько случаев возникновения дееспособности в полном объеме лицам, не достигшим 18 лет. Согласно ст. 28.4 ГК АР несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя, занимается предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия по решению суда. Думаем, что вышеуказанные положения вполне противоречат ч. 3 ст. 3 и ч. 4 ст. 42 ТК АР, так как согласно ч. 4 ст. 42 ТК АР лицо, являющееся ограниченно

дееспособным, работодателем быть не может. По нашему мнению, будет целесообразным, если законодатель укажет минимальный возраст работодателя как физического лица, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

Думаем, невозможно не согласиться с мнением отечественного ученого, профессора А.М. Касумова, который в Комментариях к Трудовому Кодексу Азербайджанской Республики указывает, что стороной трудового договора в качестве работодателя выступает лицо, достигшее 18-летнего возраста.

Обобщая вышеуказанные мнения, предлагаем следующее определение работодателя:

Работодатель – это собственник или уполномоченный им руководитель предприятия, компетентный орган, обладающий правом заключения на предприятиях, независимо от организационно-правовой формы, с работниками индивидуальный трудовой договор (контракт), расторжения, или изменения его условий, а также физическое лицо, достигшее 18 лет, занимающееся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

3. Согласно ч. 4 ст. 46 ТК АР, «трудовой договор заключается с физическими лицами, достигшими пятнадцати лет. При заключении трудового договора с лицами в возрасте от пятнадцати до восемнадцати лет требуется письменное согласие одного из родителей или усыновителей, опекунов или заменяющих их в соответствии с законом». По нашему мнению, указанная норма вовсе не соответствует норме 33.3 ГК АР. Так как, в ст. 33.3 ГК АР говорится, что опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишения судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности, когда родители уклоняются от их воспитания, либо защиты их прав и интересов.

Опека устанавливается над несовершеннолетними в возрасте до четырнадцати лет, а также над физическими лицами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства. Попечительство устанавливается над несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также над физическими лицами, ограниченными судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, либо вследствие пристрастия к азартным играм.

Считаем, что будет целесообразным сделать соответствующие изменения в ч. 4. ст. 46 ТК АР и изменить понятия «опека» на понятие «попечитель» и предлагаем следующее изменение в ч.4. ст. 46 ТК АР:

Трудовой договор заключается с физическими лицами, достигшими пятнадцати лет. При заключении трудового договора с лицами, в возрасте от пятнадцати до восемнадцати лет требуется письменное согласие одного из родителей или усыновителей, попечителей или заменяющих их в соответствии с законом.

4. В отличие от ТК РФ, ТК АР предусматривается, что в качестве работника стороной трудового договора выступают лица, достигшие 15 лет. Но отметим, что на основе итогов референдума, проведённого 18 марта 2009 года, в Трудовой Кодекс были сделаны соответствующие изменения и после этого работником по ТК АР выступает лицо, которое достигло 15 лет. А до этого, ТК АР разрешало лицам, достигшим 14 лет в исключительных случаях заключать трудовой договор.

Российское законодательство делит лиц, вступающих в качестве работника, на 4 группы. Согласно ст. 63 ТК РФ возраст, с которого возможно заключение трудового договора – 16 лет. В случаях основного общего образования, либо оставления в соответствии с федеральным законом общеобразовательного учреждения трудовой договор могут заключать лица, достигшие возраста 15 лет. Или с согласия одного из родителей (опекуна, попечителя) и органа опеки и попечительства трудового договор может быть заключен с учащимся, достигшим возраста 14 лет, для выполнения в свободное от учебы время, легкого труда, не причиняющего вреда его здоровью, не нарушающегося процесса обучения. И наконец, в организациях кинематографии, театрах, театральных и концерт-

ных организациях, цирках допускается с согласия одного из родителей (опекуна, попечителя) и органа опеки и попечительства заключение трудового договора с лицами, не достигшими возраста 14 лет, для участия в создании и (или) исполнении произведений без ущерба здоровью и нравственному развитию. А законодательство США рассматривает возрастную категорию совершенно по другим критериям. Так, в США федеральным законодательством установлено 5 категорий минимального возраста приема на работу:

1. Минимальный возраст приема на работу 16 лет;

2. В сельскохозяйственных отраслях, на опасных работах – 18 лет;

3. В установленном законом случаях указанный возраст может составлять 14 лет (например, работа на бензоколонках, в которых рабочее время не более 40 часов в неделю и не свыше 8 часов в день);

4. Учащиеся подростки могут работать в период каникул в сельском хозяйстве (кроме опасных работ) – независимо от возраста;

5. В сельском хозяйстве (с письменного согласия родителей) – 12–13 лет.

Последнее говорит о том, что отечественное трудовое законодательство устанавливает минимальный возраст соответственно международным нормам. Так как Азербайджанская Республика после того, как приобрела независимость, стала суверенной, демократической и правовой Республикой, и все это отражается в законодательных актах республики Азербайджан, в которых и особенно в Конституции АР установлены основные права и свободы граждан. Думаем, что весь этот анализ положений трудового договора в будущем будет учтен при усовершенствовании всего трудового законодательства, и в частности положений относительно трудового договора.

Литература

1. Конституция Азербайджанской Республики. Баку, 2009.
2. Гражданский Кодекс Азербайджанской Республики. Баку, 2009; Трудовой Кодекс Азербайджанской Республики. Баку, 2009.
3. Трудовое и социальное право зарубежных стран: основные институты. Сравнительно-правовое ис-

следование. Под ред. Э.В. Френкель. М.: Юрист, 2002.

4. Комментарий к Трудовому Кодексу Азербайджанской Республики. Баку, 2007.
5. Касумов А.М. Трудовое право, учебник. Баку, 2007.
6. Аскеров Н.Я., Мамедов Р.Я. Трудовое право, учебник. Баку, 2008.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СРАВНИТЕЛЬНОГО МЕТОДА В ИССЛЕДОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ

Рзаев А. Г. о.*

Аннотация. В статье рассматриваются понятия «метод», «методология», а также сущность методов в исследовании проблем государственной службы. Указывается важность сравнительного метода при исследовании теоретических проблем государственной службы и для решения практических задач в этой области. В статье сравнительный метод рассматривается как инструмент для установления степени различия или сходства сравниваемых институтов, явлений и предметов. Анализируются подходы ученых к изучению сравнительного метода как универсального метода исследования государственно-правовых явлений и институтов.

Ключевые слова: методология, метод, сравнительный метод, компаративистика, государственная служба.

Для раскрытия темы данной статьи необходимо дать короткий анализ понятий метода и методологии. В словаре иностранных слов метод (гр. *methodos*) характеризуется как – 1) способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни; 2) приём, способ или образ действия [11, с. 315]. От слова метод образуется термин методология. **Методология** (по-гречески *metod + logus*) учение о структуре, логической организации, методах, способах и средствах деятельности» [2, с.39]. **Методология** — это логическая организация деятельности человека, состоящая в определении цели и предмета исследования, подходов и ориентиров в его проведении, выборе средств и методов, определяющих наилучший результат [18].

Любая деятельность человека характеризуется методологией. Но в успехе исследовательской деятельности методология играет решающую, определяющую роль. Методология предусматривает исследование однородных явлений, определяемых с организационной точки зрения, изменения, совершенствования, модернизации, координации, гармонии взаимоотношений между ними. Интерес к методологическим проблемам возник в конце XIX века в Германии.

Член-корреспондент РАН, профессор Д.А.Новиков, ответив на вопрос, «Что такое методология?», указывал: «казалось бы, всем ученым это понятно, так как в каждой диссертации – как кандидатской, так и докторской – они говорят о

методологических основах их исследования. На самом деле, во многих областях науки исследователи довольно часто проявляют удивительно малую осведомленность или вовсе девственную неосведомленность о науке вообще и о методологии в частности» [19].

Методология обучает, как пользоваться тем или иным методом, каким образом и в каких случаях. Известный теоретик права С.С.Алексеев указывал, что метод играет ключевую роль – роль компаса, который даёт возможность ориентироваться в фактах действительности, определять общую стратегию исследования [1, с.23]. Он методы делит на две группы: первая – это первичные методы, которые определяют пути логического регулирования правового статуса субъектов; вторая – выделяет способ правового регулирования юридических норм и правового отражения, выраженные в различных элементах правовой системы. В методе выделяются два основных этапа: во-первых, путь от явлений к их сущности; во-вторых, путь от сущности явлений к тому конкретному многообразию этих явлений, с которых был начат научный анализ [1, с.25].

Немецкий социолог М.Вебер (1864-1920) в своей работе «Исследование по методологии науки», анализируя логически-методологические принципы социальных наук, указывал, что в природе и в обществе необходимо различать «личное» и «общее». Личное – предмет логики, т.е. в широком

* Рзаев Али Гейдар оглы, доктор юридических наук, главный научный сотрудник Института философии и права Национальной академии наук Азербайджана, Азербайджанская Республика, г. Баку.
E-mail: ali.h.rzayev@gmail.com

смысле является предметом. Несмотря на это, оба метода анализируются на основе «общего». Различия между гуманитарными и естественными науками состоят не в различии их предметов, а в различии их логических методов. Он указывал, что в естественных и в общественных науках понятия создаются по-разному. Если в естественных науках целью является определение общего закона, то в исторической науке цель состоит в том, чтобы познать субъект. Для познания сущности предмета необходимо выявить общее. Невозможно познать субъект без существования общих понятий. Если в естественных науках, «общее», ставится как цель, для гуманитарных наук «общее», является только лишь средством. Если мы хотим отделить определенные элементы характеризующие личность (будь это исторической личностью, или историческим событием) все это мы должны описать как целое [3, с.15-16].

Одна из выдающихся заслуг энциклопедического ученого средних веков Востока *Абу Рейхана аль-Бируни* заключается в том, что он выработал свой научный метод познания природы и общества, обобщив лучшее из того, что было сделано до него в этой области. Основные принципы метода аль-Бируни нижеследующие:

- а) необходимо освободить свой ум и сердце от всего устаревшего, фанатично-суеверного, случайного, от корыстных целей, необъективных намерений и мыслей;
- б) в объяснении явлений природы следует исходить из самой природы и основываться на закономерностях, существующих в ней самой; необходимо исходить из фактов и опыта;
- в) изучение предмета надо начинать с изучения элементов, из которых состоит данный предмет;
- г) прежде всего нужно руководствоваться дедукцией, основываясь на чувственных данных, а затем идти дальше;
- д) при изучении предмета, явлений необходимо размышлять, т.е. нужно логическое рассуждение, анализ и обобщение;
- е) надо наблюдать, сравнивать, сопоставлять различные данные, мнения и предания с другими и таким образом устанавливать истинные, т.е. те, которые не противоречат законам и порядкам, существующим в природе (и обществе);
- ж) в исследовании надо отправляться от известного к неизвестному, от близкого к далекому [6, с.42-43].

Древнегреческий философ *Пифагор* указывал: «прежде всего научайся каждую вещь называть ее именем. Это самая первая важнейшая из всех

наук», что «прежде старайся исследовать вещи, находящиеся вблизи тебя, затем те, которые удалены от твоего зрения». Римский император-философ *Марк Аврелий (121-180)* в своем сочинении «*К самому себе*», указывал: «Всегда ревностно заботься о том, чтобы дело, которым ты в данный момент занят, исполнять так, как достойно римлянина и мужа, с полной и искренней сердечностью, с любовью к людям, со свободой и справедливостью; и о том также, чтобы отстранить от себя все другие представления. Это удастся тебе, если ты каждое дело будешь исполнять как последнее в своей жизни, свободный от всякого безрассудства, от обусловленного страстями пренебрежения к велениям разума, от лицемерия и недовольства своей судьбой» [15, с. 110].

Французский философ *Декарт*, в своем классическом произведении «*Рассуждения о методе*» (1637) сформулировал четыре знаменитых методологических правила: тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению; второе – делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить; третье – располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу; и последнее – делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено [13, с.124-125].

Родоначальник английского материализма, философ *Ф.Бэкон* в трактате «*Новый органон*» (1620) указывает, что каждый вправе выбрать из трёх основных путей познаний – паука, муравья и пчелы.

«*Путь паука*» – это попытка введения истин из чистого разума, наподобие того, как паук выделяет из себя паутину. Такой путь Бэкон считает поспешным, оторванным от реальности. Он заманчив, ему следуют многие ученые, но в результате приходят к очень шатким и ненадежным гипотезам. Главная причина ошибок приверженцев «пути паука» – полное игнорирование фактов, что неизбежно ведёт к построению спекулятивных конструкций логического порядка, и свободное жонглирование ими;

«*Путь муравья*» – прямая противоположность первому: ему следуют те, кто рабски привязан к

фактам, но не умеет их правильно обобщать. Такие ползучие эмпирики, как труженики-муравьи, собирая разрозненные факты, оказываются неспособными сделать из них правильные теоретические выводы.

«Путь пчелы» – по Бэкону – единственно правильный путь, способный привести к достижению истины: ему присущи достоинства первых двух путей, и вместе с тем он позволяет преодолеть все очерченные выше недостатки и добиться гармонического единения эмпирического и теоретического в познании [13, с.116-117].

Среди различных способов познания особым значением обладают *исторические и логические методы*. Исторический метод связан с освещением хронологической последовательности различных этапов развития, в состоянии конкретных исторических явлений. Логический метод, во-первых, отражает объект, его основные связи; во-вторых, одновременно позволяет понять сущность истории предмета. Преимущество логического метода перед историческим методом в том, что позволяет в единстве исследовать два необходимых элемента: познание истории существующего предмета и изучение его структуры.

Методы исследования основываются на национальном и зарубежном опыте. Научные исследования в этой области – обобщаются, даются оценки, выносятся результаты и предлагаются практические рекомендации.

Методологическая база государственной службы условно объединяет две системы подхода, дополняющих друг друга. В первом подходе используются утвержденные в науке и практике общие теоретические методы системы, системно-функциональный, структурный, структурно-функциональный, исторический подход, анализ, формально логический, сравнение, пользуется при переходе от конкретного к абстрактному в индукции и дедукции. Во втором подходе используются теоретические методы в правовой, экономической, политической, социологической, философской науке. С целью конкретизации и обоснования теоретических положений пользуются статистическими сведениями, а также материалами периодической печати.

В исследовании проблем государственной службы в первую очередь расследуется сущность таких явлений, как «Государство», «Государственная власть», «Государственный аппарат» и «Государственное управление» составляющие методологическую основу характеризующие особенности и как важные государственные институты;

исследуются различными методами взаимно связи государственной службы с этими явлениями. В единой системе рассматриваются государственная служба с государством (выполняет его цели и функции), с государственной властью (основывается на авторитет и силу), с государственным аппаратом (обеспечивает его функционирование), с государственным управлением (выступает как его основной механизм).

Применением сравнительного метода каждому понятию дается определение, и, во-первых возникают новые понятия, отражающие предметы, случаи, превратившиеся в теоретико-исследовательский объект; во-вторых, старые понятия конкретизируются и показываются на более высоком абстрактном уровне. Развитие правовой науки требует нового рассмотрения, уточнения и обогащения основных понятий и элементов их составляющих.

Государственная служба рассматривается как социально-правовой институт с двух позиций. С одной стороны как государственно-правовое явление занимает место и имеет значение в системе государственности; с другой стороны, государственная служба, его составляющие элементы исследуется на основе законодательства, изучается в сравнении с государственными службами зарубежных стран на соответствие и различие особенностей, указываются направления усовершенствования и реформирования государственной службы.

Основными целями среди исследовательских методов является формирование модели национальной государственной службы на опыте других государств; выбор методологии обеспечивающее наиболее важное для последующего развития этой области.

Для правового исследования государственной службы характерен метод сравнительного правоведения правовой компаративистики¹, как самостоятельное научное направление принимается сравнительное правоведение. Применяемый в исследовании государственной службы сравнительный метод, ничем не отличаются от методов для изучения иных правовых явлений. Следует напомнить, что понятие и термин «сравнение» имеет не локальный, а глобальный, универсальный характер. Он распространяется на все без исключения сферы деятельности человека, области научного познания и обучения. Однако применительно к

¹ Компаративистика (по латыни comparativus – сравнительный) – сравнительная наука.

государственно-правовой, так же как и к любой иной сфере исследования, он имеет специфический характер [8, с.92].

Сравнительный метод правоведения имеет различные толкования для более высокого философского, социологического уровня. Основная цель сравнительного метода – нахождение оптимальных моделей и структур для конкретных институтов.

Понятие сравнение с момента познания человека, в жизнедеятельности, в мыслях, в научных исследовательских работах более всего используемый термин. В современной науке существует три взгляда на сравнительное исследование: первое, как самостоятельная наука; второе, как наука, созданная в рамках правовой области; третье как метод научного исследования.

Термин сравнение в словаре указывается как сравнение с чем-то, с целью выяснения соответствия или различия. В сравнительном исследовании преимущество отдается тому или иному методу. Понятие метода сравнения рассматривается как способ познания действительности путем сопоставления, двух и более объектов (явлений, идей, результатов исследований и т. д.) в сравнении известного с неизвестным, выявление ясности качества явления в сопоставлении с качествами другого явления [15, с.21]. Суть сравнительного метода сводится к выявлению общего и особенного в изучаемых явлениях. Природа сравнения путем обращения к языку блестяще раскрыта М.В.Ильиным: «При сопоставлении, вещи или явления «ставятся рядом». Затем они «делаются равными» – сравниваются. При этом выявляются сходства – «перемещения в одно место» – и совпадения – «наложения друг на друга», равно как и различия – «умножение ликов», т.е. масок, обликов чего-то единого» [7, с. 16]. Любые сравнения осуществляются на основании единого принципа – соотношения явлений с «эталоном», которым могут оказаться слова, понятия, идеальные конструкции или математические модели. Таким образом, сравнение отражает выявление и анализ различных и схожих особенностей предметов, явлений, институтов, норм и т.д. Человек со дня появления сравнения выступает как основной фактор в познании природы, общества, явления, предмета. Сравнение универсальный метод, применяемый для получения информации или знаний о каком-либо явлении и предмета. В мире все явления исследуются с помощью сравнительного метода – существованием, схожестью или отличиями с известными элементами какого-то явления.

Если исследование относится к двум группам, то в этих группах сравниваем интересные нас факты. Сравнительное исследование основывается на различных системах и состоящие из схожих элементов государства – правовых институтов.

Для каждой научной области выбирается специфичный сравнительный метод, и рассматриваются с различных призм.

Таким образом, изучением типичных закономерностей функционирования элементов зарубежного права типичные элементы правового явления сравнивается с элементами схожих элементов существующих в национальном праве.

Предмет правовой компаративистики (сравнительного правоведения) представляется в виде типичных, устойчивых, всеобщих закономерностей возникновения, функционирования и развития правовых элементов и явлений, существующих в различных правовых системах [5, с.99].

Сравнительный метод, как универсально принимаемый, относится к общенаучным методам исследований. Этот метод исследования для всех элементов государственной службы имеют общий характер, поэтому теоретические аспекты выдвигаемых задач в государственной службе рассматриваются с точки зрения призмы исследования сравнительного права. По своему функциональному назначению и способам использования является эмпирическими.

Сравнивая некоторые (по меньшей мере, два) процессы, факты, элементы структуры, качества явлений, понятия, человек пытается обнаружить нечто общее или различное между ними.

В процессе сравнения можно выделить три основных этапа: а) установление сравнимости, иначе говоря, выбор критерия сравнения, позволяющего практически осуществить сравнение между изучаемыми явлениями; б) выявление сходства и различий между изучаемыми явлениями на базе критерия сравнения; в) на основе этого сходства и различий; 1) выявление существенных признаков изучаемого явления и, исходя из этого, определение понятия о нем; 2) выявление тенденций его развития; 3) оценка конкретных форм, в которых это явление обнаруживается (в дальнейшем эти этапы рассматриваются под углом зрения тех новых элементов, какие могут быть внесены национальной правовой наукой в оценку их значимости) [12, с.81].

В юридической литературе было сделано много попыток классифицировать виды сравнительно-правовых исследований в соответствии с их целями и содержанием. В исследовании проблем

в комплексном виде используются следующие виды сравнительного метода: *всеобъемлющее и конкретно объемлющее сравнение; дескриптивно-критическое, эвристическое, прогностическое сравнение; микросравнение и макросравнение; синхронное и диахронное сравнение; описательное, прикладное (или правоведческое); территориальные или хронологические сравнения; общее сравнение и сравнение конкретных институтов; внутреннее и внешнее сравнение; сравнительно-параллельное и сравнительно-аналитическое сравнение* [10, с.125-127].

На практике различают ряд его форм. Например, сравнительно-сопоставительный метод, выявляющий природу разнородных объектов; сравнительно-историко-типологический, раскрывающий сходство не связанных по своему происхождению явлений одинаковыми условиями генезиса и развития; сравнительно-историко-генетический, показывающий сходство явлений как результат их родства по происхождению; сравнение, фиксирующее взаимовлияния различных объектов и явлений.

Политические мыслители прошлого (Аристотель, Платон, Полибий, Цицерон, Фома Аквинский, Н.Макиавелли, А. де Токвиль, О.Конт, Г.Спенсер, Гегель, К.Маркс, Дж.С.Милль и др.) регулярно или эпизодически прибегали к сравнению. Основоположником с научной точки зрения применения сравнительного метода в сравнительной науке, в сравнительной анатомии, в сравнительном праве считается Аристотель. Аристотель с целью вынесения результатов о закономерностях политических организаций сравнил 158 греческих и других государственных устройств.

В литературе указывается, что сравнительной метод не является самым лучшим среди научных методов исследования, что, во-первых, он «проигрывает» по целому ряду показателей таким методам, как экспериментальный и статистический; во-вторых, он обладает недостатками, связанными с самой природой этого метода (выявление тождества и различий): чрезмерное установление различий, неполнота обобщений (хотя теория требует универсальности), отсутствие сравнимых случаев (все явления неповторимы и уникальны) В-третьих, он создает целую массу проблем для исследователя: сравнимости, нехватки кейсов и избытка переменных, эквивалентности, отбора случаев и индикаторов и др. В-четвертых, он требует соблюдения ряда требований и правил, относящихся к методике и процедуре исследования. Однако достоинства сравнительного метода

многократно «перевешивают» его недостатки [20].

Родоначальниками сравнительного метода в исследовании проблем государства и права в Европе, считаются в Англии Бекон, во Франции Монтескье, в Германии Лейбниц. Бекон в произведении «Опыты» (эссе и моральное, экономическое и политическое наставление) (1597) произвел 58 кратких сравнений в своих заметках по различным темам гуманитарной науки [8, с.376].

На последующее развитие компаративистики в республиках СНГ, существенное влияние оказала книга французского ученого-компаративиста Р. Давида «Основные правовые системы современности». В предисловии этой книги В.А.Туманов подчеркивает: «Достаточно сказать, что наиболее крупные работы наших авторов в этой области построены в значительной мере по предложенной Рене Давидом модели» [4, с. 7].

В решении проблем сравнительного правового исследования особое значение играет *Оксфордский учебник по сравнительному праву*, выпущенный в 2008 году. Этот научный труд подготовлен 43 профессорами различных университетов Великобритании, Германии, Италии, США, ЮАР, Японии и некоторых других стран. Он содержит три части, включающие введение и 42 главы. Первая часть посвящена развитию сравнительного права в мире, вторая – подходам к изучению сравнительного права, третья – состоянию сравнительного права в различных дисциплинах (административном, уголовном, семейном праве и др.), иногда – в подотраслях права, особенно гражданского (права собственности, контрактного права и др.) [9, 1430 с.].

Сравнительное изучение дает возможность подражать ценному опыту зарубежных стран. «Однако, – справедливо подчеркивает М.Х.Фарукишин, – в реальной жизни всегда есть пределы допустимости тех или иных заимствований, пределы, которые устанавливаются, говоря обобщенно, конкретно-исторические условия, в которых функционирует общественная система». Правильно было констатировано в литературе: в России встречается немало случаев прямого копирования институтов и норм без оценки возможностей их «трансплантации и вживления» в российскую систему [16, с. 9].

В результате сравнительного анализа, Азербайджанская государственная служба формируется в соответствии с социально-правовыми институтами государственных служб зарубежных стран.

Без придания четкости, надежности и стойкости государственным явлениям невозможно

добиться демократического развития, освоение информационно-технологические перемены, создание необходимых условий для материального и морального развития. Поэтому, все государственные явления требуют к себе внимания, глубокого

изучения и разумные перемены. В теоретическо-методологическом исследовании в первую очередь нужно дать определения основным понятиям государственной системы, а затем его составным элементам, после чего можно их исследовать.

Литература

1. Алексеев С.С. Общая теория права. М. : Политиздат, 1981, т. 1.
2. Большая Советская Энциклопедия, 3-е изд. М. : Советская Энциклопедия, 1968–1979.
3. Вебер М. Исследование по методологии науки. Ч. 1. М., 1980.
4. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. Пер. с фр. В. А. Туманова. М. : Международные отношения, 1997 (1997,1988,1967). 400 с.
5. Егоров А.В. К истории понятия сравнительного правоведения // Государство и право, 2009, № 3. С. 91–96.
6. Захидов В. Три титана. Ташкент : Фан, 1973.
7. Ильин М.В. Сравнительная политология: научная компаративистика в системе политического знания. М. : Полис, 2001. С. 164.
8. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Учебник. 2-е изд. М. : Проспект, 2011.
9. Оксфордский учебник по сравнительному праву. Ред.: М. Реймонн, Р.Циммерманн. Оксфорд, 2008. 1430 с.
10. Рзаев А.Г. Государственная служба: Организационно-правовые аспекты. Баку : Элм, 2013. 560 с.
11. Словарь иностранных слов. 16-е изд., испр. М. : Русский язык, 1988. 624 с.
12. Сравнительное правоведение. Под ред. Туманова В.А. Сборник статей. М. : Прогресс, 1978.
13. 100 великих мыслителей. М. : Вече, 2002. 688 с.
14. Таранов П.С. Философия сорока пяти поколений. М. : Аст, 1999. 656 с.
15. Тилле А.А. Социалистическое сравнительное правоведение. М. : Юридическая литература, 1978.
16. Фарушкин М. Х. Сравнительное политология и сравнительный метод (методологические проблемы политической науки). Казань, 1996.
17. Чиркин В.Е. Сравнительное государствоведение: метод исследования, отрасль науки. Учебная дисциплина // Государство и право, 1990, № 3.
18. [Электронный ресурс]: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Методология>

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАК НОВЫЙ ЭЛЕМЕНТ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА

Алиев Б. А. о.*

Аннотация. Проблема борьбы с терроризмом, в частности, с проявлениями националистического (этнического) терроризма, является одной из наиболее актуальных задач, стоящих перед правоохранительными органами и спецслужбами. Однако успешная борьба с этим явлением, имеющим ужасающие последствия, невозможна без разработки специальных методик по расследованию преступлений террористического характера, мотивированных исторической памятью нации, с мотивацией национальной вражды.

Ключевые слова: терроризм, страх, ужас, террористические формы и методы деятельности, террористическая акция, борьба с терроризмом.

Историки обычно не содействуют рассмотрению вопроса современного терроризма. Особенно, историки избегают комментариев по вопросу националистического (этнического) терроризма, предпочитая темы более отдаленные. Однако, рассматривая вопрос националистического террора (насилия), нельзя игнорировать историю, ибо история – это и причина националистического терроризма, и единственное его излечение.

Националистический (этнический) терроризм укореняется на основе ложного толкования истории, и только пересмотрев эту точку зрения, этот вид терроризма можно победить. Поэтому нам бы хотелось предложить метод, который обычно не используется в борьбе с терроризмом – это изучение истории.

С нашей точки зрения, в рамках расследования конкретного преступления, связанного с проявлением националистического терроризма, необходимо изучать и исторические аспекты, порождающие его. В связи с этим, исторические аспекты националистического терроризма необходимо изучать и исследовать как основные и самостоятельные элементы методики расследования преступлений террористического характера.

Криминалистическая методика расследования терроризма изучает закономерности организации и осуществления раскрытия, расследования и предотвращения преступлений террористического характера в целях выработки, в соответствии с

требованиями законности, научно обоснованных рекомендаций по наиболее эффективному проведению следствия¹.

Обобщение следственной практики предполагает разработку такого важного для дела борьбы с терроризмом, в частности, националистическим терроризмом, вопроса, как изыскание новых научно обоснованных путей и форм в работе следователя. Успешность расследования преступлений зависит не только от методически правильного подхода к процессу расследования, но и от тесного взаимодействия с оперативными сотрудниками, эффективного использования в целях установления истины специальных познаний, помощи средств массовой информации и населения. Именно поэтому при разработке криминалистической методики расследования националистического терроризма должны учитываться исторические аспекты, которые могут быть использованы для раскрытия и расследования данных преступлений.

Необходимо в этой области сотрудничество историков и ученых-юристов, в частности, криминологов, криминалистов.

Это ознаменовало бы открытие в криминалистике нового направления, под названием «кри-

¹ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. Под ред. Т.Аверьяновой и Р.С.Белкина, Москва, 1997. С. 77.

* **Алиев Бахтияр Абдурахман оглы**, доктор философии по праву, доцент, старший научный сотрудник Института Философии и Права Национальной Академии Наук Азербайджана, Азербайджанская Республика, г. Баку.
E-mail: antiterror-baku@mail.ru

миналистическая историография». С помощью криминалистической историографии можно было бы исследовать детерминанты преступлений против мира и человечества, террористического характера, а также раскрыть, расследовать и предупредить некоторые преступления, мотивированные исторической памятью.

Если глубоко задуматься, каждый факт совершенного преступления – это уже история, исторический факт. По этому факту следователь расследует еще не забытую «новейшую историю».

А по давно происшедшим, хорошо забытым фактам, следователь, в одиночку, без помощи историков, археологов, психологов, демографов и других специалистов ничего не сможет сделать. Поэтому, необходимо разработать новые методики расследования преступлений националистического терроризма, уделяя особое внимание историческим аспектам.

Националистический (этнический) терроризм преследует цель путем устрашения вытеснить другую нацию, избавиться от ее власти, иногда – захватить ее имущество и землю, достичь политической или экономической обособленности².

В наши дни национализм очень часто принимает форму сепаратизма, то есть преследует цель отделения данной нации (или ее части) и образования самостоятельного государства. Сепаратисты в Чечне, Нагорном Карабахе, Стране басков, Северной Ирландии и в некоторых других регионах постоянно прибегают к террору как способу достижения поставленных целей.

Сепаратистская деятельность – противоправные действия, направленные на отделение той или иной части государства и создание нового государственного образования или на предоставление части страны определенного рода автономии по национальному, языковому и религиозному принципу.

Экстремистская деятельность – преступная деятельность различных организаций, групп, осуществляемая под религиозным, этническим и политическим прикрытием и направленная на:

- насильственное изменение конституционного строя, нарушение суверенитета и территориальной целостности государства;
- насильственный захват власти;
- разжигание расовой, национальной или религиозной вражды;
- иное применение насилия для достижения

политических целей³.

Террористический (вооруженный) сепаратизм не имеет ничего общего с отстаиванием национального достоинства, и тем более со спасением собственной нации.

Тем не менее, каждому террористу нужна опора – философия и причина, ради чего он может убить и умереть. История частично играет здесь свою злую роль: и потому, что террористы оглядываются назад – на идиллическое прошлое, где, как они считают, все было прекрасно у их народа, и потому, что они таят в себе историческое недовольство и ненависть. Будь они АСАЛА (армянский терроризм), ИРА (ирландский терроризм), ЭТА (баскский терроризм) или чем-то еще, террористы, атакуя «имперские силы», обычно помнят реальные или воображаемые исторические обиды и клятву о мести. Но для большинства террористов история не имеет столь уж важного значения для их оправдания. Большое значение имеет их желание освободить свой народ от «рабства», и чтобы их народ мог править сам своей землей.

Естественно, раздувают исторические проблемы этноса, нации и политики (для достижения политических целей) и отдельные государства (для достижения своих стратегических задач в рамках «национальных интересов»), но эта тема отдельного разговора, где должны исследоваться политические аспекты.

Но вернемся к националистическому терроризму. Сегодняшние национал-террористы уникальны в том, что история – их единственное реальное оправдание. Цель террористов – месть за те несправедливости, которые, как они уверены, были совершены в прошлом.

Конечно, если речь идет о мести за несправедливость в прошлом, параллельно преследуются и исторические притязания на территории других государств.

Национал-террористы, оправдывая свои преступные акции, формируя в психологическом плане твердую убежденность, считают, что они мстят обществу за обиды, нанесенные их предкам, их родителям. Их действия, как правило, носят демонстративный характер и «осуществляют миссию своих предков». Общий взгляд на мир, на свою национальную историю является наиболее существенным фактором объединения национал-террористов⁴.

² Антонян Ю.М. Терроризм. Криминологическое и уголовное-правовое исследование. Москва, 1998. С. 40.

³ Соглашение СОРБ СНГ в борьбе с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом от 09 сентября 2000 года.

⁴ Салимов К.С. К вопросу о причинах национального тер-

Некоторые авторы, исследуя международный и внутренний терроризм, в свете этих исторических притязаний, рассматривают националистический терроризм как оправданную месть, или как национально-освободительную борьбу, а не как преступление...

Национальный вопрос редко упоминается в печати без фальсификации и полуправд. Национал-фальсификаторы преуспели в причислении себя к тем, кто никогда не забудет страданий их народа во время их преследования, и представляют то, что произошло с ними, как «уничтожение».

Телепередачи и газетные статьи повторяют и закрепляют старый миф, в который верят многие люди и которые со временем превращаются в догмы. Все это результат того, что им никогда не говорили об этом истинной правды. Эти извращенные истории узнает и новое поколение, часть которых, возможно, в будущем станут террористами. Историческая ложь сохранится до тех пор, пока ее принимают за истину. До тех пор пока дети будут верить, что их прадедов убивали, кто-то из них будет убивать в отместку. И пока не выяснится историческая правда, мало что может остановить террористов.

Способы террористических акций, совершенных национал-террористами разнообразны: от подрыва законной государственной власти и насилия до создания угрозы для безопасности широкого круга невинных людей.

Следственно-судебная практика 1989–1994 гг. Азербайджанской Республики свидетельствует, что для достижения своих целей национал-террористами совершаются такие преступления, как захват в качестве заложников мирных жителей сел и городов, исходя из национальной принадлежности; убийство государственных и общественных деятелей, мирных граждан с целью нагнетания атмосферы страха; взрывы в общественных местах, на железнодорожном и водном транспорте; уничтожение имущества, даже создание своего «террористического государства».

Основа националистического терроризма – плохая история. В конечном счете, только хорошая, правдивая история вылечит эту болезнь. В данной статье нет возможности подробно рассмотреть историю каждого конкретного проявления националистического терроризма.

Решение национальных конфликтов, как порождающий фактор националистического терро-

ризма, очень сложная проблема. Правду нужно безбоязненно провозглашать. Учитывая веру людей в миф, возможно, что, историческая правда и не будет воспринята сразу. Разрешение этой проблемы не будет быстрым и пройдет много лет, пока «отравленные националистическим ядом» умы людей осознают, что их повод к совершению противоправных деяний несправедлив. Но мы верим, что если историческая правда будет известна более широкой общественности, то не будет благодатной почвы для зарождения националистического терроризма.

Как было отмечено выше, лучшее оружие против националистического терроризма – это изучение истории. Вернее было бы сказать, что лучшее оружие – это историческая правда.

Исторический анализ общественно-опасного деяния в рамках раскрытия и расследования преступлений террористического характера предполагает соответствующие организационные, профилактические, оперативно-розыскные, следственные и иные мероприятия. Знание исторической правды поможет следователю:

- создать психологический контакт с допрашиваемым – террористом (положительно повлияв на него, пригласить его на чистосердечное признание или же на получение правдивых сведений по обстоятельствам дела);
- вовремя обнаружить и предотвратить готовящиеся террористические акты (по случаю годовщины разных знаменательных дат для террористов и другие противоправные деяния);
- выявить круг подозреваемых лиц или причастных (сочувствующих) юридических лиц, возможно, и государств;
- распознать алгоритм террористического поведения национал-террористов;
- выявить круг подозрительных лиц (исполнителей, заказчиков и др.) по способу анонимного террористического акта (способ, место, дата террористической акции и национальность пострадавшего);
- определить объективные признаки преступной деятельности национал-террористических формирований в общем массиве регистрируемых преступлений;
- сформировать оперативно-розыскные и следственные приемы и методы подтверждения или опровержения наличия преступной деятельности сепаратистов;
- выработать приемы и методы провоцирования национал-террористических групп на

оризма // Прокурорская и следственная практика прокуроров СНГ. Москва, 1998, № 4.

- проявление своей активности в целях раскрытия и расследования террористической преступной деятельности;
- определить объем и цели террористических преступных посягательств;
- выявить специфику функционирования террористического сообщества (действия, методы, средства террористической деятельности и другие деяния);
- выявить каналы финансирования террористической преступной деятельности террористических формирований;
- установить транснациональные связи террористических преступных формирований;
- выявить способность террористической преступной группы к регенерации;
- определить наличие среди членов террористической преступной группы противоречий, противоборства за лидерство и большую долю дохода.

Предпринятая нами попытка выделения и анализа ряда криминологических, криминалистических закономерностей, свойственных национал-террористической преступности, думается, является лишь началом фундаментальных иссле-

дований в направлении изучения истории межнациональных конфликтов для раскрытия и расследования националистического терроризма. Эти исследования должны иметь свою специфику в зависимости от разновидностей национал-террористической деятельности.

В современных методиках расследования отдельных видов преступлений террористического характера новые качественные изменения (криминалистического свойства) еще в должной мере не учтены. Поэтому, указанные методики не всегда могут обеспечить эффективность расследования преступлений террористического характера, не говоря уже о том, что нет еще достаточно научно проработанных и надежных криминалистических методик борьбы с таким видом преступности в целом.

В свою очередь, группирование криминалистической информации о преступлениях террористического характера, необходимой для построения ее исторической и криминалистической характеристик в отдельные блоки, обеспечит более четкое выделение основных аспектов криминалистического интереса при изучении терроризма в целом и его отдельных видов в частности.

Литература

1. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. Под ред. Т. Аверьяновой и Р.С. Белкина, М., 1997. С. 77.
2. Антонян Ю.М. Терроризм. Криминологическое и уголовно-правовое исследование. М., 1998. С. 40.
3. Соглашение Совета руководителей органов безопасности и специальных служб государств-участников Содружества Независимых Государств (СОРБ СНГ) в борьбе с терроризмом, сепаратизмом, экстремизмом от 09 сентября 2000 г.
4. Салимов К.С. К вопросу о причинах национального терроризма. // Прокурорская и следственная практика прокуроров СНГ. М., 1998, № 4.
5. Международный терроризм: борьба за геополитическое господство. Монография. Москва, изд-во Российской академии государственной службы (РАГС) при Президенте Российской Федерации, 2005.
6. Устинов В.В. Международный опыт борьбы с терроризмом: стандарты и практика. М. : изд-во «Юрлитинформ», 2002.
7. Горбунов Ю.С. Терроризм и правовое регулирование противодействия ему. Монография. М. : Молодая гвардия, 2008.
8. Ольшанский Д.В. Психология терроризма. Монография. Санкт-Петербург, «Питер», 2002.
9. Литвинов Н.Д. Террористические организации: формирование и деятельность (политико-правовой анализ). Монография / под ред. С.Е. Вицина. Москва-Воронеж: Воронежский институт МВД России, 1999.
10. Ивахин А.Е., Прыгунов П.Я. Оперативная деятельность и вопросы конспирации в работе спецслужб: (по материалам открытой печати и литературы). В 6-ти томах, т. 1, Киев, КНТ.

ДОГОВОР НА ВЫПОЛНЕНИЕ НИОКР КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫСОКОГО ТЕХНИЧЕСКОГО УРОВНЯ И ОХРАНОСПОСОБНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ РАЗРАБОТОК

*Алексеев В. И.**

Аннотация. Одним из наиболее эффективных инструментов в руках государственных и корпоративных заказчиков для практического обеспечения высокого технического уровня, охраноспособности и конкурентоспособности результатов отечественных разработок, по нашему мнению, может и должен являться договор на проведение НИОКР, примерная форма которого предлагается в настоящей статье вниманию заинтересованных специалистов.

Примерная (или типовая в соответствующих случаях) форма такого договора должна предоставлять заказчику, выступающему от лица государства или преследующему собственные коммерческие интересы, возможность не только наиболее эффективно обеспечить свои права на интеллектуальную собственность, но и управлять процессом создания результатов НИОКР, по своему научно-техническому уровню не уступающих или превышающих достигнутый в мире уровень техники, процессом разработки образцов новой высокотехнологической продукции, обладающей высокими потребительскими свойствами и конкурентоспособностью на рынке.

Ключевые слова: научно-техническая деятельность, инновации, государственный контракт, договор на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, научно-технический уровень результатов работ, интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности.

В сфере научно-технической деятельности (далее – НТД) процесс обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), особенно на уровне стратегии, не может рассматриваться как обособленный процесс управления, оторванный от стадии генезиса интеллектуальной собственности (далее – ИС). При этом стадией генезиса (создания, возникновения) ИС в реальном секторе экономики является процесс генезиса объектов, которым должна быть предоставлена правовая охрана. В сфере НТД такими объектами, в основном, являются технические решения и программные продукты, создаваемые, преимущественно, при проведении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКР).

Причинами отсутствия или низкого числа охраноспособных РИД, создаваемых исполнителя-

ми НИОКР по государственным и корпоративным контрактам, могут, среди прочего, являться:

- недостаточно квалифицированное выявление созданных охраноспособных РИД исполнителем (соисполнителями) НИОКР;
- не согласованное с заказчиком использование собственных «предшествующих» РИД, созданных исполнителем (соисполнителями) ранее даты заключения контракта (возможная цель – завышение цены договора или получение государственного финансирования на уже выполненную исполнителем за свой счёт работу);
- нарушение исполнителем договорных обязательств о передаче прав на созданные РИД государственному заказчику и регистрация прав на эти результаты исполнителем или соисполнителями работ на своё имя (в слу-

* **Алексеев Вячеслав Иванович**, кандидат экономических наук, начальник управления интеллектуальной собственности и информационно-аналитического обеспечения научно-технической деятельности ОАО «Концерн Росэнергоатом», проектно-конструкторский филиал, Российская Федерация, г. Москва.
E-mail: alekseev-vi48@yandex.ru

чае закрепления за заказчиком прав на созданные при выполнении работ по договору РИД).

Однако, как уже ранее указывалось, наиболее вероятной и главной причиной отсутствия охраняемых РИД, создаваемых при выполнении НИОКР, является, в первую очередь, низкий научно-технический уровень результатов таких работ в целом, определяющий неспособность созданных РИД к правовой охране в связи с отсутствием у них новизны и изобретательского уровня [1, с. 50-58].

Зачастую, слабый научно-технический уровень результатов НИОКР, проводимых отечественными исполнителями за счёт средств федерального бюджета и крупных корпоративных структур с государственным участием, имеет своим следствием низкую конкурентоспособность, как самой произведённой ими научно-технической продукции и созданных на её основе образцов новых изделий и технологий, так и всей национальной экономики в соответствующем сегменте области высоких технологий и высокотехнологичной продукции, а также неудовлетворительную эффективность использования средств федерального бюджета в сфере обеспечения инновационного развития и финансирования научных исследований и конструкторско-технологических разработок.

В этой связи ключом для решения приоритетных проблем (вызовов), стоящих перед национальной экономикой в сфере инновационного развития, и увеличения вследствие этого числа охраняемых РИД, создаваемых при выполнении НИОКР за федеральные деньги, в первую очередь, может являться перенос центра внимания субъектов государственного и корпоративного управления со стадии фиксации и оформления прав на уже готовые (созданные) результаты на начальные этапы жизненного цикла создания объектов техники и технологий, т. е. на процесс генерации новых знаний, процесс генезиса результатов, в том числе РИД. Это может быть осуществлено путём повышения эффективности управления процессом проведения НИОКР, выполняемых по государственным и корпоративным контрактам, организации эффективного управления и контроля за научно-техническим уровнем результатов исследований и разработок, осуществляемых за счёт средств федерального бюджета и крупных корпоративных структур с государственным участием.

Необходимо указать на непосредственную связь и прямую зависимость способности созданного РИД к правовой охране от показателей

научно-технического уровня результатов НИОКР, при выполнении которых этот результат был получен. Научно-технический уровень результатов НИОКР предопределяет новизну и выполнение других условий охраноспособности созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности (в том числе, новизну и изобретательский уровень технических решений). Если при выполнении научных исследований, опытно-конструкторской или технологической разработки впервые решены серьезные научно-технические задачи, а результаты выполненных работ по своему научно-техническому уровню превышают мировой уровень науки, техники или технологий, то созданные в составе результатов НИОКР технические решения, материалы и технологии, наверняка, будут способны к правовой охране в качестве изобретений, полезных моделей или будут обладать реальной или потенциальной коммерческой ценностью, которая станет основанием для их правовой охраны в качестве секретов производства (ноу-хау).

В структуре управления каждым проектом, связанным с проведением научных исследований или конструкторско-технологической разработки, можно выделить три главных и неразрывно связанных процесса. Процессы проектного управления в сфере НИОКР включают [2, с. 10-11]:

(1) процесс генерации новых знаний в сфере НТД (процесс генезиса результатов НИОКР и ИС):

- планирование и управление организацией проведения НИОКР по теме проекта;
- процесс управления результатами НИОКР обеспечение высокого научно-технического уровня и патентной чистоты результатов НИОКР, охраноспособности созданных при выполнении НИОКР результатов интеллектуальной деятельности;

(2) процесс обеспечения правовой охраны ИС:

- обеспечение прав организации-исполнителя работ на служебные РИД в рамках трудовых отношений с работниками;
- обеспечение прав Российской Федерации, заказчика или исполнителя на результаты, включая РИД, созданные при выполнении НИОКР по государственному контракту или договору;

(3) использование результатов НИОКР вместе с РИД (объектами ИС), созданными при выполнении НИОКР, в собственном существующем или вновь организуемом производстве и при осуществлении технологического обмена на внутрикорпоративном, национальном и глобальном рынках высоких

технологий и высокотехнологичной продукции, который сопровождается коммерциализацией прав на ИС (управлением и распоряжением правами на интеллектуальную собственность, включая заключение сопутствующих основной сделке лицензионных договоров и, в случае необходимости, договоров об отчуждении исключительного права).

Наиболее проблемным, но в то же время и наиболее значимым, «ко-ренным» в этой «тройке» процессов управления является первый процесс – процесс управления созданием результатов НИОКР (генезисом результатов НИОКР и ИС).

В то же время вплоть до настоящего времени в корпоративных структурах разного иерархического уровня при разработке регламентирующих документов и бизнес-процессов инновационной деятельности основное внимание уделяется двум другим, последующим процессам управления в сфере НИОКР – процессу (2) выявления и обеспечения правовой охраны уже созданных РИД и процессу (3) коммерциализации прав на них. При этом процессу (1) генезиса результатов НИОКР и РИД, способных к правовой охране, внимания уделяется критически недостаточно.

В организациях, входящих в крупные структуры, затрачиваются серьёзные финансовые средства на реализацию мероприятий по выявлению в материалах завершённых НИОКР охраноспособных РИД, которые, как правило, не приносят сколько-нибудь значимого положительного результата. Несмотря на то, что своевременное проведение инвентаризации ИС предприятия является исходным, стартовым этапом организации эффективного управления современным высокотехнологичным бизнесом и занимает в процессах стратегического управления предприятием своё важное и вполне определённое место [3, с. 6], следует также совершенно определённо понимать, что инвентаризация только фиксирует уже сложившееся положение вещей, наличие или отсутствие уже созданных результатов интеллектуального труда, однако не является мероприятием, непосредственно определяющим научно-технический уровень результатов научных исследований и конструкторско-технологических разработок непосредственно в ходе их проведения.

Проводя аналогию с общественно-социальными процессами, сложившуюся ситуацию в сфере правовой охраны РИД можно сравнить с той, при которой задачу повышения рождаемости в стране сводили бы к решению вопросов улучшения регистрации новорожденных и выдачи свидетельств об их рождении.

В настоящее время корпоративная функция управления и контроля за конкурентоспособностью и научно-техническим уровнем результатов НИОКР, выполняемых по заказу и за счёт финансовых средств корпоративных структур, к сожалению, пока недостаточным образом сформулирована и учтена в разработанных схемах бизнес-процессов и в регламентирующих документах в сфере научно-технической и инновационной деятельности.

Также на уровне отечественной макроэкономики недостаточным образом определена официальная методология, система управления и контроля конкурентоспособности и научно-технического уровня результатов исследований и разработок, выполняемых за федеральные деньги. Финансирование НИОКР, в том числе и за счёт средств федерального бюджета часто остается средством финансовой поддержки неэффективных научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций.

В основе определения фактического научно-технического уровня результатов исследований и разработок, а также созданных новых образцов продукции и технологий, как известно, лежит сравнение их технико-экономических показателей с аналогичными показателями лучших мировых достижений. При этом необходимо подчеркнуть принципиальную возможность разработки усовершенствованной с учётом современных информационных возможностей методологии определения как достигнутого в мире уровня науки и техники в определённой области знаний, так и фактического научно-технического уровня результатов конкретного исследования или разработки.

Одним из наиболее эффективных инструментов в руках государственных и корпоративных заказчиков для практического обеспечения высокого технического уровня, охраноспособности и конкурентоспособности результатов отечественных разработок, по нашему мнению, может и должен являться договор на проведение НИОКР, примерная форма которого предлагается в настоящей статье вниманию заинтересованных специалистов.

Примерная (или типовая в соответствующих случаях) форма такого договора должна предоставлять заказчику, выступающему от лица государства или преследующему собственные коммерческие интересы, возможность не только наиболее эффективно обеспечить свои права на интеллектуальную собственность, но и управлять процессом создания результатов НИОКР, по своему научно-техническому уровню не уступающих

Договор на выполнение НИОКР как инструмент обеспечения высокого...

или превышающих достигнутый в мире уровень техники, процессом разработки образцов новой высокотехнологической продукции, обладающей высокими потребительскими свойствами и конкурентоспособностью на рынке. В связи с этим наряду с договором на проведение НИОКР важное значение приобретает также форма, структура и

содержание технического задания и календарного плана, являющихся неотъемлемыми частями такого договора, определяющими конкретные требования и задающими фактический уровень технико-экономических показателей планируемых к получению результатов НИОКР в их сопоставлении с лучшими мировыми достижениями.

ДОГОВОР НА ВЫПОЛНЕНИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ

гор. _____

« » _____ г.

_____ (полное и сокращённое наименование организации – Заказчика)

именуемое в дальнейшем «Заказчик», в лице _____

_____ (должность, фамилия, имя и отчество лица, подписавшего Договор от лица Заказчика)

действующего на основании _____, с одной стороны,

(Устав или доверенность Заказчика)

и _____, именуемое в дальнейшем

(полное и сокращённое наименование организации - Исполнителя)

«Исполнитель», в лице _____

(должность, фамилия, имя и отчество лица, подписавшего Договор от лица Исполнителя)

действующего на основании _____,

(Устав или доверенность Исполнителя)

с другой стороны, при совместном упоминании именуемые далее «Стороны», заключили настоящий договор (далее – Договор) о нижеследующем:

1. Предмет договора

1.1. Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению следующих работ _____

_____ (вид работ и наименование темы работ)

а Заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их.

1.2. Научные, технические, экономические и другие требования к выполняемым работам и их результатам содержатся в Техническом задании на проведение работ (далее – ТЗ, приложение 1), являющемся неотъемлемой частью Договора.

1.3. Наименование, начальный и конечный сроки выполнения работ по Договору в целом, а также отдельных этапов работ по Договору и передаваемые Заказчику на каждом этапе результаты работ, в том числе, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД), определяются Календарным планом (приложение 2), составляющим неотъемлемую часть настоящего Договора.

1.4. Договор предусматривает:

- выполнение работ с достижением научно-технического уровня результатов работ (этапа работ), соответствующего требованиям и технико-экономическим показателям (ТЭП), перечень и значения которых указаны в ТЗ к Договору;
- создание в ходе выполнения работ по Договору РИД, способных к правовой охране (примечание: изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ, баз данных или сведений, представляющих действительную или потенциальную коммерческую ценность, охраняемых в качестве секретов производства (ноу-хау) и др.), перечень которых приведён в ТЗ и Календарном плане к Договору.

2. Цена договора и порядок расчетов

2.1 Цена настоящего Договора составляет _____ руб.,

(цифрами и прописью)

кроме того НДС _____% или _____
_____ руб.,
(цифрами и прописью)
всего: _____
_____ руб.
(цифрами и прописью)
2.1.1 Стоимость работ 20__ года составляет __
_____ руб.,
(цифрами и прописью)
кроме того НДС (_____%), _____
_____ руб.,
(цифрами и прописью)
всего: _____
_____ руб.
(цифрами и прописью)
2.1.2 Стоимость работ 20__ года составляет
_____ руб.,
(цифрами и прописью)
кроме того НДС (_____%), _____
_____ руб.,
(цифрами и прописью)
всего: _____
_____ руб.,
(цифрами и прописью)

Примечания:

1. Разделение общей цены договора на стоимость работ для каждого года (этапа) их выполнения осуществляется в случае действия договора более одного календарного года (этапа).

Объемы и стоимость годовых этапов работ по договору указываются в календарном плане и графике финансирования.

2. В случае освобождения Исполнителя от налогообложения по НДС или применения им упрощенной системы налогообложения, необходимо указать соответствующее основание по тексту договора (пункт, статью, главу и часть Налогового кодекса РФ). К договору следует приложить представленные Исполнителем документы, удостоверяющие наличие такого основания для освобождения от налогообложения по НДС.

Если льгота по уплате НДС отсутствует, то ссылки по льготе НДС в договоре не указываются.

3. В случае невозможности подтвердить источник финансирования последующих годовых этапов работ из-за отсутствия на момент заключения договора утвержденных планов, программ, смет и пр. в договор включается условие о том, что стоимость и сроки исполнения последующих этапов Договора будут уточнены дополнительным соглашением между Сторонами.

2.2 Основанием для проведения расчетов являются акт сдачи-приёмки выполненных работ и

счёт-фактура Исполнителя, оформленные в соответствии с приложением 4 к Договору (*не приводится*).

2.3 Оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком после подписания Акта сдачи-приёмки работ с приложением счёта-фактуры Исполнителя, в течение 45 (сорока пяти) календарных дней. В соответствии с пунктом 3 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации Исполнитель обязан выставить счёт-фактуру не позднее 5 (пяти) календарных дней после подписания Акта сдачи-приёмки работ.

2.4 Датой оплаты считается дата списания денежных средств с расчётного счёта Заказчика.

2.5 Расчеты по Договору могут осуществляться перечислением денежных средств со счёта Заказчика на счет Исполнителя или посредством передачи в качестве оплаты векселей и иных ценных бумаг по согласованию Сторон.

3. Права и обязанности сторон

3.1. Исполнитель обязуется:

- выполнить работы с надлежащим качеством;
- выполнить работы в полном объёме в срок, указанный в п. 1.3 настоящего Договора;
- за счёт средств, предусмотренных для оплаты работ по настоящему Договору, провести в соответствии с ГОСТ Р 15.011-96 «Система разработки и постановки продукции на производство. Патентные исследования. Содержание и порядок проведения» предпроектные патентные исследования для определения достигнутого в мире уровня, лучших научно-технических достижений и тенденций развития техники по теме выполняемой НИОКР, а также патентные исследования, направленные на обеспечение выполнения работ по каждому этапу Договора, по завершении которых представить Заказчику отчёт, содержащий аргументированные выводы о фактически достигнутом Исполнителем научно-техническом уровне результатов работ (этапа работ) по сравнению с мировым уровнем техники, требованиями и показателями, предусмотренными в ТЗ к Договору, а также об охраноспособности и патентной чистоте результатов работ, передаваемых Заказчику;
- безвозмездно, в течение 10 (десяти) рабочих дней, не нарушая конечной даты сдачи результатов работ, устранять допущенные по его вине недостатки в выполненной Исполнителем работе, а также ошибки в расчётах

и аналитических выводах, которые могут повлечь отступления от требований, предусмотренных в Техническом задании;

- в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента создания при выполнении работ по настоящему Договору каждого охраноспособного РИД в письменной форме уведомить Заказчика о его создании с приложением описания созданного результата, достаточного для его идентификации и осуществления (воспроизведения), обоснования предлагаемого порядка его использования и рекомендуемой формы правовой охраны, в том числе правовой охраны в качестве секрета производства (ноу-хау), а также с приложением копии уведомления автора (ов) о создании этого РИД;
- предпринимать необходимые меры по обеспечению защиты прав на результаты работ, в том числе на РИД, созданные или используемые при выполнении работ по данному Договору;
- письменно сообщать Заказчику обо всех ставших известными Исполнителю нарушениях прав на РИД, созданные при выполнении работ по настоящему Договору;
- обеспечить передачу Заказчику результатов работ, свободных от обязательств третьим лицам, а также патентную чистоту результатов работ на дату завершения работ по Договору (этапу Договора) и передачи этих результатов по акту сдачи-приёмки Заказчику в отношении Российской Федерации и следующих стран: _____;

(перечень стран, в отношении которых обеспечивается патентная чистота результатов работ)

- письменно согласовать с Заказчиком необходимость использования при выполнении работ по настоящему Договору РИД, принадлежащих Исполнителю или третьим лицам, а также условия и форму предоставления Заказчику прав на их использование;
- включать в договоры, заключаемые во исполнение настоящего Договора с третьими лицами, в том числе контрагентами (соисполнителями работ), необходимые условия, обеспечивающие соблюдение соисполнителями принятых Исполнителем по настоящему Договору обязательств, включая условия закрепления прав на созданные результаты работ, в том числе РИД, а также обязательство о неразглашении конфиденциальной информации;

- урегулировать своими силами и за свой счет вопросы выплаты вознаграждения третьим лицам, контрагентам (соисполнителям) и физическим лицам (авторам РИД), связанные с выполнением и использованием результатов работ по настоящему Договору;
- предоставлять квалифицированные устные и письменные консультации Заказчику и проекты ответов на запросы уполномоченных российских, зарубежных национальных, региональных органов, ведомств и иных лиц в целях получения российских, зарубежных национальных или региональных патентов;
- обеспечить надлежащий бухгалтерский учёт фактических затрат на выполняемую работу, а также отдельный учёт расходов на создание каждого охраняемого (охраноспособного) РИД и передачу Заказчику каждого из указанных РИД с указанием его первоначальной стоимости в размере подтверждённых расходов на его создание;
- письменно согласовывать с Заказчиком проекты договоров с соисполнителями (субподрядчиками) до их подписания сторонами и представлять Заказчику заверенную копию каждого такого договора в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после его утверждения.

3.2. До выплаты первого авансового платежа по Договору, а в случае отсутствия условия об авансах – в срок не позднее 15 (пятнадцати дней) с даты заключения Договора, Исполнитель обязан представить Заказчику копию справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, выданной налоговым органом не ранее чем за 60 (шестьдесят) дней до дня заключения договора, подтверждающей отсутствие задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов, совокупный размер которых превышает 25 (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов Исполнителя, определяемой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший период (год, квартал/полугодие/9 месяцев текущего года).

При наличии в справке положений о неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, справка должна содержать приложение, в котором указываются коды инспекций ФНС России, по данным которых налогоплательщик (плательщик сборов, налоговый агент) имеет неисполненную обязанность. В этом случае Исполнитель в тот же срок дополнительно представляет Заказчику:

- копию справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам, выданной налоговым органом по месту нахождения лица не ранее чем за 60 (шестьдесят) дней до дня заключения договора;
- копию бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний завершённый отчётный период. При этом для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности – копия бухгалтерского баланса с отметкой налогового органа о приеме или, в случае представления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме; для промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности – копия бухгалтерского баланса, заверенная подписями руководителя и главного бухгалтера Исполнителя.

При непредставлении в установленный срок Исполнителем документов, перечисленных в настоящем пункте Договора, либо в случае выявления по представленным документам задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов в размере, превышающем 25 (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов Исполнителя, определяемой по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший период (год, квартал/полугодие/9 месяцев текущего года), настоящий Договор может быть расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

3.3. Исполнитель имеет право:

- по письменному согласованию с Заказчиком на договорной основе привлекать к исполнению настоящего Договора соисполнителей. В отношении соисполнителей Исполнитель выполняет функции Заказчика. Невыполнение соисполнителем обязательств перед Исполнителем не освобождает Исполнителя от выполнения настоящего Договора;
- запрашивать у Заказчика необходимую для выполнения работы информацию;
- приостановить работу по настоящему Договору, поставив в известность Заказчика в трёхдневный срок с момента приостановления работы, в случае выявления невозможности достижения результатов работ, установленных требованиями ТЗ.

3.4. Заказчик обязуется:

- оплатить работы по цене, указанной в пункте 2.1 настоящего Договора;
- сообщить Исполнителю в течение 60 (шести-десяти) рабочих дней после поступления от него уведомления о создании при выполнении работы по настоящему Договору охрано-

способного РИД решение Заказчика о форме его правовой охраны.

3.5. Заказчик имеет право:

- во всякое время проверять ход и качество выполнения Исполнителем условий настоящего Договора, не вмешиваясь в его деятельность и целевое использование средств, выделяемых для выполнения работы;
- проводить проверки полноты уведомления Исполнителем Заказчика о создании результатов работ по Договору, в том числе охраноспособных РИД, полноты передачи Заказчику прав на созданные при выполнении работ по Договору охраняемые РИД, а также обоснованности выводов Исполнителя о научно-техническом уровне и патентной чистоте результатов работ (этапа работ);
- в течение 10 (десяти) дней с момента представления результатов работ (этапа работ) предъявлять Исполнителю обоснованные претензии к результатам выполненных работ (этапа работ), и направить отказ в приёмке работ;
- в случае отступления Исполнителя от условий настоящего Договора назначить срок, согласованный с Исполнителем, для приведения результатов работ (этапа работ) в соответствие с указанными условиями;
- требовать возмещения в соответствии с настоящим Договором убытков, причиненных Заказчику по вине Исполнителя;
- отказаться от исполнения Договора в любое время до подписания акта сдачи-приёмки выполненных работ, уплатив Исполнителю часть установленной цены за фактически выполненные работы, выполненные до получения извещения об отказе Заказчика от исполнения договора;

4. Порядок передачи и приемки выполненных работ

4.1. Передача и приёмка результатов выполненных работ осуществляются в соответствии с требованиями ТЗ. Перечень результатов работ, в том числе охраняемых РИД, и технической документации, которые подлежат оформлению и передаче Исполнителем Заказчику на отдельных этапах выполнения работ по Договору, а также порядок их оформления и передачи Заказчику определяются ТЗ и Календарным планом.

4.2. Передача результатов работ и технической документации, оформленной в установленном на-

стоящим Договором порядке, осуществляется сопроводительными документами Исполнителя.

4.3. По окончании работ (этапа работ) Исполнитель представляет Заказчику акт сдачи-приёмки выполненных работ, аннотационный отчет, комплект отчётных материалов и осуществляет передачу результатов работ, отчётной документации и РИД, предусмотренных Календарным планом и ТЗ.

4.4. Исполнитель вместе с отчётными документами, предусмотренными для каждого этапа работ по Договору, представляет Заказчику предусмотренный п. 3.1 настоящего Договора отчёт о проведённых патентно-информационных исследованиях в соответствии с ГОСТ Р 15.011-96.

4.5. Заказчик в течение 10 (десяти) дней со дня получения акта сдачи-приёмки работ и материалов, указанных в пунктах 4.3 и 4.4 настоящего Договора, обязан направить Исполнителю подписанный акт или мотивированный отказ от приёмки работ.

4.6. В случае досрочного выполнения работ по Договору Заказчик вправе досрочно принять и оплатить работы.

4.7. Отказ Заказчика от приёмки выполненных работ составляется в письменной форме и содержит перечень необходимых доработок и сроков их выполнения. Доработка производится за счёт Исполнителя.

4.8. Если в процессе выполнения работ выявляется неизбежность получения отрицательного результата или нецелесообразность дальнейшего проведения работ, Исполнитель обязан приостановить их, поставив об этом в известность Заказчика в трёхдневный срок после приостановки работ.

4.9. Гарантийный срок на результаты выполненных работ составляет 12 (двенадцать) месяцев с момента подписания акта сдачи-приёмки выполненных работ.

4.10. При выявлении в период гарантийного срока дефектов (брака, неисправностей) в результатах работ, выполненных и переданных Заказчику по настоящему Договору, Заказчик направляет Исполнителю приглашение принять участие в составлении акта о выявленных дефектах (браке, неисправностях). Уполномоченный надлежащим образом Представитель Исполнителя должен прибыть в место и в срок, указанные в приглашении, если указанный срок составляет не менее 5 (пяти) дней с момента получения приглашения.

В случае неявки представителя Исполнителя для составления акта о выявленных дефектах (браке, неисправностях) в сроки и в место, ука-

занные в приглашении Заказчика, и (или) в случае ненадлежащего оформления полномочий такого представителя, Заказчик имеет право в одностороннем порядке составить акт о выявленных дефектах (браке, неисправностях). При этом такой односторонний акт признается Исполнителем надлежащим подтверждением выявленных дефектов (брака, неисправностей).

5. Прочие условия.

5.1. Все полученные при выполнении работ по Договору результаты, включая созданные и (или) использованные при выполнении работ охраняемые или способные к правовой охране РИД, подлежат отражению в отчётной документации.

5.2. Права на результаты работ по настоящему Договору, в том числе исключительные права на созданные при выполнении работ по Договору РИД, предусмотренные и не предусмотренные ТЗ и Календарным планом к Договору, включая научные произведения, программы для ЭВМ, базы данных, секреты производства (ноу-хау), изобретения, полезные модели и промышленные образцы, а также право на получение патента на эти изобретения, полезные модели и промышленные образцы в Российской Федерации и в зарубежных странах принадлежат (далее варианты):

Вариант А: Заказчику;

Вариант Б: Заказчику и Исполнителю совместно.

5.3. (Пункт 5.3 Договора приводится в случае выбора варианта А в п. 5.2) Использование Исполнителем созданных в рамках настоящего Договора результатов работ, в том числе РИД, права на которые закреплены за Заказчиком, в целях извлечения прибыли (дохода) в производстве продукции, при выполнении любых работ, оказании услуг по заказу третьих лиц, а также передача материальных носителей, в которых выражены указанные результаты работ и РИД, допускаются только по разрешению Заказчика на условиях простой (неисключительной) лицензии.

В отношении РИД, созданных при выполнении работ по настоящему Договору, права на которые закреплены за Заказчиком, Исполнитель обязуется соблюдать условия настоящего пункта Договора с момента создания указанных РИД и до истечения срока действия (прекращения) исключительных прав Заказчика на эти РИД.

5.4. Ни одна из Сторон не может передать любому третьему лицу права и (или) обязанности, возникшие из настоящего Договора, без письмен-

ного согласия другой Стороны, за исключением права Заказчика самостоятельно распоряжаться результатами работ по Договору, в том числе исключительными правами на созданные при выполнении работ РИД.

5.5. При возникновении споров, вытекающих из настоящего Договора, Стороны должны принять меры внесудебного разрешения таких споров. Под мерами внесудебного разрешения спора подразумевается обязательное направление Стороной, считающей, что её права нарушены, претензии в адрес другой Стороны.

Сторона, получившая претензию, должна рассмотреть её и направить на неё ответ в течение 21 (двадцати одного) календарного дня.

В случае если в ходе внесудебного разрешения спора Стороны не пришли к взаимоприемлемому решению, спор передаётся заинтересованной Стороной в Арбитражный суд города _____ для разрешения в соответствии с регламентом этого суда. Решение Арбитражного суда города _____ по предмету спора будет считаться окончательным.

6. Условия конфиденциальности

6.1. Выполнение работ, предусмотренных настоящим Договором, осуществляется с соблюдением требований Федерального закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» (с последующими изменениями) и иных нормативных правовых актов в данной области.

6.2. Стороны обязуются обеспечить конфиденциальность сведений, относящихся к предмету настоящего Договора, ходу его исполнения и полученным результатам. Указанные сведения предназначены исключительно для Сторон и не могут быть полностью или частично переданы (опубликованы, разглашены) третьим лицам или использованы каким-либо иным способом с участием третьих лиц без согласия Сторон.

6.3. Условия конфиденциальности, состав и объем сведений, признаваемых конфиденциальными, а также срок их неразглашения определяются настоящим Договором и при необходимости оформляются приложением к настоящему Договору.

7. Ответственность сторон

7.1. Стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных настоящим Договором,

в соответствии с законодательством Российской Федерации.

7.2. В случае нарушения Исполнителем сроков выполнения работ и сроков предоставления отчетной документации согласно п. 4.3 настоящего договора, последний обязан выплатить Заказчику неустойку в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня завершения выполнения работ, определяемого по дате составления акта сдачи-приемки выполненных работ.

7.3. В случае нарушения Заказчиком сроков оплаты выполненных Исполнителем работ по настоящему договору Заказчик, при соответствующем письменном обращении Исполнителя, обязан выплатить Исполнителю неустойку в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день уплаты неустойки от суммы неоплаченных в срок работ, за каждый календарный день просрочки.

Положения настоящего пункта не распространяются на сроки осуществления авансовых платежей Заказчика.

7.4. Исполнитель несёт полную ответственность за нарушения в результате выполнения работ по настоящему Договору прав третьих лиц на интеллектуальную собственность, действующих на территории стран, указанных в п. 3.1 настоящего Договора.

В случае выявления Заказчиком или иным лицом, в том числе после подписания Сторонами акта сдачи-приёмки результатов работ (этапа работ), в переданных Исполнителем результатах работ по Договору факта использования охраняемого РИД, принадлежащего третьему лицу, Исполнитель на основании претензии Заказчика или иного лица обязуется произвести своими силами и за свой счёт необходимую доработку результатов работ, нарушающих права третьих лиц, или урегулировать отношения с правообладателем путём приобретения за счёт Исполнителя и безвозмездной передачи Заказчику прав на использованный в результатах НИОКР охраняемый РИД третьего лица.

Исполнитель возмещает Заказчику все возможные убытки, в том числе штрафы и судебные издержки, связанные с нарушениями в результате выполнения работ по Договору прав третьих лиц на интеллектуальную собственность, действующих на территории стран, указанных в п. 3.1 настоящего Договора.

7.5. В том случае, если в результате нарушения Исполнителем условий договора Заказчик, в соответствии с законодательством Российской Федерации, отказался от исполнения настоящего Договора, или настоящий Договор был расторгнут по решению суда, а работы, являющиеся предметом настоящего Договора, не будут выполнены (частично или в полном объеме), Исполнитель обязан оплатить Заказчику штрафные санкции, предусмотренные пунктом 7.2 настоящего Договора, за период с момента начала просрочки и до даты расторжения Договора.

7.6. За нарушение Исполнителем предусмотренного законодательством Российской Федерации срока представления счёта-фактуры Исполнитель уплачивает неустойку в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы счёта-фактуры за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки и до дня представления надлежаще оформленного счёта-фактуры.

В случае представления не надлежаще оформленного счёта-фактуры Исполнитель обязан возместить Заказчику не принятую к вычету сумму налога на добавленную стоимость.

8. Изменения, дополнения и расторжение договора

8.1. Все изменения и дополнения к настоящему Договору (в т.ч. изменение общей стоимости работ по Договору или стоимости последующих годовых этапов по Договору, ТЗ, порядка и сроков оплаты и др.) оформляются дополнительным соглашением за подписью и печатями обеих Сторон, с приложением нового Календарного плана, ТЗ, которые являются неотъемлемой частью настоящего Договора.

8.2. Если Заказчик принимает решение о прекращении работ по Договору из-за отсутствия финансирования, по иным обстоятельствам или по обстоятельствам непреодолимой силы, то Исполнитель оповещается об этом в письменном виде. В таком случае Заказчик обязуется возместить Исполнителю стоимость выполненных работ на момент прекращения действия Договора.

Ни одна из Сторон не несет ответственности перед другой Стороной за невыполнение обязательств, обусловленное обстоятельствами непреодолимой силы, возникшими помимо их воли и желания, которые нельзя предвидеть или избежать, включая объявленную или фактическую войну, гражданские волнения, эпидемии, блокаду,

землетрясения, наводнения, пожары и другие стихийные бедствия, а также изменения в действующем законодательстве, принятие нормативных актов местных органов власти, делающих невозможным выполнение Сторонами взятых на себя обязательств.

При наступлении обстоятельств, указанных в пункте 8.2 настоящего Договора, каждая Сторона должна без промедления известить о них в письменном виде другую Сторону. Извещение должно содержать данные о характере обстоятельств, а также официальные документы, удостоверяющие наличие этих обстоятельств и, по возможности, дающие оценку их влияния на исполнение Стороной своих обязательств по данному Договору.

В случае наступления обстоятельств, предусмотренных в пункте 8.2 настоящего Договора, срок выполнения Стороной обязательств по настоящему Договору отодвигается соразмерно времени, в течение которого действуют эти обстоятельства и их последствия.

Если наступившие обстоятельства, перечисленные в пункте 8.2 настоящего Договора, и их последствия продолжают действовать более одного месяца, стороны проводят дополнительные переговоры для выявления приемлемых альтернативных способов исполнения настоящего Договора.

8.3. Исполнитель вправе отказаться от исполнения настоящего Договора при условии полного возмещения Заказчику убытков. При этом Исполнитель обязан предупредить Заказчика о расторжении Договора не менее чем за один месяц до его расторжения.

9. Срок действия договора

9.1. Настоящий Договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного выполнения обязательств обеими Сторонами.

10. Заключительные положения

10.1. Настоящий Договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

10.2. Стороны обязуются незамедлительно письменно извещать (уведомлять) друг друга об изменении реквизитов, в т.ч. банковских счетов.

10.3. Неотъемлемой частью Договора являются следующие приложения:

- Техническое задание (приложение 1);
- Календарный план (приложение 2);
- др.

11. Юридические адреса, банковские реквизиты и подписи сторон

ЗАКАЗЧИК:

ИСПОЛНИТЕЛЬ:

От лица ЗАКАЗЧИКА:

_____ (Ф.И.О.)
(подпись)

От лица ИСПОЛНИТЕЛЯ:

_____ (Ф.И.О.)
(подпись)

УТВЕРЖДАЮ

(должность)

(личная подпись)

(расшифровка подписи)
« ___ » _____ 20__ г.

Приложение 1 к договору
от « ___ » _____ 20__ г. № _____

**СОГЛАСОВАНО
Исполнитель**

(должность)

(личная подпись)

(расшифровка подписи)
« ___ » _____ 20__ г.

**СОГЛАСОВАНО
Заказчик**

(должность)

(личная подпись)

(расшифровка подписи)
« ___ » _____ 20__ г.

**ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ
на проведение работ**

(вид работ: научно-исследовательская, опытно-конструкторская, технологическая)

Тема работы: _____
(полное наименование темы работ)

1. Основания для заключения Договора: _____

Договор на выполнение НИОКР как инструмент обеспечения высокого...

(полное наименование, дата и номер документа)

(ФЦП, отраслевая программа, приказ, распоряжение, указание, план, программа и др.)

2. Срок выполнения работ по Договору:

начало: «__» _____ 20__ г. окончание: «__» _____ 20__ г.

3. Исполнитель: _____

(полное наименование организации)

Соисполнитель или соисполнители: _____

(полное наименование организации)

4. Цель работ: _____

(конечная цель, задачи и проблемы, достижение и решение которых ожидается в результате выполнения работ)

5. Ожидаемые результаты:

5.1. Общие предусмотренные Договором результаты работ: _____

5.2. Результаты интеллектуальной деятельности (РИД), создание которых прямо предусмотрено Договором (этапом Договора), с указанием этапа работ, на котором планируется их создание: _____

(этап работ, вид охраняемого РИД, предварительное название РИД *)

* Примечания:

1. Предварительное условное описательное название РИД может быть образовано, например, от названия объекта, узла, устройства, материала, вещества, процесса, операции, к которым относится создаваемый РИД, или путём указания на назначение РИД или выполняемую им функцию.

2. Поскольку в соответствии со ст. 1353 ГК РФ исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признаётся и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, постольку с учётом продолжительности процесса рассмотрения заявки на изобретение (на выдачу патента) Федеральной службой по интеллектуальной собственности в пределах срока действия договора на выполнение НИОКР или иных работ, как правило, создание (государственная регистрация) изобретений осуществлено (а) быть не может.

В этой связи в п. 5.2 Технического задания на проведение работ в качестве подлежащего правовой охране в качестве изобретения РИД, создание которого прямо предусматривается договором (этапом договора), целесообразно с учётом ст. 1350 ГК РФ указать следующий результат: «техническое решение, отвечающее условиям патентоспособности изобретения, относящееся:

а) к продукту, в частности (указать наименование устройства, узла устройства, его детали, вещества или материала, к которым относится техническое решение, создание которого прямо предусматривается договором);

б) к способу (указать наименование процесса, процедуры или действия процесса, параметра процедуры или действия процесса, к которым относится техническое решение, создание которого прямо предусматривается договором).

5.3. Ожидаемый экономический или иной эффект от внедрения (использования) результатов работ: _____

6. Исходные данные для проведения работ:

6.1. Требования и нормы, определяющие характеристики работ: _____

6.1.1. Требования к качеству и научно-техническому уровню результатов выполняемых работ:

Таблица

Совокупность и значения технико-экономических показателей (ТЭП) результатов работ по Договору, достаточные для определения их качества, потребительских свойств и научно-технического уровня по сравнению с мировым уровнем науки и техники *

№	Наименования ТЭП результатов работ	Значения ТЭП, соответствующие мировому уровню техники (указать аналог (и) и его (их) правообладателя (лей))	Значения ТЭП наиболее эффективного отечественного аналога (указать аналог и его правообладателя)	Значения ТЭП, определяемые ТЗ к настоящему Договору	Выводы о соответствии ТЭП, определяемых ТЗ к Договору, мировому (отечественному) уровню науки и техники
1	2	3	4	5	6
1.					
2.					
3.					

* Примечания:

1. Значения (величины) ТЭП, определяющих показатели достигнутого в мире уровня науки и техники, включая показатели наиболее эффективного отечественного аналога, должны быть подкреплены результатами предпроектных аналитических патентно-информационных, маркетинговых исследований или конкурентной разведки, отчет о проведении которых должен быть приведен в качестве приложения № 1 к ТЗ.

2. В графе 6 указать: «ниже», «соответствует», «превышает», «отсутствует у аналогов». Сравнение с отечественным уровнем техники производить в случае, если показатели лучшего отечественного аналога уступают показателям аналогичных объектов зарубежных фирм.

6.1.2. Требования к безопасности: _____

6.1.3. Квалификационные требования: _____

6.2. Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности (РИД), использование которых Исполнителем при проведении работ согласовано Сторонами, форма и условия предоставления прав на их использование Исполнителем и Заказчиком:

6.2.1. РИД, права на которые принадлежат Заказчику: _____

(вид и название РИД, наименование и номер правоудостоверяющего документа, срок его действия, полное наименование, адрес и контактные данные правообладателя; форма и условия предоставления Исполнителю прав на использование РИД)

6.2.2. РИД, права на которые принадлежат Исполнителю: _____

(вид и название РИД, наименование и номер правоудостоверяющего документа, срок его действия, полное наименование, адрес и контактные

данные правообладателя; форма и условия предоставления прав на использование РИД Заказчиком)

6.2.3. РИД, права на которые принадлежат третьим лицам: _____

(вид и название РИД, наименование и номер правоудостоверяющего документа, срок его действия, полное наименование, адрес и контактные данные правообладателя; форма и условия предоставления прав на использование РИД Заказчиком)

7. Место внедрения (использования) и способы применения результатов выполненных работ: _____

(организации, действующие или строящиеся объекты в России и в зарубежных странах,

_____ действующие или потенциальные проекты, программы и т.д.)

8. Отчетные материалы

8.1. Перечень отчетных материалов, представляемых по окончании работ или их отдельных этапов: _____

Договор на выполнение НИОКР как инструмент обеспечения высокого...

8.2. Регулярные отчёты о ходе работ** :

8.2.1 ежеквартальные для договоров продолжительностью более шести месяцев;

8.2.2 ежемесячные для договоров, продолжительность выполнения работ по которым составляет менее шести месяцев.

** Примечание:

Регулярный отчёт в составе Отчётных материалов по Договору может предусматриваться по соглашению Сторон с целью обеспечения возможности контроля со стороны Заказчика хода выполнения Исполнителем наиболее важных и лимитированных по срокам исполнения работ и может содержать следующие сведения:

- перечень этапов Календарного плана, по которым Исполнителем проводилась работа в отчётный период с кратким описанием достигнутых результатов;
- перечень РИД, созданных Исполнителем за отчётный период;
- информацию о привлекавшихся к работе трудовых ресурсах (наименование подразделений, ФИО их руководителей, должности и численность привлечённых работников и другие сведения).

9. Порядок передачи работ Заказчику ***

*** Примечания:

1. Содержание данного раздела Технического задания должно соответствовать разделу 4 Договора.

2. В случае если работы или этап работ по Договору предусматривают создание (приобретение) материальных активов, в данный раздел Технического задания должна быть включена фраза: «После окончания работ (работ по этапу)

Исполнитель обязан передать Заказчику созданные (приобретённые) материальные активы по акту формы ОС-1 либо представить Заказчику акт о дальнейшем использовании опытного образца (оборудования, стенда, макета и т.п.) для дальнейшего выполнения работ по договору или его (их) списания и утилизации в связи с невозможностью дальнейшего полезного использования.

3. В случае если работы по Договору (этапу Договора) предусматривают создание РИД, в данный раздел Технического задания включаются следующие положения:

- каждый охраняемый РИД, созданный Исполнителем при выполнении работ по Договору, права на который в соответствии с Договором принадлежат Заказчику, передаётся Исполнителем Заказчику по акту с выделением из общей цены Договора (стоимости работ по этапу Договора) расходов Исполнителя на его создание, формирующих у Заказчика стоимость инвентарного объекта нематериальных активов;
- к акту о передаче Заказчику каждого охраняемого РИД Исполнитель прикладывает соответствующее виду РИД описание созданного результата и другие материалы, достаточные для идентификации этого результата, его осуществления (использования, воспроизведения) и обеспечения (оформления) прав Заказчика на него.

10. Приложения к Техническому заданию

10.1. Приложение № 1 (обязательное). Отчёт о патентно-информационных исследованиях для определения уровня техники.

10.2. Приложение №...

Руководитель структурного подразделения
Заказчика, курирующего договор

(подпись)

(расшифровка подписи)

«__» _____ 20__ г.

Примечание: Техническое задание на выполнение работ со стороны Заказчика и Исполнителя утверждают должностные лица, подписавшие договор, или иные лица, уполномоченные Заказчиком и Исполнителем.

Приложение 2 к договору
от « » _____ 20__ г. № _____

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН
выполнения работ

(вид работ, наименование и тема работ)

№ п/п	Наименование работ по договору и основных этапов их выполнения	Срок выполнения:		Передаваемые Заказчику результаты работ и отчётная документация *	Стоимость этапа (без НДС)	Примечания
		начало	окончание			
1	2	3	4	5	6	7
1						
2						
3						
	Итого:					
	НДС 18%:					
	Всего с НДС:					

* Примечание:

В графе 5 Календарного плана по каждому этапу выполнения работ по Договору необходимо указать излагаемые в приведённом ниже порядке отдельные абзацы, содержащие перечни:

- 1) общих результатов работ, предусмотренных Техническим заданием для этапа работ;
- 2) результатов интеллектуальной деятельности, создание которых Исполнителем и передача Заказчику прямо предусматриваются Договором и Техническим заданием к нему;
- 3) отчётной документации, подлежащей передаче Заказчику по окончании этапа работ по Договору.

От ИСПОЛНИТЕЛЯ:

(должность)

(личная подпись) (расшифровка подписи)

« __ » _____ 20__

М.П.

От ЗАКАЗЧИКА:

(должность)

(личная подпись) (расшифровка подписи)

« __ » _____ 20__

М.П.

Литература

1. Леонтьев Б.Б., Алексеев В.И. Инновационная экономика: механизмы решения приоритетных проблем качества инноваций // Журнал об инновационной деятельности. Инновации, сентябрь, 2013, № 9 (179). С. 50–58.
2. Алексеев В.И. Обеспечение прав организации на

- результаты интеллектуальной деятельности: Методические рекомендации. М. : ИНИЦ «Патент», 2013. 248 с. С. 10–11.
3. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А., Алексеев В.И. Инвентаризация интеллектуальной собственности и ведение реестра нематериальных активов предприятия: Методические рекомендации. М. : Патент, 2008. 232 с.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Чхутиашвили Л. В.*

Аннотация. Статья посвящена проблемам и перспективам развития общественного экологического контроля в Российской Федерации. Предложения общественных организаций не обеспечены сегодня силой государственного принуждения. Однако в необходимых случаях органы и лица, осуществляющие общественный контроль, могут информировать компетентные органы, широкие массы общественности о своих выводах и рекомендациях по совершенствованию деятельности подконтрольных субъектов и таким образом влиять на них.

Ключевые слова: государственный орган, общественный контроль, охрана окружающей среды, рациональное природопользование, устойчивое развитие, экологический аудит.

Преобладающая ресурсная ориентация экономики Российской Федерации и возрастающий дефицит природных ресурсов на мировом рынке делают экологический контроль одним из непрерывных условий стабильного и поступательного социально-экономического развития страны, повышения уровня и качества жизни ее населения.

Охрана окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов и обеспечение экологической безопасности являются задачей только государства. Это также обязанность каждого члена общества. Не случайно в ст. 58 Конституции РФ определено, что каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Государственный и общественный экологический контроль отличаются характером и объемом контрольных полномочий, кругом, уровнем и количеством подконтрольных объектов, формами и методами проведения контроля, его юридическими последствиями¹, что, в конечном счете, и обуславливает их специфику. Но решающую роль здесь играют различия в характере и объеме полномочий по организации воздействия на подконтрольный объект.

Государственный экологический контроль осуществляется силами специально обученного и подобранного штата государственных инспекторов,

что в значительной мере способствует высокой квалификации его проведения. Общественный экологический контроль осуществляется общественными организациями и гражданами в целях реализации права каждого на благоприятную окружающую среду и предотвращения нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Кроме того, различия между государственными контролирующими органами и общественными проявляются в неодинаковых задачах органов государственного и общественного контроля, объеме контрольных полномочий.

Государственный орган делает обязательным выполнение своих указаний, рекомендаций, предложений и предписаний, даваемых им в процессе экологического контроля в пределах компетенции, посредством издания нормативно-правовых актов. Предложения общественного экологического контроля, даваемые подконтрольным субъектам, носят рекомендательный характер и не обеспечены силой государственного принуждения. В необходимых случаях общественные организации и граждане, осуществляющие общественный экологический контроль, могут информировать о своих выводах, предложениях и рекомендациях органы государственной власти и местного самоуправления, которые обязаны их рассмотреть в порядке, установленном законодательством. Только после того, как органы государственной власти согласятся с ними, результаты

¹ Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР. М., 1981. С. 44–45.

* **Чхутиашвили Лела Васильевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры философских и социально-экономических дисциплин Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская Федерация, г. Москва.
E-mail: lela@email.ru

общественного контроля приобретают юридическую силу и могут повлиять на деятельность подконтрольных субъектов.

М.И. Васильева к общественному экологическому контролю как сфере участия общественности в охране окружающей среды относит:

1. обращения граждан и их объединений в органы государственной власти и муниципальной власти с заявлениями, жалобами, предложениями, касающимися различных аспектов природоохранного управления, в том числе запросами о предоставлении экологической информации;
2. публичные обсуждения вопросов экологически безопасного функционирования действующих производственных и иных объектов, в том числе в средствах массовой информации, в форме проведения публичных акций;
3. формализованные способы общественного участия в принятии экологически значимых решений: референдумы; общественные слушания в процедуре оценки воздействия на окружающую среду; публичные слушания по вопросам осуществления градостроительной деятельности (обсуждение проектов документов территориального планирования, правил землепользования и застройки, документации по планировке территории и в других случаях); участие граждан и их объединений в государственной экологической экспертизе; проведение общественной экологической экспертизы;
4. участие граждан и их объединений в работе консультативных, экспертных и наблюдательных структур при государственных органах;
5. природоохранная деятельность Общественной палаты РФ².

О.Л. Дубовик выделяет такие формы общественного экологического контроля как: 1) общественные слушания и их специфическая форма – парламентские слушания; 2) референдумы; 3) общественная экологическая экспертиза; 4) обращения в средства массовой информации; 5) направление жалоб, заявлений, исков в правоохранительные органы и суд³.

² Васильева М.И. Общественный экологический контроль как сфера взаимодействия гражданского общества и государства / Правовые проблемы государственного, муниципального и иных видов экологического контроля в России: Материалы «круглого стола» 9 апреля 2008 г., Москва. М.: ИЗ-ИСП – М.: ИД «Юриспруденция», 2008. С. 91-93.

³ Дубовик О.Л. Экологическое право: Учебник. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С. 259.

Законодательством сегодня не установлен порядок осуществления общественного экологического контроля, не определены права и обязанности общественных инспекторов, юридические последствия проверок. Граждане и общественные организации без разрешения не имеют права приходить на территорию предприятия, проверять состояние механизмов и агрегатов, знакомиться с документацией, составлять какие-либо акты и давать предписания.

Как отмечает М.И. Васильева, общественный экологический контроль является наименее урегулированным⁴, что не позволяет ответить на ряд вопросов, которые необходимы для реализации общественного экологического контроля на практике: какие права есть у общественных контролеров; как ограничен общественный экологический контроль; каковы объекты общественного экологического контроля; каковы юридические последствия проверки, проведенной общественным инспектором.

Недостаточная развитость общественного экологического контроля в нашей стране связана с недостаточным уровнем развития экологического сознания граждан, неготовностью граждан защищать свои экологические права, низкой организованностью и отсутствием юридических знаний.

Одним из важнейших инструментов общественного экологического контроля является экологический аудит. Экологический аудит – это средство получения и оценки экологической информации об организации или ином экономическом объекте, выработки необходимых корректирующих мер и принятия решений на различных уровнях управления охраной окружающей среды и природопользованием.

Роль экологического аудита заключается в комплексном подходе, базирующемся на оценке соответствия деятельности аудируемого лица нормам, правилам, требованиям обеспечения, как техногенной безопасности окружающей среды, так и экологической безопасности организации. Экологический аудит рассматривается как независимая, документальная проверка соответствия деятельности организации требованиям не только природоохранного законодательства, но и о безопасности и защите населения и территорий

⁴ Васильева М.И. Концептуальные вопросы совершенствования экологической политики и законодательства об охране окружающей среды // Экологическое право. 2007. № 2.

от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Экологический аудит нашел применение в таких областях деятельности, как приобретение или передача недвижимости, решение проблемы отходов производства и потребления, обеспечение безопасности производимых продуктов, борьба с профессиональными заболеваниями, контроль загрязнения окружающей природной среды.

Таким образом, общественный экологический контроль можно назвать одним из проявлений экологической функции государства. Кроме того, он является составной частью механизма реализации эколого-правовых предписаний не только на уровне государства, но и юридических лиц и выражается в проверке соблюдения экологических требований по охране окружающей природной среды и обеспечению экологической безопасности⁵.

На наш взгляд, для успешного функционирования органов государственного и общественно-экологического контроля нужно организовать их постоянный контакт и взаимодействие между собой.

Считаем целесообразным ввести новый вид экологического контроля – государственно-общественный экологический контроль, сочетающий в себе государственный экологический надзор, муниципальный контроль в области охраны окружающей среды и общественный экологический контроль.

Его характерными признаками могут стать:

1. передача субъектам экологического контроля отдельных государственно-управленческих полномочий, устанавливаемых в соответствии с нормативными правовыми актами, для осуществления их в интересах всего общества;
2. надведомственный характер экологического контроля, которому подлежат любые организации и иные объекты в целях предотвращения загрязнений окружающей среды;
3. строгая регламентация процедур экологического контроля, нарушение которых будет грозить признанием результатов контроля недействительными;
4. решения органов государственно-общественного экологического контроля обязательны для подконтрольных субъектов, законодатель-

ством гарантируется возможность применения мер государственного принуждения;

5. финансирование за счет средств соответствующего бюджета, целевых внебюджетных фондов и иных не запрещенных законом источников.

Чтобы такой экологический контроль станет наиболее эффективным механизмом реализации законодательных норм в области охраны окружающей среды, рационального природопользования и обеспечения экологической безопасности, необходимо принять меры законодательного характера:

1. принять Федеральный закон «О государственно-общественном экологическом контроле», который будет включать в себя права, обязанности и ответственность должностных лиц государственных и муниципальных органов, общественных организаций и граждан;
2. законодательно восстановить в полном объеме государственную экологическую экспертизу с преодолением ее злоупотреблений и коррупционности как одной из составляющей общественного экологического контроля;
3. открыть доступ гражданам и общественным организациям к получению достоверных данных мониторинга атмосферного воздуха, водных объектов, статистике проведенных надзорными ведомствами проверок хозяйствующих субъектов и их результатов;
4. создать четкие правовые механизмы для реализации гражданами и общественными организациями права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением; участие в принятии экологически значимых решений; судебную защиту прав при наличии государственных гарантий и содействия в осуществлении общественно полезной экологической деятельности;
5. наделить граждан и общественные организации полноценными полномочиями субъектов общественного экологического контроля и обязать государственные и муниципальные органы учитывать их мнение при реализации проектных решений и поощрять в их стремлении через публичный экологический контроль защитить законными способами родную природу.

Это особенно важно сейчас, когда государственные органы и органы местного самоуправ-

⁵ Кадочников В., Кудрина И. Наша безопасность – в реальной экологии // Президентский контроль. Информационный бюллетень. 2003. № 5.

ления заинтересованы в привлечении общественных объединений граждан и выявлении их мнения, анализе предложений и учете позиций для выбора одобряемых гражданами вариантов

решений экологических вопросов, разработки согласованных мер и осуществления совместных мероприятий по защите прав и свобод граждан.

Литература

1. Васильева М.И. Общественный экологический контроль как сфера взаимодействия гражданского общества и государства / Правовые проблемы государственного, муниципального и иных видов экологического контроля в России: Материалы «круглого стола» 9 апреля 2008 г., Москва. М. : ИЗ-иСП – М. : ИД «Юриспруденция», 2008.
2. Васильева М.И. Концептуальные вопросы совершенствования экологической политики и законодательства об охране окружающей среды // Экологическое право. 2007. № 2.
3. Дубовик О.Л. Экологическое право: Учебник. М. : ТК Велби, изд-во «Проспект», 2003. С. 259.
4. Кадочников В., Кудрина И. Наша безопасность – в реальной экологии // Президентский контроль. Информационный бюллетень. 2003. № 5.
5. Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления в СССР. М., 1981. С. 44–45.
6. Чхутиашвили Л.В. Экологический аудит как оценка воздействия на окружающую среду хозяйственной деятельности организации и соответствия ее требованиям природоохранного законодательства // Lex Russica. 2011. № 4. С. 707–728.
7. Чхутиашвили Л.В. Роль и место экологического аудита в системе государственного управления охраной окружающей среды Российской Федерации // Экологическое право. 2015. № 3. С. 24–26.

GROUNDING A THEORY OF SYSTEMIC ECONOMICS

Boris Leont'ev, Doctor of Science in Economics, Professor, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Director General of the Federal Institute of Certification and Evaluation of Intellectual Property and Business (SOIS CJSC), Deputy Chairman of the Intellectual Property Committee of the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation, WIPO expert, expert at the Scientific Centre of Legal Information under the Ministry of Justice of the Russian Federation, Skolkovo Foundation expert, court expert, Russian Federation, Moscow.

E-mail: info@sois.ru

Abstract. A new, more systemic and well-grounded take on the economic theory as a whole is put forward in the paper. The author divides economics into five levels, namely, nanoeconomics, microeconomics, mesoeconomics, macroeconomics, and megaeconomics. Nanoeconomics is considered as the economics of intellectual capital, intellectual property and innovations. Nanoeconomics is a systemically important source for all other types of economics which stem from it, as regards their meaning and contents. A fundamental role of the law factor in today's economic theory and practice is noted.

Keywords: intellectual property, economics, innovations, nanoeconomics, microeconomics, mesoeconomics, macroeconomics, megaeconomics, intellectual capital, law, norm, mechanism, business, state, systemicity, structure.

References

1. Kireev A.P. Mezhdunarodnaia mikroekonomika: Uchebnik, M.: Mezhdunarodnye otnosheniia, 2013, p. 712.
2. Leont'ev B.B. Sistemnaia innovatsionnaia ekonomika, Intellektual'naia sobstvennost'. Promyshlennaia sobstvennost', No. 9, 2015, pp. 4-13.
3. Leont'ev B.B. Printsipy postroeniia ekonomiki intellektual'noi sobstvennosti, Monitoring pravoprimereniia, No. 2, 2014, pp. 61-65.
4. Iakovets Iu.V. Global'nye ekonomicheskie transformatsii XXI veka, M.: Ekonomika, 2011.
5. Leont'ev B.B. Obshchaia teoriia prava, intellektual'noe pravo, Pravovaia informatika, No. 2, 2013, pp. 17-20.
6. Glaz'ev S.Iu. Sovremennaia teoriia dlinnykh voln v razvitii ekonomiki, Ekonomicheskai nauka sovremennoi Rossii, 2012, No. 2 (57), pp. 8-27.
7. Kamev V.D., Il'chikov M.Z., Borisovskaia T.A. Ekonomicheskai teoriia. Kratkii kurs: uchebnik, 5-e izd. ster., M.: KNORUS, 2011.
8. Samuel'son P. Ekonomika, tom I, per. s angl., M.: MGP "Algon", VNIISI, 1992 g.
9. Leont'ev B.B., Alekseev V.I. Institutsional'nyi podkhod k upravleniiu intellektual'noi sobstvennost'iu v vysokotekhnologichnom biznese, Innovatsii, No. 4, 2009, pp. 67-74.
10. Permitin I.A. Ekonomicheskoe povedenie v usloviakh globalizatsii, Ekonomicheskai teoriia, analiz, praktika, No. 1, 2014, pp. 50-57.
11. Kartskhiiia A.A. Iskluchitel'noe pravo – stimul ili prepiatstvie dlia innovatsii?, Monitoring pravoprimereniia, No. 1, 2014, pp. 37-43.
12. Aliev S.B. Pravovoi monitoring regulirovaniia intellektual'noi sobstvennosti v Evraziiskom ekonomicheskom prostranstve, Monitoring pravoprimereniia, No. 3, 2015, pp. 4-13.
13. Leont'ev B.B. O vozrozhdenii estestvennogo prava kak istochnika iuridicheskoi nauki, Monitoring pravoprimereniia, No. 3, 2013, pp. 24-37.
14. Sevost'ianov V.L. Razvitie obshchestvennoi pravovoi ekspertizy v sfere innovatsionnoi deiatel'nosti, Monitoring pravoprimereniia, No. 1, 2013, pp. 69-71.
15. Uil'iamson O. Ekonomicheskie instituty kapitalizma. Firmy, rynki, otnoshencheskaia kontraktsiia, nauchnoe redaktirovanie i vstupitel'naia stat'ia k.e.n. V. S. Kat'kalo, per. s angl., SPb. : Lenizdat, SEV Press, 1996, 702 pp.
16. Demsetz H. Toward a theory of property rights, American Economic Review, 1967, v. 57, No. 2.
17. Alchian A.A., Demsetz H. Production, information costs, and economic organization, American Economic Review, 1972, v. 62, No. 6.

18. Coase R.H. The nature of the firm, *Economica*, 1937, v. 4, No. 5.
19. Piotukh D.S. Uslovie samoorganizatsii innovatsionnogo protsesssa, *Monitoring pravoprimereniia*, No. 1, 2014, pp. 56-60.
20. Demidov A.Iu., Ivanov O.B., Movchan S.N. Rossii neobkhodima natsional'naia sistema standartov vnutrennego audita, *Ekonomicheskaiia teoriia, analiz, praktika*, No. 1, 2015, pp. 20-33.

INDUSTRIAL PROPERTY AS A NATIONAL SECURITY FACTOR

Aleksandr Kartskhiia, Ph.D. in Law, Professor at the Department of Civil Law of the Law Faculty of Gubkin Russian State University of Oil and Gas, Russian Federation, Moscow. E-mail: arhz50@mail.ru

Abstract. *The impact of a set of new factors on the ways of legal protection of industrial property and intellectual rights under modern conditions is analysed in the paper. The author comes to the conclusion of a dependence of national security on the efficiency of legal protection of the interests of rightsholders, investors, and customers from the standpoint of preserving control over state-of-the-art technologies and ensuring scientific-cum-technical, technological independence and stable competitiveness.*

Keywords: *industrial property, intellectual property, industrial property rights, national security.*

References

1. Kartskhiia A.A. Promyshlennaia sobstvennost' i investitsionnyi klimat, *Intellektual'naia sobstvennost'. Promyshlennaia sobstvennost'*, No. 3, 2015, pp. 42-48; Kartskhiia A.A. Iurisdiktsionnyi immunitet gosudarstva i promyshlennaia sobstvennost', *Intellektual'naia sobstvennost'. Promyshlennaia sobstvennost'*, No. 1, 2016, pp. 5-11; Kartskhiia A.A. Intellektual'naia sobstvennost' i innovatsionnoe razvitie, *Monitoring pravoprimereniia*, No. 3, 2014, pp. 30-34; Kartskhiia A.A. Kiberbezopasnost' i intellektual'naia sobstvennost', *Voprosy kiberbezopasnosti*, No. 1-3, 2014.
2. Kartskhiia A.A. Transfer tekhnologii ili "Promyshlennyi Renessans", *Intellektual'naia sobstvennost'. Promyshlennaia sobstvennost'*, No. 9, 2015, pp. 11-25.

SPECIAL FEATURES OF LEGAL REGULATION OF THE EMPLOYMENT CONTRACT IN THE REPUBLIC OF AZERBAIJAN

Habil Qurbanov, Doctor of Science in Law, Professor, Head of the Division of Theory of Law and State, Civil Law and Civil Procedure of the Institute for Philosophy and Law of the Azerbaijan National Academy of Sciences, Republic of Azerbaijan, Baku. E-mail: qalib08@mail.ru, professorqurbanov@yandex.ru

Abstract. *At present, the right to work consists of the following legally significant circumstances: firstly, members of the society shall be provided with work and protected against unemployment. Secondly, it shall be guaranteed that each working person receive his/her wages and each unemployed person, the appropriate unemployment benefits. In the third place, the employed person shall get a satisfactory remuneration so that the employee him/herself as well as his/her family members should be able to live a decent life. In the fourth place, there shall be ensured fair and favourable labour conditions provided for in the labour laws.*

Keywords: *Constitution, Labour Code, employment contract, law, age, legislation, work, parties, conflict, employer, employee, type of activity, labour conditions.*

References

1. Konstitutsiia Azerbaidzhanskoi Respubliki, Baku, 2009.
2. Grazhdanskii Kodeks Azerbaidzhanskoi Respubliki, Baku, 2009; Trudovoi Kodeks Azerbaidzhanskoi Respubliki, Baku, 2009.
3. Trudovoe i sotsial'noe pravo zarubezhnykh stran: osnovnye instituty. Sravnitel'no-pravovoe issledovanie, pod red. E.V. Frenkel', M. : Iurist, 2002.
4. Kommentarii k Trudovomu Kodeksu Azerbaidzhanskoi Respubliki, Baku, 2007.
5. Kasumov A.M. Trudovoe pravo, uchebnik, Baku, 2007.
6. Askerov N.Ia., Mamedov R.Ia. Trudovoe pravo, uchebnik, Baku, 2008.

THEORETICAL ASPECTS OF THE COMPARATIVE METHOD IN EXAMINING THE PUBLIC SERVICE

Ali Rzayev, Doctor of Science in Law, Principal Researcher at the Institute for Philosophy and Law of the Azerbaijan National Academy of Sciences, Republic of Azerbaijan, Baku.

E-mail: ali.h.rzayev@gmail.com

Abstract. *The concepts "method" and "methodology" as well as the essence of methods of examining the problems of public service are considered in the paper. The importance of the comparative method for examining theoretical problems of public service and solving practical tasks in this field is pointed out. The comparative method is considered in the paper as a tool for establishing the degree of difference or similarity of compared institutions, phenomena, and objects. The approaches of scholars to studying the comparative method as a universal method for examining public law phenomena and institutions are analysed.*

Keywords: *methodology, method, comparative method, comparative study, public service.*

References

1. Alekseev S.S. Obschaia teoriia prava, M. : Politizdat, 1981, t. 1.
2. Bol'shaia Sovetskaia Entsiklopediia, 3-e izd., M. : Sovetskaia Entsiklopediia, 1968-1979.
3. Veber M. Issledovanie po metodologii nauki, ch. 1, M., 1980.
4. David R., Zhoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti, per. s fr. V. A. Tumanova, M. : Mezhdunarodnye otnosheniia, 1997 (1997, 1988, 1967), 400 p.
5. Egorov A.V. K istorii poniatiia sravnitel'nogo pravovedeniia, Gosudarstvo i pravo, 2009, No. 3, pp. 91-96.
6. Zakhidov V. Tri titana, Tashkent : Fan, 1973.
7. Il'in M.V. Sravnitel'naia politologiya: nauchnaia komparativistika v sisteme politicheskogo znaniia, M. : Polis, 2001, p. 164.
8. Marchenko M.N. Sravnitel'noe pravovedenie, uchebnik, 2-e izd., M. : Prospekt, 2011.
9. Oksfordskii uchebnik po sravnitel'nomu pravu, red.: M. Reimonn, R.Tsimmermann, Oksford, 2008, 1430 p.
10. Rzaev A.G. Gosudarstvennaia sluzhba: Organizatsionno-pravovye aspekty, Baku, Elm, 2013, 560 p.
11. Slovar' inostrannykh slov, 16-e izd., ispr., M. : Russkii iazyk, 1988, 624 p.
12. Sravnitel'noe pravovedenie, sbornik statei, pod red. Tumanova V.A., M. : Progress, 1978.
13. 100 velikikh myslitelei, M. : Veche, 2002, 688 p.
14. Taranov P.S. Filosofia soroka piati pokolenii, M. : Ast, 1999, 656 p.
15. Tille A.A. Sotsialisticheskoe sravnitel'noe pravovedenie, M. : Iuridicheskaia literatura, 1978.
16. Farukshin M. Kh. Sravnitel'noe politologiya i sravnitel'nyi metod (metodologicheskie problemy politicheskii nauki), Kazan', 1996.
17. Chirkin V.E. Sravnitel'noe gosudarstvovedenie: metod issledovaniia, otrasl' nauki. Uchebnaia distsiplina, Gosudarstvo i pravo, 1990, No. 3.
18. [Elektronnyi resurs] <https://ru.wikipedia.org/wiki/Методология>

HISTORICAL ANALYSIS AS A NEW ELEMENT OF THE TECHNIQUE FOR INVESTIGATING TERRORISM CRIMES

Baxtiyar Aliyev, Ph.D. in Law, Associate Professor, Senior Researcher at the Institute for Philosophy and Law of the Azerbaijan National Academy of Sciences, Republic of Azerbaijan, Baku.

E-mail: antiterror-baku@mail.ru

Abstract. *The problem of combating terrorism, manifestations of nationalistic (ethnic) terrorism in particular, is one of the most topical tasks facing the law enforcement and intelligence agencies. However, successfully combating this phenomenon that has terrible consequences is impossible without developing special techniques for investigating terrorism crimes motivated by a nation's historical memory, with national hostilities motivation.*

Keywords: *terrorism, fear, horror, forms and methods of terrorist activities, terrorist act, combating terrorism.*

References

1. Kriminalisticheskoe obespechenie deiatel'nosti kriminal'noi militsii i organov predvaritel'nogo rassledovaniia, pod red. T. Aver'ianovoi i R.S. Belkina, M., 1997, p. 77.
2. Antonian Iu.M. Terrorizm. Kriminologicheskoe i ugolovno-pravovoe issledovanie, M., 1998, p. 40.
3. Soglashenie Soveta rukovoditelei organov bezopasnosti i spetsial'nykh sluzhb gosudarstv-uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv (SORB SNG) v bor'be s terrorizmom, separatizmom, ekstremizmom ot 09 sentiabria 2000 g.
4. Salimov K.S. K voprosu o prichinakh natsional'nogo terrorizma, Prokurorskaia i sledstvennaia praktika prokurorov SNG, M., 1998, No. 4.
5. Mezhdunarodnyi terrorizm: bor'ba za geopoliticheskoe gosподstvo, monografiia, Moskva, izd-vo Rossiiskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby (RAGS) pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii, 2005.
6. Ustinov V.V. Mezhdunarodnyi opyt bor'by s terrorizmom: standarty i praktika, M. : izd-vo "Iurlitinform", 2002.
7. Gorbunov Iu.S. Terrorizm i pravovoe regulirovanie protivodeistviia emu, monografiia, M. : Molodaia gvardiia, 2008.
8. Ol'shanskii D.V. Psikhologiiia terrorizma, monografiia, Sankt-Peterburg, "Piter", 2002.
9. Litvinov N.D. Terroristicheskie organizatsii: formirovanie i deiatel'nost' (politiko-pravovoi analiz), monografiia, pod red. S.E. Vitsina, Moskva-Voronezh: Voronezhskii institut MVD Rossii, 1999.
10. Ivakhin A.E., Prygunov P.Ia. Operativnaia deiatel'nost' i voprosy konspiratsii v rabote spetssluzhb: (po materialam otkrytoi pechati i literatury). V 6-ti tomakh, t. 1, Kiev, KNT.

THE RESEARCH AND DEVELOPMENT CONTRACT AS A TOOL ENSURING A HIGH TECHNICAL STANDARD AND PROTECTABILITY FOR THE RESULTS OF DOMESTIC RESEARCH AND DESIGN WORK

Viacheslav Alekseev, Ph.D. in Economics, Head of the Department of Intellectual Property and Information & Analytical Support of Scientific and Technical Work of OAO (OJSC) "Kontsern Rosenergoatom", Design and Engineering Branch, Russian Federation, Moscow.

E-mail: alekseev-vi48@yandex.ru

Abstract. *In our opinion, one of the most efficient tools in the hands of government and corporate customers that can be used for practically ensuring a high technical standard, protectability, and competitiveness of the*

results of domestic research and design work, can and should be a Research and Development Contract, a model form of which is proposed to interested specialists in this paper.

The model or typical form (whichever is applicable) of such a contract must provide a customer—acting on behalf of the state or pursuing his own commercial interests—the ability to not only ensure most efficiently his rights to intellectual property but also to control the process of creating the results of research and development work whose technical standard is equal or higher than the current world standard, the process of developing samples of new high technology products with high consumptive properties and market competitiveness.

Keywords: scientific and technical activity, innovations, government contract, Research and Development Contract, scientific and technical standard of the results of research and design work, intellectual property, results of intellectual activity.

References

1. Leont'ev B.B., Alekseev V.I. Innovatsionnaia ekonomika: mekhanizmy resheniia prioritnykh problem kachestva innovatsii, Zhurnal ob innovatsionnoi deiatel'nosti. Innovatsii, sentiabr', 2013, No. 9 (179), pp. 50-58.
2. Alekseev V.I. Obespechenie prav organizatsii na rezul'taty intellektual'noi deiatel'nosti: Metodicheskie rekomendatsii, M. : INITs "Patent", 2013, 248 p., pp. 10-11.
3. Leont'ev B.B., Mamadzhyanov Kh.A., Alekseev V.I. Inventarizatsiia intellektual'noi sobstvennosti i vedenie reestra nematerial'nykh aktivov predpriatiia: Metodicheskie rekomendatsii, M. : Patent, 2008, 232 p.

PUBLIC ECOLOGICAL MONITORING: PROBLEMS AND PROSPECTS

Lela Chkhutiashvili, Ph.D. in Economics, Associate Professor at the Department of Philosophical and Socio-Economic Disciplines of Kutafin Moscow State Law University, Russian Federation, Moscow.

E-mail: lela@email.ru

Abstract. The paper is devoted to problems and prospects of development of public environmental monitoring in the Russian Federation. At present, proposals made by public organisations are not backed by the power of state coercion. However, where necessary, authorities and persons carrying out public monitoring may inform the competent authorities and the general public of their findings and recommendations on improving the activities of monitored entities and influence them in this way.

Keywords: public authority, public monitoring, environmental protection, rational natural resource management, sustainable development, environmental audit.

References

1. Vasil'eva M.I. Obshchestvennyi ekologicheskii kontrol' kak sfera vzaimodeistviia grazhdanskogo obshchestva i gosudarstva, Pravovye problemy gosudarstvennogo, munitsipal'nogo i inykh vidov ekologicheskogo kontrolya v Rossii: Materialy "kruglogo stola" 9 aprelya 2008 g., Moskva. M. : IZISP - M. : ID "Iurisprudentsiia", 2008.
2. Vasil'eva M.I. Kontseptual'nye voprosy sovershenstvovaniia ekologicheskoi politiki i zakonodatel'stva ob okhrane okruzhaiushchei sredy, Ekologicheskoe pravo, 2007, No. 2.
3. Dubovik O.L. Ekologicheskoe pravo: Uchebnik, M. : TK Velbi, izd-vo "Prospekt", 2003, p. 259.
4. Kadochnikov V., Kudrina I. Nasha bezopasnost' - v real'noi ekologii, Prezidentskii kontrol', Informatsionnyi biulleten', 2003, No. 5.
5. Shorina E.V. Kontrol' za deiatel'nost'iu organov gosudarstvennogo upravleniia v SSSR, M., 1981, pp. 44-45.
6. Chkhutiashvili L.V. Ekologicheskii audit kak otsenka vozdeistviia na okruzhaiushchuiu sredu khoziaistvennoi deiatel'nosti organizatsii i sootvetstviia ee trebovaniiam prirodookhrannogo zakonodatel'stva, Lex Russica, 2011, No. 4, pp. 707-728.
7. Chkhutiashvili L.V. Rol' i mesto ekologicheskogo audita v sisteme gosudarstvennogo upravleniia okhranoi okruzhaiushchei sredy Rossiiskoi Federatsii, Ekologicheskoe pravo, 2015, No. 3, pp. 24-26.

Над номером работали:

Главный редактор
Ответственный секретарь
Ответственный редактор
Литературный редактор
Выпускающий редактор
Компьютерная верстка
Тиражирование (печать)

А.В. Федичев
Э.И. Атагимова
Ю.В. Матвиенко
Е.В. Горбачева, Т.В. Галатонов
И.Г. Колмыкова
А.С. Александян
Н.Г. Шабанова